

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационного совета Д. 503.001.02

**на базе Федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 26 ноября 2018 г. № 36
о присуждении Шакировой Диане Ильдаровне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовая охрана окружающей среды посредством технических регламентов» по специальности 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право принята к защите 17 сентября 2018 г., протокол № 33.1 диссертационным советом Д.503.001.02 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская д.34), созданным в соответствии с приказом Минобрнауки России от 09.04.2013 № 192/нк.

Соискатель Шакирова Диана Ильдаровна 1990 года рождения, в 2012 году с отличием окончила Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина по специальности «Юриспруденция».

В период с 2012-2015 г. обучалась в очной аспирантуре Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина, где были сданы кандидатские экзамены.

С 2016 по 2017 год – соискатель в отделе экологического законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

С 2013 года и по настоящее время работает в должности консультанта в Департаменте технического регулирования и аккредитации Евразийской экономической комиссии (119121, г. Москва, Смоленский бульвар, д.3/5, стр. 1).

Диссертация выполнена в отделе экологического законодательства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Боголюбов Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник отдела экологического и аграрного законодательства.

Официальные оппоненты:

Мисник Галина Анатольевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры земельного экологического права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69).

Заславская Надежда Михайловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве **Мисник Г.А.** обращается внимание на то, что:

1) На странице 101 автор обосновывает мнение о том, что целью охраны окружающей среды является охрана жизни и здоровья животных и растений. Нуждается в уточнении позиция о том, следует ли рассматривать безопасность производственных процессов и продукции для жизни и здоровья животных и растений в качестве критерия промышленной безопасности?

2) На странице 89-90 обосновывается необходимость правовой конкретизации оснований квалификации производственных процессов и продукции в качестве опасных объектов. Однако перечень критериев опасности, предлагаемый автором, нуждается в уточнении.

3) На странице 13 автор предлагает рассматривать в структуре экологического права технические регламенты отдельно от актов экологического нормирования. Необходимы пояснения автора по вопросу о юридической взаимосвязи экологических нормативов и технических регламентов. Предполагает ли экологизация технических регламентов отмену экологического нормирования?

В отзыве **Заславской Н.М.** отражены следующие замечания:

1) Предложенный диссертантом вывод о возможности применения «метода экологизации, свойственного экологическому праву, в отношении технических регламентов экологических требований к продукции» требует конкретизации (выводы 1 и 2).

2) Представляется недостаточно обоснованным, с учетом наличия в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» терминов «экологический риск», «экологические требования», предложения о включении в законодательство таких терминов, как «риск, который представляет собой экологически небезопасная продукция», «экологическая характеристика продукции». Стоит также отметить, что автор не раскрывает практическую значимость внедрения и использования указанных терминов.

3) Пояснения требует инициатива автора по изменению формулировки «защита жизни и здоровья животных и растений» как цели принятия технических регламентов на формулировку «защита объектов растительного, животного мира и иных организмов».

4) Дополнительной аргументации требует тезис о соотношении технического регулирования с экологическим нормированием, в частности, стремление автора отделить технические регламенты от актов экологического нормирования.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9).

Положительный отзыв подготовлен профессором кафедры экологического и природоресурсного права, доктором юридических наук Г.В. Выпхановой, подписан доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой экологического и природоресурсного права Н.Г. Жаворонковой, утвержден проректором по научной работе В.Н. Синюковым.

В критической части отзыва отмечается, что:

1) при рассмотрении вопроса об экологических требованиях к продукции и связанным с продукцией процессам диссертант делает вывод о необходимости их дифференциации. По мнению автора, экологические требования к продукции устанавливаются в технических регламентах, а экологические требования к процессам должны устанавливаться в документах нормирования (с. 83).

Данный вывод в части требований к процессам требует уточнения и дополнительного обоснования, поскольку он не согласуется с нормами Федерального закона «О техническом регулировании», сфера которого распространяется на отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований как к продукции, так и к связанным с продукцией процессам.

Тем более автор отрицает рассмотрение технического регулирования как разновидности экологического нормирования (с. 12, пятое положение, выносимое на защиту).

2) В работе дается критическая оценка по вопросу создания единого комплексного технического регламента, предусматривающего обобщенные экологические характеристики всех возможных видов продукции (с. 79-80). Означает ли это невозможность разработки и принятия технического регламента в целях обеспечения охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений в соответствии с Законом «О техническом регулировании»?

3) Предлагается уточнить и конкретизировать предложения о возможности использования для совершенствования российского законодательства о техническом регулировании и экологического законодательства рассмотренных в диссертации методологических подходов и положительного зарубежного опыта государств-членов Евразийского экономического союза, а также опыта Европейского Союза и Всемирной Торговой Организации в данной области (с. 129-162).

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях ВАК - 5. Общий объем опубликованных работ составляет – 2,6 п. л. Публикации соискателя представляют собой научные статьи по различным аспектам правовой охраны окружающей среды посредством технических регламентов.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Шакирова Д.И. Правовые основы технического регулирования в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2013. № 11(66). С. 127-131;

2. Шакирова Д.И. Техническое регулирование как механизм охраны окружающей среды // Экология промышленного производства: Межотр. науч.-практ. журнал / ФГУП «ВИМИ», 2014. Вып. 4. С. 71-74;

3. Шакирова Д.И. Техническое регулирование и экологическое нормирование: сравнительный анализ. // Стандарты и качество. 2015. № 8 (938);

4. Шакирова Д.И. Применение правовых механизмов технического регулирования в целях охраны окружающей среды // Вестник Университета (ГУУ) № 10/2015. С. 283-286.

5. Шакирова Д.И. Эколого-правовые аспекты технического регулирования // Экологическое право. 2015 № 6. С. 37-40.

Публикации в иных изданиях:

1. Шакирова Д.И. Значение реформы технического регулирования для нефтегазовой отрасли // X международный молодежный нефтегазовый форум: Сб. тезисов научно-практической конференции – Алматы, 2013. С. 172-173;

2. Shakirova Diana. Importance of the reform of technical regulation for the oil and gas industry // X-th International Youth Oil & Gas Forum: Abstracts, Almaty, 2013. P. 141-142;

3. Шакирова Д.И. Применение мер технического регулирования в целях обеспечения устойчивого развития регионов Российской Федерации // Эколого-правовое обеспечение устойчивого развития регионов России: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Москва, 19 марта 2015 г. / Сост. и отв. ред. С.А. Боголюбов, Н.Р. Камынина, М.В. Пономарев. – М.: Изд-во МИИГАиК, 2015. С. 116-119;

4. Шакирова Д.И. Экологический аспект правотворчества в сфере технического регулирования // Материалы международного молодежного научного форума «Ломоносов–2015»;

5. Шакирова Д.И. Некоторые практические особенности применения технического регулирования в целях охраны окружающей среды // Тезисы докладов Одиннадцатой Всероссийской конференции молодых ученых, специалистов и студентов «Новые технологии в газовой промышленности (газ, нефть, энергетика)» Москва, 2015 (электронная публикация).

6. Шакирова Д.И. Гарантия защиты земель посредством технического регулирования // Развитие земельно-правовой науки: история и современность / Материалы круглого стола. / сост. С.А. Боголюбов, С.А. Липски, М.В. Пономарев, Д.О. Сиваков. – М.: изд. ГУЗ, 2015.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) Леонидова К.В., исполняющего обязанности директора ФГУП «ВНИИ СМТ», в котором подчеркнуты найденные автором оригинальные, новаторские пути исследования заявленной темы непосредственно с позиций экологического права и отмечена необходимость пояснения вопроса о создании барьеров в торговле посредством включения в технические регламенты экологических

требований. Одновременно отмечается наличие примеров из работы Апелляционного органа ВТО, когда оправданность природоохранных мер была доказана. Хотелось бы, чтобы автор более подробно рассказал об этих примерах, в целом описал их суть и причины принятия Апелляционным органом соответствующих решений.

2) Копкиной М.М., заместителя директора Департамента государственной политики в области технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, в котором отмечена актуальность и новизна проведенного исследования и представлены следующие замечания:

– представляется недостаточно обоснованной инициатива автора по изменению формулировки «защита жизни и здоровья животных и растений» как цели принятия технических регламентов на формулировку «защита объектов растительного, животного мира и иных организмов».

– дополнительной аргументации также требует тезис о соотношении экологического нормирования и технического регулирования, а именно технических регламентов и актов экологического нормирования.

3) Колодкина А.В., директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, в котором в качестве позитивной черты исследования отмечено сосредоточение на более мелких деталях: подробная разработка минимально необходимой терминологии, рассмотрение цели охраны окружающей среды как цели принятия технических регламентов, определение соотношения технического регулирования и экологического нормирования, и пр. В то же время отмечен вопрос, нуждающийся, по мнению А.В. Колодкиной, в дополнительном пояснении. При исследовании опыта Кыргызской Республики автором отмечено наличие отдельного технического регламента «Об экологической безопасности». Не является ли целесообразным использование данного опыта в Российской

Федерации и возвращение к идее разработки технического регламента Российской Федерации «Об экологической безопасности»?

4) Золотовой О.А., кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского, трудового и коммерческого права юридического факультета Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, в котором отмечена значимость и своевременность выбранной темы и предлагается более детально раскрыть, как диссертантом предлагается отграничить в технических регламентах требования ресурсо- и энергосбережения, защиты животных и растений от требований по охране окружающей среды.

5) Лукьяновой В.Ю., кандидата философских наук, заведующей Лабораторией правового мониторинга и социологии права Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве Российской Федерации, в котором отмечено, что обозначенная с самого начала связь теоретических и практических аспектов и уровней рассматриваемой проблематики учитывается затем диссертантом на протяжении всего исследования, что существенно повышает его общую значимость, отмечен и широкий охват российской и зарубежной правовой литературы. Вместе с тем в отзыве имеются некоторые замечания.

Так, например, ценным для Российской Федерации мог бы быть более детальный анализ влияния на перспективы предлагаемой диссертантом экологизации технических регламентов того факта, что обязательные для применения и исполнения требования к продукции и иным объектам технического регулирования устанавливаются в настоящее время техническими регламентами Евразийского экономического союза. Такие технические регламенты принимаются решениями Евразийской экономической комиссии, вследствие чего они являются актами наднационального (коммунитарного) права и имеют прямое действие на территориях государств - участников ЕАЭС.

Вместе с тем, нельзя не признать, что некоторые из поставленных автором вопросов достаточно сложны, и заведомо не могут быть изучены с необходимой полнотой в рамках одной кандидатской работы.

Также в качестве замечания к автореферату может быть высказано и следующее соображение. Аргументируя обращение для целей обеспечения экологической безопасности к законодательству о техническом регулировании, автор ссылается исключительно на нормы п. 4 ст. 1 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», которой определяется сфера применения указанного Федерального закона. В то же время значительным «экологизирующим» потенциалом обладают и нормы п. 9 ст. 7 Федерального закона «О техническом регулировании», которые позволяют «индивидуализировать» устанавливаемые техническими регламентами специальные требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к ней процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации в случаях, если без такой «индивидуализации» возможно недостижение целей технического регулирования. К сожалению, специальный анализ этих норм и их влияния на возможность использования технических регламентов для целей правовой охраны окружающей среды в рамках диссертационного исследования не проводился.

Все поступившие отзывы содержат оговорку о том, что изложенные в них замечания (комментарии, рекомендации, вопросы) имеют дискуссионный характер, не снижают достоинств научного исследования, не влияют на общий положительный вывод о полноте, самостоятельности и востребованности диссертационного исследования Шакировой Д.И.

В отзывах отмечены актуальность выбранной соискателем темы исследования, достоверность, новизна и личный вклад автора в развитие науки, соответствие диссертации и автореферата требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. Во всех отзывах предлагается

присудить Шакировой Д.И. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкими достижениями в области экологического права специализацией и сферой научных исследований, высоким профессиональным уровнем, наличием достаточного количества публикаций, в том числе, по теме диссертационного исследования, способностью определить ее научную и практическую значимость.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- доказана возможность применения метода экологизации, свойственного экологическому праву, в отношении технических регламентов.
- доказана возможность осуществления правовой охраны окружающей среды посредством технических регламентов путем включения в них экологических требований к продукции.
- введены термины, необходимые для дальнейшего исследования экологических аспектов технического регулирования, и их определения: риск, который представляет собой экологически небезопасная продукция, экологическая характеристика продукции, экологическое требование к продукции, экологическая безопасность продукции.
- обоснована целесообразность исследования технических регламентов отдельно от актов экологического нормирования.
- подчеркнута значимость охраны окружающей среды в качестве цели принятия технических регламентов и необходимость ее включения только в те технические регламенты, которые содержат экологические характеристики продукции.
- предложено формулировку «защита жизни или здоровья животных и растений» в качестве цели принятия технических регламентов заменить на «защита объектов растительного, животного мира и иных организмов» и приведены аргументы для подобной замены.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что материалы исследования могут служить теоретической и методологической основой для дальнейших научных изысканий в области изучения проблем правовой охраны окружающей среды посредством принятия, применения технических регламентов, исследования эколого-правовых аспектов технического регулирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в возможности использования полученных диссертантом выводов при совершенствовании норм экологического права и норм технического регулирования в части разработки норм права, регулирующих общественные отношения по разработке и включению природоохранных норм в технические регламенты, а также в рамках разработки проектов технических регламентов Евразийского экономического союза.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные соискателем выводы и полученные результаты:

- основываются на фундаментальных научных разработках, выводах, предложениях ведущих ученых-юристов, специализирующихся в теории права, экологического права, административного права;

- основаны на изучении широкого комплекса нормативно-правовых актов Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, ЕС, ЕАЭС и ВТО.

Личный вклад соискателя выражается в том, что диссертация представляет собой самостоятельное комплексное исследование вопросов правовой охраны окружающей среды посредством технических регламентов.

Результаты научного исследования отражены в публикациях автора и апробировались на научно-практических конференциях.

На заседании диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Шакировой Д.И. является научной квалификационной работой, соответствующей специальности 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; земельное право, отвечает требованиям, установленным

Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842).

На заседании 26 ноября 2018 года диссертационный совет Д 503.001.02 по результатам публичной защиты принял решение присудить Шакировой Диане Ильдаровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе - 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности – 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

