

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации  
**Синицына Сергея Андреевича**  
на тему: «**Общее учение об абсолютных и относительных  
субъективных гражданских правах**»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических  
наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право; международное частное  
право.

Диссертационное исследование С. А. Синицына написано на актуальную тему. Следует согласиться с мнением диссертанта, что «субъективные права исторически и по существу являются базовым, если не главным, элементом гражданско-правового регулирования и системы частного права в целом. Поэтому всестороннее изучение их понятия, системы и структуры является необходимым условием и предпосылкой развития национального законодательства, адекватного отражения в нем развивающихся имущественных взаимоотношений субъектов права. В настоящее время в российской науке гражданского права отсутствует развитое и завершенное в смысловом единстве учение о субъективных гражданских правах, соответствующее запросам и потребностям развивающихся социально-экономических отношений, научно обоснованным критериям их классификации» (с. 5 автореферата).

Также заслуживает одобрения выбор диссертантом европейского континентального частного права в качестве основного объекта предпринятого в диссертации сравнительно-правового исследования, что обуславливается исторической привязкой российского гражданского права именно к романо-германской правовой семье.

Судя по автореферату, диссертация является комплексным, целостным и системным научным исследованием юридической сущности абсолютных и относительных субъективных прав, их признаков и системы в российском и в европейском континентальном частном праве.

В ходе исследования диссертантом были поставлены: цель – формулировка авторской концепции понимания содержательных признаков абсолютных и относительных субъективных прав, в исследовании общего и индивидуального в процессе становления видов субъективных прав в системе частного права государств континентальной Европы, в рассмотрении отличительно-содержательных характеристик, а также соответствующие этой цели задачи.

Анализ текста автореферата свидетельствует о том, что поставленные задачи диссертантом выполнены и соответственно цель достигнута.

Удачной является структура диссертации. Предварительно рассмотрев сущность, признаки и виды абсолютных субъективных прав

(гл. 1) и относительных субъективных прав (гл. 2), диссертант на основе этого проводит анализ вопросов разграничения этих прав (гл. 3).

Положения, выносимые диссертантом на защиту, дают целостное представление об абсолютных и относительных субъективных гражданских правах. Данные выводы в целом являются обоснованными и заслуживают внимания, что свидетельствует о теоретической и практической ценности диссертации.

Заслуживают поддержки целый ряд выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, в частности, что:

- правомочие может пониматься либо как отдельный элемент структуры субъективного права в случае совпадения его носителя и субъекта права, либо как отдельное правомочие, осуществляемое субъектом права не в собственном, а в чужом интересе (положение на защиту № 3);

- абсолютные и относительные субъективные права различаются не «по числу обязанных субъектов», а по специфике содержания и целям правового регулирования (положения на защиту № 4-6);

- исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации не отвечают характеристикам (признакам) абсолютных прав (положение на защиту № 7);

- пассивная юридическая обязанность по ненарушению чужих прав носит публично-правовой характер (положение на защиту № 11);

- закрытый перечень прав не является идентифицирующим признаком отдельных видов субъективных гражданских прав (положение на защиту № 12);

- поведение лица, склоняющего участника договора к нарушению установленных договорных обязанностей (интервента), является противоправным, причиняющим вред кредитору и должно пресекаться гражданским правом с помощью деликтной, а не договорной ответственности (положение на защиту № 14).

Представляют интерес следующие выводы диссертанта:

- нематериальные блага (жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, свобода передвижения) в их ненарушенной стадии не являются объектами гражданских правоотношений в силу их принадлежности к естественным правам личности (положение на защиту № 8);

- относительность характеризует обязательственные и корпоративные права, но проявляется в них различно (положение на защиту № 9);

- относительность обязательственного правоотношения в современном частном праве не исчерпывается только условиями обязательства, правами и обязанностями его участников (положение на защиту № 10);

- о несостоятельности научно-теоретического моделирования смешанных типов субъективных гражданских прав: вещно-обязательственных, абсолютно-относительных, квазиабсолютных и др. (положение на защиту № 13).

Исходя из этого, можно сделать вывод, что диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, значима для научных и практических работников, интересующихся вопросами гражданско-правового регулирования, а результаты диссертационного исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности, в правоприменительной практике, в процессе преподавания.

Как следует из анализа автореферата, диссертация С. А. Синицына на тему: «Общее учение об абсолютных и относительных субъективных гражданских правах» отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, поскольку является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Вместе с тем диссертация, как и любая другая научная работа, посвященная сложной теме, затрагивает спорные проблемы. В связи с этим на защите предлагается ответить на следующие вопросы.

1. Вызывает сомнение вывод, что «реституция как общее последствие недействительности сделки не относится ни к общим, ни к специальным способам защиты нарушенных субъективных гражданских прав. Ее применение аналогично последствиям гражданско-правовой ответственности» (положение на защиту № 15).

Сомнения обусловлены тем, что восстановление положения, существующего до нарушения, – это сущность мер защиты и применяемых в целях их реализации государством праввосстановительных санкций. А вот меры ответственности и соответствующие им штрафные санкции предполагают дополнительные для нарушителя неблагоприятные последствия.

Как диссертант относится к позиции, что связанные с недействительностью сделки издержки – это не ответственность, а потери от противоправного действия, не подлежащие возмещению?

2. Трудно согласится с выводом, что «разграничение охранительных и регулятивных правоотношений в гражданском праве не является обоснованным решением» (положение на защиту № 16).

Как диссертант относится к подходу о разделении прав на существующие в правоотношении (относительные права) и существующие вне его (абсолютные права)? Если исходить из того, что абсолютное право в обычном режиме существует вне правоотношения, то при его нарушении между носителем этого права и нарушителем возникает охранительное правоотношение, в рамках которого и осуществляется защита.

Однако наличие указанных спорных подходов не умаляют положительного впечатления о диссертации, а также ее научной и практической значимости.

Это позволяет сделать вывод о том, что диссертант – Сеницын Сергей Андреевич - заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доктор юридических наук,  
профессор кафедры гражданского и предпринимательского права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

А.Я. Курбатов

«27» декабря 2017 года

Рабочий адрес и телефон: 109028, г. Москва, Большой Трехсвятительский пер., д. 3, тел. (495) 772-95-90\*22112

Телефон: 8-903-559-63-43 (моб.)

Адрес электронной почты: akurbatov63@mail.ru

