

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Проректор по научной работе  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Саратовская государственная  
юридическая академия»,  
доктор юридических наук, доцент  
С.А. Белоусов



2020 г.

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертацию  
Черемисиновой Марии Евгеньевны на тему:  
«Правовой статус субъектов в сети Интернет»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 –  
Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**

**Актуальность выполненной работы.** Значение правового регулирования общественных отношений в сети Интернет возрастает по мере распространения информационно-коммуникационных технологий в общественной и государственной жизни. Процессы цифровизации, непосредственно связанные с Интернетом, требуют переосмысления отдельных доктринальных положений и дальнейшего развития теории права. В связи с этим актуальна и своевременна постановка вопроса о правовом статусе как теоретической категории в целом и правовом статусе субъектов в сети Интернет в частности.

Практика правоприменения в сфере Интернета свидетельствует о наличии ряда проблем, требующих разрешения. Эффективность традиционных подходов к правовому регулированию подвергается сомнению по причине наличия в системе информационно-телекоммуникационных взаимодействий факторов, которые определяют ее отличие от системы общественных отношений офлайн.

Комплексный анализ проблематики, связанной с исследованием правового статуса субъектов, с одной стороны, способствует расширению доктринальных знаний о развитии права в современном мире, с другой стороны, создает научную основу для разработки методологии правотворчества и правоприменения с учетом особенностей сети Интернет.

Необходимо отметить, что правовой статус субъектов применительно к виртуальной среде Интернета как самостоятельная тема в научной литературе не рассматривался. В этом отношении работа М.Е. Черемисиновой восполняет пробел теоретических разработок, представляет интерес в практическом плане и задает направление субъект-ориентированных правовых исследований в области правового регулирования глобальной сети. Кроме того, сформулированные автором выводы теоретического характера могут быть востребованы в дальнейшем при поиске решений в правовом регулировании различных инновационных процессов, охватывающих широкий круг субъектов.

Автором проведено обобщение научных исследований в различных областях знания, в том числе философского и социологического, отражающих взгляды ученых на особенности современного общества, определяющие роль и положение субъекта в системе общественных отношений. Это помогло раскрыть проблемы правового регулирования, в настоящее время формирующегося на основе традиционных доктринальных подходов к правовому статусу субъектов, и позволило предложить новые элементы методологии правотворчества, направленные на повышение эффективности правового воздействия на субъекты общественных отношений в сети Интернет.

**Степень достоверности и обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.** Обозначенные диссертантом цели и задачи диссертации соответствуют ее предмету. Использована обширная эмпирическая и теоретическая база исследования. Полнота проведенной работы во многом predetermined последовательным применением в диссертации сравнительно-правового, историко-правового, формально-юридического методов исследования, а также творческим подходом к применению метода моделирования,

в результате которого разработана современная концепция формирования правового статуса субъекта.

Структура работы представлена введением, тремя главами, разделенными на параграфы, заключением, библиографическим списком и приложением. Структурные элементы диссертации взаимосвязаны между собой, полностью раскрывают заявленную тему диссертационного исследования. Соискателем четко изложены основные положения, выносимые на защиту, указаны формы апробации результатов исследования.

**Научная новизна исследования.** Диссертация М.Е. Черемисиновой обладает новизной как в части постановки проблемы, так и в части авторского подхода к ее решению. В работе убедительно обоснована новая модель правового статуса субъекта, формирующаяся не только на основе государственно-правового регулирования, но и на договорной основе, в условиях саморегулирования, развития трансграничной технологической структуры. Впервые в юридической науке правовой статус субъектов проанализирован с учетом признаков современного общества, характеризуемого как общество риска, в котором происходит отставание правотворческих процедур и процессуальных механизмов защиты прав от развития технологий, в том числе информационно-телекоммуникационных.

Особого внимания заслуживают классификация и определение цифровых прав и свобод, способствующие осмыслению их природы и свойств в виртуальном мире, а также определение процесса преобразования правового статуса, выделение его видов и критериев, позволяющих взвешенно подходить к правовому регулированию деятельности субъектов в Интернете.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены его цель и задачи, объект и предмет, обозначена научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, изложены положения, выносимые на защиту, и сведения об апробации результатов.

В главе 1 «Определение правового статуса субъекта в сети Интернет» проведено исследование теоретических представлений о понятии «правовой статус

субъекта»; законодательных подходов к его использованию; особенностей социально-технологического устройства глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет, оказывающих влияние на правовой статус субъектов; тенденций развития понятийно-категориального аппарата в указанной области.

Каждый из указанных смысловых блоков главы 1 содержит значимые для теории права выводы. Так, соотнесение доктринальных подходов к определению правового статуса субъекта с применением этого понятия в законодательстве не только обозначает вариант практического применения рассматриваемого понятия, но и обуславливает постановку вопроса о сущностном наполнении и терминологическом закреплении ключевых для теории права понятий: «правовой статус объекта», «правовое состояние субъекта», «правовой режим объекта» и т.д.

В § 1 главы 1 «Доктринальные и законодательные подходы к определению правового статуса субъекта» подчеркивается их разнообразие, тесная взаимосвязь с законодательно установленными нормами, прежде всего с институтом гражданства, что в настоящее время не может быть полностью применимо к правовому статусу субъектов общественных отношений в сети Интернет из-за его технологических и социальных особенностей.

Представляет интерес критический анализ понятия «правовой статус субъекта», использованного в российских нормативных правовых актах. Определено, что в целом это понятие воспринято законодателем, вместе с тем отмечается, что иногда правовой статус устанавливается в отношении объектов или явлений, которые по своей природе не могут иметь права, выполнять обязанности, нести ответственность и т.д., например, «правовой статус и режим зон экологического бедствия», «правовой статус государственного регистра населения», «правовое положение языков», «правовое положение архивных документов». Справедливо отмечено, что и в учебной литературе понятие «правовой статус субъекта» не находит развития, рассматривается в основном в контексте понятия и структуры правоотношения и сведено к совокупности прав и обязанностей субъектов.

Заслуживают поддержки обращение к этимологии понятий «статус» и «положение», а также исследование их трактовок в социальном, философском и лингвистическом контекстах. В результате диссертантом детерминирована структура «правового статуса субъекта», которая не только отражает его отличия в виртуальной среде, но и может стать импульсом для развития общетеоретических представлений о категории правового статуса субъекта.

В § 2 главы 1 «Тенденции формирования понятийно-категориального аппарата в сфере закрепления правового статуса субъекта» на основе рассмотрения законодательных подходов к определению субъектов, правовой статус которых регламентируется в ходе развития общественных отношений в сети Интернет, обозначены проблемы терминологии, сопровождающие формирование и развитие правовых статусов субъектов.

Интерес представляет выявленная М.Е. Черемисиновой тенденция смещения роли терминологии от системообразующей к интуитивно-ситуативной при закреплении правового статуса субъекта в условиях неопределенности последствий его действий и общего правового состояния, которое создает глобальная информационно-коммуникационная сеть для общества.

Убедительно доказано, что в условиях активного внедрения технологий и высокой степени зависимости субъектов от результатов такого внедрения, когда признаки и функции субъекта постоянно меняются, ситуативно-интуитивный подход к терминологии оправдан и, если не может полностью заменить системообразующий, то задает направление развития законодательства, позволяющее регламентировать действия субъектов на данном этапе функционирования Интернета.

Тема отказа от строго детерминизма в праве также имеет перспективы в плане развития теории права в условиях технологической революции, хотя представляется довольно дискуссионной в свете классических постулатов о роли терминологии для права и законодательства. В любом случае выявленная автором тенденция и ее анализ с учетом современных социальных и технологических условий – серьезный шаг и очевидная новелла в теоретических исследованиях,

способных привести к выработке конструктивных решений при введении правового регулирования.

В главе 2 «Элементы правового статуса субъекта в условиях глобальной сети» проведен анализ содержания правового статуса субъекта в виртуальной среде с учетом трансформации известных и укоренившихся в социальной практике прав и свобод, появления новых прав и свобод, а также научных подходов к исследованию законных интересов, обязанностей, ответственности.

В § 1 главы 2 «Права и свободы: устойчивость традиций и необходимость трансформаций» проводится анализ так называемых цифровых прав и свобод, способов их закрепления. Подчеркивается сближение понятий «права» и «свободы», поскольку в цифровом пространстве оба эти понятия обозначают возможности субъектов безотносительно к их нормативному закреплению.

Предложенное диссертантом деление цифровых прав на группы в зависимости от степени их вовлечения в социально-технологические процессы в глобальной информационно-телекоммуникационной сети в определенной мере разрешает вопрос, который в настоящее время активно обсуждается в ходе правовых исследований процессов цифровизации. Мнения ученых фактически разделены на два направления: одни полагают, что цифровизация – суть традиционный с точки зрения процесс, но с применением новых технологий, поэтому правовая сфера не должна подвергаться коренным изменениям; другие считают, что технологическая революция неизбежно влечет революционные преобразования в праве и, следовательно, переосмысление подходов к правовому регулированию в целом.

Автор настоящей работы предлагает некий компромисс для участников вышеуказанной дискуссии, четко обозначая отправные точки преобразования основных категорий в праве с помощью разработки классификации прав и свобод.

Так, утвердившиеся в законодательстве права и свободы, признанные нуждающимися в одинаковой защите независимо от формы их реализации (онлайн и офлайн), подтверждают свою идеологическую устойчивость и социальную значимость, но нуждаются в определении коррелирующих им обязанностей, в том

числе тех субъектов, которые способны обеспечить реализацию таких прав онлайн.

Другая группа прав отражает более высокую степень их зависимости от интернет-процессов. В связи с этим они приобретают новые наименования и требуют конкретизации их сущности. Выделение этой группы прав показывает необходимость трансформации подходов к осмыслению основных прав и свобод, а также приоритетности их защиты, прежде всего конституционной.

Третья разновидность – права, возникновение которых связывают исключительно с внедрением и распространением Интернета. Подобные новеллы требуют серьезного научного обоснования и утверждения в социальной практике. Вместе с тем появление этой разновидности прав может стать аргументом в пользу обоснования нового вида правового статуса субъектов и новой отрасли права – интернет-права.

Выбор в качестве критерия классификации степени зависимости правовой категории (в данном случае прав и свобод) от технологической составляющей дает возможность приблизиться к решению вопроса о природе соответствующего правового явления или процесса, реализация которого происходит на платформе Интернета.

В завершение § 1 главы 2 сформулировано авторское определение цифровых прав и свобод, отражающее их природу и значение для дальнейшего развития правового регулирования онлайн-среды, что очевидно можно расценивать как состоявшуюся теоретическую разработку в области развития прав и свобод.

В § 2 главы 2 «Законные интересы и правовые риски: значение и поиск баланса в сфере Интернета» с опорой на доктринальные разработки исследованы законные интересы субъектов в сети Интернет, определяется их значение в качестве составляющей правового статуса. Помимо доктринального обобщения правовых трактовок понятия «законный интерес» автор определяет его место в структуре правового статуса субъекта. Этот подход отличается от известных в науке права и позволяет более точно охарактеризовать значение интересов при регулировании деятельности субъектов.

Рассматриваются риски, сопутствующие реализации правового статуса

субъектов, раскрывается взаимосвязь законных интересов и правовых рисков при реализации прав субъектами в сети Интернет.

По итогам исследования, проведенного в § 2 главы 2, М.Е. Черемисиновой обоснованы следующие выводы: на основании учета законных интересов можно определять границы правового регулирования деятельности субъектов в Интернете; законные интересы – один из факторов, который уравнивает возможности участников интернет-процессов в сфере управления, поскольку без учета интересов одной группы субъектов невозможно реализовать или защитить интересы других; законные интересы в интернет-пространстве превалируют над рисками, что позволяет обосновать экспериментальное состояние, в котором осуществляется деятельность субъектов интернет-отношений.

В § 3 главы 2 «Обязанности, ответственность и гарантии: проблемы установления и реализации» выявляется значение обязанностей, которые становятся не только обременением для субъекта, но и отражают усиление его роли в системе общественных отношений в сети Интернет. Исследуются научные разработки в сфере новых подходов к реализации обязанностей и ответственности, в частности автоматизированные способы такой реализации. Сформулированы вопросы, которые могут быть поставлены в связи с внедрением подобных способов, в частности, о возможности обжалования автоматизированных решений и снижении уровня правосознания субъекта, который будет освобожден от необходимости осознанно подходить к исполнению обязанностей.

Система обязанностей субъектов анализируется с использованием акторно-сетевой теории, разработанной в социологии и предлагающей методику, отражающую сущность общественных отношений в Интернете. Эта методика предполагает исследование взаимодействий субъектов в условиях развития сетевой структуры, составляющей платформу и своего рода основу для осуществления прав и свобод, а также для определения корреляций в области установления обязанностей и ответственности. Использование акторно-сетевой теории в данной работе представляет интерес с точки зрения развития как теоретических, так и междисциплинарных исследований, обусловлено важностью социологических исследований в области Интернета для права и необходимостью поддержки



преимущества социологической школы права.

Рассмотрение гарантий в этом параграфе обосновано их зависимостью от эффективного выполнения субъектами своих обязанностей и результативности мер ответственности. При этом подчеркивается перспективность продолжения исследования института гарантий в глобальной информационно-телекоммуникационной сети как экспериментальном пространстве с точки зрения и технологий, и социального взаимодействия.

В результате в главе 2 диссертации демонстрируются изменения, сопровождающие реализацию, а в некоторых случаях затрагивающие и суть элементов правового статуса субъекта, обозначенных в предыдущей главе работы. Выявляется проблема соотношения и приоритетности защиты признанных прав и свобод, определяется роль каждого из элементов при формировании и установлении правового статуса субъекта в виртуальном пространстве.

Глава 3 «Динамика правового статуса субъекта в виртуальной среде» посвящена развитию правового статуса и включает изучение условий его приобретения и прекращения, факторов, форм и критериев преобразования, а также способов конкретизации.

В § 1 главы 3 «Приобретение и прекращение правового статуса субъекта: условия, способы, последствия» установлено, что приобретение правового статуса субъекта общественных отношений в сети «Интернет» первоначально осуществляется на основании договора, который позволяет субъектам защищать свои права и развивать основы саморегулирования в Интернете.

В качестве условия приобретения правового статуса рассматривается правосубъектность и проблемы идентификации, от решения которых также зависит полноценная реализация правового статуса субъекта в виртуальном пространстве.

Обосновано наличие особого интернет-элемента, осложняющего любое взаимодействие субъектов в глобальной сети и не позволяющего полностью прекратить его правовой статус (даже при наличии выраженного желания самого субъекта это сделать). Интернет-элемент предполагает наличие посредника в осуществлении любого вида коммуникации в Интернете (включая межличностные взаимодействия субъектов), а также технологическую составляющую,

обеспечивающую сохранность информации в глобальной сети.

В § 2 главы 3 «Преобразование правового статуса субъекта: факторы, формы, критерии» впервые в юридической науке поставлен вопрос о теоретическом осмыслении процесса преобразования правового статуса субъекта.

Сформулировано понятие преобразования правового статуса субъекта в сети Интернет. Определены факторы и формы преобразования правового статуса (совмещение, интенсификация, коалесценция), которые могут способствовать определению сбалансированного соотношения прав и обязанностей субъектов при введении правового регулирования, в частности, преодолению ситуаций необоснованного расширения перечня обязанностей, а также формированию институциональных основ управления глобальной сетью.

Разработаны критерии преобразования правового статуса субъекта в Интернете с учетом важности легитимации законодательных изменений в отношении правового статуса.

В целом § 2 главы 3, посвященный преобразованию правового статуса субъекта, является новаторским для современной теории права. Предложения, сформулированные автором в этой части работы, представляют ценность не только для сферы интернет-коммуникаций и информационного общества, но и для других отраслей права и законодательства, поскольку содержат универсальные общетеоретические разработки в области правового статуса субъекта.

В § 3 главы 3 «Конкретизация правового статуса субъекта в правоприменительной практике» показаны варианты конкретизации правового статуса субъекта, который получает возможность одновременно с доказыванием правомерности своих действий определить и доказать наличие у него того или иного правового статуса. Это особенно актуально в условиях, когда при введении в правовое поле нового субъекта законодатель не дает исчерпывающего ответа на вопрос о признаках субъекта, в то же время закрепляя за ним обязанности либо освобождая от ответственности.

Подчеркивается важность участия представителей технического сообщества в конкретизации правового статуса и в целом в разработке правовых мер регулирования применительно к интернет-сфере.

Сформулирован вопрос о возможности и последствиях совмещения нескольких правовых статусов, когда лицо может позиционировать себя в одном случае как субъекта гражданско-правовых отношений, в другом – как субъекта информационного взаимодействия, в третьем – как исполнителя ряда публичных функций. Ответ на этот вопрос может быть найден в процессе дальнейшего развития практики правоприменения, которая в условиях Интернета становится ресурсом, аккумулирующим результаты глобального социально-технологического эксперимента.

В заключении диссертации даны общие выводы проведенной работы, а также предложены перспективные с точки зрения развития современной теории права направления исследований.

Практическое значение представляют предложения автора по использованию результатов исследования в практике правотворчества и правоприменения.

Методология и объем работы, ее структура, привлеченные источники позволяют с уверенностью сделать вывод о том, что на защиту представлено самостоятельное комплексное исследование теоретических основ формирования, установления, преобразования и конкретизации правового статуса субъекта в условиях глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет, которое имеет перспективы в плане развития с учетом актуальности правовых проблем в информационном обществе в целом.

Вместе с тем при общей положительной оценке диссертационного исследования, необходимо отметить, что в работе имеются некоторые дискуссионные положения.

1. Спорным представляется утверждение автора о наличии конкуренции государственного регулирования и саморегулирования в области цифровых технологий (С. 13). Автор констатирует наличие такой конкуренции, но не достаточно подробно раскрывает, в чем именно она проявляется. Слабая эффективность правового регулирования общественных отношений в области Интернета сама по себе не может служить подтверждением конкуренции государственно-правовых и частных подходов к регулированию. Наличие конкуренции требует более четкого обоснования и конкретных примеров, в

которых она проявляется на платформе глобальной сети.

Автору необходимо привести дополнительную аргументацию своей позиции и разъяснить, каким образом регуляторные механизмы государства и частных субъектов соотносятся между собой, как воздействуют на правовой статус других субъектов, каковы результаты такой конкуренции для развития права в условиях цифровизации, можно ли считать, что подобная конкуренция охватывает регулирование общественных отношений в целом, а не только в отдельных областях коммуникации.

2. Дискуссионным представляется рассматриваемое положение об изменении института ответственности в составе правового статуса субъектов в сети Интернет (С. 164). Результаты исследования так называемой распределенной ответственности, о которой идет речь в диссертации, не дают полного представления о природе и способах применения такой ответственности, не позволяют обосновать наличие (или отсутствие) коренной трансформации ответственности как одной из основополагающих правовых категорий в теории права и практике правоприменения. Очевидно, что автор только задает направление для дальнейших теоретических исследований в области эффективности правового регулирования цифровой среды в целом, но наличие в работе дополнительных примеров или материалов научной литературы по указанному вопросу могло бы более убедительно обосновать отличия института ответственности как элемента правового статуса субъекта в реальном и виртуальном пространствах.

3. Соискатель проводит аналогию правового регулирования в условиях социально-технологического эксперимента с международно-правовым регулированием в области медицинских экспериментальных исследований (С. 247). Несмотря на то что регулирование экспериментальных действий в области медицины приводится только в качестве примера, необходимо более подробное обоснование такой аналогии, в частности обращение к причинам введения подобных норм в правовое поле, расширение доказательной базы экспериментального характера процессов в Интернете и выявление последствий его использования с применением результатов социологических, психологических исследований, а также материалов статистики, отражающих современное состояние

интернет-сферы с технологической и правовой точек зрения.

Однако высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации и могут рассматриваться в качестве рекомендаций для дальнейшего углубленного изучения данной проблематики.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему «Правовой статус субъектов в сети Интернет» по содержанию и форме отвечает всем требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является законченной, самостоятельно выполненной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки теории права, а ее автор – Черемисинова Мария Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный отзыв подготовлен, обсуждён и одобрен на заседании кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол № 4 от «26» октября 2020 г.).

Заведующий кафедрой  
теории государства и права  
ФГБОУ ВО «СГЮА»  
доктор юридических наук, доцент

С.А. Белоусов



**ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Адрес: 410056, Российская Федерация, Саратовская область, г. Саратов, ул. Вольская, дом 1

Тел.: + 7 (8452) 299-202

E-mail: rector@sgar.ru