

**В Диссертационный совет Д 503.001.04 при
Федеральном государственном научно-
исследовательском учреждении «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, 34**

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

**Аракеловой Марины Вячеславовны на тему: «Альтернативные формы
досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых
правоотношений» представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – Финансовое
право, налоговое право, бюджетное право**

Диссертационная работа М.В. Аракеловой представляет собой научное исследование актуальной темы, посвященной альтернативным формам досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений.

По справедливому замечанию автора, изменения законодательства зачастую сопряжены с неоднозначным толкованием правовых норм и как следствие, возникновением коллизий их применения. Кроме этого, «природная» конфликтность налоговых правоотношений, обусловленная желанием налогоплательщиков снизить налоговую нагрузку, а государства – обеспечить доходы бюджета, неизбежно приводят к противопоставлению публичных и частных интересов, и как следствие – возникновению спорных ситуаций, требующих незамедлительного урегулирования с помощью

максимально эффективных правовых инструментов. В свою очередь, следует поддержать автора, отсутствие четкого правового регулирования процедуры урегулирования налоговых споров изначально приводит к нарушению прав и законных интересов участников налоговых правоотношений. В этой связи очевидным представляется, что от выбора формы урегулирования различных споров, вытекающих из налоговых правоотношений, зависит достижение цели деятельности как налоговых органов, так и налогоплательщиков.

В то же время современное состояние правового регулирования свидетельствует о том, что в финансовом (налоговом) праве отсутствует проработанный системный механизм, предусматривающий реализацию альтернативных форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений.

Можно согласиться с доводом автора диссертационного исследования о том, что и современная наука не богата системными исследованиями вопросов альтернативного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, хотя такая объективная потребность давно назрела.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что тема диссертационного исследования, избранная М.В. Аракеловой является важной и актуальной.

Автор диссертационного исследования поставил цель, направленную на выработку и обоснование теоретических и практических положений, направленных на совершенствование альтернативных форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений и имеющих значение для развития доктрины и практики применения финансового (налогового) права.

С учетом обозначенной цели, в работе обозначены и решены следующие основные задачи, отражающиеся в сформулированных положениях и выводах работы: определить понятие и правовую природу альтернативных форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых

правоотношений; разработать научно обоснованное понятие процедуры урегулирования налоговых конфликтов и предложить авторскую классификацию споров, вытекающих из налоговых правоотношений; исследовать историю развития правового регулирования альтернативных форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений в Российской Федерации и зарубежных странах; разработать правовые механизмы применения альтернативных форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений; выявить особенности урегулирования налоговых споров, возникающих в рамках трансфертного ценообразования; выработать практические предложения по совершенствованию действующей системы правового регулирования альтернативных форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений.

Решение поставленных в диссертации задач, системность подхода к анализу темы исследования позволили автору достичь поставленной в работе цели, в результате чего - сформулировать комплекс научных положений, выводов и рекомендаций, обладающих оригинальностью и новизной.

Заслуживают поддержки, выработанные автором определения альтернативных форм досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений, а также определения процедуры досудебного урегулирования налоговых споров. Достоверность и обоснованность данных определений подтверждается всесторонним рассмотрением указанных категорий, использованием экономических, социологических, юридических и лингвистических источников для выявления их признаков, сравнением их с близкими понятиями.

Обращает на себя внимание избранный М.В. Аракеловой концептуальный системный подход к исследованию заявленной проблематики и весьма удачное переплетение теоретических обоснований и практических ситуаций, что позволяет с уверенностью говорить об авторском профессиональном подходе и качестве проведенной работы.

Особое внимание автор исследования уделяет статистическим данным, иллюстрирующим эффективную динамику применения досудебного порядка урегулирования налоговых споров, и что особо следует отметить, что М.В. Аракелова выбрала тактически правильную форму приведения статистического материала, изложив его последовательно - с начала введения обязательной формы урегулирования споров в налоговой сфере, до максимально возможного позднего периода (ограниченного сроком подготовки исследования).

Следует отметить и проведенный автором анализ большого массива актов правоприменительной практики, включая судебную, что позволило получить достоверные результаты и сформулировать обоснованные предложения.

Важным и методологически верным является рассмотрение заявленной темы с исследования исторических основ развития рассматриваемого института, что дает возможность выявления, оценки тенденций правового регулирования в исследуемой сфере, что в совокупности с анализом опыта зарубежных стран, в последующем позволяет автору разработать более обоснованные и перспективные предложения и сформировать актуальные направления совершенствования их применения.

Следует поддержать автора в том, что определение критериев разграничения налоговых споров напрямую влияет на формирование и объем доказательственной базы налогоплательщика при обжаловании актов и действий налогового органа, то есть фактические обстоятельства начисления недоимки по налогам и результаты контрольных мероприятий определяют стратегию защиты налогоплательщиком своих прав.

М.В. Аракеловой абсолютно справедливо отмечено, что успешное урегулирование спора зависит и от конкретной формы, выбранной налогоплательщиком (обращение в налоговый орган за предварительными разъяснениями, предоставление новых доказательств, проведение экспертиз и т. д.), которая может при формировании грамотной и профессиональной

правовой позиции послужить основанием достижения компромисса между участниками налогового процесса и разрешить налоговый спор. В этой связи особого внимания заслуживает глава вторая работы, посвященная рассмотрению актуальных для нашего государства в настоящее время альтернативных форм, урегулирования налоговых споров – превентивных (налоговое консультирование, горизонтальный мониторинг), медиации, а также особенностей урегулирования споров в рамках трансфертного ценообразования.

Достоверными и обоснованными являются многие другие научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации.

Основные положения исследования нашли отражение в публикациях автора, список которых представлен в автореферате.

Полученные М.В. Аракеловой в результате диссертационного исследования научные выводы и рекомендации в значительной мере восполняют пробелы в теории финансового и налогового права. Эти положения будут полезны при совершенствовании финансового (налогового) законодательства, в правоприменительной практике налоговых органов, деятельность которых связана с реализацией досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений. Положения диссертации можно использовать в процессе преподавания дисциплин «Финансовое право», «Налоговое право», «Актуальные проблемы финансового права», «Правовое регулирование налогового контроля», при подготовке научных публикаций, в также учебной литературы.

Диссертационное исследование М.В. Аракеловой прошло достаточную апробацию при выступлениях диссертанта с докладами на научно-практических конференциях, при публикации научных статей, а также при проведении лекционных и практических занятий.

Автореферат диссертации и опубликованные работы соответствуют содержанию диссертационного исследования и отражают основные выводы, разработанные автором.

Вместе с тем, несмотря на очевидные достоинства, положительные моменты, диссертационное исследование М.В. Аракеловой содержит отдельные дискуссионные положения.

1. Автором на страницах 74-75 диссертационного исследования высказываются предложения о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, а именно предоставление отсрочки в случае уплаты налогоплательщиком более половины суммы налоговых доначислений до момента вступления в законную силу решения налогового органа по налоговой проверке, а также снижение размера санкций в два раза, в случае добровольной уплаты налогоплательщиком полной суммы налоговых доначислений до момента вступления в законную силу решения налогового органа по налоговой проверке, при этом в качестве дополнительного требования для применения этих мер указывается «необжалование в дальнейшем данных доначислений». Представляется, что это условие является излишним и ограничивающим конституционное право на судебную защиту. Предоставление рассрочки при отсутствии возможности налогоплательщика единовременно уплатить доначисления, произведенные налоговым органом по итогам налогового контроля, не должно ставиться в зависимость от отказа налогоплательщика от защиты нарушенных прав. Снижение размера санкций должно ставиться в зависимость от действий лица, направленных на восстановление нарушенных прав и скорейшее и добросовестное исполнение налоговой обязанности, а не от ограничений в части защиты нарушенных прав.

2. Говоря о налоговом мониторинге, автор отмечает, что данной процедурой, согласно НК РФ, могут воспользоваться только налогоплательщики, которые соответствуют определенным критериям (это крупнейшие налогоплательщики, с суммарным объемом доходов не менее 3 млрд. руб. в год). Принимая во внимание, что такая группа налогоплательщиков в Российской Федерации представлена не так широко (около 100) возникает вопрос об эффективности и целесообразности данной

формы урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений при таком узком субъектном составе?

3. В чем выражается новизна диссертационной работы в части предложения автора на законодательном уровне урегулировать необходимость составления акта дополнительных мероприятий, если фактически, некоторые налоговые органы реализуют право налогоплательщика на защиту путем предоставления возможности подать свои возражения по результатам дополнительных мероприятий?

4. Автор диссертационного исследования при анализе зарубежного опыта делает вывод о возможном применении «сделки со следствием» при урегулировании налоговых споров. Насколько уголовно-процессуальная терминология, в частности понятие «сделка со следствием» применима к налоговым правоотношениям?

Вышеуказанные дискуссионные моменты носят частный характер и не снижают общего положительного впечатления о проведенном исследовании, не влияют на высокую оценку диссертации как самостоятельного, концептуального и творческого исследования, имеющего научную новизну, актуальность, практическую и теоретическую значимость.

Изучение представленной диссертационной работы М.В. Аракеловой, а также автореферата позволяет сделать вывод о том, что выполненное ею диссертационное исследование на тему «Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений» соответствует требованиям, которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а именно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития финансового (налогового) права, изложены новые научно обоснованные решения имеющие существенное значение для развития страны. В связи с этим М.В. Аракелова

заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – Финансовое право, налоговое право, бюджетное право.

17 ноября 2017 года

Официальный оппонент,
доцент кафедры финансового права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»,
кандидат юридических наук,



Копина Анна Анатольевна

Адрес: 117418, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская, д. 69.
тел.: +7 (495) 332 52 42
e-mail: a.kopina@yandex.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
САМ. НАЧАЛЬНИК

Копина А.А.



Смирнов М.В.