

ОТЗЫВ

научного руководителя

на диссертацию Александра Алексеевича Костина, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему: «Правовые основания признания и исполнения иностранных судебных решений в Российской Федерации», по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Взаимодействие государств в области признания и исполнения иностранных судебных решений относится к числу фундаментальных проблем международного гражданского процесса. Сложность правового регулирования определяется необходимостью учета двух противоположных факторов. С одной стороны, государства стремятся развивать международное сотрудничество, допуская наиболее широкое признание и исполнение иностранных судебных решений. С другой стороны, исполняя иностранные акты правосудия, государства отступают от принципа исполнения решений только собственных судов.

Научная разработка этих вопросов, особенно в настоящее время в связи с осложнением внешнеполитических отношений с рядом государств Европы и Северной Америки, актуальна и имеет существенное теоретическое и практическое значение. Актуальность работы обусловлена и тем, что в ней нашли отражение вопросы, которые служат предметом дискуссий в российской доктрине и в правоприменительной практике.

Тема признания и исполнения иностранных судебных решений привлекает внимание доктрины в разных ее аспектах (рассмотрение круга признаваемых и исполняемых решений, условий и порядка признания и исполнения). Автор исследует ее под углом зрения правовых оснований признания и исполнения, сосредоточившись на анализе таких оснований, как наличие международного договора с соответствующим государством, предусматривающего взаимное признание и исполнение судебных решений, и взаимность (при отсутствии соответствующего международного договора); исследуются и вопросы «международной вежливости».

Всесторонне анализируется требование наличия международного договора, содержащееся в действующем российском законодательстве. Прослежена история возникновения этого основания как способа обеспечения эквивалентности обмена уступками между государствами в сфере осуществления правосудия, как способа выражения доверия иностранному государству и его правовой системе.

Подробно исследованы понятия «взаимость», «международная вежливость», их содержание и соотношение. На основании проведенного анализа установлено, что ни международная вежливость, ни взаимность не обладают характером международного обычая или общего принципа права, признанного всеми цивилизованными народами.

В работе проанализирован также ряд правовых позиций ЕСПЧ по вопросу признания и исполнения иностранных судебных решений, которые до настоящего времени в российской доктрине не рассматривались. Обращено внимание на несоответствие положений ст. 409 ГПК РФ, а также ст. 241 АПК РФ и ст. 245.1 АПК РФ правовой позиции, отраженной в постановлении по делу «Макдоналд против Франции» 2008 г., согласно которому отказ в признании и исполнении иностранного судебного решения представляет собой вмешательство в право лица на справедливое судебное разбирательство согласно ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» 1950 г.

Тема диссертации представляется полностью раскрытой.

Исследование проведено автором на базе тщательного изучения отечественной доктрины (включая дореволюционную литературу и работы советского периода) с привлечением соответствующей иностранной литературы, в том числе работ, не переведенных на русский язык, законодательства, международных документов, судебной практики, практики ЕСПЧ. При этом следует отметить стремление автора дойти в своем исследовании до первоисточников, проследить эволюцию взглядов по тем или иным проблемам. В своей работе он показал умение последовательно

проводить и обосновывать свою позицию. Работа носит очевидно самостоятельный характер.

Ценность исследования состоит в выявлении основных закономерностей взаимодействия государств в области признания и исполнения иностранных судебных решений, в выработке научного подхода к определению круга иностранных решений, подлежащих признанию и исполнению. Автор выявляет относящиеся к теме спорные вопросы, определяет по ним свою позицию.

Так, рассматривая норму российского законодательства, предусматривающую наличие международного договора с государством места вынесения решения как необходимое основание исполнения иностранных судебных решений, он приходит к выводу о невозможности в рамках действующего законодательства исполнять иностранные судебные решения при отсутствии такого договора, даже если соблюдена взаимность. Он подвергает критике противоположную позицию отдельных авторов и отдельных российских судов. Отвергает диссертант и позицию, допускающую возможность исполнения иностранных судебных решений при наличии международного договора с соответствующим государством, в котором нет прямого указания на взаимное признание и исполнение судебных решений. Позиция автора в обоих случаях убедительна и соответствует смыслу действующего российского законодательства.

Работа содержит и предложения по совершенствованию российского законодательства. Так, диссертант обосновывает необходимость расширения *de lege ferenda* возможности признания и исполнения в России иностранных судебных решений. При этом, по его мнению, в наибольшей степени интересам России соответствовал бы переход к признанию и исполнению иностранных решений в отсутствие с соответствующим государством международного договора и в отсутствие взаимности при соблюдении лишь содержащихся в российском законодательстве требований относительно условий признания и исполнения (ст. 412 ГПК РФ, ст. 244 АПК РФ).

Целесообразность столь значительного расширения круга исполняемых в России иностранных решений в современных условиях может вызвать определенные сомнения, однако автор свою позицию аргументирует и последовательно проводит через всю работу. Научная разработка различных вариантов решения вопроса о круге допускаемых к исполнению иностранных судебных решений представляет ценность, в частности, с точки зрения возможности востребования и реализации предложений автора в будущем.

В целом основанные на проведенном исследовании выводы автора самостоятельны, аргументированы, научно обоснованы.

Основное содержание работы изложено в статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Считаю, что представленная работа отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученой степени кандидата юридических наук (утверждено Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Александр Алексеевич Костин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Научный руководитель:

Главный научный сотрудник
отдела международного частного права
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации



Н.И. Марышева



117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34
Тел.: 8 (499) 724-24-45; email: pil@izak.ru