

ОТЗЫВ

официального оппонента Лукьяновой Ирины Николаевны,
старшего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института государства и права Российской академии наук
(119091 г.Москва, ул.Знаменка, 10, т.84956911709, civilaw@igpran.ru),
на диссертацию **Беляковой Анны Владимировны** на тему: «Проблемы
защиты права на судопроизводство в разумный срок
в гражданском и арбитражном процессах
в Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования Беляковой Анны Владимировны обусловлена, во-первых, необходимостью анализа складывающейся судебной практики рассмотрения дел о защите прав на судопроизводство в разумный срок, в том числе дел, рассматриваемых по правилам Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации. Во-вторых, требуется оценка эффективности такого средства защиты права на судопроизводство в разумный срок. Кроме того, интерес представляет накопленный другими странами в последние два десятилетия опыт преодоления значительных сроков рассмотрения дел судами и возможности его использования для совершенствования механизмов обеспечения права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок в Российской Федерации.

Структура исследования, выполненного Анной Владимировной, полностью соответствует поставленным целям, что позволило автору получить ряд выводов, имеющих теоретическую ценность. В первой главе диссертации рассматриваются история становления и особенности правового регулирования права на судопроизводство в разумный срок в Италии, Германии и Франции, анализируется опыт деятельности Европейской комиссии по эффективности правосудия по преодолению длительности судопроизводства. В этой же главе исследуется влияние позиций Европейского суда по правам человека на формирование правового

института защиты права на судопроизводство в разумный срок в России. Вторая глава посвящена содержанию права на судопроизводство в разумный срок и эффективности его реализации в гражданском процессуальном праве и арбитражном процессуальном праве России.

В работе обосновано значение принципа добросовестности в гражданском и арбитражном процессе для развития механизма, обеспечивающего право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, предложено авторское понимание содержания принципа добросовестности в гражданском и арбитражном процессуальном праве, а также критерии оценки добросовестности действий стороны: систематичность недобросовестных действий лиц, участвующих в деле; обоснованность заявлений, ходатайств и их значение для рассмотрения дела, а также имела ли сторона представителя – судебного юриста или адвоката.

Заслуживает внимания вывод о необходимости расширить критерии оценки разумности сроков судопроизводства и учитывать время, затраченное на досудебное урегулирование спора, критерии «предмета спора» или «значение дела для заявителя».

В работе исследуется категория «правовой неопределенности» как одного из критериев, который должен приниматься во внимание при определении размера компенсации за нарушение права на судебное разбирательство в разумный срок.

Диссертант верно обращает внимание на то значение, которое период правовой неопределенности (пока сторона ожидает окончательного решения) имеет существенное значение для возникновения права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, верно указывая, что в такой период заявитель не имел возможности в полном объеме пользоваться предметом спора, а также был вынужден нести дополнительные расходы, связанные с судебным разбирательством.

Можно поддержать предложение Беляковой А.В. о том, чтобы законодательно закрепить такие критерии определения размера компенсации

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, как «значение дела для заявителя», «возраст и состояние здоровья заявителя», «период правовой неопределенности».

Имеют теоретическое значение для развития науки гражданского процессуального права и обладают научной новизной результаты диссертационного исследования: при оценке разумности срока судопроизводства и определении размера присуждаемой компенсации для физических и юридических лиц должны применяться различные критерии (положение 4, вынесенное на защиту); под принципом добросовестности предлагается понимать обязанность лиц, участвующих в деле, правильно и своевременно использовать процессуальные права и обязанности в порядке, установленном в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ; выявлена и определена правовая природа института компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства; действующий в России внутригосударственный механизм защиты права на судопроизводство в разумный срок в виде обращения в суд за получением компенсации морального вреда за нарушение разумного срока судопроизводства, не решает проблему длительного судопроизводства; правовые средства преодоления чрезмерной длительности судопроизводства должны носить комплексный (как судопроизводственный, так и судоустройственный) характер и применяться в совокупности.

Практическое значение имеет вывод диссертанта о том, что в иностранных государствах проводится политика по устранению причин, влекущих нарушение разумных сроков судопроизводства, что осуществляется посредством проведения выявленных судоустройственных и судопроизводственных мер. Следует отметить положительное значение для развития научных исследований, законопроектной работы сделанное в работе обобщение рекомендаций, выработанных Европейской комиссией по эффективности правосудия мер по устранению нарушению разумных сроков посредством.

Автор сделал ряд предложений по совершенствованию гражданского

процессуального законодательства в части преодоления нарушения разумного срока судопроизводства, в частности при определении общей продолжительности судопроизводства учитывать период досудебного урегулирования споров.

В ходе исследования использованы значительное число монографических исследований, а также публикаций в периодических изданиях, в том числе на иностранных языках, судебная практика, практика Конституционного Суда Российской Федерации. Результаты исследования являются достоверными и обоснованными.

Как любой научный труд, диссертационное исследование Беляковой А.В. содержит ряд дискуссионных вопросов:

1. В первом положении на защиту предлагается уточнить основания утверждения о том, что размер присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не соответствует периоду правовой неопределенности, в котором пребывало заинтересованное лицо.

2. Во втором положении на защиту предложено под понятием «разумный срок судопроизводства» в гражданском процессе понимать «общий срок рассмотрения дела в суде, который не может превышать восемнадцати месяцев». В то же время автор предлагает в диссертации при оценке разумности срока производства по делу принимать во внимание предмет спора, возраст заявителя. Насколько такой срок будет разумным при рассмотрении дел о праве ребенка на семью, о восстановлении на работе? Не будет ли законодательное закрепление не очень большого срока – 18 месяцев – как предельного для рассмотрения дела в суде еще одним элементом давления на судью внутри судебной системы, так как по сложным делам этот срок может нарушаться довольно часто? Обнаруживаемая на с.101 диссертации аргументация необходимости закрепить разумный срок сводится к тому, что отсутствие такого срока является причиной систематического нарушения разумных сроков, попираания принципа законности, уменьшение значения своевременного рассмотрения и

разрешения дела в суде. Думается, что такая аргументация не может рассматриваться как достаточная и требует дополнительных доводов.

3. В положении 5 на защиту предлагается определить на законодательном уровне размер присуждаемой в Российской Федерации компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не менее 30 (тридцати) тысяч рублей за каждый год необоснованной длительности судопроизводства. Должна ли эта сумма соотноситься с интересом заявителя, который защищался в деле, в связи с длительным производством по которому взыскивается компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок?

4. На с.43 диссертации предлагается под принципом разумности в гражданском и административном судопроизводстве понимать рациональную *реализацию* (выделено мной –И.Л.) установленных законом процессуальных прав и обязанностей участниками процесса, которая распространяется на всех участников процесса, или правильное, соразмерное использование и реализацию процессуальных прав и обязанностей, установленных ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Может ли как принцип рассматриваться рациональная *реализация* процессуальных прав, то есть определенный процесс? Думается, что следовало бы уточнить, какое содержание диссертант вкладывает в принцип разумности.

Отмеченные дискуссионные положения не влияют на общую высокую положительную оценку полученных автором научных результатов.

Содержание автореферата соответствует диссертационной работе.

Диссертация на тему «Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации», представленная Беляковой Анной Владимировной на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.15, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального права.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация Беляковой Анны Владимировны на тему «Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

08 июня 2018 г.

Старший научный сотрудник
сектора гражданского права, гражданского
и арбитражного процесса ИГП РАН,
кандидат юридических наук, доцент

И.Н.Лукьянова

