

В Диссертационный совет
Д 503.001.02 при Федеральном
государственном научно-
исследовательском учреждении
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушkinsкая, д. 34

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук
Петюковой Оксаны Николаевны
на диссертацию Водопьяновой Марины Викторовны «Политические и
правовые взгляды идеологов Раскола в России XVII века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Обращение Водопьяновой М.В. к теме «Политические и правовые
взгляды идеологов Раскола в России XVII веке» весьма своевременно, по-
скольку в реалиях современной действительности необходим учет истори-
ко-правового опыта для выбора оптимальных способов государственного
управления, для обеспечения стабильности политического курса, для со-
вершенствования правовой системы, а также для поиска наиболее эффек-
тивных методов при проведении реформ, компромиссных вариантов в раз-
решении социальных противоречий для недопущения расколов в будущем.

Исследование политических и правовых взглядов идеологов Раскола
вносит существенный вклад в науку истории учений о праве и государстве,
заполняя соответствующий пробел, поскольку непосредственно по такой
проблематике диссертационных исследований ранее не проводилось.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что тема диссертационного
исследования Водопьяновой М.В. является актуальной.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений, поскольку
впервые на диссертационном уровне проведено комплексное историко-
правовое исследование политических и правовых взглядов идеологов Рас-

кола и определено их влияние на последующее развитие государства и права в России. В диссертационном исследовании представлен новый взгляд на Раскол, впервые доказывается, что он выступал многоаспектным явлением с политической основой.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав основной части, объединяющих в себе пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения, в котором в формате таблицы наглядно отражены особенности политических и правовых взглядов лидеров трех лагерей Раскола. В первой главе рассмотрены исторические предпосылки формирования идеологии Раскола, понятие и сущность Раскола. Вторая глава непосредственно раскрывает политические и правовые воззрения царя Алексея Михайловича, патриарха Никона, протопопа Аввакума. Диссертант сознательно прибегает к указанной очередности: на первый план им вынесен лидирующий лагерь Раскола; за ним следует главный конкурент монаршей власти – патриарх; и замыкает тройку самый обособленный лагерь – старообрядцы.

Представляется удачной структура каждого параграфа второй главы: в начале дана краткая биография лидера каждого из лагерей Раскола, обозначена его социальная опора, проанализированы источники, отражающие политико-правовые взгляды идеологов Раскола, и мировоззренческая основа взглядов каждого из них, и наконец, раскрыты их политические и правовые взгляды, оценена историко-политическая своевременность воззрений, их актуальность и приемлемость к реалиям исследуемой эпохи.

Стройность изложения материала и внушительная теоретическая база, на основе которой проведен анализ политических и правовых взглядов идеологов Раскола, свидетельствуют о высоком научном уровне диссертационного исследования.

Третья глава диссертации посвящена роли противостояния политических и правовых взглядов идеологов Раскола в последующем развитии государства и права России.

Диссертант установил, что противостояние политико-правовых взглядов идеологов Раскола отразилось на дальнейшем развитии государства и права как минимум в двух аспектах: во-первых, в изменении отношений между государством и церковью, утрате последней былых весомых позиций в управлении страной, лишении церкви административных и судебных функций, и в постепенном формировании в России модели светского государства; во-вторых, в разработке способов государственного воздействия на «инакомыслящих» лиц – старообрядцев, которые вылились в появление целого ряда норм уголовного, административного, гражданского, налогового права, созданных специально для борьбы со староверами.

Диссертант приходит к выводу о том, что влияние Раскола на развитие государства и права России было особо ощутимо до переломного 1917 года, который на повестку дня поставил новые политические и правовые вопросы и перекрыл остроту Раскола середины XVII века.

Необходимо поддержать следующие выводы и положения, представляющие, на наш взгляд, особый интерес о:

1. необходимости пересмотреть представление о Расколе в целях преодоления узости его понимания (с.56-58 диссертации);
2. многообразии трактовок концепции «Москва – Третий Рим» как об идеологическом стержне разногласий (с.61-64, с.94-95, с.116-118 диссертации);
3. том, что по состоянию на середину XVII в. каноническое право было качественнее и детальнее светского (с.99-101 диссертации);
4. прогрессивности взглядов старообрядцев (с.126-130, с.132-133 диссертации);
5. справедливости оценки взглядов идеологов Раскола по критерию соответствия духу времени (с.110-111, с.139-141 диссертации).

В заключении диссертационной работы автором приведены итоги выполненного исследования, сформулированы основные научные выводы

и результаты. По мнению автора, как внутрицерковные, так и внешние государственно-церковные, церковно-общественные противоречия необходимо учитывать и в современной России для поиска баланса интересов.

Сформулированные автором в результате диссертационного исследования научные выводы и положения являются достоверными. Отдельные положения и выводы диссертации обсуждались в ходе выступлений автора на конференциях различного уровня. Основные результаты исследования отражены диссертантом в научных публикациях, в том числе в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендуемых ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

В целом, можно констатировать высокий теоретический и практический уровень диссертации и определенный вклад в развитие истории учений о праве и государстве. Широкий круг рассматриваемых вопросов, основательность их исследования в научных статьях М.В. Водопьяновой свидетельствуют о научной зрелости автора, способного формулировать собственные суждения и делать обоснованные выводы.

Вместе с тем, наряду с указанными достоинствами работы, диссертация имеет определенные недостатки:

1. Диссертант многократно использует понятие «светская власть», имея в виду власть монарха, государственную власть, в то время как употребление указанного словосочетания применительно к XVII веку отечественной истории государства и права представляется не совсем точным, поскольку вплоть до 1917 года Россия не являлась светским государством. На страницах 149, 151 диссертации речь идет о том, что Раскол стал началом процесса превращения России в светское государство. Данный тезис требует аргументации с учетом понимания термина «светскость».

2. Недостаточно проанализирована важная религиозная составляющая Раскола. Представляется, что диссертационная работа бы выиграла, если бы диссертант уделил большее внимание вопросам церковной дисциплины.

плины, незыблемости догматов для членов церковной организации в контексте рассматриваемой проблематики, а также соотношению понятий «раскол» и «церковный раскол» в научной литературе.

3. Диссертантом не в полной мере изучены работы признанных специалистов в области церковного права Н.С. Суворова, прот. В. Цыпина и некоторых других авторов. При этом для комплексного восприятия историко-правовой основы идеологии Раскола в России XVII века важно комплексно изучить как светские, так и церковные, в том числе современные позиции и подходы.

4. В работе отмечается, что эмпирическую основу исследования составляют в числе прочих источников «Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.09.2009, которое являет яркий пример до сих пор существующей обиды старообрядцев на официальную православную церковь» (с. 9 диссертации). Безусловно, требуется научная, а не эмоциональная характеристика материалов судебной практики.

5. Третью главу диссертации следовало бы разбить на два параграфа, один из которых посвятить влиянию Раскола на государственно-правовое развитие (как это и сделано диссертантом), а второй – последующим оценкам идей лидеров Раскола (например, в консервативной, либеральной, социалистической идеологии и т.д.).

Перечисленные замечания носят преимущественно частный и дискуссионный характер и не влияют на отмеченную ранее положительную оценку проделанной работы. Полагаем, что автору важно продолжить изучение многих вопросов, обозначенных в диссертации.

Диссертационное исследование М.В. Водопьяновой на тему «Политические и правовые взгляды идеологов Раскола в России XVII века» представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством, завершенную научно-квалификационную работу. По актуальности, новизне, теоретическому уровню и практической значимости, обоснованности и достоверности научных результатов представленная диссертация

отвечает требованиям пп.9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор – Марина Викторовна Водопьянова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

заместитель декана Юридического факультета по научной работе и международному сотрудничеству, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент



Оксана Николаевна Петюкова

Подпись Петюковой О.Н.

ЗАВЕРЯЮ
Ученый секретарь Ученого совета
Финансового университета
Звягинцева В.В. Звягинцева
«28» 3 августа 2017 г.



ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Адрес: 125993 (ГСП-3), гор. Москва, Ленинградский проспект, д. 49
Тел.: 8 (499) 277-39-43; E-mail: pred@fa.ru