

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,**  
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского  
учреждения «Институт законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»  
**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело \_\_\_\_\_  
Решение диссертационного совета от 28.06.2023 № 13

**о присуждении Дегтяревой Виктории Сергеевне  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата  
юридических наук**

Диссертация «Примирительные процедуры в ГПК России и в ГПК Франции» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 19.04.2023 № 7, диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель, Дегтярева Виктория Сергеевна, 15 июля 1995 года рождения, с 2013 по 2017 гг. проходила обучение в очной бюджетной форме в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1). В.С. Дегтярева освоила программу бакалавриата по направлению подготовки «Юриспруденция», ей присвоена квалификация «Бакалавр».

С 2017 по 2019 гг. В.С. Дегтярева проходила обучение в очной бюджетной форме в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1). В.С. Дегтярева с отличием освоила программу магистратуры «Гражданское и административное судопроизводство» по направлению подготовки «Юриспруденция», ей присвоена квалификация «Магистр».

С 2019 по 2022 гг. В.С. Дегтярева обучалась в очной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс по направлению подготовки «Юриспруденция», ей присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 05.07.2022 № 1137/22-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением

«Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С марта 2020 г. по настоящее время В.С. Дегтярева работает помощником судьи судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских правоотношений, в Арбитражном суде Московской области (107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18).

**Научный руководитель – Борисова Елена Александровна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

**Официальные оппоненты:**

**Носырева Елена Ивановна**, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (394018, Воронежская область, г. Воронеж, пл. Ленина, д. 10а, корпус 9, к. 710);

**Лукьянова Ирина Николаевна**, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (119285, г. Москва, Воробьевское шоссе, д. 6а);

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443011, Самарская область, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1 в, корпус 24)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

По теме диссертационного исследования В.С. Дегтяревой опубликовано восемь статей, три из которых в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: *Дегтярева В.С.* Концепции примирительных процедур в гражданском процессе // *Мировой судья*. 2022. № 1. С. 32–37; *Дегтярева В.С.* Процедура медиации в гражданском процессе: вопросы природы и терминологии // *Законодательство*. 2022. № 3. С. 39–44; *Дегтярева В.С.* Процедура примирения в современном гражданском процессуальном законодательстве Франции и России // *Законодательство*. 2022. № 6. С. 80–86.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты

соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права, доктором юридических наук, профессором А.В. Юдиным, доцентом В.В. Котляровой и утвержденном первым проректором – проректором по научно-исследовательской работе, доктором технических наук, доцентом А.Б. Прокофьевым, отмечается актуальность диссертационного исследования В.С. Дегтяревой. Ведущая организация в представленном отзыве обращает внимание на то, что комплексное исследование теоретико-правовых вопросов сущности, видов, порядка применения примирительных процедур в отечественном процессуальном праве (на основе сравнительно-правового анализа французского и российского законодательства) предпринимается впервые, это свидетельствует о научной новизне диссертации. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне. Особого внимания заслуживает значительный объем привлеченных специальных источников, включающий большое число зарубежных нормативных правовых актов, специальной литературы на иностранном языке, а также материалы французской судебной практики. Автор грамотно оперирует собранной информацией, демонстрируя результаты собственной аналитической деятельности как при анализе положений доктрины, так и при обосновании выдвинутых им тезисов.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Представляется достаточно спорным предложение диссертанта переместить гл. 14.1 ГПК РФ «Примирительные процедуры. Мирное соглашение» из раздела II ГПК РФ «Производство в суде первой инстанции» в раздел I ГПК РФ «Общие положения», мотивируя позицию тем, что стороны вправе использовать примирительные процедуры на любой стадии гражданского процесса (с. 148 диссертации).

Возникает вопрос о целесообразности предложенного варианта совершенствования законодательства, а именно каким образом техническое перемещение главы о примирительных процедурах в раздел основных положений ГПК РФ должно привести к более эффективному выполнению задачи примирения и увеличению числа споров, урегулированных мирным путем.

2. Диссертантом предлагается ввести в отечественное законодательство положения о возможности обращения к судебному примирителю в тех случаях, когда производство по делу не возбуждено в суде (с. 15 диссертации). Эта позиция автора требует уточнения в том, что неясно на каком именно этапе предлагается обращение к судебному примирителю для получения информации о процедуре: до возбуждения дела судом или после возбуждения дела.

3. Представляется нецелесообразным выделение автором «критерия примирительности», определяемого «по субъективной оценке судьи» для установления возможности или необходимости встречи с примирителем. Применение судейского усмотрения для определения необходимости

проведения встречи сторон с примирителем не будет способствовать популяризации данной процедуры и может привести к формированию неединообразной правоприменительной практики.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Е.И. Носыревой, имеющего положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) одним из теоретических положений диссертации, выносимых на защиту, является вывод о различиях примирительных процедур в зависимости от цели их проведения. Возникает несколько вопросов. Первый – почему автор связывает примирительные процедуры первой разновидности только с заключением мирового соглашения, но не учитывает иные предусмотренные процессуальными кодексами возможные результаты материально-правового характера (например, частичный или полный отказ от иска, частичное или полное признание иска). Второй вопрос касается того, что автор выделяет в качестве отдельной цели восстановление социальных связей на основе учета интересов сторон. Исходя из этого, следует ли понимать, что интересы сторон не учитываются, например, при заключении мирового соглашения? Кроме того, кем и когда должна определяться цель процедуры, какое это имеет практическое значение?

2) применительно к использованию переговоров в ходе судебного разбирательства диссертант утверждает, что общие положения о примирительных процедурах применимы к переговорам, но только в части. И высказывает сомнение относительно того, что судом будет вынесено определение о проведении этой примирительной процедуры даже при заявлении соответствующего ходатайства сторонами (с. 152). Такое утверждение представляется необоснованно категоричным.

3) требует дополнительной аргументации и в принципе вызывает сомнения вывод о том, что «включение положений о возможности привлечения судьи в отставке для осуществления функций медиатора на профессиональной основе противоречит принципу независимости медиатора. На каком основании диссертант приходит к данному выводу?

4) с позиции автора, что понимается под рекомендательным характером Регламента проведения судебного примирения, утвержденного постановлением Пленума Верховного Суда РФ? Можно ли сказать, что он является рекомендательным для суда или судебного примирителя, будучи утвержденным постановлением Пленума Верховного Суда РФ?

2. Официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического

развития Российской Федерации» И.Н. Лукьяновой, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) является не ясным смысл и основание предложения автора наделить судью правом назначать процедуру и судебного примирителя и выносить определение о назначении процедуры и, соответственно, судебного примирителя, а не о проведении примирительной процедуры;

2) на с. 127 автор констатирует, что «В целом в советский период стремление к установлению объективной истины препятствовало достижению мировых соглашений на условиях, которые бы соответствовали интересам сторон. В условиях активного вмешательства государства в частные интересы отсутствовали также предпосылки для развития примирительных процедур с участием третьего (частного) лица, проводимых на основе свободного волеизъявления сторон», но не приводит причины существования такого противопоставления действия принципа объективной истины и судебного примирения;

3) на с. 159 автор верно отмечает, что несоблюдение положений гражданско-правовых договоров о проведении переговоров с целью урегулирования разногласий не является основанием для возвращения искового заявления, а, значит, и условием реализации права на обращение в суд. Однако было бы неверным согласиться с последующим замечанием о том, что закрепление положений ч. 3 ст. 153.4 ГПК РФ является излишним в процессуальном законе ввиду отсутствия средств для их реализации, так как эти положения закона служат той же цели, что и включение рассматриваемого условия в договор, - поддержать и поощрить намерение сторон обратиться к переговорам прежде, чем к суду.

На автореферат поступили положительные отзывы:

**1. Кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВО «СГЮА»**, подготовленный к.ю.н., доцентом А.Н. Ермаковым и подписанный д.ю.н., профессором, заведующим кафедрой С.Ф. Афанасьевым (отзыв одобрен на заседании кафедры, протокол от 30.05.2023 № 13). В отзыве отмечаются дискуссионные замечания: видится уязвимой предложенная автором классификация примирительных процедур в зависимости от цели их проведения; почему автором в качестве результата примирительной процедуры рассматривается только мировое соглашение; чрезмерно категоричным выглядит предложение об исключении ч. 3 ст. 153.4 ГПК РФ.

**2. Самсоновой Марии Витимовны**, к.ю.н., доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». В качестве замечаний были вынесены на публичное обсуждение следующие вопросы. На с. 10 указано, что целью примирительной процедуры в одних случаях является заключение мирового соглашения на основе предположений относительно разрешения судом спора в соответствии с применимыми к спорным правоотношениям нормами права, в других случаях – восстановление социальных связей между сторонами на основе учета интересов каждой из них посредством разрешения конфликта. Что имеется ввиду применительно к другим

случаям? Какой юридический результат может быть достигнут при этом? Следует ли развивать в России судебное примирение? Для каких категорий споров это будет эффективно?

3. **Соловьёва Андрея Александровича**, д.ю.н., профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Перед соискателем поставлены вопросы: 1) должен ли быть предусмотрен механизм обращения к судебному примирителю в досудебном порядке федеральным законом либо достаточно принятия подзаконного акта? 2) является ли эффективным и целесообразным законодательное закрепление обязанности сторон обращаться к судебному примирителю до подачи иска в суд?

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также о высоком уровне личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Дегтярева Виктория Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского процессуального права и, соответственно, области примирительных процедур, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования рассмотрена история возникновения и развития примирительных процедур в гражданском судопроизводстве Франции и России, установлено соотношение примирительных процедур – судебного примирения, процедуры медиации и примирительной процедуры с участием судебного примирителя – в российском праве, сформулированы предложения по развитию отечественного законодательства.

*Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что:*

1) предложено примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве различать в зависимости от цели их проведения. Целью примирительной процедуры в одних случаях является заключение мирового соглашения на основе предположений относительно разрешения судом спора в соответствии с применимыми к спорным правоотношениям нормами права, в других случаях – восстановление социальных связей между сторонами на основе учета интересов каждой из сторон посредством разрешения конфликта;

2) обоснована специфика судебного примирения (процедуры судебного примирения), заключающаяся в обязательном участии судьи, в производстве которого находится дело, или действующего судьи, которому спор передан с целью его мирного урегулирования, но не уполномоченного принимать решение о правах и обязанностях спорящих сторон;

3) сформирована доктринальная позиция о процедуре медиации как исключительно частной (договорной) по своей правовой природе примирительной процедуре. Процедура медиация, как примирительная процедура с участием посредника в лице медиатора, является внешней по отношению к судопроизводству, а именно не является частью (стадией, этапом) гражданского процесса, поскольку носит исключительно договорный характер и основывается на автономии волеизъявлений сторон. Автором выражено сомнение в существовании судебной медиации как примирительной процедуры ввиду отсутствия у судьи и работника судебной системы либо лица, оказывающего содействие правосудию, качественных характеристик, необходимых для его квалификации в качестве медиатора;

4) выявлены признаки примирительной процедуры с участием судебного примирителя, как самостоятельной судебной примирительной процедуры, имеющей публично-правовую природу;

5) доказано, что судебный примиритель занимает процессуальный статус лица, оказывающего содействие правосудию в части реализации задачи содействия мирному урегулированию споров. По своему характеру гражданские процессуальные правоотношения судебного примирителя с судом являются не основными, а вспомогательными;

6) выделены две базовые концепции развития примирительных процедур: процедурная (приоритет частного интереса на примере Франции) и институциональная (приоритет публичного интереса на примере России), а также представлена развернутая характеристика указанных концепций.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат гражданского процессуального права, обогащает науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования примирительных процедур в гражданском процессе, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, выводах и предложениях, ведущих российских процессуалистов, специалистов в области примирительных процедур, представителей французской правовой доктрины, а также основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной

практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с применением примирительных процедур.

*Личный вклад соискателя* заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, а также решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки гражданского процессуального права и совершенствования практики правового регулирования примирительных процедур в гражданском судопроизводстве. Проведение подобного сравнительно-правового исследования позволило автору систематизировать основные направления правовой мысли в отношении института примирительных процедур, сформулировать новые идеи и предложить варианты совершенствования законодательства с учетом опыта Франции.

В ходе публичной защиты были высказаны следующие замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.ю.н. М.А. Рожковой (вопрос относительно обоснованности публично-правовой природы примирительной процедуры с участием судебного примирителя); д.ю.н. М.А. Фокиной (уточнялась позиция диссертанта относительно особенностей правоотношений между сторонами и примирителем, процессуального или процедурного характера проведения примирения); д.ю.н. Н.Г. Дорониной (уточнялась позиция автора о природе процедуры медиации); д.ю.н. Н.Г. Семилютиной (задан вопрос о кодифицированных актах, использованных при написании диссертации, а также о значении Конвенции ООН о международных соглашениях, заключенных в результате медиации (Сингапурской конвенции о медиации 2018 г.)); д.ю.н., председателя диссертационного совета С.А. Синицына (уточнялась позиция автора по положению 3, выносимому на защиту, относительно природы соглашения о примирении).

Соискатель В.С. Дегтярева привела аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировала собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационное исследование В.С. Дегтяревой представляет собой законченное диссертационное исследование, в котором содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования примирительных процедур в гражданском судопроизводстве. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского процессуального права.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Дегтяревой В.С. на тему «Примирительные процедуры в ГПК России и в ГПК Франции» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней,



утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 было принято решение присудить Дегтяревой Виктории Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук



Сергей Андреевич Синицын

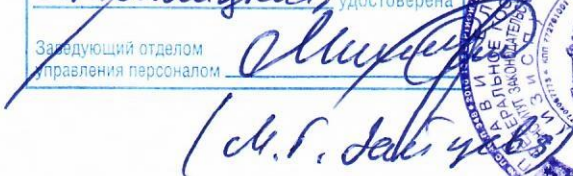
Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Анна Владимировна Белякова

28.06.2023

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
*С.А. Синицын*, удостоверена  
Заведующий отделом управления персоналом



(С.А. Синицын)

