

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01
на базе федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 30 ноября 2020 г. № 24

**О присуждении Трубиной Виолетте Александровне, гражданке
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Ткани и органы человека как объекты гражданских прав» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 28 сентября 2020 года (протокол № 14) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Трубина Виолетта Александровна, 1989 года рождения, в 2010 году окончила с отличием юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, 4 гуманитарный корпус). В период с 2010 по 2013 гг. В.А. Трубина проходила обучение по программе магистратуры по специальности «Юриспруденция» в Университете Женевы (1211,

Швейцария, г. Женева, 24 rue du Général-Dufour), В.А. Трубиной присвоена квалификация магистр юридических наук.

С 2015 по 2018 гг. В.А. Трубина обучалась в очной аспирантуре Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право». Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 1073/20-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» 25 июня 2020 г.

В настоящее время В.А. Трубина занимает должность генерального директора в ООО «Фармилия» (121205, Российская Федерация, г. Москва, территория инновационного центра «Сколково», Большой бульвар, д.42, стр.1, этаж 3, помещение №1226).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Сеницын Сергей Андреевич, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, профессор кафедры частноправовых дисциплин федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Харитонов Юлиа Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, 4 гуманитарный корпус);

Белая Олеся Валерьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, 6);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, улица Садовая - Кудринская, д. № 9)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертант имеет 5 опубликованных работ по теме исследования, из которых 4 – в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Трубина В.А. Плазма крови: правовой статус и оборотоспособность в российском и европейском гражданском праве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 59. С. 120–128.

2. Трубина В.А. Биоматериалы человека: проблемы возникновения права собственности. Опыт зарубежных стран // Законодательство. 2017. № 5. С. 80–86.

3. Трубина В.А. Правовой режим биобанков и биоматериалов: актуальные проблемы и правовые методы их решения // Евразийский юридический журнал. 2019. № 9 (136). С. 70–77.

4. Трубина В.А. Эмбрион человека: правовой режим и новые достижения биотехнологий // Евразийский юридический журнал. 2020. № 9 (148). С. 169–174.

Монографии:

1. Трубина В.А. Ткани и органы человека как объекты гражданских прав: монография: М., Инфотропик Медиа, 2020. – 252 с.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном исполняющим обязанности заведующего кафедрой гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором, Е.Е. Богдановой, и утвержденном первым проректором МГЮА доктором юридических наук, профессором Е.Ю. Грачевой, указано, что актуальность темы диссертационного исследования обусловлена масштабностью использования биоматериалов в научно-исследовательских, терапевтических, производственных и иных целях ввиду стремительного развития биотехнологий, а также содержанием генетической (геномной) информации, относящейся к персональным данным, защита которых составляет первостепенную задачу национального законодателя и мирового сообщества в целом. Автором впервые в доктрине гражданского права комплексно изложены и детально изучены различные подходы к определению правового режима биоматериалов человека, в том числе к определению характера и содержания прав на органы и ткани, что имеет большое научное значение. Представленная работа свидетельствует о

глубоком осмыслении автором темы, выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет большую практическую значимость.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Требуется уточнения новизна положения б, выносимого на защиту, в котором автор приходит к выводу, что отделенные ткани, орган и иные биоматериалы человека отвечают всем идентифицирующим признакам вещи и могут быть отнесены к категории вещей, а право собственности на естественные биоматериалы, отделенные при жизни оригинатора, принадлежит последнему. Кроме того, следует выразить опасения в отношении признания органов и тканей человека вещами, и как следствие, объектами права собственности. Речь идет об органах и тканях как таковых, то есть в естественном, способном к поддержанию жизнеспособности человека состоянии, а не производном (в форме созданных на их основе лекарственных препаратов, экспонатов и иных модифицированных объектов);

2. Требуется дополнительного обоснования суждение диссертанта о том, что эмбрион *in vitro* относится к вещам, ограниченным в обороте (положение 8, выносимое на защиту; с. 176-177 диссертации) с учетом принятого в большинстве зарубежных правовых порядков, а также в практике ЕСПЧ подхода о недопустимости имущественной коннотации применительно к эмбрионам.

Признание эмбриона *in vitro* вещью, то есть предметом материального мира, обладающим стоимостью и имеющим экономическую форму товара, идет вразрез с принципом уважения человеческого достоинства, охраняемого Конституцией РФ, Всеобщей декларацией прав человека и иными международными правовыми актами. Безусловно, вопрос о том, является ли эмбрион *in vitro* человеком, является крайне дискуссионным, но факт того, что он является началом человеческой жизни, не подвергается сомнению.

3. Отдельные выводы автора не получили подтверждения ссылками на нормативно-правовую базу. В частности, на с. 25, 57, 148 диссертационного исследования автор утверждает, что законы Австрии, Швейцарии и ряда иных стран признают право собственности оригинатора на отделенные биоматериалы. При этом указание на соответствующие законы, а также нормативные положения, подтверждающие данный тезис в тексте диссертационного исследования отсутствуют.

4. Высказаны некоторые замечания редакционного характера относительно распределения материала исследования по главам и выделения раздела «Список терминов» в структуре диссертации.

В отзыве **официального оппонента** Ю.С. Харитоновой отмечается, что диссертационное исследование В.А. Трубиной является актуальным, своевременным и в настоящее время представляет собой единственное в своем роде столь всеобъемлющее исследование в области права в сфере оборота биоматериалов человека. Проведено глубокое исследование правовой природы отделенных тканей, органов и иных биоматериалов как объектов материального мира и носителей генетической информации, а также содержания и особенностей осуществления субъективных прав на них, правовой природы информированного добровольного согласия с учетом практики его применения. Прделана большая работа по разработке критериев и системы классификации биоматериалов человека. Диссертационное исследование также содержит обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, которые могут быть внедрены как комплексно, так и фрагментарно, в зависимости от характера дальнейшего развития биотехнологий и общественных отношений в данной сфере.

Вместе с тем, несмотря на названные достоинства работы, в отзыве Ю.С. Харитоновой отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Требуется пояснения позиция автора о том, можно ли считать биоматериал носителем информации, и в таком случае рассматривать его как

некий «информационный ресурс» с позиции законодательства об информации?

В работе приведена практика зарубежных судов, когда потребовалось получить согласие всех родственников по генетической линии на создание иммортализованной клеточной линии, ставшей известной в научном мире как клеточная линия HeLa. Такой подход представляется весьма спорным, так как затруднительно обеспечить «юридическую чистоту» полученного согласия (трудно определить круг лиц, чье согласие требуется, возникают вопросы с отзывом такого согласия и др.). Требуется уточнения позиция автора о возможном правовом механизме, который мог бы способствовать решению возникающих проблем в подобных ситуациях.

Требуется уточнения и позиция автора по вопросу классификации информации, содержащейся в биоматериалах, после анонимизации, а также ее влияния на правовой режим биоматериалов как объекта.

2. Автором проведен анализ субъективных прав на биоматериал человека, исходя из того, что позиция originатора здесь является не единственной и сам этот субъект даже не находится в центре исследования. Возникает устойчивая необходимость сформулировать авторское понятие и описание правового статуса originатора через системное выделение его прав и обязанностей в рассматриваемой системе отношений.

3. Требуется уточнения позиция автора по вопросу о признании объектами интеллектуальной собственности тех биоматериалов, которые подверглись генетическим изменениям по воле человека.

Здесь следует учесть, что многие специалисты сегодня разделяют идею о том, что защите с точки зрения права интеллектуальной собственности должна подлежать технология изменения материала, подпадающая под критерии охраноспособности технических решений, регистрируемых в качестве изобретений. Весьма спорным остается вопрос о возможности

предоставления монополии патентного права создателям или обладателям генномодифицированных объектов.

В отзыве **официального оппонента** О.В. Белой подчеркивается актуальность и своевременность комплексного исследования правового режима тканей, органов и иных биоматериалов человека как объектов гражданских прав, которым является диссертационная работа В.А. Трубиной. Диссертационное исследование имеет существенную практическую и теоретическую значимость: комплексное исследование правовой природы биоматериалов проведено с учетом их двойкой природы: как объектов материального мира и как носителей генетической и иной информации об оригинаторе; предложена авторская классификация биоматериалов человека; впервые проведен комплексный анализ правовой природы информированного добровольного согласия. В качестве замечаний к работе в отзыве отмечено следующее:

1. Представляется, что автором был сделан акцент только на содержание информированного добровольного согласия, но без должного внимания оставлен вопрос о более подробном исследовании формы информированного добровольного согласия, которая могла бы повлиять на уяснение сути последнего. Требуется уточнение позиции автора по вопросу влияния формы информированного согласия на его правовую квалификацию.

2. Необходимо дополнительно аргументировать содержание и соотношение положений № 3 (стр.11 диссертации) и № 7 (ст. 12 диссертации), выносимых на защиту, в части соотношения правового режима биоматериалов и содержащейся в них информации. Автор обосновывает невозможность установления общего правового режима для биоматериалов и содержащейся в них информации, и в то же время утверждает, что «правовой режим биоматериалов до момента анонимизации должен основываться на комплексном восприятии их материальной и информационных составляющих» (ст. 12 диссертации).

3. Необходимо дополнительно аргументировать положение №5 выносимое на защиту. Автор указывает, что «биоматериалы, не подвергшиеся генетическим модификациям, не являются объектами интеллектуальных прав, поскольку производны от человека и являются порождением естественной природы» (ст. 12 диссертации). При этом для формирования своего общего вывода о невозможности защиты биоматериалов, не подвергшихся генетическим модификациям, в качестве объектов интеллектуальной собственности, автор анализирует только положения законодательства и правоприменительную практику о возможности и невозможности патентования генов, оставляя за рамками исследования вопросы, связанные с возможностью признания интеллектуальных прав на иные биоматериалы

На автореферат поступили отзывы:

(1) доктора юридических наук, профессора, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации, Л.О. Красавчиковой. Отзыв положительный. Поставлены вопросы в порядке научной дискуссии об уточнении корректности выбора формулировки «определение правовой природы» тканей органов и иных биоматериалов человека, а также информированного добровольного согласия, а не «определении правового режима»; определении правового статуса оригинатора биоматериалов;

(2) доктора юридических наук, профессора, судьи Европейского суда по правам человека, избранного от Российской Федерации, Д.И. Дедова. Отзыв положительный. Высказаны пожелания более широкого освещения в порядке научной дискуссии вопроса о характере и достаточности структурных изменений биоматериалов, в результате которых они будут удовлетворять критериям патентоспособности;

(3) доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего отделом научного обеспечения

деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) ИЗиСП при Правительстве РФ, заведующего кафедрой международного и европейского права ИЗиСП при Правительстве РФ, А.И. Ковлера. Отзыв положительный. Высказано пожелание более широкого изучения оснований возникновения права собственности на различные виды биоматериалов согласно предложенной классификации.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер, и они не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что Трубина В.А. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию правового режима тканей и органов человека как объектов гражданских прав, а также правовому регулированию общественных отношений, возникающих в связи с их использованием, оборотом и принадлежностью.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований обоснована правовая природа отделенных тканей, органов и иных биоматериалов человека с учетом их двойственной природы – как объектов материального мира и как носителей генетической (геномной) и иной информации; предложена авторская концепция правового

регулирования тканей и органов человека как объектов гражданских прав; а также обоснована правовая природа информированного добровольного согласия, зачастую выступающего единственным основанием использования биоматериалов и содержащейся в них информации в медицинских, научных, производственных и иных целях;

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

1) установлено, что в современном российском и зарубежном праве правовое регулирование использования тканей, органов и иных биоматериалов человека не соответствует содержанию общественных отношений, складывающихся в связи с их применением в медицинских, научных, производственных и иных целях. Следствием этого является правовая неопределенность по вопросам оборотоспособности и правовой принадлежности отделенных тканей и органов человека как объектов гражданских прав, что обуславливает неопределенность развития и правового регулирования данных общественных отношений, а также механизма и способов охраны прав и законных интересов их субъектов;

2) показано, что правовое регулирование в сфере защиты персональных данных в российском и зарубежном праве предусматривает общий правовой режим для биоматериалов и содержащейся в них информации об оригинаторе, не учитывающий специфику объектов регулирования; аргументировано, что несмотря на содержание информации, имеющей личный характер и идентификационное значение, биоматериалы не могут быть отнесены к категории персональных данных в силу естественной природы;

3) аргументировано, что при совершении осознанных и юридически значимых действий физическое лицо распоряжается своим телом и здоровьем в пределах, установленных законом, реализуя естественное право на свободу; установлено, что биоматериалы, выступая обособленными объектами материального мира, не являются объектами личных неимущественных прав;

4) обосновано, что ИДС представляет собой акт реализации правоспособности гражданина и в системе юридических фактов относится к юридическим поступкам, не отвечая признакам сделки в гражданском праве;

5) установлено, что с момента отделения до момента анонимизации биоматериал имеет двойственную природу и представляет собой объект материального мира и носитель генетической и иной информации об оригинаторе; установлено, что правовой режим биоматериалов до момента анонимизации должен основываться на комплексном восприятии их материальной и информационной составляющих;

6) аргументировано, что для целей гражданско-правового регулирования ткани, органы и иные биоматериалы человека с момента их физического отделения отвечают всем идентифицирующим признакам вещи и могут быть отнесены к категории вещей; обоснован дифференцированный подход к определению момента и первоначального основания возникновения права собственности в отношении различных видов биоматериалов; аргументировано, что право собственности на естественные биоматериалы, отделенные при жизни оригинатора, принадлежит оригинатору с момента их физического отделения;

7) доказано, что биоматериалы, не подвергшиеся генетическим модификациям, не являются объектами интеллектуальных прав, поскольку производны от человека и являются порождением естественной природы;

8) аргументировано, что биоматериалы могут быть отнесены к вещам с дифференцированной оборотоспособностью; выявлены критерии и обоснована авторская классификация биоматериалов как объектов гражданских прав; сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства, направленные на исключение из объектов патентных прав тела человека на любой стадии становления и развития, а также простого открытия одного из этих элементов или их продуктов, включая изолированную последовательность человеческого гена; обоснована

необходимость закрепления на законодательном уровне самостоятельного понятия «эмбрион *in vitro*», и предложено его определение.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты диссертационного исследования могут быть применены при совершенствовании российского законодательства в части определения правового режима тканей, органов и иных биоматериалов человека как объектов гражданских прав, что будет способствовать повышению правовой определенности общественных отношений в данной сфере и стабильности гражданского оборота.>

Сформулированные диссертантом выводы и идеи имеют важное теоретическое и практическое значение и могут быть положены в основу будущих исследований правовой природы правоотношений, возникающих в связи с использованием тканей, органов и иных биоматериалов человека, а также могут применяться при разработке учебно-методических материалов и лекционных занятий по дисциплине «Гражданское право» и спецкурсов. Диссертантом сделаны предложения по совершенствованию российского законодательства.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. В работе проанализирован большой массив российского и зарубежного законодательства, материалы правоприменительной практики, а также отечественной и иностранной научной литературы.

Личный вклад диссертанта заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с определением правового режима тканей, органов и иных биоматериалов человека, содержанием и особенностями осуществления возникающих на них субъективных прав. Предложена авторская концепция правового регулирования тканей и органов человека как объектов гражданских прав.

По результатам проведенного исследования делаются самостоятельные и обоснованные выводы, даются рекомендации по совершенствованию российского гражданского законодательства с целью восполнения существующих пробелов и обеспечения правовой определенности отношений, возникающих в связи с использованием, оборотом и принадлежностью тканей и органов и иных биоматериалов человека.

Таким образом, диссертационное исследование Трубиной Виолетты Александровны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с использованием биоматериалов человека. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права.

Диссертация на тему «Ткани и органы человека как объекты гражданских прав» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 30 ноября 2020 года, проводимом в удалённом интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Трубиной Виолетте Александровне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 8 человек, в удаленном интерактивном режиме 11 человек; из них

7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 19, против – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

30.11.2020 г.

