

В Диссертационный совет Д503.001.01 при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

по адресу: ул. Б. Черемушкинская, д. 34, г. Москва, 117218

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Московского государственного института
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации
(МГИМО МИД России)
доктор исторических наук, профессор
Е.М. Кожокин



2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России)» на диссертацию Петуровой Натальи Николаевны на тему: «Правовое регулирование опеки и попечительства в отношении совершеннолетних лиц в России, Франции и Швейцарии», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность темы работы. Тема диссертационного исследования Н.Н. Петуровой охватывает отдельный аспект института опеки и попечительства – защиту прав совершеннолетних лиц, страдающих психическими или интеллектуальными расстройствами, и в этой связи имеет весьма определенный, конкретный объект исследования. В рамках реформирования гражданского законодательства в нашей стране проблемы

опеки и попечительства получили свое разрешение не в полной мере, в связи с чем поиск путей их разрешения актуален и на сегодняшний день. Современное состояние российского законодательства, регулирующего отношения опеки и попечительства применительно к названной категории лиц требует концептуального изменения, на что неоднократно обращали внимание представители российской доктрины, судебной практики и международных организаций. В этой связи избранная диссертантом тема исследования представляется актуальной и значимой, а предпринятая автором попытка научно обосновать предлагаемые в работе пути совершенствования обозначенного правового института – своевременной и полезной.

Затрагиваемый в диссертации аспект опеки и попечительства мало изучен в современной российской наукой, что также указывает на практическую значимость поднятых проблем. Исследование отражает современные реалии и потребности фактически сложившихся отношений в сфере защиты прав лиц, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными, в их комплексе и взаимосвязи с теоретическими разработками, имеющими место в современной российской и зарубежной цивилистике.

Научная новизна. В рамках реализации *цели работы*, в качестве которой предполагалось выявить проблемы правового регулирования опеки и попечительства в отношении совершеннолетних лиц в России и найти способы их разрешения (с. 8 дис.), Н.Н. Петурова опирается на метод сравнительно-правового исследования. Сравнительный аспект затрагивает процесс становления и развития института опеки и попечительства в праве России, Франции и Швейцарии, результаты которого диссертант кладет в основу своих выводов в отношении понятия и целевой направленности рассматриваемого института, его сущности и содержания, исторических причин формирования и тенденций развития, а также иных аспектов, необходимых для взвешенной правотворческой деятельности государства.

Автором аргументированы выводы о необходимости совершенствования института защиты прав названных субъектов с учетом соблюдения таких

принципов как необходимость, дополнительность и пропорциональность, уважение самоопределения и автономии воли, которые предлагается положить в основу модернизации института (гл. 3 дис.). Обоснована необходимость последовательной реализации дифференцированного подхода к таким лицам, учета их индивидуальных особенностей и конкретной ситуации, в которой они находятся, расширения сферы применения опеки и попечительства (гл. 2-3 дис.). Внесены предложения о дополнении системы мер защиты, закрепленной в российском праве в отношении исследуемых субъектов, иными, новыми для отечественного законодательства мерами, отражающими гибкость правового регулирования (в частности, таких как попечительство сотрудничества (с. 122 дис.); заключение договора поручения своей защиты в будущем (с. 88, 91 дис.) и др.).

Положительной оценки, на наш взгляд, заслуживает проведенный автором глубокий и всесторонний анализ правового положения субъектов исследуемых отношений в России (гл. 4 дис.). Выявленный ею круг проблем, возникающих в связи с реализацией статусных прав и обязанностей участников этих отношений и влекущих отсутствие правовой защиты, позволил провести сравнение с ситуацией, сложившейся в рамках аналогичных отношений во Франции и Швейцарии и на этой основе наметить возможные пути решения поднятых проблем.

Сравнительный анализ права России, Франции и Швейцарии содержит элементы новизны, что позволяет автору не только наметить тенденции формирования исследуемого института в нашем государстве, но и сформулировать конкретные предложения по его совершенствованию. В работе предложены меры по реформированию структуры и деятельности органов опеки и попечительства: расширение перечня их полномочий (с. 136 дис.), изменение их статуса за счет внедрения иных мер защиты, а также повышения качества состава сотрудников (с. 168, 173 дис.); введение регулярного контроля за состоянием подопечных с целью оценки адекватности применяемых к ним мер защиты, установление сроков проведения такого контроля. Для

исключения ситуаций «конфликта опекуна» и «злоупотребления полномочиями опекуна» указан ряд мер, направленных на оптимальное распределение сфер деятельности опекунов (попечителей), повышение их ответственности за исполнение обязанностей, внедрение различных форм разрешения конфликтов (с. 143, 174-175 дис.).

Представляется, что предложения Петуровой Н.Н., направленные на совершенствование российского закона будут способствовать устранению противоречий действующего российского законодательства с нормами международных актов, затрагивающих права лиц, имеющих интеллектуальные и психические нарушения, а также гармонизации правового регулирования рассматриваемых отношений института опеки и попечительства в европейских странах.

Значимость полученных результатов для науки и практики. В теоретическом аспекте собранный автором материал, безусловно, служит не только углублению знаний в отношении системы защиты прав недееспособных и ограниченных в дееспособности лиц, но также выработке и обоснованию новых подходов к осмыслению развития института опеки и попечительства в целом. Выводы автора создают основу для дальнейшего исследования обозначенных им проблем. Они также могут быть применены для восполнения пробелов правового регулирования отечественного законодательства в области защиты прав недееспособных и ограниченных в дееспособности совершеннолетних граждан, придать ему гибкость, обеспечить более полную и разностороннюю защиту прав указанных субъектов, улучшить качество их жизни.

Апробация результатов исследования проводилась.

При общей положительной оценке диссертационной работы Н.Н. Петуровой, считаем уместным высказать ряд замечаний.

1. Нельзя согласиться с утверждением автора, которое зафиксировано в п.3 положений, выносимых на защиту, о том, что в России в рамках исследуемого института не применяется дифференцированный подход

при установлении опеки и попечительства. Эта позиция также противоречит иным утверждениям автора, которые приводятся в диссертации (п. 4 положений, выносимых на защиту, с. 49-50 дис. и др.). Российский законодатель использует дифференцированный подход в регулировании отношений по установлению опеки и попечительства, о чем свидетельствуют положения ГК РФ, но, возможно, не в полной мере либо недостаточно последовательно, о чем, как нам представляется, и следует вести речь.

2. На с. 52-53 диссертации Н.Н. Петурова перечисляет ряд доктринальных определений понятий опеки и попечительства, и, не проводя их обстоятельного анализа, соглашается «со справедливостью всех» приведенных определений, в которых, по словам автора, «ученые обращают внимание на различные аспекты комплексных понятий «опека» и «попечительство»». Названный подход ведения научного исследования вызывает удивление. Более того, тут же предлагается дополнить российский закон собственным, авторским определением обозначенных дефиниций, универсальность использования которых определяется «динамическим характером» родового понятия «меры» защиты. При этом остаются вне поля зрения наработки доктрины в отношении понятийного аппарата, уже выработанного отечественной цивилистикой в сфере защиты гражданских прав (состав и соотношение элементов механизма защиты прав – форм, способов и средств защиты).
3. В п. 4 положений, выносимых на защиту, предлагается «дополнить отечественную систему форм защиты прав граждан попечительством сотрудничества». Остается неясным, является ли данный вид попечительства одновременно и *мерой* защиты (такой термин автор употребляет при определении понятий опека и попечительство)? Носят ли термины «форма» и «мера» синонимический характер? Что включает в себя понятие «система форм защиты»? Имеет ли ввиду автор под

отечественной системой форм защиты прав указанные в ст. 11 ГК РФ судебную и административную защиту?

4. В значительной степени раздел «положения, выносимые на защиту» сводится к предложениям Н.Н. Петуровой по имплементации зарубежных правовых конструкций. На поиске таковых в основном и сосредоточены усилия автора в ходе ведения диссертационного исследования. Такой подход, по нашему мнению, существенно сузил научный поиск. Диссертация перенасыщена описанием зарубежного регулирования в области опеки и попечительства в ущерб анализу отечественного законодательства и доктрины.

5. На с.108 предлагается ввести в Семейный кодекс РФ понятие «близкий человек» (по примеру французского права), который, наряду с родственниками, может инициировать заявление об ограничении дееспособности гражданина. Этот достаточно размытый термин может, на наш взгляд, породить новые проблемы при толковании. Во Франции этот термин, как указывает автор в диссертации, используется давно и уже не вызывает особых сложностей.

6. На с.117 – раздел 3.1.4. посвящен вопросам медиации и занимает всего одну страницу. Представляется, что нужно было бы или развернуть содержание этого раздела или не затрагивать эту тему.

На с.49 раздел 1.2.3. «Законодательное регулирование форм защиты совершеннолетних лиц в России на пороге реформ» занимает всего полторы страницы. О какой реформе идет речь? Если серьезно анализировать этот вопрос, он явно заслуживает большего объема.

Сделанные замечания, возможно, будут полезны диссертанту в дальнейшей работе над темой. В целом они не меняют положительной оценки выполненной работы. Основные положения исследования отражены в опубликованных автором работах, список которых приводится в автореферате. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Представленная работа в целом отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв ведущей организации подготовлен преподавателями кафедры международного частного и гражданского права имени С.Н. Лебедева Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» доктором юридических наук, профессором Иванчак Анной Ивановной и кандидатом юридических наук, профессором Кабатовой Еленой Витальевной.

Обсуждён и утверждён на заседании кафедры международного частного и гражданского права (протокол №3 от «03» октября 2019 г.).

Заведующий кафедрой международного частного и гражданского права имени С.Н. Лебедева Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,

к.ю.н., профессор Костин
Алексей Александрович

Контактная информация:

119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76
8 (495) 229-38-24
privintl@yandex.ru

ПОДПИСЬ

Специалист по кадрам

I категории

« 11 »

Костин А.А.

