

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.04

на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 01.03.2017 г. № 1

О присуждении Богдановой Александре Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое регулирование государственного кредита субъекта Российской Федерации» по специальности 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право принята к защите 14 декабря 2016 г., протокол № 8 диссертационным советом Д 503.001.04 на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», созданного в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.04.2013 г. № 192/нк (адрес: 117218 Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34).

Соискатель Богданова Александра Викторовна, 1989 года рождения, в 2011 году окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по специальности юриспруденция.

Соискатель ученой степени кандидата юридических наук освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре при ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (с 2011 по 2015 гг.), работает в должности преподавателя кафедры финансового права в Санкт-Петербургском филиале ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» и ведущего специалиста по договорно-финансовой работе в Акционерном обществе «Северное проектно-конструкторское бюро».

Диссертация выполнена на кафедре финансового, налогового и таможенного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», учредитель – Правительство Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового, налогового и таможенного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Ялбулганов Александр Алибиевич.

Официальные оппоненты:

– Пауль Алексей Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доцент кафедры финансового права юридического факультета;

– Цареградская Юлия Константиновна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», доцент кафедры финансового права дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69), в своем положительном отзыве, подписанном Рукавишниковой Ириной Валерьевной, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой финансового и административного права и утвержденным и. о. ректора (первым проректором – проректором по учебной работе) – доктором экономических наук, профессором Кузнецовым Н. Г., указала, что: 1) текст диссертации местами изобилует экономическими терминами, несмотря на заявленный предмет исследования. В частности, в авторском определении понятия «государственный кредит» в широком аспекте используется незнакомая юридической науке категория «государственные долговые активы» (вывод № 1, предлагаемый к защите), при этом правовое содержание указанной категории автором не раскрывается; 2) вывод № 3, предлагаемый к защите, не подтвержден какими-либо практическими данными. Тезис о соразмерности законодательных ограничений для регионов в сфере их кредитной политики сам по себе не вызывает возражений, но для целей диссертационного исследования требуется более глубокий анализ, проиллюстрированный, в том числе экономическими показателями; 3) нуждается в дополнительном уточнении положение о необходимости конкретизации нормативного содержания закрепленной в Бюджетном кодексе РФ цели осуществления государственных заимствований – финансирование дефицита бюджета. В тексте работы не содержится предложений автора по этому поводу; 4) поддерживая утверждение автора о наличии правовой неопределенности государственных гарантий субъекта РФ в иностранной валюте как вида регионального долгового обязательства в составе государственного внешнего долга субъекта РФ, представляется требующим критического анализа само правомочие субъекта РФ выдавать подобные государственные гарантии. В отношении муниципальных образований достаточно давно действует запрет на принятие долговых обязательств в иностранной валюте. В условиях значительного роста регионального долга на фоне ухудшившегося финансового положения регионов в целом диссертанту следовало бы оценить насколько обоснованно закрепление за субъектами такого правомочия; 5) сложно согласиться с автором в том, что регулирование возмездности предоставления государственных гарантий субъектами РФ должно осуществляться исключительно в диспозитивном варианте. Как представляется, возможность слишком широкого усмотрения является коррупционным фактором; 6) вывод № 8, предлагаемый к защите, требует более серьезной дополнительной проработки, учитывая возможные практические риски при его реализации. В частности, речь идет об усложненной процедуре взыскания просроченной задолженности с физических лиц.

Соискатель имеет 30 опубликованных научных работ, из них по теме диссертации – 16, общим объемом 18,6 печатных листов, в том числе 5 статей

опубликовано в рецензируемых научных изданиях. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Актуальные проблемы осуществления внешнего государственного финансового контроля за состоянием и управлением государственным долгом субъекта Российской Федерации / А. В. Богданова // Финансовое право. — 2012. — № 6. — 0,5 п. л.

2. Государственный кредит: публично-правовые отношения, оформленные гражданско-правовым договором / А. В. Богданова // Право и экономика. — 2012. — № 12. — 0,8 п. л.

3. О понятии государственного кредита в науке финансового права / А. В. Богданова // Финансовое право. — 2013. — № 11. — 0,7 п. л.

4. О государственном кредитовании в Российской Федерации / А. В. Богданова // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 8. — 0,8 п. л.

5. Организационно-правовые основы управления государственным долгом субъекта Российской Федерации / А. В. Богданова // Финансовое право. — 2015. — № 10. — 0,9 п. л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Пауля Алексея Георгиевича, доктора юридических наук, доцента, доцента кафедры финансового права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет». По мнению оппонента, несмотря на очевидные достоинства, положительные моменты, диссертационное исследование содержит отдельные дискуссионные положения, в том числе:

1. В работе автор делает вывод о том, что заемная деятельность регионов входит в исключительное ведение субъектов Российской Федерации (с. 80-82 работы). В то же время в диссертации упоминается, что финансовое и кредитное регулирование относится с учетом п. «ж» ст. 71 Конституции РФ к исключительному ведению Российской Федерации (с. 81 работы). Кроме того, в дальнейшем диссертант неоднократно предлагает урегулировать те или иные вопросы, связанные с государственным кредитом субъекта Российской Федерации, на федеральном уровне (с. 92, 112-113, 133, 179 работы). В связи с этим возникает вопрос, нет ли противоречия между выводом о включении соответствующей деятельности в исключительное ведение субъектов Российской Федерации и предложением урегулировать ее отдельные элементы в федеральном законодательстве.

2. При рассмотрении отраслевой принадлежности отношений в сфере государственного кредита автор анализирует экономическую природу этих отношений. Здесь диссертант указывает, что отношения, складывающиеся в области государственного кредита, имеют одновременно черты и кредита, и финансов, в том числе признак безэквивалентности (с. 46-47 работы). Однако не совсем четко обосновываются причины применимости данного признака к государственному кредиту. По мнению официального оппонента, разделение отношений по государственному кредиту на два этапа в целях обосновать одностороннее движение стоимости и, соответственно, их безэквивалентность выглядит искусственно. Кроме того, данный признак вступает в противоречие с упоминающимися в работе признаками возвратности и возмездности государственного кредита (с. 42, 47

работы).

3. Диссертант правильно делает вывод о том, что государственный кредит представляет собой комплексный институт, сочетающий в себе как нормы финансового права, так и нормы других отраслей права, главным образом гражданского права (с. 54). Однако границы между указанными отраслями права, на взгляд официального оппонента, не везде проведены обоснованно. Например, автор пишет, что отношения между публично-территориальными образованиями, возникающие в силу договоров о предоставлении бюджетного кредита и государственной гарантии, безусловно являются бюджетно-правовыми (с. 50 работы). Однако дискуссионность указанного вопроса подтверждается, например, тем, что автор в работе анализирует и критикует противоположную позицию, сформулированную Высшим Арбитражным Судом РФ (с. 59-63 работы). При этом диссертант толкует положения ст. 93.2 БК РФ о том, что бюджетный кредит предоставляется на основании договора, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством, таким образом, что они якобы подтверждают бюджетно-правовую принадлежность данных отношений (с. 58-60). Как представляется, ст. 93.2 БК РФ была принята с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, который в Постановлении Пленума № 23 от 22 июня 2006 г. определили гражданско-правовой характер соответствующих отношений, хотя и допустил установление особенностей их регулирования бюджетным законодательством. Скорее всего, бюджетное право регулирует применительно к государственному кредиту организационные отношения (о чем сам автор пишет на с. 63, 64 работы), а гражданское право регулирует отношения имущественные.

4. Анализируя возможные меры принуждения за нарушение объема государственного долга субъекта Российской Федерации, диссертант делает вывод о том, что ч. 4 ст. 107 БК РФ, в которой говорится о таких мерах, является «мертвой» (с. 141 работы). В определенной мере такой вывод заслуживает внимания. В гл. 30 БК РФ на самом деле не указано такое нарушение. Однако в п. 5 ст. 130 БК РФ фактически предусматривается возможность приостановления предоставления межбюджетных трансфертов, в том числе в случае нарушения предельных значений, указанных в ст. 107 БК РФ.

2. Официального оппонента Цареградской Юлии Константиновны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры финансового права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». Наряду с отмеченными значительной научной и прикладной ценностью работы, достаточной степенью обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций и иными положительными сторонами проведенного исследования официальным оппонентом выделены положения, носящие дискуссионный характер или требующие дополнительной аргументации:

1. Раскрывая теоретико-правовые основы государственного кредита, автор формулирует понятие государственного кредита как научной категории в узком и широком аспектах, указывая, что в «узком аспекте государственный кредит (представляющий собой разновидность кредита как такового) можно детерминировать как совокупность кредитных отношений, в которых государство

выступает в роли кредитора или заемщика. В широком аспекте государственный кредит (с точки зрения последствий его функционирования) предлагается рассматривать как урегулированные нормами права общественные отношения по поводу получения и предоставления государством денежных средств физическим и юридическим лицам и иным субъектам права, приводящие к формированию государственного долга или государственных долговых активов (долга перед государством (положение № 1, с. 9-10)). Официальный оппонент просит уточнить: в чем существенная разница в указанных определениях, если и в первом, и во втором случаях государство выступает в роли кредитора или заемщика?

2. В 3 положении, выносимом на защиту, автор, указывая на возможность восстановления платежеспособности региона, при наличии риска возникновения просроченной задолженности по региональным долговым обязательствам, отмечает, что федеральное законодательство должно содержать «надежные правовые барьеры на пути увеличения долговой нагрузки на региональный бюджет до критических пределов» (с. 10-11). Официальный оппонент просит разъяснить: что понимается под «правовыми барьерами» и каково их содержание?

3. В параграфе 1.1 диссертационного исследования автор, анализируя принципы государственного кредита, акцентирует внимание на таких универсальных принципах, как срочность, возвратность, возмездность, целевая направленность, публичный интерес (с. 42). В связи с этим возникает вопрос: какие принципы государственного кредита можно отнести к специальным, кроме названного принципа добровольности?

3. В отзыве заведующей кафедрой административного и финансового права ИФиП ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Омелёхиной Н. В., носящем положительный характер, отмечается, что автор, выделяя в структуре института государственного кредита субинститут правового регулирования государственных долговых активов, дает подробную характеристику источника их образования – бюджетного кредита, а также отношений по предоставлению бюджетных кредитов субъектом РФ. Однако при этом диссертант не раскрывает правового содержания самого понятия «государственные долговые активы». Учитывая то, что данная категория широкого использования в научном обороте не получила, представляется необходимым, чтобы автор предложил свое видение существа данного термина.

4. В отзыве заведующей кафедрой финансового и экологического права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Саттаровой Н. А., носящем положительный характер, указывается на то, что в автореферате необоснованно не раскрыто понятие, содержание и виды «правовых барьеров», ограничивающих кредитную деятельность регионов. Кроме того, автореферат не дает полного представления об использовании зарубежного опыта по исследуемой проблематике, тогда как рассмотрение сравнительного-правового аспекта при изучении правового регулирования регионального кредита, несомненно, обогатило бы настоящее диссертационное исследование.

5. В отзыве главного научного сотрудника ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, профессора Селюкова А. Д., носящем положительный характер, отмечается, что автор недостаточно показала взаимосвязь межбюджетных отношений и порядка применения государственного кредита в целях сбалансированности своих бюджетов. Также отмечено, что в работе некорректно сформулирована цель работы, где автор указывает на необходимость комплексного исследования правового регулирования государственного кредита, тогда как представляется, что это есть средство, а не цель.

6. В отзыве заведующей кафедрой финансового, банковского и таможенного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, профессора Покачаловой Е. В., носящем положительный характер, указано на то, что представляется не совсем корректным при рассмотрении государственного долга как объекта управления характеризовать его как «мероприятия» в т. ч. и «по обслуживанию долговых обязательств», поскольку следует различать понятия «управление» в собственном смысле этого слова и понятие «обслуживание». Тем более, что в сфере государственных долговых отношений эти функции закреплены законодателем за разными ведомствами. Поэтому предлагается автору дополнительно аргументировать и уточнить свою позицию. Кроме того, вынося на защиту определение управления государственным долгом в «узком аспекте» (положение 7), автор не раскрывает полностью всех его «составляющих». В связи с этим, предложено уточнить автору, какие конкретно мероприятия, по его мнению, могут (и должны) быть отнесены к «мероприятиям по оптимизации государственного долга».

7. В отзыве доцента кафедры правового регулирования экономики Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Яговкиной В. А., носящем положительный характер, отмечается, что соискателем предлагается изменить действующее законодательство путем внесения изменений в Бюджетный кодекс РФ. В частности, аргументирована необходимость конкретизации нормативного содержания закрепленной в Бюджетном кодексе РФ цели осуществления государственных заимствований – «финансирование дефицита бюджета» (положение 4, выносимое на защиту – с. 9 автореферата). Также вносится предложение законодательно урегулировать порядок предоставления субъектом РФ государственных гарантий в иностранной валюте, а также государственных гарантий, выдаваемых в обеспечение обязательств в иностранной валюте (положение 5, выносимое на защиту – с. 9 автореферата). Однако повышению значимости работы и лучшей аргументации своей позиции послужили бы предложенные автором конкретные сформулированные изменения в конкретные статьи Бюджетного кодекса РФ и точный текст таких поправок, которые в указанных положениях на защиту и в автореферате в целом, к сожалению, отсутствуют.

Кроме того, не вполне ясно предложенное выделение в структуре института государственного кредита субинститутов правового регулирования государственного долга и правового регулирования государственных долговых активов (долга перед государством) (с. 15 автореферата). Связь кредита и

возникающего долга является очевидной, но указанное деление представляется недостаточно полным, не отражающим используемые на практике формы кредитования и различный статус региона в данных отношениях.

Во всех отзывах на диссертацию и автореферат отмечены актуальность избранной темы, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, личный вклад диссертанта в науку. Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствует Положению о присуждении ученых степеней, а ее автор, Богданова Александра Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области финансового права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, способностью определить ее научную и практическую значимость.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *решена* научная задача по разработке теоретических и практических основ правового регулирования государственного кредита субъекта Российской Федерации, что позволило выработать научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения в исследуемом направлении.

Оригинальные подходы, предложенные автором для исследования правового регулирования государственного кредита субъекта РФ, позволили:

- *определить*, что особенность государственного кредита субъекта РФ, заключающаяся в том, что, с одной стороны, он служит самостоятельным способом обеспечения сбалансированности регионального бюджета и регулирования экономики, а с другой стороны, преобразуясь в региональный долг, оказывает непосредственное воздействие на общегосударственную долговую политику, предопределяет специфику правового регулирования исследуемых общественных отношений, и в связи с этим *обосновать*, что во избежание применения Российской Федерацией экстренных мер по восстановлению платежеспособности региона при наличии риска возникновения просроченной задолженности по региональным долговым обязательствам (например, таких как замещение бюджетными кредитами из федерального бюджета рыночных долговых обязательств субъектов РФ) федеральное законодательство в силу предоставленной Российской Федерации на основании п. «ж» ст. 71 Конституции исключительной компетенции в области финансового, кредитного регулирования должно содержать надежные правовые барьеры на пути увеличения долговой нагрузки на региональный бюджет до критических пределов, однако накладываемые федеральным законодателем ограничения на кредитную деятельность регионов должны быть обоснованными и достаточными;

- *доказать* необходимость конкретизации нормативного содержания закрепленной в Бюджетном кодексе РФ цели осуществления государственных заимствований — «финансирование дефицита бюджета», поскольку абстрактность данной формулировки и, как следствие, чрезмерная широта ее толкования приводят на практике к осуществлению неразумной государственной долговой (заемной) политики, выражающейся в использовании инструментов заемного финансирования преимущественно для покрытия текущих расходов, результатом чего является стремительное увеличение государственного долга, в особенности характерное для регионов в последние годы, и в связи с этим *обосновать* необходимость при определении целей государственных заимствований отталкиваться, прежде всего, от характеристик конкретных форм государственных заимствований;

- *выявить* правовую неопределенность государственных гарантий субъекта РФ в иностранной валюте, а также государственных гарантий, выдаваемых в обеспечение обязательств в иностранной валюте, как вида долгового обязательства в составе государственного внешнего долга субъекта РФ и в связи с этим *предложить* восполнить правовой пробел в регулировании порядка предоставления государственных гарантий субъекта РФ, являющихся источником образования государственного внешнего долга субъекта РФ. В качестве наиболее принципиальных предложено закрепить условие о реализации данных гарантий только в случае их утверждения в составе программы государственных гарантий субъекта РФ в рамках закона о бюджете;

- *обосновать*, что возмездность не может выступать в качестве обязательного условия государственной гарантии в силу ее финансово-правовой природы, поскольку в отношениях по предоставлению государственной гарантии публично-правовое образование реализует прежде всего регулятивную, а не фискальную функцию, и в целях создания единообразного правового регулирования отношений по предоставлению государственных гарантий субъектов РФ *предложить* дополнить установленный в ч. 5 ст. 115 Бюджетного кодекса РФ перечень обязательных условий государственной гарантии указанием на возмездный или безвозмездный характер предоставляемой государственной гарантии, а также рассматривать вознаграждение по государственной гарантии (в случае выдачи государственной гарантии на условии возмездности) в качестве иного источника финансирования дефицита бюджета, что позволит диверсифицировать состав источников финансирования дефицита бюджета;

- *обосновать* целесообразность и возможность расширения перечня оснований бюджетного кредитования субъектом РФ юридических лиц и законодательного оформления нового вида бюджетного кредита физическим лицам, прежде всего индивидуальным предпринимателям. Кредитование из бюджета субъекта РФ иных категорий физических лиц может быть оправдано с позиции обеспечения публичного интереса в случае предоставления бюджетных кредитов на получение образования для развития индивидуальной квалификации граждан и регулирования регионального рынка труда.

*Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:*

*разработаны* оригинальные подходы к определению таких ключевых понятий в исследуемой сфере, как «государственный кредит» и «государственный долг», что



поспособствует развитию категориального аппарата финансового и бюджетного права;

*определены* принципы функционирования государственного кредита и проведена их классификация;

*изложен* авторский подход к рассмотрению государственного кредита как комплексного института финансового права и исследовано внутренне строение указанного правового института, а также впервые в его структуре выделены два субинститута, в рамках которых обособлены отношения, складывающиеся в процессе образования государственного долга, и отношения, возникающие при формировании государственных долговых активов (долга перед государством);

комплексно *изучены* общественные отношения, складывающиеся в процессе образования государственного долга субъекта РФ и государственных долговых активов субъекта РФ (долга перед субъектом РФ), в результате чего сформулированы научно обоснованные выводы по вопросам определения круга участников данных отношений, а также определения целей, условий и порядка осуществления государственных заимствований субъектов РФ и предоставления бюджетных кредитов и государственных гарантий субъектов РФ.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат финансового и бюджетного права и обогащает финансово-правовую науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в настоящей работе, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования государственного кредита субъекта РФ, и могут пополнить ряд теоретических исследований по данной проблематике.

Применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих базовых и специальных методов исследования, таких как анализ и синтез, индукции и дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, формально-юридический, а также исторический, сравнительный и логический методы познания, что позволило обеспечить всесторонность изучения исследуемых явлений, достоверность и непротиворечивость положений диссертационной работы.

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается* тем, что теоретические положения и выводы работы могут быть использованы:

- в научно-исследовательской деятельности в сфере финансовых и бюджетных правоотношений;

- в нормотворческой работе по совершенствованию финансового и бюджетного законодательства;

- в практической юридической работе, в т.ч. в нормотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти;

- при подготовке учебной, учебно-методической литературы по финансовому праву, бюджетному праву, комментариев соответствующих нормативно-правовых актов;

- преподавании учебных дисциплин «Финансовое право», «Бюджетное право», смежных дисциплин, магистерских программ финансово-правового направления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты:

- базируются на фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых о понятии и содержании публичного кредита;
- опираются на сравнительный анализ данных, полученных автором, и данных, полученных иными исследователями по сходной тематике исследования;
- основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, в том числе значительном количестве нормативных правовых актов субъектов РФ, материалов судебной практики, статистических данных, затрагивающих различные аспекты правового регулирования государственного кредита субъекта РФ.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для правового регулирования государственного кредита субъекта РФ. Результаты проведенного исследования отражены в публикациях по теме исследования, докладывались на международных и иных научно-практических конференциях и апробировались в учебном процессе Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

На заседании 1 марта 2017 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение присудить Богдановой Александре Викторовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за присуждение ученой степени – 15, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета Д 503.001.04  
доктор юридических наук

И. И. Кучеров

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 503.001.04  
кандидат юридических наук

Н. А. Поветкина

01 марта 2017 г.

