

В Диссертационный совет Д 503.001.01
при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении
«Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Костина Александра Алексеевича
на тему: «Правовые основания признания и исполнения иностранных
судебных решений в Российской Федерации», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Тема диссертационного исследования А.А.Костина является актуальной. Развитие международных экономических связей, расширение контактов между физическими и юридическими лицами из разных государств и активизация процессов миграции граждан разных стран приводят к увеличению числа дел, связанных с рассмотрением вопроса о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений. Обращаясь за судебной защитой в суд иностранного государства, лицо предпринимает усилия для обоснования своей позиции, а также несет временные и финансовые издержки, в том числе на уплату государственной пошлины, обжалование решения, на оплату услуг представителя, а потому имеет разумные основания ожидать признания вступивших в законную силу иностранных судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*).

Вместе с тем, наличие отмеченных соискателем противоречий в доктрине и правоприменительной практике предопределяет некоторые трудности при определении действия иностранного судебного решения в правовой системе РФ, которые, по моему мнению, зачастую не позволяют обеспечить полное соблюдение баланса между правом на признание иностранного судебного решения как подтверждения субъективных прав, с

иностранного судебного решения как подтверждения субъективных прав, с одной стороны, и отказом в признании и исполнении иностранных судебных решений в РФ при отсутствии необходимых правовых оснований (предпосылок), в частности, международного договора, либо федерального закона, с другой стороны.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена также появлением современных тенденций регулирования вопросов признания и исполнения иностранных судебных решений, которые, в частности, получили отражение в Гаагской конвенции 2005 года о соглашениях в отношении выбора суда, Проекте конвенции о взаимном признании судебных решений от февраля 2017 г. (Working Document ETS №170), а также Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2014г., предусматривающей возможность признания и приведение в исполнение в России иностранных судебных решений на основе не только международного договора и федерального закона, но и принципа взаимности.

Несомненным достоинством представленной работы является то, что в ней критически проанализированы новейшие подходы к исследуемой проблематике в российском и иностранном праве, включая материалы судебно-арбитражной практики, а также детально изучены правовые позиции Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по вопросам признания и исполнения иностранных судебных решений за последнее десятилетие (т.ч. Постановление ЕСПЧ по делу «Макдоналд против Франции» 2008г.).

Достижению цели исследования способствовала логическая последовательность поставленных соискателем задач (стр.6-8). Выполненная соискателем работа носит самостоятельный характер. Положения, выносимые на защиту, отвечают требованиям научной новизны, представляют практическую и теоретическую значимость.

А.А.Костин предлагает переход к «открытому режиму» признания и исполнения иностранных судебных решений, под которым автор понимает допустимость их признания и исполнения в отсутствие международного договора или взаимности, при условии соблюдения требований ст. 412 ГПК РФ и ст. 244 АПК РФ. Соискателем были детально исследованы вопросы о содержании и правовой природе понятия «исполнение», «статус» для целей применения ст. 415 ГПК РФ, «взаимность», «международная вежливость», а также «международный договор» для целей применения соответствующих норм ГПК РФ и АПК РФ.

Обоснованным и отвечающим требованиям новизны представляет тезис соискателя, основанный на анализе правоприменительной практике ЕСПЧ, о возможности признания и исполнения в РФ иностранного судебного решения в отсутствие с государством вынесения международного договора о признании и исполнении решений при условии соблюдения требований ст.412 ГПК РФ и ст. 244 АПК РФ.

Соискателем сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства (дополнения в ст. 409 ГПК РФ, ст. 241 АПК РФ), высказаны критические замечания относительно существующих законодательных проектов – ст. 57.1 Концепции Единого гражданского процессуального кодекса РФ (стр. 18-19).

В то же время, анализ автореферата позволяет выделить некоторые положения, которые носят дискуссионный характер и требуют дополнительных пояснений:

1) Интересным представляется вывод соискателя о возможности признания иностранных судебных решений на основании национальных коллизионных норм, определяющих право, применимое к соответствующему статусу, при отсутствии международного договора или нормы процессуального права (стр. 26). Возникает вопрос, доступно ли, помимо признания, также приведение в исполнение иностранных судебных решений,

обращения к национальным коллизионным правилам в отсутствие международного договора и процессуального законодательства) к разрешению вопроса о признании иностранных судебных решений по спорам, вытекающих из иных частно-правовых отношений?

2) Дискуссионным, на наш взгляд, является предложение об исключении взаимности при рассмотрении вопроса о признании и исполнении иностранных судебных решений. Оценивая целесообразность введения правила об обеспечении взаимности в соответствии с Концепцией Единого гражданского кодекса РФ, соискатель указывает на отрицательные последствия: увеличение сроков рассмотрения дел, рост процессуальных издержек сторон. Однако в автореферате не указано, какой позиции в отношении взаимности по рассматриваемому вопросу придерживается соискатель: полное игнорирование взаимности, обращение к которой при применении иностранного права прямо вытекает из ст. 1186 ГК РФ, или допускает признание и исполнение иностранных судебных решений на основании взаимности в случае, если это предусмотрено в федеральном законе?

Указанные замечания свидетельствуют о сложности исследуемой проблематики, носят характер научной дискуссии и не снижают общей положительной оценки представленной диссертации. Представленный А.А. Костиным автореферат соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №843) и соответствует специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. С учетом вышеизложенного Костин Александр Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Юрист Адвокатского бюро «ЭДАС»
кандидат юридических наук

 Д.В. Джимбеева

«01» октября 2018 года

Адрес: 119180, г. Москва,

1-й Голутвинский переулок, д.1

Электронная почта: info@edaslawfirm.ru

Телефон: +7 (495) 228-07-57

Подпись Джимбеевой Даяны Владимировны удостоверяю

Управляющий партнер Адвокатского бюро «ЭДАС»

И.В. Акимов

