

В Диссертационный совет Д 503.001.01
на базе Института законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации
(117218, г. Москва, ул. Б.
Черемушкинская, д. 34)

Отзыв на автореферат диссертации Джанаевой
Анны Мишелевны «Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ
института в российской и англо-американской системах права» (специальность
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право)

14 марта 2016 г.

Представленный автореферат диссертации Джанаевой А.М. «Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ института в российской и англо-американской системах права» свидетельствует о самостоятельном и творческом характере диссертационной работы соискателя. Автореферат в достаточной степени излагает основные идеи и выводы диссертации, показывает вклад автора в проведенное исследование, а также степень новизны и практическую значимость проведенного исследования. Автореферат диссертации позволяет оценить диссертацию на предмет соответствия общим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по вышеуказанной специальности.

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений хотя бы по той причине, что существенная часть изменений в российском гражданском законодательстве последних нескольких лет была направлена на разрешение проблемы чрезмерного использования исков о признании сделок недействительными и применении последствий такой недействительности. В этой связи, научное осмысление понятия реституции в гражданском праве послужит дополнительным стимулом к разрешению данной проблемы.

В лучших традициях современных цивилистических исследований представленная работа опирается на метод сравнительного правоведения и сопоставляет подходы к регулированию реституции двух основных правовых систем – англо-саксонской и европейской континентальной. К достоинствам работы необходимо отнести привлечение и исследование обширного объема доктринальных источников на языке оригинала.

Представленный автореферат позволяет утверждать, что научная новизна выполненного Джанаевой А.М. исследования подтверждается следующими факторами.

Во-первых, автором впервые в отечественной науке гражданского права было выполнено исследование, которое столь обстоятельно сопоставляет подходы к регулированию реституции в двух основных правовых системах.

Во-вторых, автор с убедительной аргументацией сумела раскрыть природу реституции в российском гражданском праве и провести основные различия между данным институтом и другими смежными понятиями (понятие неосновательного обогащения, виндикации убытков и др.).

В целом представленный автореферат производит положительное впечатление и свидетельствует о серьезной работе, выполненной соискателем. Вместе с тем, представляется возможным отметить ряд моментов, вызывающих дополнительные вопросы.

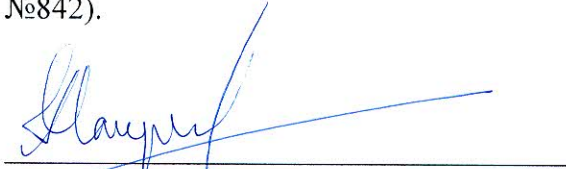
Во-первых, было бы полезно услышать при защите диссертации дополнительные комментарии соискателя о том, насколько в принципе возможно сравнение институтов «реституции» по российскому праву и “restitution” по англо-американскому праву. В автореферате приводится краткий анализ истории развития данных понятий в двух правовых системах, который демонстрирует, что в толковании данных терминов, пусть и имеющих общую этимологию, две правовые системы ушли достаточно далеко друг от друга (например, американская договорная доктрина допускает предъявление требования о реституции как в рамках действительного договора, так и в рамках концепции несправедливого обогащения (“unjust enrichment”). В этой связи, остается не до конца ясным, насколько оправданно сравнение данных двух понятий.

Во-вторых, представляется спорным третье положение, выносимое на защиту, согласно которому «реституция в качестве универсальной меры должна применяться к отношениям, носящим публично-правовой характер» (с. 9 автореферата). Исследование вопроса о возможности применения частноправового иска о реституции в англо-американском и европейском континентальном праве применительно к налоговым требованиям представляет определенный интерес (с. 17-18 автореферата). Однако автореферат не поясняет, по какой причине российское налоговое право должно воспринять данный подход и в чем заключаются соответствующие недостатки статьи 78 Налогового кодекса РФ, регулирующей зачет и возврат излишне уплаченных сумм налога. Даже если данная статья Налогового кодекса и содержит определенные недостатки, вызывающие практические проблемы, не ясно, почему данные проблемы должны решаться за счет применения гражданско-правовых механизмов, а не за счет поправок в Налоговый кодекс.

В-третьих, заслуживает внимания восьмое положение, выносимое на защиту, в рамках которого соискатель предлагает заимствовать из англо-американского права доктрину «изменившейся обстановки» (change of position), используемую в качестве защиты против требования о возмещении (возврате) предмета несправедливого обогащения. Действительно, в отличие от российского права англо-американское право и германское право (см. п. 3 пар. 818 ГГУ) допускают уменьшение подлежащего возмещению неосновательного обогащения в тех случаях, когда удовлетворение такого требования полностью было бы «несправедливо» по отношению к ответчику, поскольку ответчик утратил предмет обогащения к моменту предъявления иска. Постановка аналогичного вопроса применительно к российскому праву является вполне справедливой и требует дополнительной проработки. Однако

представляется преждевременным делать вывод о необходимости полного заимствования данного правила российским гражданским правом.

Указанное выше позволяет сделать вывод о том, что автореферат диссертации Джанаевой А.М. характеризует диссертационное исследование как самостоятельно выполненную научно-исследовательскую работу, отвечающую всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; семейное право; предпринимательское право; международное частное право, включая требования Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842).



Манджиев Александр Дмитриевич, кандидат юридических наук (специальность 12.00.03), юрист московского представительства компании «КГСГ Лимитед Лайэбилити Компани» (США)

Адрес электронной почты: amandzhiev@cgsh.com; тел.: +7 495 660 85 00.

Почтовый адрес: 115054, г. Москва, Павелецкая площадь, д. 2, стр. 3.

Подпись заверена по месту работы.

*Подпись Манджиева Александра Дмитриевича
подтверждена. Начальник отдела кадров
Беленкова Н.В.*

