

В Диссертационный совет Д 503.001.01
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Зотовой Екатерины Евгеньевны на тему

**«Теория и практика реализации судебных правовых позиций
в цивилистическом процессе», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 –
гражданский процесс; арбитражный процесс**

Диссертация Зотовой Е.Е. посвящена тематике, которая остается довольно неопределенной и разнородной, несмотря на постоянную актуальность в правоприменении. Это требует теоретической проработки всех аспектов – от понятийного инструментария до существующих процессуальных институтов.

Правоприменение тесно взаимодействует с судебной практикой: с одной стороны, судебная практика является результатом применения норм права для разрешения спорных ситуаций, с другой – сама влияет на правоприменение. При этом и в теоретических исследованиях, и на практике, и в ходе непосредственно правоприменения используется набор терминов, в который вкладывается разное содержание, смысл этих терминов понимается субъектами правоприменения неодинаково. Особенно хорошо это заметно на примере заимствованных терминов, таких как «судебный прецедент».

Поэтому в выбранной автором для исследования теме крайне важен системный подход – представляется, что его последовательное использование вместе с ориентацией на практическую значимость поставленных вопросов предопределяет научную новизну работы.

Основой для выводов исследования стала разработка автором понятий «судебная правовая позиция» и «реализация судебных правовых позиций» для обозначения явления, а также выделение механизма, или алгоритма такой реализации. При этом в условиях сложившейся терминологической

неопределенности значимым является и выполненное автором отграничение понятия «судебная правовая позиция» от смежных понятий.

Ценность системного подхода заключается в стремлении выделить общее для всех судебных правовых позиций, хотя они различаются по критерию обязательности, и учитывая, что такие правовые позиции могут представлять собой и абстрактные разъяснения, и решения по конкретным делам.

Структура диссертации Зотовой Е.Е. соответствует поставленным задачам и свидетельствует о всесторонней проработке темы. Автору удалось достичь цели исследования: обозначить и раскрыть теоретические и практические аспекты реализации судебных правовых позиций в судебной деятельности в современный период, сформулировать цельные и обоснованные выводы. Предложены собственная аргументация и позиция, которые являются достаточно убедительными и с уверенностью претендуют на корректное обобщение, сделанное по результатам качественного анализа выявленной проблематики.

Действительно, наука процессуального права нуждается в универсальном подходе к воплощению правовых позиций, выработанных судами же, и в создании эффективного механизма, который позволял бы не умозрительно ссылаться на такие позиции, но на самом деле ориентировать на них текущую и будущую судебную практику, создавая в ней единообразие. Такое единообразие, очевидно, важно не само по себе, а постольку, поскольку создает условия для защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц надлежащим образом, с соблюдением базовых процессуальных принципов.

Поэтому определение взаимосвязи теоретических разработок о судебной правовой позиции как самостоятельной категории и конкретных процессуальных институтов посредством вычленения из процессуальных норм, конструирования последовательного алгоритма реализации таких позиций свидетельствует о практической значимости исследования.

Вместе с тем полагаем возможным обратить внимание на ряд выводов, заслуживающих конкретизации и (или) дальнейшего развития.

Так, если судебная правовая позиция не включает в свой состав мотивировочную часть (обоснование тезиса), то не вполне ясно, как судебная правовая позиция может представлять собой сформулированное судом положение, которое обосновывает вынесенную судом резолюцию по конкретному делу (положение № 1, вынесенное на защиту, стр.9-10 автореферата). Не являясь элементом резолютивной части, судебная правовая позиция неизбежно будет частью мотивировочной, кроме того, таких обосновывающих положений может быть несколько в одном судебном акте.

Далее, представляется необходимым больший акцент на условия реализации судебных правовых позиций. Условия реализации правовой позиции, по замыслу автора исследования, не входят в понятие судебной правовой позиции, но относятся к механизму реализации судебной правовой позиции. Такие условия реализации – юридические факты, или реально свершившиеся обстоятельства (в терминологии автора, стр.12 автореферата), обычно предстают в самых разнообразных наборах и сочетаниях в конкретных, рассматриваемых судами делах. Это требует выбора наиболее подходящей судебной правовой позиции в зависимости от значения отдельных фактов, их отграничения друг от друга, и соответствующего обоснования (обычно обозначается термином *distinguishing*).

Следует отметить, что противоречие между подлежащими применению судебными правовыми позициями далеко не всегда может быть снято посредством выяснения степени обязательности таких позиций. На практике нередко возникает не противоречие как таковое, но конкуренция правовых позиций. Эта конкуренция обусловлена степенью схожести фактов, которые являются предметом рассмотрения применительно к спорным правоотношениям, и фактов, которые послужили поводом для формулирования судебной правовой позиции. В такой ситуации определить приоритет судебной правовой позиции «на основании положения нормативного акта, в развитие которого принята общеобязательная правовая

позиция» (положение № 7, вынесенное на защиту, стр.13 автореферата), будет проблематично. Именно общеобязательных правовых позиций по конкретному вопросу обычно совсем немного, и они часто носят характер абстрактных разъяснений (например, постановления Пленума ВС РФ), то есть не содержат факты. Обзоры же судебной практики либо конкретные судебные акты, в том числе судебных коллегий ВС РФ, которые отнесены автором к рекомендательным правовым позициям, могут быть основаны на разных фактических составах (хотя применено либо истолковано одно и то же положение нормативного акта), и ни один из них не будет полностью аналогичен тому, что имеет место в конкретном деле. Более того, даже при схожих обстоятельствах в разных делах выводы судов одного уровня могут противоречить друг другу. Это приводит к тому, что суды отвергают любые ссылки на судебную практику с коротким комментарием «судебные акты основаны на других фактических обстоятельствах».

Вызывает вопросы отнесение к индивидуально-обязательным судебным правовым позициям преюдициальных актов (положение № 2, вынесенное на защиту, последний абзац на стр.10 автореферата), несмотря на комментарии в данном отношении, сделанные в разделе о содержании работы (стр.19 автореферата). В положении № 6, вынесенном на защиту, обязательность применения индивидуально-обязательных правовых позиций судом обуславливается совпадением абстрактной правовой модели и конкретного фактического обстоятельства (стр.13 автореферата). Однако условия действия правил о преюдиции, сформулированные в процессуальном законодательстве РФ, едва ли могут быть прямо соотнесены с такими выводами, при этом продолжают дискуссии о пределах преюдиции. Это требует, на наш взгляд, дополнительной проработки соотношения нормативных правил о преюдиции и выводов об обязательности судебных правовых позиций.

За рамками исследования, к сожалению, остались способы обеспечения единообразия в судебной практике, так как они не всегда связаны с необходимостью приведения в соответствие общеобязательной правовой позиции тех судебных актов, в которых она оказалась не учтена либо

проигнорирована. Нередко достижение такого единообразия требует снятия уже сложившихся в практике противоречий, существующих в виде судебных правовых позиций (судебные акты судов кассационной инстанции в разных округах, или даже определения разных коллегий Верховного Суда РФ). Однако эффективный правовой механизм разрешения таких противоречий, если спорный вопрос не стал предметом рассмотрения Пленума или Президиума Верховного Суда РФ, пока отсутствует.

Между тем, приведенные в отзыве замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы. Диссертационное исследование, как следует из автореферата, обладает научной новизной и практической значимостью. Работа выполнена на должном научно-теоретическом уровне и отвечает всем требованиям, которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Автореферат позволяет сделать вывод, что диссертация Зотовой Е.Е. на тему «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Адвокат,
кандидат юридических наук

А. А. Смола



«10» июня 2021 г.

Адвокатское бюро «Бартолиус»

115054, г. Москва,
Стремянный переулок, д. 38
Тел./факс: (495) 500-00-55, (495) 544-39-30

smola@bartolius.com