

На правах рукописи

Михайлова Алина Артуровна

**Формирование состава суда как условие обеспечения объективности и
беспристрастности при рассмотрении дела и вынесении судебного
постановления в порядке гражданского судопроизводства**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Диссертация выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: **Ганичева Екатерина Севериановна,**
кандидат юридических наук, ведущий научный
сотрудник Центра частного права Института
законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ

Официальные оппоненты: **Кудрявцева Елена Васильевна,**
доктор юридических наук, профессор, профессор
кафедры гражданского процесса Юридического
факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Аргунов Алексей Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент Факультета
права Департамента частного права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Защита диссертации состоится «24» июня 2024 года в 11:00 на заседании диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, зал заседаний диссертационного совета, 5 эт., каб. 505.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации – www.izak.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2024 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

А.В. Белякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Становление и развитие отечественной судебной системы, а также порядка осуществления судопроизводства прошло долгий путь. И на всем его протяжении особое место отводилось базовым принципам, на которых строится формирование судейского корпуса в целом и непосредственная реализация государственной функции отправления правосудия в деятельности конкретных людей, наделенных статусом судей.

В настоящее время используемый в процессуальном законодательстве и доктринальных источниках термин "состав суда" имеет двоякий смысл: он может обозначать совокупность судей, действующих в составе суда как обособленного звена судебной системы¹, а также судей, непосредственно рассматривающих конкретное дело. В первом случае понятие "состав суда" применяется в контексте регламентации вопросов судоустройства, а во втором — в процессуально-правовом значении.

Настоящая работа посвящена изучению порядка формирования состава суда для целей рассмотрения и разрешения конкретных дел в рамках гражданского судопроизводства. В данном контексте понятие "состав суда" обозначает судей федеральных судов общей юрисдикции, а также мировых судей, рассматривающих конкретное дело единолично или коллегиально. При этом процесс формирования состава суда прослеживается с момента первоначального распределения дела до завершения всех тех этапов его прохождения в суде первой инстанции (или в вышестоящих судах), после которых становится невозможной замена судей.

Таким образом, в рамках настоящего исследования формирование состава суда рассматривается как целенаправленная деятельность, связанная с распределением или перераспределением конкретных дел между судьями. Этот

¹ Например, состав районного суда определен ст. 33 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и состоит из председателя районного суда, заместителя (заместителей) председателя, судей районного суда.

процесс охватывает собой и первоначальное распределение обращений, поступивших в суд (исковых заявлений, заявлений, административных исковых заявлений, жалоб, направляемых в вышестоящие суды), и последующие изменения состава суда, которые могут быть обусловлены реализацией права лиц, участвующих в деле, на заявление отвода суду или реализацией полномочий судей на самоотвод, а также иными обстоятельствами, препятствующими или делающими невозможным завершение рассмотрения дела судом в его первоначальном составе (например, в случае болезни или смерти судьи, прекращения его полномочий, выявления нарушений правил подсудности, требующих передачи дела в другой суд, и т.д.).

Процесс формирования состава суда для разрешения конкретного дела теснейшим образом связан с реализацией гражданами и организациями конституционного права на судебную защиту, на объективное рассмотрение дела беспристрастным судом, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 1 ст. 19, ст. 45, 46, ч.1 ст. 47 Конституции РФ). Порядок формирования состава суда занимает одно из важнейших мест в системе правовых средств, призванных обеспечить объективный и беспристрастный подход к рассмотрению дела, а следовательно, и оптимальную реализацию процессуальных полномочий суда в целях принятия законного решения или иного судебного постановления по предмету обращения (искового заявления, жалобы и т.д.).

Оценивая процессуальный режим рассмотрения судебных дел с учетом такой его характеристики как объективность и беспристрастность суда, и, в первую очередь, объективное и беспристрастное отношение к участникам правоотношений, ставших предметом судебного рассмотрения, следует учитывать как общие условия формирования судейского корпуса и основы регламентации правового статуса судей (порядок назначения на должность, прекращения полномочий, гарантии независимости судей и т.д.), так и факторы, способствующие наиболее полному и эффективному проявлению этих общих условий при рассмотрении конкретных дел. К ним относится, прежде всего,

создание и неукоснительное соблюдение такого порядка распределения дел, которое исключает влияние лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, на формирование состава суда. Этому в наибольшей степени соответствует применение автоматизированных методов распределения дел, снижающих влияние т.н. человеческого фактора и в то же время учитывающих профессиональную специализацию и нагрузку конкретных судей (для решения этих задач в нашей стране создана Государственная автоматизированная система Российской Федерации "Правосудие"; далее — ГАС "Правосудие"). Самостоятельным процессуально-правовым средством, позволяющим исключить из процесса судью, в объективности и беспристрастности которого имеются обоснованные сомнения, и сформировать новый состав суда, выступают отводы и самоотводы судей.

Повышение эффективности правового регулирования правоотношений, связанных с формированием состава суда для целей рассмотрения конкретного дела, зависит не только от решения локальных задач, относящихся к сфере процессуально-правовой регламентации, но и от общих условий, связанных с формированием судейского корпуса в целом, с поддержанием оптимального количества лиц, замещающих должности судей федеральных судов и мировых судей, с их профессиональной подготовкой, организационным обеспечением их работы, развитием технологий, обслуживающих автоматизированное распределение дел между судьями, и т.д. Координация усилий, направленных на решение взаимосвязанных проблем правового регулирования, необходима для создания действенного механизма, обеспечивающего объективный и беспристрастный подход к рассмотрению и разрешению судебных дел, а это, в свою очередь, должно способствовать повышению доверия к суду как к одному из важнейших институтов государственной власти со стороны граждан и общества в целом.

Степень разработанности научной темы.

В отечественной науке вопросы организации судопроизводства, коллегиальности состава суда, объективности суда, законности и

обоснованности судебного решения, отводов судей были предметами диссертационного исследования ряда ученых: А.В. Науменкова, Л.А. Прокудиной, Е.И. Фадеевой, В.Н. Щеглова, Т.Ю. Якимовой.

Однако на сегодняшний день отсутствует комплексное научно-правовое исследование порядка формирования состава суда. Также в России до настоящего времени не проводился анализ взаимосвязанных факторов, которые необходимо учитывать в ходе правового регулирования порядка формирования состава суда. Указанный анализ необходим для оптимизации данного процесса и обеспечения объективного и беспристрастного подхода к рассмотрению и разрешению судебных дел.

Сложившийся к настоящему времени механизм формирования состава суда, несмотря на последовательные и весьма действенные меры, предпринимаемые законодателем для обеспечения условий, способствующих объективному и беспристрастному рассмотрению дел в порядке гражданского судопроизводства, нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании.

С учетом изложенного, **цель настоящего исследования** заключается в выработке новых теоретических положений, развивающих научные представления о формировании состава суда, и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности правового регулирования отношений, складывающихся в связи с формированием состава суда при рассмотрении конкретных дел.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- изучить процесс формирования суда, его последовательность и этапы;
- на основе критериев, позволяющих признать законным состав суда, рассматривающего дело, выявить и уточнить условия, способствующие надлежащему формированию состава суда в соответствии с требованиями закона;
- определить круг субъектов, участвующих в процессе формирования состава суда в связи с рассмотрением конкретного дела, установить характер и пределы их влияния на данный процесс;

- выявить и проанализировать предусмотренные действующим законодательством организационные и технические способы распределения между судьями обращений, предполагающих возбуждение судебного производства в судах первой инстанции, а равно в вышестоящих судах;

- провести комплексный анализ правовых оснований для отвода и самоотвода судей, а также порядка их замены в ходе рассмотрения конкретного дела.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования состава суда в связи с рассмотрением дел в порядке гражданского судопроизводства, в том числе:

- при распределении поступивших в суд обращений, предполагающих возможность возбуждения судебного производства в судах первой инстанции, а равно в вышестоящих судах;

- при заявлении лицами, участвующими в деле, отводов отдельным судьям или коллегии судей, рассматривающим дело, и принятия по ним процессуальных решений;

- при реализации судьями правомочия на самоотвод;

- при замене судей, обусловленной самоотводом или удовлетворением заявления об их отводе, а также в иных случаях, когда в соответствии с действующим законодательством может потребоваться замена судей.

Предметом диссертационного исследования являются нормы российского права, регулирующие порядок распределения дел между судьями, замену судей, порядок заявления отводов судьям и их разрешения, порядок реализации судьями правомочия на самоотвод, а также обычаи и правоприменительная практика, связанные с применением вышеуказанных положений законодательства.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных (методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, обобщения, абстрагирования, историко-правовой и статистический методы) и частнонаучных (описательный и формально-юридический методы, а также

метод правового моделирования) методов.

Нормативная и эмпирическая база исследования включает федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты РФ, правоприменительную практику Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции, отдельные акты зарубежного законодательства и зарубежной правоприменительной практики. Диссертантом проанализировано свыше 200 судебных актов для установления практических выводов и эффективного решения поставленных задач.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные труды отечественных ученых-правоведов, таких как Абова Т.Е., Бахрах Д.Н., Боннер А.Т., Васьковский Е.В., Викут М.А., Вышинский А.Я., Гродзинский М.М., Гурвич М.А., Жилин Г.А., Зайцев И.М., Исаченко В.Л., Клеандров М.И., Кобликов А.С., Колоколов Н.А., Кудрявцева Е.В., Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Лесницкая Л.Ф., Мицкевич А.В., Морщакова Т.Г., Мусин В.А., Нефедьев Е.А., Петрухин И.Л., Прокудина Л.А., Тихомиров Ю.А., Треушников М.К., Фельдштейн Г.С., Хабриева Т.Я., Чепурнова Н.М., Чечина Н.А., Чечот Д.М., Шакарян М.С., Щеглов В.Н., Юдельсон К.С., Юков М.К., Ярков В.В.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что она представляет собой первый опыт комплексного научно-правового исследования порядка формирования состава суда в России. Отдельные практические вопросы рассматривали Т.Ф. Арабова, Ф.Н. Багаутдинов, А.Е. Бочкарев, В. Ле Бурдон, М.Ж. Восканян, Э.П. Гаврилов, Б.Б. Грузд, Г.Т. Ермошин, Л.Д. Калинин, О.А. Капустин, А.Я. Клейменов, Н.А. Колоколов, А.В. Науменков, А.И. Панченко, В.И. Руднев, А.П. Рыжаков, Л.Р. Сайкин, Ю.З. Сахапов, Ю.В. Тай, М.С. Фалькович, А.Х. Хисамов. Работы этих юристов носили в основном прикладной характер. Фундаментальные комплексные исследования сложившегося к настоящему времени порядка формирования состава суда, включая проблемные вопросы об объеме и характере полномочий, прав и обязанностей различных субъектов, участвующих в этом процессе, не проводились; недостаточно изученными остаются организационно-

юридические и технические способы и средства первоначального распределения дел между судьями — по этой тематике опубликовано не более десятка научных статей.

Проведенное автором исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Анализируя структуру и последовательность действий, связанных с формированием состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела в федеральных судах общей юрисдикции, автор приходит к выводу о том, что процесс формирования состава суда может быть ограничен периодом, в течение которого на стадии возбуждения дела происходит распределение поступивших в суд исковых заявлений (а равно иных предусмотренных процессуальным законодательством заявлений, жалоб, предполагающих возможность возбуждения судебного производства) между судьями, осуществляющими свои полномочия в структуре конкретного суда. При определенных условиях процесс формирования состава суда может быть возобновлен на других этапах судебного производства — вплоть до завершения судебного разбирательства и удаления судьи или коллегии судей в совещательную комнату для принятия итогового постановления по делу.

Применительно к различным категориям дел, относящимся к компетенции федеральных судов общей юрисдикции, автор предлагает условно выделить два этапа формирования состава суда: до принятия судьей дела к своему производству и после принятия. На первом этапе формирование состава суда происходит посредством распределения дел с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства (в большинстве случаев — с использованием автоматизированной информационной системы). На втором этапе процесс формирования состава суда возобновляется, если требуется замена судей (в том числе в связи с принятием ими процессуального решения о самоотводе или удовлетворением заявлений об отводе судей, подаваемых

лицами, участвующими в деле), а также если имеются основания для передачи дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, мировому судье.

Таким образом, первый этап формирования состава суда является обязательным, а второй носит вероятностный, ситуативный характер.

2. На основе сравнительного анализа условий формирования состава суда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства различных категорий дел автор выявляет особенности этого процесса, характерные для дел, относящихся к компетенции мировых судей.

Структура и порядок функционирования мировой юстиции в Российской Федерации не предполагают осуществления на постоянной основе целенаправленной деятельности по распределению между мировыми судьями гражданских дел, относящихся к их компетенции. Процесс формирования состава суда применительно к этим категориям дел связан с наличием обстоятельств, являющихся основаниями для их перераспределения посредством передачи другому мировому судье, осуществляющему свою деятельность на другом судебном участке (п. 1-3 ч. 5 ст. 14, п. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 6 ст. 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации").

При удовлетворении ходатайств сторон о передаче дела из одного суда в другой суд системы федеральных судов общей юрисдикции, а также при передаче дела по подсудности (п. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ) такое процессуальное решение оказывает опосредованное влияние на формирование состава суда для рассмотрения данного дела.

Передача дела мировому судье по тем же основаниям, предусмотренным п. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, а также в соответствии с п. 6 ст. 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (при реализации председателем районного суда особых полномочий по передаче дел от одного мирового судьи другому мировому судье в целях снижения рабочей нагрузки) равнозначна непосредственному формированию состава суда, который должен рассмотреть данное дело.

3. Основным (обязательным) участником процесса формирования состава суда для рассмотрения конкретного дела является сам суд: (1) в лице председателя (его заместителя или уполномоченного председателя судебного состава), который непосредственно осуществляет первичное распределение дел между судьями (если в данном суде не применяется автоматическая система распределения дел) либо при наличии предусмотренных законом оснований принимает решение о передаче дела от одного судьи к другому, а также о передаче дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, мировому судье; (2) в лице судьи, мирового судьи, принявшего решение о самоотводе или удовлетворившего заявление о своем отводе, поданное лицами, участвующими в деле; (3) в лице нескольких судей (при коллегиальном рассмотрении дела), удовлетворивших заявление об отводе одного или нескольких членов коллегии. Если первичное распределение дел в суде производится в автоматическом режиме, то участие председателя суда в данном процессе ограничивается осуществлением полномочий в сфере общей организации работы суда и руководства деятельностью его аппарата, т.е. он, как руководитель, обеспечивает надлежащее функционирование структурных подразделений суда, а, следовательно, применение автоматизированной системы распределения дел и их дальнейшее поступление судьям.

Возобновление процесса формирования состава суда может быть инициировано лицами, участвующими в деле, в случае заявления ими отвода судье (судьям).

Анализируя содержание полномочий, прав и обязанностей различных участников процесса формирования состава суда, реализацию которых можно рассматривать в качестве юридических фактов, обуславливающих определенные процессуально-правовые последствия, диссертант выделяет три группы субъектов на основе сопоставления характера и пределов их влияния на формирование состава суда. Это:

- лица, участвующие в деле, обладающие правом заявить отвод судьям, который в качестве юридического факта выступает предпосылкой

возобновления процесса формирования состава суда;

- судьи, обладающие полномочиями рассматривать и удовлетворять заявление об отводе, т.е. принять процессуальное решение, имеющее значение юридического факта, необходимым следствием которого является возобновление процесса формирования состава суда;

- председатель суда (его заместитель или уполномоченный председатель судебного состава), решение которого о распределении или перераспределении дел между судьями, принимаемое без использования автоматизированной системы, непосредственно формирует персональный состав суда.

4. Законодательство, регулирующее порядок осуществления судопроизводства по гражданским делам в федеральных судах общей юрисдикции, не требует оформления лицами, принимающими решения о замене судей (в частности, председателем суда, его заместителем, председателем судебного состава) соответствующего процессуального документа. Это умаляет доверие граждан к суду, поскольку лица, участвующие в деле, могут находиться в неведении относительно оснований для замены судьи и порядка формирования нового состава суда. Они не могут обжаловать решения о замене судей, поскольку это не предусмотрено законом. Единственным последствием нарушения требования о неизменности состава суда может быть отмена судом вышестоящей инстанции судебных актов, принятых по данному делу.

Диссертант предлагает законодательно закрепить требование письменного оформления замены судьи с указанием оснований такой замены и порядка формирования нового состава суда; такого рода процессуальный документ должен приобщаться к материалам дела. Наряду с этим обосновывается предложение о предоставлении лицам, участвующим в деле, права обжаловать решения о замене судей, принятые председателем суда и иными уполномоченными лицами, а также об установлении последствий удовлетворении такой жалобы — незамедлительного прекращения производства по делу и формирования нового состава суда.

5. Обосновывается необходимость расширить смысловое содержание категории "заинтересованность", используемой применительно к судьям для целей процессуально-правового регулирования формирования состава суда.

Согласно действующему законодательству судья, мировой судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности (п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ). Однако у судьи может иметься личная прямая или косвенная заинтересованность, связанная не с материально-правовыми последствиями вынесения и вступления в законную силу судебного акта, которым дело разрешается по существу, а с последствиями принятия процессуальных решений. Такая заинтересованность может оказать негативное влияние на решении важных процессуальных вопросов, связанных, в частности, с принятием мер по обеспечению иска, с заменой ненадлежащего ответчика, с привлечением к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, с назначением экспертизы и выбором экспертов или экспертной организации, с вызовом в суд свидетелей и т.д. Осуществляя руководство процессом, суд обязан создать необходимые условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. При этом в силу прямого предписания ч. 2 ст. 12 ГПК РФ суд обязан сохранять независимость, действовать объективно и беспристрастно. Этому требованию должно подчиняться любое проявление властных полномочий суда при решении вопросов процессуального характера, в связи с чем диссертант предлагает законодательно закрепить правило, согласно которому судья, мировой судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в принятии процессуальных решений, касающихся движения дела, установления его фактических обстоятельств, привлечения к участию в деле граждан и организаций, собирания и исследования

доказательств и иных процессуальных решений, которые могут оказать существенное влияние на реализацию задач гражданского судопроизводства при рассмотрении конкретного дела.

6. В соответствии с действующим законодательством вопрос об отводе федерального судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей. Диссертант обосновывает необходимость изменить существующий порядок: заявление об отводе такого судьи должно быть передано для принятия соответствующего процессуального решения другому судье того же суда, произвольно выбранному системой ГАС "Правосудие" (с учетом служебной нагрузки).

Необходимо также изменить порядок разрешения вопроса об отводе, заявленном несколькими судьям или всему составу суда при коллегиальном рассмотрении дела.

При разрешении заявления об отводе мирового судьи и судьи малочисленного суда применение ГАС "Правосудие" должно быть организовано таким образом, чтобы произвести автоматический выбор среди мировых судей других участков того же судебного района или судей близлежащих судов того же звена судебной системы соответственно.

7. Обосновывается необходимость изменения порядка проверки вышестоящими судами определений, которыми разрешаются заявления об отводе судей. Действующее законодательство не допускает их самостоятельного обжалования. Однако сторонам на всех стадиях судебного процесса гарантируется конституционное право на судебную защиту, реализуемое в условиях осуществления правосудия независимым и беспристрастным судом (судьей), к подсудности которого данное дело отнесено законом (ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47, ч. 1 ст. 120 Конституции РФ). Соответственно, на любой его стадии оно должно быть защищено посредством закрепления права на самостоятельное обжалование судебных определений, принимаемых по результатам рассмотрения заявлений об отводе судей. Это не только укрепит авторитет судебной власти, но и будет способствовать процессуальной экономии, поскольку

создаст условия для своевременного реагирования на нарушения, которые в дальнейшем могут послужить безусловным основанием для отмены итогового судебного акта. В связи с этим предлагается дополнить ГПК РФ нормой, согласно которой на определение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления об отводе суда (судьи) может быть подана частная жалоба.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные положения и выводы развивают и дополняют юридическую доктрину о порядке формирования состава суда в России.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при работе по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего порядок формирования состава суда в связи с рассмотрением и разрешением конкретных дел. Материалы диссертации могут быть использованы также в учебном процессе.

Научная ценность работы состоит в представлении и обосновании диссертантом авторской модели и структуры формирования суда в цивилистическом процессе.

Внедрение и апробация результатов диссертационного исследования. Результаты исследования апробированы в десяти публикациях автора в научных изданиях, входящих в перечень рекомендованных ВАК Минобрнауки России: "Арбитражный и гражданский процесс" № 5 (2015), "Арбитражный и гражданский процесс" № 6 (2016), "Арбитражный и гражданский процесс" № 12 (2016), "Актуальные проблемы российского права" № 1 (62) январь 2016, "Адвокат" № 9 (сентябрь 2016), "Администратор суда" № 1 (2016), "Российский судья" № 2 (2016), "Российский судья" № 1 (2017), "Юридический мир" № 1 (241) 2017, "Арбитражный и гражданский процесс" № 8 (2022). Кроме того, результаты исследования апробированы в работе Всероссийской научно-практической конференции в г. Омск (29 апреля 2016 г.), XIV Международной научно-практической конференции в г. Белгород (31 мая 2016 г.), XVII Международной научно-практической конференции в г. Белгород (31 августа

2016 г.), V Международной научно-практической конференции в г. Пенза (15 марта 2022 г.), XI Евразийского антикоррупционного форума в г. Москва (20 апреля 2022 г.), XVII Международной научно-практической конференции в г. Москва (18-20 апреля 2023 г.).

Структура диссертационного исследования обусловлена ее предметом, целями и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования; определяются ее объект и предмет; формулируются цели и задачи; освещаются методологические, теоретические и эмпирические основы диссертации; раскрывается научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации работы.

Глава первая – **Условия правового регулирования формирования состава суда**, – состоящая из двух параграфов, содержит общую характеристику условий и порядка формирования состава суда (включая вопросы судоустройства, подсудности и способов распределения дел между судьями). В ней также раскрывается их роль и значение для выполнения задач гражданского судопроизводства – правильного и своевременного рассмотрения дела, по итогам которого суд принимает решение или иной судебный акт, который должен соответствовать требованиям законности и обоснованности.

В первом параграфе – **Общая характеристика условий и порядка формирования состава суда при осуществлении судопроизводства по гражданским делам** – анализируются взаимосвязанные факторы, которые необходимо учитывать при формировании судейского корпуса в целом, организации работы судов, являющихся звеньями единой судебной системы, и формирования состава суда, рассматривающего конкретное дело; отмечается, что с личными и профессиональными качествами судей связано решение целого

ряда проблем судебной реформы, укрепление судебной власти, обеспечение грамотного, квалифицированного, объективного и беспристрастного подхода к рассмотрению гражданских дел. Является ли суд объективным и беспристрастным, зависит от способа назначения судей, сроков их пребывания на должности, создания системы гарантий их независимости, защиты от внешнего давления. Важной предпосылкой эффективной работы суда является продуманная система распределения нагрузки между судьями с учетом их профессионального опыта и специализации.

Вопросы формирования состава суда напрямую связаны со статусом судей, их правомочиями и должностными обязанностями, а также компетенцией суда, в рамках которого судьи осуществляют свою деятельность. Обязательным элементом компетенции суда является подсудность, функция которой – установление конкретного суда, рассматривающего то или иное дело. С учетом содержания ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, положений действующего законодательства о разграничении компетенции судов, соблюдение правил подсудности является важной предпосылкой формирования законного состава суда.

Состав суда можно считать законным, если (1) судьи были назначены в установленном законом порядке на должность, (2) их полномочия не были прекращены, приостановлены и не истекли на момент вынесения решения по делу, (3) судьи были включены в состав суда для рассмотрения конкретного дела при соблюдении требований, предусмотренных законом. Рассмотрение дела судом в незаконном составе является безусловным основанием для отмены вынесенного постановления (п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 1 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 310 КАС РФ).

Субъектами правоотношений, связанных с формированием состава суда, являются председатель суда (а при его отсутствии – заместитель и председатель судебного состава), сам судья и лица, участвующие в деле. При этом председатель суда (его заместитель, председатель судебного состава) может влиять на формирование состава суда путем распределения дел между судьями;

судьи – путем заявления самоотводов и удовлетворения ходатайств об отводах; лица, участвующие в деле, – путем заявления судьям отводов.

Процессуальные правоотношения по поводу рассмотрения конкретного дела возникают с момента обращения заинтересованного лица в суд. Для вынесения определения о принятии искового заявления к производству данного суда его председатель (в случае отсутствия автоматизированной системы распределения дел) обязан "в ручном режиме" распределить дело конкретному судье. Председатель организует работу судей, выполняя административную функцию, но ее выполнение является необходимой предпосылкой для развития процессуальных правоотношений. В частности, решение председателя суда о направлении конкретному судье поступившего в суд искового заявления является одним из элементов юридического состава, обуславливающего возбуждения дела производством. Таким образом, применительно к данному этапу развития процессуальных правоотношений можно говорить о двойственной (смешанной) природе функций председателя суда (как и в случаях, когда председатель суда при необходимости замены судьи передает его другому судье).

Можно условно выделить два этапа формирования состава суда: до принятия судьей дела к своему производству и после принятия. На первом этапе формирование состава суда происходит посредством распределения дел с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства (в большинстве случаев – с использованием автоматизированной информационной системы). На втором этапе процесс формирования состава суда возобновляется, если требуется замена судей, в том числе в связи с принятием ими процессуального решения о самоотводе или удовлетворением заявлений об отводе судей, подаваемых лицами, участвующими в деле, а также если в соответствии с нормами процессуального законодательства дело подлежит передаче в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, мировому судье. Таким образом, первый этап формирования состава суда

является обязательным, а второй носит вероятностный, ситуативный характер.

В то же время особенности построения и функционирования в нашей стране мировой юстиции исключают необходимость осуществления на постоянной основе целенаправленной деятельности по распределению гражданских дел между мировыми судьями. Поэтому о формировании состава суда применительно к делам, относящимся к компетенции мировых судей, уместно говорить только в тех случаях, с которыми закон связывает необходимость перераспределения дел посредством передачи другому мировому судье, осуществляющему свою деятельность на другом судебном участке (п. 1-3 ч. 5 ст. 14, п. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 6 ст. 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации").

К числу важных процессуальных гарантий, обеспечивающих решение задач гражданского судопроизводства, относится правило о неизменности (несменяемости) состава суда при рассмотрении конкретного дела; отступление от этого правила допускается лишь при наличии оснований, прямо предусмотренных процессуальным законом (ч. 4, 5 ст. 14 ГПК РФ).

Предлагается законодательно закрепить обязанность письменного оформления решения уполномоченного лица о замене судьи путем вынесения определения с указанием оснований для такой замены и предоставить лицам, участвующим в деле, право обжаловать это определение. Данная мера будет способствовать процессуальной экономии, т.к. позволит своевременно предотвратить такое серьезное нарушение как рассмотрение дела судом в незаконном составе, представляющее собой безусловное основание к отмене судебного решения.

Во втором параграфе – **Судебное постановление и требования, предъявляемые к нему** – рассматриваются качественные характеристики судебных постановлений, являющихся основным или промежуточным итогом правоприменительной деятельности, эффективность которой во многом зависит от такого фактора как надлежащее формирование состава суда.

Согласно действующему законодательству (ГПК РФ), суды принимают

судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Диссертант выделяет следующую совокупность характерных признаков судебного постановления. Во-первых, судебное постановление является правоприменительным актом. Порядок его вынесения определен действующим процессуальным законом. Во-вторых, судебное постановление носит государственно-властный характер. Через судебное постановление суд выражает волю государства. Вступившие в законную силу судебные постановления подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. В-третьих, судебное постановление подлежит письменному оформлению. Форма судебного постановления строго определена федеральным законом, что позволяет унифицировать подход к его составлению.

Процессуальное законодательство позволяет выделить два основных требования, предъявляемые к постановлению суда, – законность и обоснованность. Они обуславливают сущность судебного постановления как акта правосудия.

Законность судебного постановления – это его состояние или качество, характеризующееся правильным применением судом при рассмотрении конкретного дела норм материального и процессуального права и норм судоустройства².

В плане соблюдения процессуального законодательства постановление суда является законным, если оно вынесено законным составом суда, изготовлено в соответствии с предъявляемыми требованиями, подписано надлежащими субъектами, а в материалах дела есть протокол судебного заседания, который позволяет воспроизвести ход судебного разбирательства, сопоставить содержание данного судебного акта с исследованными доказательствами (ч. 2 ст. 364 ГПК РФ).

При соблюдении установленного законодательством порядка

² См.: Щеглов В.Н. Законность и обоснованность судебного решения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1955. С. 5.

формирования состава суда должна быть полностью исключена возможность оказания влияния на этот процесс со стороны любых лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. Тем самым создается важная предпосылка для принятия правильного, по-настоящему правосудного решения (постановления), поскольку для эффективного достижения целей правосудия необходим добросовестный, объективный и непредвзятый подход к выполнению судом своих функций, осуществляемых на всех стадиях гражданского судопроизводства.

Осуществляя руководство процессом, определяя круг обстоятельств, которые имеют значение для дела, содействуя сторонам в предоставлении доказательств, устанавливая факты и давая им правовую оценку, суд должен действовать объективно и беспристрастно. При этом беспристрастность судей является одним из условий их объективности³. Требованиям беспристрастности корреспондируют нормы ГПК РФ, касающиеся отвода и самоотвода судей, а также устанавливающие правила о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении одного и того же дела в разных судебных инстанциях (гл. 2 ГПК РФ).

В главе второй – **Формирование состава суда в контексте исторического и зарубежного опыта**, – состоящей из двух параграфов, описывается эволюция порядка формирования состава суда начиная от Киевской Руси XI века и до настоящего времени, а также исследуется мировой опыт на примере наиболее ярких представителей различных правовых систем.

В третьем параграфе – **Отечественный опыт правовой регламентации формирования состава суда в исторической ретроспективе** – дан общий обзор различных исторических периодов развития российской государственности, для которых были свойственны свои особенности

³ Соотношение и взаимосвязь этих качественных характеристик раскрыты в ст. 9 Кодекса судейской этики следующим образом: "...в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждения или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности" (Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012; ред. от 01.12.2022; СПС "КонсультантПлюс").

формирования состава суда и судейского корпуса в целом, обусловленные социально-политическими факторами, рассмотрен постепенный переход от сословного формирования судебных органов к введению универсальных критериев подбора судей на основе образовательного и профессионального ценза. Особое внимание уделено историко-правовым источникам, в которых содержатся положения, ставшие прообразом современных правил об отводе судей (Соборное уложение 1949 г.; Указ царя Алексея Михайловича от 4 января 1663 года "О несуждении воеводам и приказным людям дел тех людей, от кого подано будет на них подозрение" и др.) Важным этапом в развитии данного процессуально-правового института стала судебная реформа 1864 г., при этом правила отвода приобрели новое значение в единой системе взаимосвязанных нововведений, касавшихся как судоустройства, так и судопроизводства (создание независимого сословного суда, утверждение равенства всех перед судом, усиление состязательных начал судопроизводства, расширение коллегиальной формы рассмотрения дел, введение института присяжных заседателей и др.)

Революционные события 1917 г. и последующее создание советского государства сопровождалось новой судебной реформой. Основным звеном судебной системы становится народный суд, формируемый и действующий в соответствии с демократическими принципами; должность народного судьи становится выборной, что усиливает независимость суда; устанавливается коллегиальный порядок рассмотрения дел в составе судьи и двух народных заседателей.

Завершая ретроспективный обзор развития и трансформации судебной системы и особенностей формирования состава суда в нашей стране, автор переходит к рассмотрению современной структуры судебной власти и отмечает, что на нынешнем этапе судебной реформы активно решается задача внедрения в деятельность судов новых информационных технологий.

В рамках исполнения Федеральной целевой программы "Развитие

судебной системы России" на 2002-2006 годы⁴ была внедрена Государственная автоматизированная система "Правосудие", предназначенная для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции. Помимо прочего, ГАС "Правосудие" предоставляет возможность автоматического распределения дел между судьями, что должно исключить влияние на этот процесс разного рода субъективных факторов.

В четвертом параграфе – **Зарубежный опыт регулирования правоотношений, связанных с формированием состава суда** – диссертант исследует процесс формирования состава суда на примере наиболее ярких представителей англо-саксонской, романо-германской систем права, а также Китая и Республики Беларусь. Стремление к совершенствованию указанного процесса характерно для всех вышеназванных государств, поскольку в мире не существует единого положительно зарекомендовавшего себя подхода к порядку формирования состава суда. В многообразии имеющихся подходов прослеживаются как общие черты, так и отличия, обусловленные разницей в историческом развитии и социально-политическом укладе.

В Англии вопросами распределения дел в окружных судах занимаются окружные и подчиненные им судебные администраторы, а в высших судах – главный судья (лорд). В Германии распределение дел производится Президиумом соответствующего суда. В свою очередь в Китае дела между судьями народного суда распределяет его председатель. Аналогичным образом происходит распределение дел в Республике Беларусь. В большинстве судов США действует специальная автоматизированная система. При этом основания для самоотвода и отвода судей во всех указанных выше странах схожи. Так, почти везде судья не имеет права участвовать в процессе в случае наличия у него заинтересованности в исходе дела, родственных отношений с кем-либо из участников процесса, предвзятого отношения к сторонам по делу по тем или иным причинам, а также если судья уже участвовал в указанном деле в ином

⁴ Федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России" на 2002-2006 годы, утв. постановлением Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. № 805 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

качестве; в случаях самоотвода судьи или положительного решения вопроса о его отводе судья отстраняется от участия в дальнейшем рассмотрении дела, а формирование состава суда осуществляется заново.

Третья глава – **Порядок формирования состава суда для рассмотрения гражданского дела** – состоит из двух параграфов, в которых детально рассмотрен порядок распределения дел между судьями, осуществляющими свои полномочия в составе районного или иного суда общей юрисдикции, а также основания, порядок и последствия отвода и самоотвода судей.

В пятом параграфе – **Распределение гражданских дел между судьями** – исследуются различные критерии распределения дел в судах: предметный, территориальный, смешанный, случайный и в порядке очередности. В российских судах используется смешанный критерий.

Автоматизированная информационная система осуществляет распределение дел по определенным категориям в рамках параметров, которые заранее устанавливает администратор суда и утверждает председатель суда. Как правило, система ориентируется на рабочий календарь судьи, его нагрузку, специализацию (которую можно определить автоматически на основе обработки информации о ранее рассмотренных делах), стадию рассмотрения дела и его сложность. При этом сложность гражданского дела рассчитывается исходя из количества лиц, суммы иска, вида судопроизводства, категории дела.

Диссертант обосновывает необходимость разработки единообразных (по наименованию, структуре и содержанию) внутренних документов судов, регламентирующих порядок распределения дел, которые дополняли бы общее правило ч. 3 ст. 14 ГПК РФ и соответствующие нормы Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде⁵. Это позволило бы не только упорядочить деятельность лиц, которые в силу своих служебных обязанностей участвуют в процедуре первичного распределения дел, но и сделать ее более

⁵ Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 // Российская газета. 2004. № 246.

прозрачной, что способствовало бы повышению доверия к суду.

Диссертантом выделен ряд критериев, которые могли бы применяться в ходе автоматизированного распределения дел с учетом их сложности:

– многочисленность лиц, участвующих в деле (в таких случаях сложнее согласовать приемлемую дату проведения судебного заседания, своевременно и надлежащим образом уведомить о ней, собрать доказательства);

– объединение в одном деле нескольких требований;

– участие в деле лиц, проживающих в другой (отдаленной) местности или за рубежом (это может вызвать сложности с их извещением и явкой в суд).

Сейчас распределение дел осуществляется в зависимости от остатка нерассмотренных судьей дел. Это представляется не вполне справедливым – чем быстрее судья рассматривает дела, тем в большем объеме к нему поступают новые. Чтобы нагрузка на судей была равномерной автоматизированная система должна учитывать и количество дел, находящихся в производстве судьи, и количество окончанных им дел. В целях совершенствования автоматизированного распределения гражданских дел и повышения эффективности гражданского судопроизводства важно учитывать также специализацию судей, ее соотношение с различными категориями дел.

Необходимо задействовать ресурсы ГАС "Правосудие" для перераспределения дел, если они не могут быть рассмотрены мировым судьей, к подсудности которого они относятся в силу закона, в случаях прекращения или приостановления полномочий мирового судьи и в иных случаях его временного отсутствия, например, в связи с болезнью или уходом в отпуск.

В шестом параграфе – **Самоотводы и отводы судей** – раскрывается значение института отвода и его задачи, рассмотрены различные основания для отвода, условия реализации лицами, участвующими в деле, права заявить отвод суду, порядок разрешения заявления об отводе, передачи дела другому судье или в другой суд, а также порядок проверки определений, которыми разрешается вопрос об отводе.

Отвод и самоотвод судьи – это процессуально-правовые средства,

позволяющие исключить из процесса судью при наличии обстоятельств, вызывающих сомнения в его объективности и беспристрастности. В противном случае предвзятое отношение к одной из сторон спора, обусловленное симпатией, сочувствием или неприязнью, идеологическими убеждениями и т.д., может оказать отрицательное влияние на выработку внутреннего убеждения, на основе которого суд оценивает доказательства, и на всю логико-познавательную деятельность, осуществляемую судом при установлении фактов, имеющих значение для правильного разрешения спора, а также при выборе норм материального права, подлежащих применению. Вероятность необъективного подхода к разрешению дела может быть обусловлена также наличием заинтересованности судьи в принятии того или иного решения, что не исключает злоупотреблений с его стороны. Рассмотрение дела незаконным составом суда, включая случаи, когда судья подлежал отводу, является безусловным основанием для отмены судебного акта. Возможность заявить судье отвод повышает авторитет выносимых судом постановлений.

На основе доктринальных источников и изучения судебной практики диссертант анализирует содержание, взаимосвязь и соотношение правовых категорий "личная заинтересованность", "прямая заинтересованность", "косвенная заинтересованность", "обстоятельства, вызывающие сомнения в объективности и беспристрастности судьи", а также рассматривает содержание иных понятий, обозначающих характер личных отношений между судьей и другими участниками процесса. В связи с этим отмечается неоднозначность смыслового содержания использованных в процессуальном законе понятий "родственники" и "свойственники".

Законодательно не решен вопрос, подлежит ли отводу судья, являющийся бывшим супругом или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей. Принятие такого решения в каждом конкретном случае зависит от выявления факторов, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судьи, при этом учитывается характер взаимоотношений, частота общения и др. Тем не менее, автор приходит к

выводу о том, что ввиду высокой вероятности предвзятого отношения судьи к бывшему супругу, участвующему в процессе, сомнения в объективности и беспристрастности судьи практически всегда имеют под собой основания.

По мнению диссертанта, предшествующее рассмотрение судьей другого дела с участием тех же лиц само по себе не свидетельствует о его необъективности и не должно выступать в качестве основания для отвода. В противном случае, учитывая ограниченное число судей во многих небольших городах и в высших судах, рассмотрение дел было бы крайне затруднительно.

Диссертант обосновывает целесообразность уточнения и расширения смыслового содержания понятия "заинтересованность", которое используется в ст. 16 ГПК РФ, предусматривающей основания для отвода и самоотвода судей. Помимо указания на заинтересованность судьи в исходе дела предлагается дополнительно обозначить в тексте указанной нормы заинтересованность в принятии процессуальных решений, касающихся движения дела и осуществления тех или иных процессуальных действий.

В настоящее время вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей, что противоречит одному из основополагающих принципов правосудия "Никто не судья в собственном деле". Для его последовательной и эффективной реализации необходимо изменить существующий порядок принятия решения по заявлению об отводе федерального судьи, рассматривающего дело единолично: такое заявление должно быть передано для принятия соответствующего процессуального решения другому судье того же суда, выбранному системой, ГАС "Правосудие". Аналогичным образом должен быть изменен порядок разрешения вопроса об отводе, заявленном несколькими судьям или всему составу суда при коллегиальном рассмотрении дела.

При разрешении заявления об отводе мирового судьи и судьи малочисленного суда применение ГАС "Правосудие" должно быть организовано таким образом, чтобы произвести автоматический выбор среди мировых судей других участков того же судебного района или судей близлежащих судов того

же звена судебной системы соответственно.

Диссертантом обосновывается вывод о необходимости изменения порядка проверки вышестоящими судами определений, которыми разрешаются заявления об отводе судей. Предлагается предусмотреть возможность их самостоятельного обжалования. Это укрепит авторитет судебной власти и будет способствовать процессуальной экономии, поскольку создаст условия для своевременного реагирования на нарушения, которые в дальнейшем могут послужить безусловным основанием для отмены итогового судебного акта.

В заключении подведены основные итоги, сформулированы выводы и предложения, являющиеся результатом проведенного диссертационного исследования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие научные статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук:

1. Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

2. Михайлова А.А. Публичное высказывание судьи как основание для его отвода в арбитражном и гражданском процессах // Администратор суда. 2016. № 1. С. 13–15.

3. Михайлова А.А. Самоотвод судьи в гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1 (62). С. 117–125.

4. Михайлова А.А. Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // Российский судья. 2016. № 2. С. 12–16.

5. Михайлова А.А. Устранение судей в российском гражданском процессе

// Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 6. С. 19–22.

6. Михайлова А.А. Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

7. Михайлова А.А. Формирование состава суда в случае участия судьи при предыдущем рассмотрении дела в ином процессуальном качестве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 12. С. 12–15.

8. Михайлова А.А. Наличие внепроцессуальных обращений по гражданским делам как фактор, влияющий на формирование состава суда // Российский судья. 2017. № 1. С. 14–17.

9. Михайлова А.А. Соблюдение порядка разрешения заявления об отводе судьи при коллегиальном рассмотрении гражданского дела как гарантия вынесения законного и обоснованного судебного постановления // Юридический мир. 2017 № 1 (241). С. 41–43.

10. Михайлова А.А. Влияние специализации судей на эффективность распределения гражданских дел в судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 8. С. 19–24.

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

1. Михайлова, А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт "Гарант.ру" — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата публикации: 15.12.2014).

Публикации в сборниках материалов международных научно-практических конференций:

1. Михайлова, А.А. Суд: орган власти или коллегия для рассмотрения конкретного дела? // Современные тенденции развития науки и технологий: периодический научный сборник по материалам XIV Международной конференции (Белгород, 31.05.2016) / под ред. Е.П. Ткачевой; Агентство перспективных научных исследований. – Белгород. Изд-во «Агентство перспективных научных исследований», 2016. № 5-5. – С. 64–70.

2. Михайлова, А.А. Свойства судебных постановлений // Современные тенденции развития науки и технологий: периодический научный сборник по материалам XVII Международной конференции (Белгород, 31.08.2016) / под ред. Е.П. Ткачевой; Агентство перспективных научных исследований. – Белгород. Изд-во «Агентство перспективных научных исследований», 2016. № 8-5. – С. 53–54.

3. Михайлова, А.А. Состав суда // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 29.04.2016) / под общ. ред. Н.А. Резиной, Е.Ф. Рашидова; ЧОУ ВО «Омская юридическая академия». – Омск. Изд-во ЧОУ ВО «Омская юридическая академия», 2017. – С. 64–70.

4. Михайлова, А.А. Обоснованность судебного постановления в гражданском процессе // Новые юридические исследования: сборник статей по материалам V Международной научно-практической конференции (Пенза, 15.03.2022) / под ред. Г.Ю. Гуляева; МЦНС «Наука и Просвещение». – Пенза. Изд-во МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. – С. 79–85.