

В Диссертационный Совет Д503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218 Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) от Телюкиной Марины Викторовны доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (119 571, г. Москва, Проспект Вернадского, дом 84, корпус 6).

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ

Османовой Дианы Османовны на тему:

**«Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право**

Проблематика несостоятельности (банкротства) является весьма актуальной, в силу, в том числе, различных проявлений активности различных заинтересованных лиц, пытающихся посредством использования норм конкурсного права достичь реализации своих интересов, не связанных (либо не вполне связанных) с целями конкурсного права.

Недобросовестное поведение участников производства по делу о несостоятельности (банкротстве) наблюдается довольно часто; проблемы, с ним связанные, всегда были интересны и актуальны в силу их широкого распространения и, как правило, недостаточно адекватной регламентации.

Диссертационное исследование Османовой Д.О. посвящено одной из актуальных, но недостаточно разработанных тем институционального применения концепции злоупотребления правом – злоупотребления при несостоятельности (банкротстве).

Вопрос о правовой природе и сущности недобросовестного поведения применительно к институту банкротства в настоящее время недостаточно исследован современной наукой гражданского права, хотя его решение способствовало бы предотвращению множества проблем, возникающих на практике.

Автор настоящего диссертационного исследования при его написании проявил творческие способности, навыки теоретических обобщений, что проявилось в осуществлении глубокого анализа теоретических достижений и правоприменительной практики, релевантных теме диссертации.

Диссертант (стр. 30 – 42) проводит последовательное исследование различных исторических этапов развития идеи недобросовестного поведения не в целом, а конкретно применительно к отношениям несостоятельности (банкротства), что способствует формированию понимания сущности указанного явления и его более тщательному восприятию в различные временные эпохи, в том числе на современном этапе.

Актуальность диссертационной работы предопределена избранной областью исследования: рост числа обращений к процедуре банкротства и недобросовестных проявлений при ее использовании подтверждается не только статическими данными, но и количеством теоретических исследований, посвященным отдельным вопросам указанных правовых проблем (стр. 4). Идея автора является уникальной, поскольку не просто объединяет достигнутые к настоящему времени результаты научных изысканий в области конкурсного права и злоупотреблений правом, но развивает их и предлагает иной подход к исследуемой проблеме.

Прежде всего, это касается проведенного автором доказательства правомерности такого поведения (стр. 8, 21 – 24) как злоупотребление при несостоятельности (банкротстве). Рассмотрение указанного явления с позиции правомерного поведения многократно усложняет избранную проблематику, но, в то же время, позволяет рассматривать ее с иных позиций, в отличие от тех многочисленных представителей правового сообщества, которые относят любое недобросовестное поведение к категории противоправных.

Несмотря на то, что в работе предложен оригинальный подход к пониманию исследуемого явления, он в некоторой степени согласуется с взглядами и предложениями, существующими по аналогичному вопросу в отечественной юридической литературе.

Заслуживающим внимания видится предложенное понимание целеполагания злоупотреблений при банкротстве, когда автор приходит к выводу о том, что суть указанного поведения составляет явление, именуемое «правовым эгоизмом» (стр. 8). Уместно подчеркнуть, что предложенный вывод о том, что недобросовестное поведение мотивировано потребностью эгоистичного удовлетворения собственных интересов является состоятельным и доказанным в рамках исследования.

Вывод относительно предложенного автором средства противодействия недобросовестному поведению (стр. 26, 27, 81, 173), в том числе, представляет собой новую точку зрения, ранее не обсуждаемую в цивилистической науке, и заслуживает пристального внимания, будучи средством разрешения проблемы, поставленной автором, о необходимости избрания менее формализованного подхода при разрешении вопросов, возникающих на практике и связанных со злоупотреблениями при несостоятельности.

Все это свидетельствует о значимости полученных автором диссертационного исследования результатов для развития науки

гражданского права и для дальнейшего реформирования отечественного законодательства о несостоятельности (банкротстве) в целях его оптимизации.

Теоретическая новизна предложенного исследования обоснована предложенной автором типологией злоупотреблений (стр. 10, 71 – 73), позволяющей систематизировать и классифицировать весь массив теоретических и практических знаний, добытых в процессе изучения и анализа предыдущих исследований и судебной практики.

Здесь следует отметить, что работа в целом основана на качественном анализе значительного числа источников: научных исследований в области несостоятельности (банкротства) и недобросовестного поведения, положений действующего (и ранее существовавшего) законодательства, судебной практики, что говорит о высокой степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна исследования видится в том, что автором было проведено комплексное изучение проблемы злоупотреблений при несостоятельности (банкротстве), определены объективные и субъективные предпосылки указанного явления, выявлены возможные способы и средства разрешения возникающих в связи с наличием данного явления на практике проблем.

Теоретические выводы и практические предложения, сформулированные в диссертации, в целом являются обоснованными и заслуживающими одобрения.

Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, перечня принятых сокращений и библиографического списка.

Автор начинает исследование с определения сущности и признаков злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве), руководствуясь результатам анализа исторического развития законодательства о банкротстве и концепции недобросовестного поведения

применительно к данному институту, а также результатами ранее приведенных исследований в указанной области. Предложенный автором краткий обзор исторического развития указанных явлений в их взаимосвязи представляет большую теоретическую ценность.

Результатом указанных исследований становится предложенная автором типология злоупотреблений, основной критерий которой сосредоточен на количественном показателе злоупотреблений в зависимости от этапа совершения или внешней формы выражения.

Заслуживающей внимания является предложенная автором классификация по субъекту совершаемых злоупотреблений, особенно, относительно таких субъектов, которые обладают свойством аффилированности, основанной на свойстве или родстве. Следует согласиться с выводом автора о том, что перечень субъектов, взаимосвязанных с должником на основании свойства или родства, должен быть закрытым, но при этом расширен посредством включения того субъекта, брачные отношения с которым прекращены в преддверии процедуры банкротства (стр. 108).

Во второй главе проводится подробный анализ предложенных автором форм злоупотреблений с учетом обширных примеров судебной практики. Указанная глава вносит ценный практический вклад при разрешении проблемы, связанной со своевременным обнаружением и предотвращением недобросовестных проявлений на практике. Полученные в рамках данной главы результаты исследования могут быть успешно использованы в правоприменительной практике, а также дальнейших научных изысканиях по предложенной или смежной тематике.

Третья глава посвящена исследованию вопроса отдельных стадий, в рамках которых частота злоупотреблений является максимальной в соотношении с иными стадиями процедуры банкротства. В указанной части автор проводит исследование законодательства, выявляя те несовершенства

законодательной техники, которые способствуют распространению недобросовестных действий.

Таким образом, в диссертации рассмотрен широкий круг вопросов, связанных с сущностью такого явления как злоупотребление применительно к институту несостоятельности (банкротства). Следует согласиться с автором диссертационного исследования, что несмотря на достаточно высокий доктринальный интерес к вопросам недобросовестного поведения и механизму несостоятельности (банкротства) со стороны экономической и социологической науки, в юридических отраслевых работах в целом, и в цивилистике в частности, по настоящей теме в предложенных автором объеме и аспекте диссертации отсутствуют.

В целом диссертационное исследование написано хорошим юридическим языком, обладает четкой и логичной внутренней структурой, позволяющей следовать за мыслью автора, уяснить суть его предложений и выявить основные достоинства работы не только с теоретической, но и практической точки зрения. Подобная легкость восприятия достигнута автором, в том числе за счет продуманного подбора практических примеров, иллюстрирующих сделанные автором теоретические выводы.

Достоверность результатов исследования Османовой Д.О. не вызывает сомнений, поскольку разработанные автором положения и предложенные выводы основываются на теоретической, нормативной и эмпирических базах. Результаты работы могут быть использованы в правоприменительной практике, способствовать развитию цивилистической науки, а также в учебном процессе, при проведении занятий по дисциплинам «Гражданское право», «Предпринимательское право» и ряда спецкурсов по вопросам конкурсного права.

Автореферат и публикации автора соответствуют теме исследования и всем предъявляемым требованиям.

Как и в любой квалификационной работе в диссертационном исследовании есть некоторые недостатки и спорные выводы:

1. Вызывает некоторые сомнения структура третьей главы, состоящей из двух параграфов – § 1 называется «Злоупотребления на стадиях наблюдения и конкурсного производства», а § 2 – «Злоупотребления в рамках заключения и утверждения мирового соглашения». Не вполне объяснимо отсутствие указаний на стадии финансового оздоровления и внешнего управления – там злоупотреблений нет?

2. Вызывает сомнения отношение автора к соотношению конструкций «банкротство» и «злоупотребление правом» с точки зрения отраслевой специфики – автор говорит об институте банкротства, а также об институте злоупотребления правом – возникает вопрос – если это институты, то каково соотношение их норм?

3. Вызывает сомнения конструкция положения, вынесенного на защиту, № 3 (стр. 9), так как оно содержит сразу несколько научных выводов (как минимум пять), по этой причине хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты диссертационной работы автор аргументировал, в чем заключается связующее звено этих умозаключений, и лаконично обозначил главную идею данного положения.

4. Сомнительным с точки зрения юридической техники представляется термин «фигура должника», поскольку данная конструкция не является общеупотребимой, её целесообразно либо специально вводить в научный оборот, обосновывая необходимость использования, либо заменить одной из имеющихся конструкций.

5. Вызывает сомнения мысль автора, изложенная на стр. 21 диссертации, о том, что «множественность участников исключает цель, характерную для шиканы. Намерение причинить вред другому лицу возникает, когда в отношении вовлечен ограниченный круг субъектов». При банкротстве возможны ситуации, когда кредитор, скупив обязательства

должника и тем самым приобрета большинство голосов на собрании, действует исключительно во вред должнику (что характерно для шиканы), и множественность участников не может этому помешать.

6. Вызывает сомнения представленная на стр. 44 диссертации классификация этапов механизма банкротства, в рамках которой «четвертый этап – стадия конкурсного производства, когда как для арбитражного управляющего, так и заинтересованных участников процедуры банкротства предоставлены достаточно широкие полномочия», а следующий, пятый этап – «реализация имущества должника (юридического лица либо гражданина – со статусом индивидуального предпринимателя и без него)». Как известно, реализация имущества возможна внутри стадий внешнего управления и конкурсного производства (а иногда и раньше), а не после конкурсного производства, поэтому едва ли целесообразно выделять данные стадии как равные и последовательные.

7. На стр. 61 – 63 диссертации автор даёт развёрнутую классификацию субъектов злоупотреблений, разбивая их по группам. Нуждается в уточнении вопрос, в какую группу следует отнести злоупотребления реестродержателя?

8. На стр. 134 диссертации автор констатирует, что «мировой практике известны две основные системы: внутреннее управление, когда должником управляет прежнее руководство (США), и независимое (внешнее управление) – с привлечением профессионального управляющего (Великобритания). Выбор системы управления зависит от причин, ухудшающих положение должника». Последний вывод вызывает сомнения – общепризнано, что выбор зависит от законодателя, то есть от системы построения регламентации конкурсного права в конкретной правовой системе, а не от причин, вследствие которых финансовое положение должника ухудшилось. Если автор не разделяет общепринятый подход, необходимо дополнительное обоснование.

9. Нуждается в уточнении отказ автора (едва ли случайный) от использования в тексте работы термина «конкурсное право», который сложился в науке в течение последних 20-25 лет в контексте отношений банкротства; более того, этот термин не придуман современной наукой, а был воспринят на основании анализа дореволюционных источников, к которым в том числе обращался автор.

Указанные замечания не влияют на общую оценку диссертации, которая, по мнению оппонента, соответствует предъявляемым к такого рода работам требованиям, в частности, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842, а ее автор Османова Диана Османовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

«14» ноября 2018 г.

М.В. Телюкина

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС);
Почтовый адрес: 119 571, г. Москва, Проспект Вернадского, дом 84, корпус 6, телефон: +7 499 956 90 15, +7 499 956 05 18, +7 499 956 06 29, e-mail: ilns@ranepa.ru.

