

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, выполненной Синецким Сергеем Андреевичем на тему «Общее учение об абсолютных и относительных субъективных гражданских правах» (Москва, 2017)

Синецкий Сергей Андреевич выполнил интересное объемное исследование, по результатам защиты которого будет вынесено решение о присуждении ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12. 00. 03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автор отмечает отсутствие комплексных монографических исследований по теме (С. 4), говорит «о своевременности и целесообразности комплексного транснационального исследования вопросов понятия, системы и структуры субъективных прав как важного объекта правового регулирования» (С. 4-5).

В автореферате Сергей Андреевич Синецкий констатирует «отсутствие комплексных научно-теоретических разработок проблематики абсолютных и относительных субъективных прав не только в российской, но и в зарубежной юридической науке, что является фактором, замедляющим своевременное научное обеспечение и сопровождение законотворческого процесса» (С. 9).

Тем самым, автор утверждает неявным образом, что проведенная им работа претендует на статус «комплексного транснационального исследования», «комплексной научно-теоретической разработки».

На странице 16 автореферата Сергей Андреевич Синецкий говорит о научной новизне своей работы: «В диссертации впервые в российской цивилистической науке разработано логически завершенное и комплексное научно-теоретическое учение об абсолютных и относительных субъективных правах».

На той же странице, но в другом абзаце Сергей Андреевич Синецкий пишет: «Диссертация является первой попыткой комплексного, целостного и системного монографического исследования юридической сущности абсолютных и относительных прав».

Изложенное позволяет поставить перед соискателем следующие вопросы:

1) в чем заключается комплексность проведенного им исследования, почему другие работы (может быть монографическая статья профессора В. К. Райхера) не являются комплексными?

2) нет ли противоречия между утверждением о разработанном «логически завершенном и комплексном научно-теоретическом учении об абсолютных и относительных правах субъективных правах» и утверждением о первой попытке комплексного, целостного и системного монографического исследования? Учение разработано и логически завершено или только осуществлена «первая попытка комплексного, целостного и системного монографического исследования»?

Среди положений, представленных на защиту, есть тезис № 13, где автор говорит о несостоятельности научно-теоретического моделирования смешанных типов гражданских прав, в частности, «вещно-обязательственных прав». Соглашаясь с автором диссертационного исследования, поинтересуюсь: российский процесс это процесс по личному иску, решения по «негаторным» искам (ст. 304 ГК РФ) порождают обязательства; вещные права подтверждаются государством в вещно-правовом («вотчинном») процессе,

поскольку такого процесса в российской правовой системе нет, можно ли говорить о вещных правах и защите вещных прав? Закрытый перечень вещных прав вводится для того, чтобы не каждое притязание разбиралось по правилам вотчинного процесса, каждому вещному праву соответствует свой собственный иск (способ властного подтверждения государством). Право собственности может подтверждаться несколькими исками (право на недвижимость – негативным иском, право на движимые вещи – виндикационным), но вещный характер, качества настоящего вещного права право собственности может иметь, если оно получает защиту в вещном процессе и его невозможно оспаривать в будущем каким-либо иском.

Учение об абсолютных и относительных правах появляется, потому что становится очевидным на известном этапе развития законодательства об охране гражданских прав, о судебной защите гражданских прав, что субъективные права, которые мы полагаем вещными, таковыми не являются, коль скоро каждый может добиваться их аннулирования по суду нашего «вещного» права. Возникает нужда в категории абсолютного права. Становится понятным, что не всякая правовая связь между определенными субъектами охватывается категорией обязательства, поэтому возникла необходимость в категории относительного права.

Положительным свойством диссертации является признание субъективных прав «исторически и по существу ... базовым, если не главным, элементом гражданско-правового регулирования» (С. 5). Гражданское право существует не ради правовых норм, а ради субъективных прав и законных интересов, которые взяты под охрану законодателем и могут получить защиту в суде.

Отсюда становится ясным живое внимание автора отзыва к автореферату диссертации и все содержание настоящего положительного отзыва. Работы по созданию единого Кодекса гражданского судопроизводства должны идти с участием цивилистов. Процесс существует для защиты субъективных прав, а не ради процесса. Следовательно, процесс пусть вернется в лоно науки гражданского права, учебный курс гражданского права надо начинать с учения о формах защиты (государственного подтверждения) субъективных гражданских прав.

**Сергею Андреевичу Сеницыну может быть присуждена ученая степень доктора юридических наук по специальности 12. 00. 03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.**

664011, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Некрасова, д. 4, +7 (3952);79-88-99, irf@gra-mjust.ru

**Нестолий Вячеслав Геннадьевич**

кандидат юридических наук (12. 00. 03), доцент кафедры гражданского права и процесса Иркутского института (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

