

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 19 февраля 2018 г. № 1

О присуждении Сеницыну Сергею Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Общее учение об абсолютных и относительных субъективных гражданских правах» на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право) принята к защите 8 ноября 2017 г. (протокол № 30) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года №714/нк).

Соискатель Сеницын Сергей Андреевич, 1982 года рождения, в 2005 году окончил с отличием юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (19991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1) по специальности юриспруденция со специализацией по кафедре гражданского права, в 2010 г. окончил

заочную аспирантуру Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова защитой диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Защита владения и вещных прав в гражданском праве России и Германии» (Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ Суханов Е.А.) диплом кандидата наук Серия ДКН № 128375.

В настоящее время работает ведущим научным сотрудником отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Суханов Евгений Алексеевич (1991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова)

Официальные оппоненты:

Безбах В.В., доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», заслуженный юрист Российской Федерации;

Гаджиев Г.А., доктор юридических наук, профессор, судья Конституционного Суда Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации;

Комаров А.С., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации», заслуженный юрист Российской Федерации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН) (119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10.) в своем положительном отзыве, подписанном заведующей сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Т.Е. Абовой отмечено, что диссертация С.А. Сеницына является первым фундаментальным исследованием правовой природы абсолютных и относительных субъективных гражданских прав, выполненным на монографическом уровне, в результате проведенного исследования диссертанту удалось не только представить основы научно-теоретического учения об абсолютных и относительных субъективных гражданских правах, но и рассмотреть проблемы правовой природы активно развивающихся в условиях современного оборота исключительных и корпоративных прав, показать содержательную специфику личных неимущественных прав, что свидетельствует о его личном творческом вкладе в развитие современной науки частного права. Сформулированная диссертантом концепция абсолютных и относительных субъективных гражданских прав в совокупности с изложенным в заключении работы авторским пониманием содержания и структуры субъективного права и правоотношения как базового элемента системы частного права представляют собой решение крупной научной проблемы.

В критической части отзыва отмечается:

1. Вызывают возражения выводы диссертанта о недопустимости отождествления категорий «правомочие» о недопустимости отождествления категорий «правомочие», характеризующего степень свободы управомоченного субъекта в гражданских правоотношениях, и «полномочия» как главного элемента компетенции органа власти или должностного лица в публичном праве, в связи с чем обращено внимание на неуместность употребления терминов типа «недопустимость» в научном обиходе, поскольку его значение изначально ограничивает свободу мысли при том, что в действительности эти термины близки и равно употребимы в частном и публичном праве, а негативные последствия от смешения этих понятий не так уж велико вопреки опасениям диссертанта, что видно из норм о представительстве в российском праве.

2. Позиция диссертанта о правовой природе реституции требует уточнения, поскольку ее причисление к мерам гражданско-правовой ответственности никак не означает невозможности ее рассмотрения как способа защиты нарушенных гражданских прав в отдельных составах недействительных сделок.

3. Выводы автора о несостоятельности моделирования смешанных типов субъективных прав не порождают юридической ошибки, поскольку у сторонников такого подхода свои представления в пользу допустимости моделирования смешанных видов субъективных прав (отнесение аренды недвижимости или проката к вещно-обязательственным правам);

4. Сомнение вызывают выводы автора о недопустимости определения свойств и видов субъективного права через объем его защиты.

В отзыве официального оппонента В.В. Безбаха отмечено, что диссертанту впервые удалось найти и обосновать собственные содержательные подходы к смыслу и назначению такой классификации, выявить тенденции и перспективы дальнейшего развития системы и видов абсолютных и относительных субъективных гражданских прав, что дает

основания квалифицировать докторскую диссертацию С.А. Сеницына существенным вкладом в развитие современного гражданского права и новаторским решением крупной научно-практической проблемы, важной для развития российской правовой системы в переходный период развития рыночных отношений. В критической части отзыва отмечено: 1. при оспаривании обоснованности деления правоотношений на регулятивные и охранительные диссертант не учитывает всех целей и последствий появления такой классификации; 2. при обосновании правовой природы реституции диссертант не до конца оценил последствия законодательных новелл, открывающих для участников недействительной сделки по российскому праву широкие возможности и свободу определения вариантов взаимных предоставлений в счет исполнения общей обязанности по возврату исполненного по недействительной сделки; 3. требует пояснения подход диссертанта, отвергающий возможность использования экономического анализа права при исследовании сущности субъективных гражданских прав. 4. Требуется пояснения позиция диссертанта об однонаправленных и разнонаправленных интересах участников корпоративных правоотношений.

В отзыве официального оппонента Г.А. Гаджиева отмечено, что диссертанту удалось построение авторской научно-теоретической концепции абсолютных и относительных прав на базе новой системы и структуры признаков абсолютности/относительности. В критической части отзыва отмечено, что диссертант абсолютизирует роль законодателя в регулировании абсолютных прав императивным методом, поскольку никакая правовая система не представляет собой «рай юридических понятий», в связи с чем заметна и существенная роль правоприменительной практики.

В отзыве официального оппонента А.С. Комарова отмечено, что существенный вклад диссертанта в науку гражданского права состоит в комплексном и транснациональном характере исследования сущности абсолютных и относительных субъективных прав в современных социально-

экономических условиях развития гражданских правоотношений. В критической части отзыва отмечено: 1. не вполне убедителен вывод диссертанта, что реституция не может рассматриваться как основание возникновения гражданских прав и обязанностей; 2. Излишне категоричным представляются суждения диссертанта о неприятии смешанных форм и видов субъективных прав; 3. диссертант преувеличивает значение международно-правового регулирования при реформировании национального законодательства.

Соискатель имеет 39 опубликованных работ общим объемом 108 п.л., включая индивидуальную монографию по теме диссертации (Абсолютные и относительные права: общее учение, проблемы теории гражданского права М., 2015.), а также 27 научных статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Развитие учения о вещных правах: рецензия на монографию И.А. Емелькиной «Система ограниченных вещных прав на земельный участок» // Вестник гражданского права. 2013. № 2. (С. 240-258). (1 п.л.);

2. Всеобщая пассивная юридическая обязанность как признак абсолютного права // Законодательство. 2013. № 8. (С. 16-20). (0,5 п.л.);

3. Абсолютность как признак вещных прав в законодательстве и доктрине некоторых государств континентальной Европы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 3. (С. 421-429). (0,6 п.л.);

4. Относительная юридическая природа вещного притязания, охранительного субъективного права, виндикационного правоотношения // Законодательство. 2013. № 10. (С. 10-21). (0,8 п.л.);

5. Абсолютность права общей собственности и природа прав сособственников // Адвокат. 2013. № 9. (С. 33-38). (0,6 п.л.);

6. Вещные и абсолютные права: единство и противоположность // Вестник гражданского права. 2013. № 5. (С. 4-64). (3,9 п.л.);

7. Абсолютные и вещные права по гражданскому праву Венгрии: доктрина и законодательство // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 1. (С. 56-57). (0,2 п.л.);

8. Признаки вещных и абсолютных прав в праве аренды: проблемы вещной и абсолютной квалификации права аренды // Законодательство. 2014. № 3. (С. 18-23). (0,9 п.л.);

9. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. № 4. (С. 84-101). (0,7 п.л.);

10. Признаки вещного права в науке гражданского права: первооснова и трудности интерпретации // Законодательство 2014. № 8. (С. 25-36). (1 п.л.);

11. Numerus clausus и субъективные права: понятие, значение, взаимосвязь // Вестник гражданского права. 2014. № 2. (С. 100-147). (2 п.л.);

12. Закрытый перечень как признак абсолютных прав в доктрине и законодательстве некоторых государств Европы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 2. (С. 203-225). (1,8 п.л.);

13. Вещное право: традиции, новеллы, тенденции развития // Журнал российского права. 2014 № 9. (С. 76-92). (1,1 п.л.);

14. Принципы вещного и обязательственного права: возможные критерии отличия видов субъективных прав // Законодательство. 2015. № 10. (С. 12-22). (1 п.л.);

15. Презумпция государственной собственности на объекты недвижимости и последствия ее применения в судебной практике // Адвокат. 2014 № 12. (С. 20-27). (0,9 п.л.);

16. Абсолютная защита относительных прав: причины, последствия, соотношение с принятой классификацией субъективных прав // Вестник гражданского права. 2015. № 1. (С. 8-44). (2,5 п.л.);

17. Абсолютные и относительные субъективные гражданские права: проблемы теории // Журнал российского права. 2016. № 2 (С. 55-62). (0,65 п.л.);

18. Право суда на снижение взыскиваемой неустойки: правовая природа, условия и область практического применения в современных условиях // Адвокат 2015 № 4. (С. 18-29). (1,1 п.л.);

19. Корпоративные правоотношения: содержание и специфика регулирования // Журнал российского права. 2015. № 6. (С. 52-67). (1 п.л.);

20. Обеспечительная собственность или институт залогового приобретения по гражданскому праву Эстонии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 4. (С. 584-589). (1,8 п.л.);

21. Реституционные правоотношения: понятие, содержание, проблемы классификации // Юрист. 2015. № 19. (С. 32-39). (0,75 п.л.);

22. Защита интересов слабой стороны договора: исключение из принципа относительности договорных обязательств как проявление тенденции социализации в развитии современного гражданского законодательства // Адвокат. 2015 № 10. (С. 14-21). (0,85 п.л.);

23. Некоторые тенденции развития российского гражданского законодательства: влияние доктрины и зарубежного опыта // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 5. (С. 870-876). (1,1 п.л.).

24. Субъективные публичные права: к разработке вопроса о понятии и системе // Адвокат. 2016. № 7. (С. 20-36). (1,7 п.л.);

25. Правовая природа иска об освобождении имущества от ареста // Адвокат. 2014. №10 (1 п.л.);

26. Прогноз развития имущественных отношений: правопонимание, гражданское законодательство // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 1 (С. 84-89) (0,6 п.л.);

27. Экономический анализ права и его место в цивилистической методологии // Право. № 2-2017 (1 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Советника Президента Российской Федерации, Председателя Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, доктора юридических наук, профессора, члена-корреспондента РАН РФ, заслуженного юриста РФ В.Ф. Яковлева. Отмечается существенный вклад диссертанта в науку гражданского права в части развития теории субъективных прав и правоотношения, обращено внимание на целесообразность самостоятельного исследования проблем гражданского правоотношения и сущности абсолютных и относительных прав.

2. Доктора юридического наук, профессора кафедры гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономика» А.Я. Курбатова, в котором отмечается высокий научно-теоретический уровень исследования, а также спорность следующих положений: 1. Отрицание диссертантом характера меры защиты за реституцией; 2. О разграничении правоотношений на регулятивные и охранительные.

3. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (НИ ТГУ), в котором отмечается, что диссертант достиг цели работы, сформулировав авторскую концепцию понимания содержательных признаков абсолютных и относительных субъективных прав в системе частного права государств континентальной Европы, что не мешает отметить и следующие недостатки: 1. неясна новизна положения о том, что автор выделяет классификационные признаки деления прав на абсолютные и вещные, когда такие критерии используется давно; 2. неясен смысл предложенного диссертантом деления вещных и

обязательственных прав не по доктринальным признакам, а по принципам регулирования и осуществления; 3. требует объяснений различий полномочий и правомочий; 4. эклектичными представляются доводы диссертанта о проявлении относительности обязательственных отношений в современных условиях и ретроспективе; 5. дискуссионны выводы диссертанта о правовой природе реституции; 6. вызывает возражение довод диссертанта о необоснованности разграничения охранительных и регулятивных отношений.

4. Доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина Л.Ю. Василевской, в котором отмечена фундаментальность, высокий научно-теоретический уровень диссертационного исследования, большой личный творческий вклад С.А. Сеницына в науку гражданского права.

5. Доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета А.Д. Рудокваса, в котором отмечена новизна, оригинальность авторского подхода, его вклад в развитие доктрины частного права, совершенствование российского законодательства и правоприменительной практики, а также следующие спорные положения: 1. суждения диссертанта о субъективных правах как о главном элементе гражданско-правового регулирования не основаны на догме римского права, которым выделялись именно иски; 2. при описании степени разработанности темы диссертант указал работы Р. Иеринга, но не О.Гирке; 3. при отрицании значимости исследований англо-американской доктрины диссертант не учел существования смешанных юрисдикций (Луизиана, Южная Африка, Шотландия); 4. диссертант руководствуется чистыми формами юридических понятий, отвергая экономический анализ права, забывая, что цели права в понимании Л.И. Петражицкого основаны именно на творческом

конструировании социальных и экономических ориентиров в праве; 5. позиционирование диссертации первым исследованием по теме опровергается наличием защищенной диссертации А.А. Рыбалова «Проблемы классификации гражданских правоотношений», уделившего большое внимание рассматриваемых диссертантом вопросов; 5. тезис диссертанта о сущности абсолютного права как «непосредственной связи управомоченного лица с объектом права» вырывает абсолютные права из сферы общественных отношений; 6. различиям вещных и обязательственных прав по принципам регулирования и осуществления предшествуют именно опровергаемые диссертантом научные постулаты; 7. отрицая обоснованность деления прав на смешанные типы, укладывая их виды в прокрустово ложе, диссертант забывает о том, что и в природе элементы таблицы Д.И. Менделеева встречаются крайне редко; 9. не убеждают тезисы диссертанта о том, что возможность абсолютной защиты не является конституирующим признаком абсолютного права; 10. диссертант отказывается видеть в реституции основание возникновения абсолютных и относительных прав, в результате остается загадкой содержание реституционного правоотношения; 11. рассматривая реституцию как императивную обязанность, диссертант не учитывает положение ст. 166 и ст. 431¹ ГК РФ.

Во всех поступивших отзывах содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации существенного вклада в науку гражданского права, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к докторским диссертациям положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что С.А. Синицын заслуживает

присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем, связанных с проведением аттестации, а также с введением новой системы определения уровня квалификации работников – независимой оценки квалификации.

Диссертационный совет отмечает новизну и актуальность диссертации С.А. Сеницына, индивидуальность и творческий подход диссертанта к решению актуальных проблем систематики субъективных гражданских прав, обоснованность основных положений, выносимых на защиту:

диссертантом предложен новый авторский подход к определению сущностных признаков абсолютных и относительных субъективных гражданских прав, выявлены критерии отличия абсолютных и относительных прав;

обосновано, что исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации не отвечают характеристикам (признакам) абсолютных прав;

показано, что нематериальные блага (жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, свобода передвижения) в их ненарушенной стадии не являются объектами гражданских правоотношений в силу их принадлежности к естественным правам личности – личным неимущественным правам, защита которых обеспечивается нормами международного права и международными судебными органами непосредственно и вне связи с ограничениями, предусмотренными национальным законодательством, а личные неимущественные права, объектом которых является жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, свобода передвижения, не могут рассматриваться как вид субъективных гражданских прав ввиду несвязанности их осуществления и защиты с гражданской право и дееспособностью, принципами осуществления гражданских прав;

доказан вывод о различном значении относительности в обязательственном и корпоративном праве;

обоснован вывод о публично-правовой, а не частно-правовой природе всеобщей пассивной юридической обязанности по ненарушению чужих субъективных гражданских прав;

раскрыто содержание и значение принципа закрытого перечня субъективных гражданских прав как проявление императивного метода в регулировании гражданских правоотношений и необоснованность его рассмотрения в значении квалифицирующего признака вида субъективных гражданских прав, в том числе абсолютных и относительных;

уточнено понятие гражданского правоотношения как общей юридической формы существования не только субъективных гражданских прав и корреспондирующих им обязанностей, но и отдельных обязанностей, правомочий, запретов, ограничений, которые могут и не являться элементом отдельного субъективного гражданского права.

разработаны теоретические основы классификации субъективных гражданских прав по родовым (абсолютные и относительные права) и видовым признакам (вещные, обязательственные, корпоративные, наследственные);

предложены основания разграничения субъективного гражданского права и отдельного правомочия, акцентировано внимание на недопустимость отождествления правомочия, характеризующего степень свободы управомоченного лица в гражданских правоотношениях, и полномочия как главного элемента компетенционных правоотношений в публичном праве.

Теоретическая значимость и новизна диссертации определяется комплексным, сравнительно-правовым характером и монографическим уровнем исследования, а также разработкой новых подходов к определению абсолютных и относительных прав и критериев их различия в условиях развивающихся гражданских правоотношений в имущественном обороте.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанная диссертантом теория абсолютных и относительных прав и

сама эмпирическая основа диссертации расширяет традиционные представления об абсолютных и относительных субъективных гражданских правах, что призвано способствовать развитию законотворческого процесса (особенно при подготовке предложений по совершенствованию вещных, обязательственных, исключительных, корпоративных прав) и обогащению инструментария правоприменительной деятельности при толковании права, также результаты диссертационного исследования могут использоваться в ходе дальнейших научных изысканий и преподавании курсов гражданского права.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал широкий круг доктринальных источников европейского частного права, а также нормативно-правовых актов и правоприменительной практики.

Личный вклад соискателя заключается в сформулированной и обоснованной диссертантом концепции абсолютных и относительных субъективных гражданских прав, значении классификации субъективных прав на абсолютные и относительные для развития законодательства, правоприменительной практики и доктрины частного права. Кроме того, выводы, к которым пришел соискатель в ходе написания диссертационного исследования нашли свою практическую апробацию не только при подготовке диссертантом публикаций по теме исследования, но и при подготовке заключений на законопроекты, а также в аналитических материалах, представляемых в Правительство РФ и Федеральные органы исполнительной власти как по отдельным запросам компетентных органов, так и по ходу выполнения ежегодного государственного задания ИЗИСП.

Таким образом, диссертационное исследование Сеницына Сергея Андреевича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение крупной и значимой для российской правовой

системы проблемы правового регулирования, защиты и теоретического моделирования субъективных гражданских прав. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права.

На заседании 19 февраля 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Сеницыну Сергею Андреевичу ученую степень доктора юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 19, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

И.о. председателя диссертационного совета
доктор юридических наук

О.А. Беляева

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук

А.И. Щукин

19.02.2018 г.

