

участия населения, которые не нашли полного и адекватного разрешения в современном законодательстве. Исторический опыт по данной проблематике интересен для решения вопросов в настоящий период времени, т.к. предоставляет возможность обратиться к традициям и воспользоваться ими, но уже на новом современном материале. Автор указывает, что данное исследование позволит обратить внимание на проблемы местного управления в городах федерального значения применительно к вопросам формирования органов местного самоуправления, правовых основ их деятельности, муниципальной собственности и объема полномочий.

Исследование состояния темы показало, что в ее **историографии**, как в дореволюционной, так и осуществленной в постреволюционное время (после 1917 г.) и на современном этапе отсутствует комплексное исследование всего корпуса правовых актов, регламентирующих функционирование систем городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга с середины XIX – начала XX вв. При этом автор обращает внимание, что специфика правового регулирования заключалась в том, что органы государственной власти создавали правовые рамки для деятельности местного самоуправления и обеспечивали государственный контроль за реализацией закрепленных в законодательстве прав муниципалитетов.

Диссертантом отмечено, что научные работы в этом направлении предпринимались, но они в основном посвящались отдельным институтам и касались вопросов общего управления городских поселений России, в том числе Москвы и Санкт-Петербурга. Среди таких работ труды А.А. Кизеветтера, Н.М. Коркунова, В.П. Семенова-Тян-Шанского, П.А. Зайончковского, В.А. Нардовой и др.

Диссертант сосредоточился на изучении и сравнительной характеристике генезиса и эволюции городского управления Москвы и Санкт-Петербурга как двух крупнейших городов России, обладавших на дореволюционном этапе столичным статусом. В связи с чем **предметом исследования** стал корпус нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга.

Источниковая база исследования представлена различным нормативным материалом, эмпирической основой исследования выступили документы официального делопроизводства, опубликованные и находящиеся

в архивных фондах; материалы периодической печати, воспоминания современников (стр. 10-11).

Особенно ценным в данном исследовании является обращение А.А. Савичева не только к опубликованным источникам (например, Именному указу от 13 февраля 1846 г. «О новом положении об общественном управлении Санкт-Петербурга»; Городовому положению от 16 июня 1870 г.; Положению об общественном управлении города Санкт-Петербурга от 08 июня 1903 г.), но и к архивным документам фондов Центрального государственного архива города Москвы, Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, а также отчетам городских управ (стр. 11).

Методология исследования основана на использовании всех современных методов и методик: общенаучных, специальных и частнонаучных. При проведении исследования учитывались достижения в области историко-правовых наук и смежных гуманитарных дисциплин, в той или иной степени затрагивающих избранную диссертантом А.А. Савичевым тему. Сравнительно-правовой анализ проведен по таким показателям как методика подготовки и проведения городских реформ, социальный состав органов городского общественного управления, правотворческая деятельность муниципалитетов, городской бюджет. Результаты исследования, сформулированные диссертантом, получили апробацию в публикациях и выступлениях соискателя на научных конференциях, что отражено в автореферате.

Научная новизна работы заключается во всестороннем изучении и комплексном анализе историко-правовых проблем городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга с середины XIX – до начала XX вв. Диссертантом выявлены соответствующие этому процессу доктринальные особенности становления и эволюции российского законодательства в сфере городского самоуправления в хронологических и территориальных границах исследования.

Важным является то обстоятельство, что автор определил основные векторы правовой регламентации муниципального управления Москвы и Санкт-Петербурга и их отдельные составляющие, с чем связано определенное теоретическое и практическое значение. При этом отмечается, что города Москва и Санкт-Петербург испытали одновременно влияние всех указанных направлений в развитии законодательства. Положения и выводы

диссертации могут быть использованы при подготовке и разработке нормативных правовых актов, регулирующих вопросы управления городов федерального значения, а также в процессе преподавания юридических дисциплин: истории государства и права России, конституционного и муниципального права Российской Федерации.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии, что вполне соответствует, принятому диссертантом способу изложения материала. В трех параграфах первой главы исследуется становление и развитие органов городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга конца XVIII – начала 70-х гг. XIX вв. Диссертант предложил определенную систематизацию в изучении исследуемой темы, разделив всю совокупность юридических актов, соответственно определенным историческим этапам, связав их с государственно-правовым строительством новой модели управления городским хозяйством, проблемами взаимоотношений органов местного самоуправления с органами государства, развитием активного и пассивного избирательного права (стр. 21 – 39, 40 – 56).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена характеристике городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга согласно предписаниям Городового положения 1870 г. В данной главе рассматриваются вопросы разработки, принятия и особенности указанного акта, а также основные направления деятельности городских управ (стр. 57 – 69, 102 – 118). Значительное место в тексте данной главы уделено обзору корпуса нормативных правовых актов государства и органов городского самоуправления по различным вопросам местного значения, включая обязательные постановления генерал-губернаторов, Городских дум, инструкций о порядке организации и проведении выборов гласных.

К достоинствам диссертации можно отнести материал главы, характеризующий процедуру выборов в государственные думы Москвы и Санкт-Петербурга (стр. 72 – 84), полномочия, задачи и функции Думы (стр. 104). Архивные изыскания автора подтверждаются живыми историческими примерами и воспоминаниями современников (стр. 107, 110, 111).

Третья глава диссертации характеризует особенности правового регулирования городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX вв., которое было обусловлено необходимостью

реформирования системы городского управления, а также стремлением властей укрепить самодержавие (стр. 119 – 120).

В соответствии с указанной периодизацией автор подробно рассматривает каждый этап, выявляя те новеллы и направления государственной политики, которые отражены в правовых документах. Детальное исследование нормативного материала и иных источников позволило диссертанту определить основные тенденции правового регулирования городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга, выявив существенную зависимость правотворческой деятельности городских дум от инициатив должностных лиц административно-полицейского управления.

Представляет интерес авторская позиция о нетипичном пути становления городского самоуправления Москвы в период 1862 – 1870 гг., когда инициатива соответствующих преобразований исходила не от государства, а от представителей местного населения – дворян Московского уезда.

В диссертации представлен анализ организации городского управления Москвы и Санкт-Петербурга в период действия Городового положения 1870 г. и выборов в соответствующие городские структуры. При этом автором отмечено, что массовые избирательные компании с закрытой баллотировкой для Российской империи были принципиально новой практикой (стр. 69 – 100). Диссертант делает вывод, что данная модель выборов имела сходство с избирательной системой Пруссии, которая фактически была взята за образец при разработке Закона 1870 г. (стр. 73). Тем не менее, диссертантом не затронуты основные аспекты избирательных реформ Великобритании XIX в., что, несомненно, обогатило бы материал исследования.

Наиболее обширный и содержательный анализ организации и деятельности органов городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга содержится в главе III, посвященной подготовке и введению Городового положения 1892 г. и Положения об общественном управлении 1903 г. Автором обоснованы важные выводы о замене налогового ценза имущественным и, как следствие, ограничение числа избирателей (ст. 24 Городового положения 1892 г.). Диссертант отмечает, что законодательные изменения конца XIX в. шли в разрез с соответствующими запросами общества и интенсивным развитием городской промышленности и экономики (стр. 135). Материал главы включает статистические данные по

переписи населения за 1881 – 1909 гг. (см. таблицу 9, стр. 135), а также процентные соотношения численности населения Москвы и Санкт-Петербурга с теми лицами, которые получили избирательные права согласно предписаниям Городового положения 1892 г. В указанной главе приведены данные о московских избирательных участках в различные годы с указанием количества гласных и кандидатов в Городскую думу в сравнении с избирательными участками Санкт-Петербурга 1897 г. (см. таблица 10, стр. 138).

Диссертант также рассмотрел законодательную и иные виды деятельности городских дум Москвы и Санкт-Петербурга конца XIX – начала XX вв., их комиссий и комитетов по различным направлениям городского хозяйства (стр. 152 – 156). К несомненным достоинствам работы, которые определяют ее новизну и достоверность полученных результатов, следует отнести глубокий анализ положений нормативных правовых актов, статистические данные, полученные на основе архивных материалов.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, а также содержатся выводы и практические предложения.

Как любое серьезное научное исследование, впервые проведенное в юридической науке, оно вызывает некоторые вопросы, которые скорее носят дискуссионный характер.

1. Историография вопроса представлена во Введении (стр. 4 – 7) несколько лаконично и не выходит за рамки традиционного для автореферата анализа состояния научной разработанности проблемы. Вместе с тем помещенная в конце диссертации библиография содержит обширный перечень источников, это свидетельствует о том, что автор основательно изучил историографию темы. На наш взгляд следовало бы представить во Введении более подробную характеристику архивных материалов, впервые введенных автором в научный оборот.

2. Ряд положений, выносимых на защиту (например, положение пункта 8) следовало бы сформулировать более лаконично и четко.

3. Следует отметить, что при проведении исследования диссертант мало внимание уделил анализу социально-экономических факторов, повлиявших на проведение реформ органов городского управления.

4. Представляется, что было бы целесообразно провести сравнительный анализ полномочий, функций и задач муниципалитетов ряда европейских городов (в частности, действующих на основе Магдебургского и

Любекского права, например Риги) и органов городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга.

Однако указанные замечания не носят принципиального характера и не снижают высокой оценки этой самостоятельной, оригинальной и концептуальной диссертационной работы. Основные положения опубликованы в статьях автора и отражены в автореферате диссертации. Материалы диссертации и выводы могут быть использованы при чтении общих курсов и спецкурсов по истории государства и права России, конституционного и муниципального права Российской Федерации.

Диссертация А.А. Савичева соответствует требованиям, предусмотренным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Автор диссертационной работы – Савичев Алексей Аркадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры «Теория и история государства и права» Юридического факультета Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Московский государственный областной университет». Протокол от 10 сентября 2021 г. № 2.

Заведующий кафедрой теории и истории
государства и права Государственного
образовательного учреждения высшего образования
Московской области «Московский государственный
областной университет»,
доктор юридических наук,
профессор Т.Н. Кильмашкина

10 сентября 2021 г.

Подпись _____
удостоверяю



начальника УПР
ВНЕШНЕГО, ДОКУМЕНТ.
ДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ФУЛЛИНА А.Ю.