

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. ректора Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»



/ В.В. Кулаков /

«11» февраля 2021 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» на диссертацию Михашина Алексея Викторовича на тему «Гражданско-правовое регулирование закупок по государственному оборонному заказу», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право»**

**Актуальность темы.** Диссертационная работа Михашина Алексея Викторовича, выполненная в отделе гражданского законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», является самостоятельным и актуальным гражданско-правовым исследованием правового регулирования закупок по государственному оборонному заказу (далее также – ГОЗ).

Сфера обороны и безопасности является важнейшим направлением деятельности государства, ориентированным на сохранение его суверенитета и территориальной целостности, защиту прав и свобод его граждан. Обеспечение этой цели требует материально-технического снабжения, для которого объективно необходимо прибегать как к публично-правовым, так и к частноправовым средствам через механизм публичных закупок.

Вместе с тем, несмотря на традиционно широкое освещение в научной литературе проблем правового регулирования контрактной системы в сфере закупок товаров (работ, услуг), комплексные цивилистические исследования особенностей закупок по ГОЗ отсутствуют. Таким образом, необходимость глубокого изучения особенностей гражданско-правового регулирования отношений возникающих в сфере закупок для нужд обеспечения обороны и безопасности государства не вызывает сомнений.

Актуальность диссертации также подтверждает растущее число споров между государственными заказчиками и головными исполнителями, а также головными исполнителями и исполнителями ГОЗ в арбитражных судах и антимонопольных органах по вопросам, связанным с арбитрабельностью контрактов (договоров), заключаемых между указанными субъектами, спецификой обеспечения исполнения обязательств, правомерностью понуждения к заключению государственного контракта единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

**Научная новизна.** Диссертационное исследование отличается несомненной новизной. В работе впервые в отечественной цивилистике представлен юридический анализ «сопровождаемых» сделок по ГОЗ – квинтэссенции реформы закупочной деятельности в области обороны и безопасности государства 2014 г. Автором рассмотрены отношения, складывающиеся в рамках кооперации головного исполнителя ГОЗ между головным исполнителем и исполнителем, а также между исполнителями в процессе заключения и исполнения контрактов (договоров) (стр. 10 диссертации и далее).

Значимым является вывод автора о том, что все контракты (договоры), заключаемые в рамках сопровождаемой сделки, несмотря на то, что участники кооперации фактически свободны в выборе контрагентов, являются частью конструкции единой «большой» сопровождаемой сделки для которой характерны специфические «горизонтальные», «вертикальные» и «кросс-функциональные» связи (положение № 2, выносимое на защиту). Указанное

суждение позволяет диссертанту сделать вывод о видах юридических связей между различными звеньями кооперации головного исполнителя друг с другом, и, как следствие, взаимообусловленности исполнения договорных обязательств участников сопровождаемой сделки на разных уровнях кооперации (стр. 10 диссертации и далее).

Представляет интерес предложение автора по вопросу включения действий уполномоченных банков по открытию и обслуживанию отдельных счетов в состав банковского сопровождения, осуществляемого на безвозмездной основе, что позволит избежать дополнительной нагрузки на исполнителей ГОЗ и увеличения цены государственного контракта (положение № 6, выносимое на защиту).

Следует отметить, что исследование механизма «сопровождаемых сделок» важно еще и потому, что в настоящий момент аналогичные правовые конструкции получают распространение при регламентации отношений не связанных с государственными закупками и оборонным сектором, например, при совершенствовании нормативного регулирования операций по отдельному счету в уполномоченном банке в сфере жилищного строительства в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Заслуживают внимания и другие выводы автора, в частности, об арбитрабельности споров между головным исполнителем и исполнителем, а также между исполнителями ГОЗ (положение № 7, выносимое на защиту), а также о необходимости нормативного закрепления конкретных экономических и технологических оснований для отказа от заключения государственного контракта со стороны единственного поставщика

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2017. № 31 (часть I). Ст. 4767.

(подрядчика, исполнителя) занимающим доминирующее положение на рынке товаров (работ, услуг) (положение № 3, выносимое на защиту).

Кроме того, в диссертационном исследовании впервые с точки зрения науки гражданского права изучен первый опыт цифровизации закрытых электронных закупок (стр. 12 диссертации и далее).

Автором проделана большая работа по разработке предложений, направленных на совершенствование законодательства в сфере ГОЗ в части механизма предоставления преференций по обеспечению исполнения обязательств по государственному контракту по ГОЗ (стр. 12 диссертации и далее). Следует также согласиться и с предложением диссертанта о дополнении перечня условий контрактов по ГОЗ, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1275 «О примерных условиях государственных контрактов по государственному оборонному заказу»<sup>2</sup>, положением, прямо разрешающим главному исполнителю и исполнителю ГОЗ включать условие об окончательной оплате поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) после поступления денежных средств от государственного заказчика (главного исполнителя, исполнителя) (стр. 14 диссертации и далее). Указанные предложения по совершенствованию законодательства могут быть учтены в дальнейшем в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Необходимо особо отметить проведенный ретроспективный анализ закупочной деятельности, позволивший диссертанту констатировать, что именно закупки для нужд регулярной армии и флота, по сравнению с закупками для удовлетворения прочих государственных потребностей, традиционно отличались более сложным и прогрессивным механизмом нормативно-правового регулирования (стр. 19 диссертации и далее). При этом как справедливо отмечает автор, многие новации «оборонных» закупок позднее масштабировались на всю систему государственного снабжения.

---

<sup>2</sup> СЗ РФ. 2014. № 2 (часть I). Ст. 102.

**Структура диссертации** представляется логичной, обусловленной поставленными перед диссертантом целями и задачами (стр. 7, 8 диссертации). Диссертация состоит из введения, трех глав, подразделенных на параграфы, библиографического списка и заключения. Работа обладает внутренним единством, позволяющим в полной мере раскрыть тему диссертационного исследования, проследить выполнение поставленных целей и решение задач.

Автором проанализирован достаточный объем доктринальных источников, а также судебной и антимонопольной практики.

Диссертационное исследование основано на эффективно использованных общенаучных и специальных методах познания, в их числе метод анализа, синтеза, статистический метод, сравнительно-правовой, конкретно-исторического, формально-юридический метод, метод правового моделирования.

Стиль и язык работы в полной мере соответствуют характеру работы, как научного труда.

Сформулированные автором положения на защиту обладают научной новизной и способны усовершенствовать гражданско-правовой механизм закупок по ГОЗ. Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают требованиям достоверности.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационной работы хотелось бы отметить некоторые замечания и дискуссионные моменты, требующие дополнительных пояснений:

1) Диссертант затрагивает проблему правового регулирования отношений исполнителей с иностранными поставщиками (подрядчиками, исполнителями), поскольку Закон о ГОЗ закрепляет сложные бюрократические процедуры привлечения иностранных исполнителей, расчетов с ними и т.д. (С. 81-82). При этом отмечается необходимость упрощения порядка взаимодействия с иностранными поставщиками (подрядчиками, исполнителями). Вместе с тем диссертант лишь попутно замечает, что порядок привлечения иностранных исполнителей может

различаться в зависимости от его положения в многоуровневой кооперации, оставляя данный вопрос фактически без полноценного, проработанного решения с учетом того, что отношения в исследуемой сфере носят особый характер для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

2) В диссертации обращается внимание на отсутствие должной конкретизации требования о финансовой устойчивости и платежеспособности, которое предъявляется к участникам размещения ГОЗ, в случае установления которых государственный заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения государственного контракта. При этом автором обосновывается «необходимость раскрыть в Постановлении № 1428 содержание требования о предоставлении документов, подтверждающих финансовую устойчивость и платежеспособность (поименовать данные документы, закрепить методологию определения числовых и абсолютных значений, которые должны в них содержаться)» (С. 138). Представляется, что задачей теоретического исследования должно быть не само по себе предложение или пожелание как-либо изменить правовое регулирование, а непосредственно разработать содержательную основу для такого изменения. В этой связи диссертанту стоило обратить внимание на проработку конкретных параметров, которые бы позволяли обозначить вектор конкретизации права.

3) Автор вводит такую категорию как «единая «большая» сопровождаемая сделка», отмечая, что такой сделкой объединяются все контракты, заключаемые в кооперации головного исполнителя ГОЗ. В связи возникает вопрос каковы последствия признания такой сделки единой, в частности, относительно юридической судьбы связанных сделок в случае признания одной из них недействительной, либо прекращения, по основаниям предусмотренным действующим законодательством (ст. 310, 451 ГК РФ). Представляется, что в целях полноценного описания конструкции единой «большой» сопровождаемой сделки может быть использован эвристический потенциал сетевой теории договора (*contract as a network*), теории

взаимосвязанных сделок (linked contracts), учения проф. В.А. Ойгензихта о нетипичных договорах и других неклассических и постнеклассических подходов, что еще в большей степени подтвердило бы правоту автора на фоне выводов из традиционных представлений об относительности договорного правоотношения.

4) В диссертации затрагивается вопрос относительно права отказа единственного поставщика от заключения контракта, при этом автор справедливо отмечает, что несовершенство действующего законодательства и отсутствие четкого перечня условий, при которых единственный поставщик вправе отказаться от исполнения контракта создает угрозу заключения заведомо неисполнимого контракта (С. 106-107). Соответственно, встает вопрос относительно возможности распространения на указанные отношения положений Законодательства о защите конкуренции в части регулирования деятельности лица, занимающего доминирующее положение на рынке и использовать схожие подходы к оценке действий единственного поставщика в рамках ГОЗ.

5) Одним из предложений диссертанта является отмена взимания комиссии уполномоченным банком за ведение и сопровождение специальных счетов (С. 83). Такое предложение безусловно направлено на защиту публичных интересов, выражающихся в снижении стоимости приобретаемых товаров (работ, услуг), однако, в продолжение рассуждений автора возникает вопрос каким образом в данном случае будет обеспечиваться разумный баланс между публичными интересами и частными интересами банка.

Несмотря на указанные замечания, можно утверждать, что диссертант справился с поставленными задачами, а само диссертационное исследование заслуживает положительной оценки.

Высказанные замечания и отмеченные спорные утверждения не снижают проведенного Михашиным А.В. исследования на тему «Гражданско-правовое регулирование закупок по государственному оборонному заказу». Указанное исследование является законченной научно-квалификационной

работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития науки гражданского права.

Работа Михашина А.В. соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автореферат и публикации автора отражают основное содержание исследования. Автор диссертации – Михашин Алексей Викторович заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право».

Отзыв подготовлен доцентом кафедры предпринимательского и корпоративного права, кандидатом юридических наук В.А. Кондратьевым и старшим преподавателем кафедры предпринимательского и корпоративного права А.В. Ефимовым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры предпринимательского и корпоративного права Российского государственного университета правосудия «10» февраля 2021 года, протокол № 2.

Заведующий кафедрой предпринимательского  
и корпоративного права

Российского государственного  
университета правосудия

доктор юридических наук, доцент

Кирпичев А.Е.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»,  
кафедра предпринимательского и корпоративного права  
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69; evv@rsuj.ru, тел.: 8 (495) 332-53-51,  
8 (495) 332-55-44