

В Диссертационный совет Д 503.001.01
при Федеральном государственном
научно-исследовательском учреждении
«Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской
Федерации»

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Джанаевой Анны Мишелевны на тему:

**«Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ института в
российской и англо-американской системах права», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право**

Количество судебных споров о признании недействительными сделок и применении механизма реституции в течение последних лет велико и не уменьшается, что является показателем нерешенности ряда вопросов, связанных с реституцией, в теоретическом плане. Одной из задач реформирования гражданского законодательства в современное время является гармонизация отечественного законодательства с правовыми системами развитых правовых порядков. В диссертации исследуется понятие реституции в странах англо-американской правовой системы, развитых как с правовой, так и с экономической точки зрения. В этой связи можно заключить, что представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация Анны Мишелевны Джанаевой «Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ института в российской и англо-американской системах права» является своевременным, востребованным и оригинальным исследованием. Его **актуальность** обусловлена, прежде всего, тем, что правовое регулирование реституции в российском праве в

значительной степени повторяет советское законодательство, несмотря на то, что подходы к сделкам, недействительности сделок, гражданско-правовой ответственности, обязательствам существенно изменились.

Научную значимость представленного исследования подчеркивает и то обстоятельство, что в современной отечественной науке недостаточно комплексных исследований института реституции, а также работа представляет собой первый сравнительно-правовой анализ понятия реституции в российском и англо-американском праве.

Выбранный автором диссертации в качестве одного из основополагающих **сравнительно-правовой подход** к исследованию вопроса представляется верным. Через всю работу проходит авторский взгляд на возможность заимствования ряда позиций, сформированных в теории и судебной практике стран англо-американской правовой семьи. Диссертация А.М. Джанаевой выполнена на основе анализа обширного теоретического, нормативно-правового и эмпирического материалов. Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, принадлежащих к различным научным направлениям и школам и являющихся представителями различных взглядов на обозначенную темой исследования проблематику.

Выверенной является структура работы, которая состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения и библиографии. Первая глава посвящена истории развития представлений о реституции в России, США, Великобритании, во второй главе исследуется понятие реституции, в третьей главе проведен анализ правовой природы реституции, в частности, изучены вопросы о природе реституции и возможности отнесения реституции к санкциям и мерам ответственности.

Соискатель поставил своей **целью** проведение комплексного научно-теоретического анализа института реституции в российском и англо-американском гражданском праве, обоснование необходимости изменения подхода к реституции как последствию исполнения недействительной сделки на реституцию как универсальную меру защиты, исследовании исторического

генезиса рассматриваемого института в России и странах англо-американской правовой семьи, изучение понятия, содержания, правовой природы реституции с выявлением и разрешением актуальных проблем в его закреплении в современном российском гражданском праве с учётом опыта зарубежных правовых порядков, и на основе сформулированных и обоснованных базовых теоретических постулатов и практических рекомендаций. Диссертант, на наш взгляд, достиг этой цели.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что обоснованные в работе итоговые выводы и рекомендации могут быть использованы в целях совершенствования российского законодательства, а также в учебном процессе при изучении курса гражданского права и спецкурсов по сделкам и мерам защиты права. Содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой, научно-исследовательской деятельности и правоприменительной практике.

Анализируемая работа обладает **научной новизной**, которая выражается прежде всего в том, что это одно из первых в современном российском праве доктринальное исследование, в котором разработано новое понимание в подходе к реституции как универсальной меры защиты, обоснована несостоятельность актуальных положений закона в отношении реституции.

Следует согласиться с тем, что в действующем российском законодательстве и в теории реституция рассматривается как последствие признания сделки, полностью или частично исполненной, недействительной (параграф 1 главы второй диссертации). Вместе с тем, полагаем, расширение применения реституции к любым видам предоставления, не имеющим правового основания, либо имеющим правовое основание, если оно отпало впоследствии, целесообразно, и приведет к гармонизации законодательства с опытом зарубежных правовых порядков – не только анализируемых в диссертационном исследовании стран англо-американской семьи, но и немецкого, французского права.

Довольно подробно изложена история развития института реституции в Англии и США (параграф второй главы первой диссертации), проведена

систематизация признаков реституции, что сделано впервые не только в русскоязычной работе, подобная работа не проведена в полном виде и в англоязычных работах в связи неразвитостью системного подхода к исследованию среди ученых Великобритании и США.

Следует также согласиться с выводом о том, что реституция не является мерой ответственности (параграф четвертый главы третьей). Одна из особенностей реституции состоит в том, что она применяется при отсутствии вины лица. Как и при виндикации, при реституции сторона сделки не несет правового имущественного урона, поскольку в силу признания сделки недействительной у сторон изымаются вещи, права на которые у них отсутствуют, поскольку отпало правовое основание обладания такой вещью. Поэтому отнесение реституции к мерам защиты, но не мерам ответственности является логичным и правильным.

Работа изобилует и другими многочисленными выводами автора, которые, несомненно, обогащают правовую доктрину института реституции. Оригинальные выводы подводят итог проделанной в диссертации работе и позволяют обосновать авторскую позицию диссертанта.

Особо стоит подчеркнуть также масштабность и системность (целостность) диссертационного сочинения.

Таким образом, диссертация Анны Мишелевны Джанаевой на тему «Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ института в российской и англо-американской системах права» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения оговорки о сохранении права собственности в договорных обязательствах, имеющие существенное значение для науки гражданского права.

Научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, имеют внутренне единство и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права. Предложенные автором новые решения строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными ранее решениями.

Оформление и содержание рукописи диссертации Анны Мишелевны Джанаевой на тему «Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ института в российской и англо-американской системах права» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук (ч. 2 п. 7, п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 30 января 2002 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 (гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).



Слесарев Владимир Львович, доктор юридических наук (специальность 12.00.03), профессор, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Заслуженный юрист Российской Федерации.

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
Тел.: 8 (499) 244-85-06
E-mail: kgsp@msal.ru

Подпись заверена по месту работы.

ПОДПИСЬ *Слесарев В.Л.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Касильчикова
«04» *03* 2016 г.

