

В Диссертационный совет Д 503.001.01 при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, Большая Черемушкинская ул., д. 34)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Лясковского Ильи Константиновича

**на тему «Институт заочного производства в гражданском процессе»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Актуальность выбранной автором темы диссертационного исследования сомнения не вызывает. На сегодняшний день в юридической науке отсутствуют специальные исследования института заочного производства в гражданском процессуальном праве, соответственно нуждается в доктринальном осмыслении и анализе система научных понятий и категорий данного правового средства. За все время существования института заочного производства в гражданском процессе среди ученых и практиков не сложилось единого и непротиворечивого мнения о его роли, месте и значении в правовом механизме гражданского процессуального права. Оживленные дискуссии ведутся в научном сообществе об эффективности заочного производства и его влиянии на обеспечение доступности правосудия и ускорение судопроизводства. Остается множество не до конца разрешенных вопросов, связанных с пробелами и недостатками законодательного регулирования института заочного производства, толкования его норм. Таким образом, обращение автора к проблемам института заочного производства в российском гражданском процессе значимо в самых разных направлениях: в доктринальном, нормотворческом и

правоприменительном, что позволяет сделать вывод об актуальности избранной темы диссертации (стр. 3-5), ее теоретической и практической значимости (стр. 14).

Исходя из содержания автореферата, а также очевидного стремления автора к определению предназначения института заочного производства в гражданском процессе, его необходимости в современном праве, следует признать, что структура диссертации выдержана логически, а автору удалось достичь цели и решить задачи, которые были поставлены в ходе творческого научного исследования (стр. 7-8).

Апробацию сделанных диссертантом выводов подтверждают опубликованные по теме диссертации научные статьи, в том числе, в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Теоретическая основа исследования, выбор автором диссертации методов и средств для реализации поставленной цели позволяют характеризовать уровень исследования, проведенного И.К. Лясковским, как отвечающий критериям научности. Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что диссертация содержит ряд выводов и положений, способствующих развитию концепции заочного производства в современном гражданском процессуальном праве, позволяющих выявить его перспективы и предложить меры, способствующие его эволюции.

Значительная часть теоретико-практических суждений, выводов и рекомендаций И.К. Ляковского носят системный и конструктивный характер, а потому всецело заслуживают одобрения. Наиболее ценными и интересными видятся следующие аспекты исследования.

1. Уместным в рамках выбранной темы видится авторский подход к рассмотрению правил заочного производства в современном гражданском процессе на основе анализа законодательства и доктрины дореволюционного и советского периодов, - как материала для сравнительно-исторического сопоставления, необходимого для последующих этапов исследования.

Обоснованным следует признать рассмотрение норм о заочном рассмотрении дел в теснейшей системной взаимосвязи с правилами извещения участников процесса.

2. Плодотворными, судя по автореферату, следует признать и рассуждения автора относительно презумпций и фикций, используемых в гражданском процессуальном праве, позволяющих, установить, в том числе, факт извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства.

3. Представляется конструктивной критика широкого применения фикции извещения ответчика по последнему месту жительства, которое презюмируется совпадающим с его местом регистрации по месту жительства. Выявление взаимосвязей между анализируемыми категориями позволит, на наш взгляд, нивелировать некоторые различия в понимании и нормативно-правовом регулировании надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного разбирательства, которое влияет на переход к рассмотрению дела по правилам заочного производства.

4. Важными в плане развития современной доктрины заочного производства в гражданском процессуальном праве и нормотворческой деятельности в этой сфере видятся рассуждения диссертанта о правилах заочного производства, в основу которых предлагается положить предположение о неосведомлённости ответчика о возбуждении судом гражданского дела по предъявленному к нему иску и отсутствие у суда иных сведений о его осведомлённости о деле.

5. Теоретически обоснованной представляется разработанная автором конструкция заочного производства и правила его применения при некоторых осложнениях процесса, а именно, при изменении истцом предмета или основания иска, увеличении исковых требований; активном и пассивном процессуальном соучастии, вступлении в процесс третьего лица с самостоятельными требованиями на предмет спора.

6. О практической значимости проведенного автором исследования свидетельствуют выведенные диссертантом рекомендации по изменению отдельных статей ГПК РФ в соответствии с выработанными в исследовании предложениями, а также прогнозы относительно дальнейшего развития института заочного производства в гражданском процессуальном праве (стр. 18-20).

В работе содержатся и иные ценные, а равно весьма убедительные суждения, свидетельствующие о высоком качестве проведенного диссертационного исследования.

Вместе с тем, как и в любой научной работе, в диссертации имеются некоторые положения, побуждающие к дискуссии и требующие от автора дополнительного пояснения в ходе публичной защиты.

Во-первых, по утверждению автора, в действующем законодательстве отсутствуют критерии, по которым суд вправе предложить истцу согласиться на применение правил заочного производства или рассмотреть дело в общем порядке. Не дают ответа на этот вопрос ни теоретические исследования по указанной тематике, ни судебная практика. Согласимся с автором, что предоставление суду подобных дискреционных полномочий представляется неоправданным, и в гражданском процессуальном законе должны быть определены конкретные обстоятельства, от которых будет зависеть выбор между заочной и ординарной процедурами рассмотрения дела. Вместе с тем в автореферате этот тезис диссертанта лишен какой-либо аргументации, как в теоретическом плане, так и в законодательном предложении.

Во-вторых, анализируя правила извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, и выявляя связи правовых институтов судебных извещений и заочного решения, автор делает акцент на почтовые извещения, то есть заказные письма с уведомлением о вручении, судебные повестки. Развитие информационных технологий позволяет рассуждать о таких способах извещений, как факсимильная связь, sms-сообщения, размещение соответствующей информации в информационно-

телекоммуникационной сети "Интернет», а также в электронном виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Повлияет ли внедрение указанных способов извещения на правовую регламентацию института заочного производства в гражданском процессуальном праве?

Наконец, судя по автореферату, в третьем параграфе третьей главы диссертант проанализировал перспективы применения правил заочного производства, в том числе, по делам, рассматриваемым по правилам административного и арбитражного судопроизводства. Однако никаких выводов по результатам исследования в этой части автореферат не содержит.

Изложенные выше замечания сделаны по дискуссионным, либо частным вопросам и не подрывают общего положительного впечатления о работе, проделанной И.К. Лясковским. Основываясь на автореферате, нужно отметить, что диссертационное исследование носит глубокий и творческий характер, выполнено на высоком теоретическом и практическом уровне.

Общий вывод: Диссертационное исследование на тему «Институт заочного производства в гражданском процессе» соответствует требованиям Раздела второго «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для соответствующей отрасли знаний; ее автор – Илья Константинович Лясковский – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры арбитражного процесса Савельевой Татьяной Алексеевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» «01» марта 2022 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой
арбитражного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
доктор юридических наук, профессор

С.Ф. Афанасьев

Адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1
Тел. (8452) 29-90-37
<http://сгюа.рф>
E-mail: k_arb@ssla.ru

