

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Захарова Андрея Николаевича  
«ПРИВЛЕЧЕНИЕ ОСНОВНОГО ОБЩЕСТВА К СОЛИДАРНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ДОЧЕРНЕГО  
ОБЩЕСТВА»,

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право, международное частное право.

Адрес оппонента для корреспонденции: 115225 Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Принимая во внимание официальное обращение федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (письмо от 31.03.2015 №01-06 ус/12) настоящий отзыв подготовлен по итогам изучения представленной диссертации и содержит мое мнение относительно практической значимости результатов работы, актуальности выбранной темы, обоснованности научных положений и выводов автора, соответствия работы квалификационным критериям присуждения учёных степеней, а также личного вклада соискателя в разработку научной проблематики по выбранному направлению научного поиска (с учетом автореферата и опубликованных статей в периодических изданиях).

Научно-практическая актуальность проблем корпоративного права, в частности, проблем корпоративной ответственности, не вызывает сомнений. Это подтверждается активным изменением гражданского законодательства, произошедшим за последние два года, включая изменения норм, регулирующих корпоративные правоотношения. Между тем внесенные поправки не проясняют, а во

многим даже усложняют применение норм об ответственности контролируемых лиц, включая ответственность основных обществ по обязательствам дочерних обществ. Об актуальности исследования свидетельствует и общая политико-правовая тенденция по повышению прозрачности использования корпоративных структур, направленная на выявление действительных собственников (бенефициаров) и недопущение злоупотреблений при учреждении и деятельности юридических лиц.

Структура работы логически последовательна: после введения автор анализирует общетеоретические вопросы в связи с избранной темой (определение корпорации и корпоративных правоотношений, воля и волеизъявление, корпоративный интерес, риск и т.п.), далее исследуется собственно проблематика ответственности основного общества по обязательствам дочернего, приводится описание зарубежного опыта на примере США и специальные случаи ответственности в сфере интеллектуальной собственности; в заключении автор подводит основные итоги и оценивает перспективы развития данной темы.

Положения, выносимые на защиту, имеют достаточную новизну и практическую значимость.

Научная ценность исследования выражается в том, что автором на теоретической основе сформулированы и обоснованы условия (основания) ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества, которые помогут устранить существующие проблемы в правоприменительной практике. На текущий момент нормы законодательства об ответственности основных обществ сформулированы в довольно общем, абстрактном виде. Суды, не имея разъяснений о порядке применения таких норм, избирают консервативный ограничительный подход при разрешении соответствующей категории споров. Это приводит к неразвитости

института ответственности основных обществ по обязательствам дочерних обществ и де факто лишает заинтересованных лиц возможностей судебной защиты их прав и законных интересов, которые заложены в действующих нормах законодательства. Использование выводов, сформулированных автором, может способствовать расширению возможностей использования института солидарной ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества с учетом передового зарубежного опыта.

Практическая значимость работы заключается в ряде положений, выносимых на защиту, имплементация которых позволит разрешить имеющиеся в судебной практике трудности применения норм об ответственности основных обществ. Так, заслуживает поддержки положение об отсутствии необходимости доказывать причинно-следственную связь между действиями основного общества и заключением сделок дочерним. Использование такого подхода позволит снять одно из главных препятствий для принятия судом доводов истца, заявляющего требования о привлечении основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества.

Положительно следует оценить и предложения соискателя о конкретных фактах, которые могут подтверждать наличие корпоративного контроля (одни и те же лица в составе органов управления обоих обществ; компенсация основным обществом убытков дочернего общества от его хозяйственной деятельности; пренебрежение необходимостью надлежащего оформления корпоративных процедур согласно требованиями законодательства, устава и внутренних документов; и др.).

Между тем, как и любое научное исследование, представленная работа не свободна от недостатков.

Диссертация содержит подробное изложение американского опыта правоприменения института, аналогичного российскому

институту привлечения основного общества по обязательствам дочернего. Однако полезным являлось бы (хотя бы в общих чертах) описание регулирования сходных правоотношений в других развитых правовых системах, причем как в странах общего права (Англия, Австралия), так и континентально-правовой семьи (в первую очередь Германия, Франция). Недостаточная компаративистская часть несколько ставит под сомнение рекомендации, предлагаемые на основе опыта США, - следовало бы провести анализ того, как эти рекомендации работают в других юрисдикциях.

Далее автор соглашается со спецификой солидарной ответственности основного общества, отмеченной О.В. Гутниковым, которая выражается в отсутствии противоправности в действиях основного общества (стр. 80-81 диссертации). Также указывается и на отсутствие вины в действиях основного общества – для контрагента дочернего общества безразлична степень заботливости и осмотрительности, с которой основное общество действовало, определяя волю дочернего общества. Однако автор останавливается на указанных тезисах, не развивая обоснование такого регулирования. В частности, перспективным представляется изучение солидарной ответственности как платы за риск, который основное общество принимает на себя, вмешиваясь в действия дочернего общества.

Ответственность общества по сделкам другого общества, находящегося под его контролем, является исключением из базового принципа ограниченного ответственности участников юридических лиц. Автор недостаточно аргументирует свою позицию, почему следует развивать институт ответственности основных обществ по обязательствам дочерних, расширять практику его применения, необоснованно воздерживается от анализа возможных рисков, связанных с чрезмерной девальвацией конструкции юридического лица, которые могут повлечь негативные последствия для участников оборота.

институту привлечения основного общества по обязательствам дочернего. Однако полезным являлось бы (хотя бы в общих чертах) описание регулирования сходных правоотношений в других развитых правовых системах, причем как в странах общего права (Англия и Австралия), так и континентально-правовой семьи (в первую очередь Германия и Франция). Недостаточная компаративистская часть несколько ставит под сомнение рекомендации, предлагаемые на основе опыта США, - следовало бы провести анализ того, как эти рекомендации работают в других юрисдикциях.

Далее, автор соглашается со спецификой солидарной ответственности основного общества, отмеченной О.В. Гутниковым, которая выражается в отсутствии противоправности в действиях основного общества (стр. 86-87 диссертации). Также указывается и на отсутствие вины в действиях основного общества – для контрагента дочернего общества безразлична степень заботливости и осмотрительности, с которой основное общество действовало, определяя волю дочернего общества. Однако автор останавливается на указанных тезисах, не развивая обоснование такого регулирования. В частности, перспективным представляется изучение солидарной ответственности как платы за риск, который основное общество принимает на себя, вмешиваясь в действия дочернего общества.

Ответственность общества по сделкам другого общества, находящегося под его контролем, является исключением из базового принципа ограниченной ответственности участников юридических лиц. Автор недостаточно аргументирует свою позицию, почему следует развивать институт ответственности основных обществ по обязательствам дочерних, расширять практику его применения, необоснованно воздерживается от анализа возможных рисков, связанных с чрезмерной девальвацией конструкции юридического лица, которые могут повлечь негативные последствия для участников оборота.

В рамках анализа американского опыта соискатель лишь однажды указывает, что в США вопросы корпоративного права регулируются главным образом на уровне законодательства штатов и что имеется значительное расхождение в правовых позициях судов в различных штатах при толковании доктрины «снятия корпоративной вуали». Между тем, это означает, что правовые позиции и инструменты регулирования, успешно работающие в одних штатах, могут вовсе не применяться в других штатах. В связи с этим, для целей повышения практической ценности выводов следовало бы обобщить те черты регулирования, которые присущи для большинства штатов и поддержаны судами более высоких инстанций (федеральные суды, Верховный суд).

Вышеизложенные замечания рекомендуется учесть в последующих работах автора по избранной тематике.

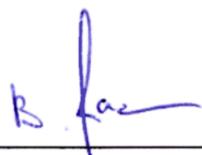
В целом представленная работа оставляет положительное впечатление, отличается самостоятельным характером и выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне. Соискатель внес весомый вклад в научно-практическую разработку проблематики ответственности основных обществ по обязательствам дочерних обществ. Приводимые автором доводы и аргументы подкрепляются примерами из судебной практики, что подтверждает их достоверность и обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций.

Результаты исследования опубликованы в трех статьях в изданиях, включенных в перечень ВАК Российской Федерации. Содержание автореферата и публикаций соответствует тексту диссертационного исследования.

Диссертация А.Н. Захарова на тему «Привлечение основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества» соответствует требованиям Положения о порядке

присуждения ученых степеней, утвержденного Правительством Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года.

А.Н. Захаров заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.



**Лаптев Василий Андреевич**

кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», судья Арбитражного суда города Москвы.

Тел. +7 (495) 510-30-19

e-mail: laptev.va@gmail.com

«24» апреля 2015г.

*Иванов-Иванов*  
*Ю.П. Васильев*  
24.04.15

