

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 21 июня 2021 г. № 14

О присуждении Зотовой Екатерине Евгеньевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Зотовой Екатерины Евгеньевны «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс, принята к защите 12 апреля 2021 года (протокол № 7) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Зотова Екатерина Евгеньевна, 1992 года рождения. В период с 2009 по 2014 гг. Е.Е. Зотова проходила обучение на международно-правовом факультете федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (119285, г. Москва, ш. Воробьевское, д. 6А). Е.Е. Зотова освоила программу специалитета по специальности

«Юриспруденция» с присвоением квалификации юрист со знанием иностранного языка, а также освоила программу дополнительного высшего образования с присвоением квалификации переводчик в сфере профессиональной коммуникации.

С 2015 по 2018 гг. Е.Е. Зотова обучалась в очной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 1071/20-А от 19.06.2020 выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время Зотова Екатерина Евгеньевна является адвокатом, членом Коллегии адвокатов «Юков и Партнеры» (107045, г. Москва, пер. Пушкарев, д. 3).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Рожкова Марина Александровна, доктор юридических наук, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Гук Павел Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры «Правосудие» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, 40, кор. 5, ауд. 5-209),

Лебедь Константин Александрович, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (119019, Москва, ул. Знаменка, д. 10),

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертант имеет 3 опубликованные статьи в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1) Баглаева Е.Е. Некоторые проблемы применения судебных правовых позиций, подлежащих обязательному учету // Адвокат. 2016. № 3. С. 29-38.

2) Баглаева Е.Е. Правовые позиции судов по аналогичным делам: учитывать или нет? // Хозяйство и право. 2018. № 10. С. 117-125.

3) Зотова Е.Е. Правовая позиция суда как источник права и ее разновидности // Современное право. 2021. № 2. С. 76-84.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Уральский государственный юридический университет», доктором юридических наук, профессором В.В. Ярковым и утвержденном ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» В.А. Бубликом, указано, что избранная Е.Е. Зотовой тема диссертационного исследования является актуальной, а обоснование актуальности, данное автором во вводной части диссертации, достоверно и убедительно. Действительно в доктрине цивилистического судебного процесса отсутствуют монографические исследования процессуальных аспектов реализации судебных правовых позиций. Разработки темы толкования норм права в основном велись в контексте общей теории права, поэтому стремление автора исследовать механизм реализации судебных правовых позиций в цивилистическом судебном процессе, осмыслить исследуемое явление в категориях процессуальной доктрины, можно только приветствовать.

Обозначенные диссертантом цели и задачи исследования являются значимыми для развития науки цивилистического процесса, а учитывая то, что судебные правовые позиции оказывают непосредственное влияние на формирование судебной практики и обеспечение ее единообразия, практическая значимость исследования также не вызывает сомнений.

Диссертация удачно структурирована, выстроенная Е.Е. Зотовой структура исследования позволила логически стройно и внутренне непротиворечиво раскрыть тему, аргументировать выводы и, реализовав задачи исследования, достигнуть поставленные цели.

В целом следует положительно отметить глубину теоретической проработки поставленных в диссертации вопросов, внутреннюю непротиворечивость аргументации, практическую интерпретацию полученных диссертантом теоретических выводов, общую научную стилистику работы, корректное обращение с понятийным аппаратом.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. В исследовательской части диссертации, а также в положениях, выносимых на защиту (положения 1 и 3), неоднократно повторяется тезис о том, что судебная правовая позиция может содержаться только в акте правоприменения, причем по мнению диссертанта это либо судебные решения по конкретным делам, либо правоприменительные акты, принятые судом в порядке реализации полномочий по толкованию норм права. Тезис соискателя ученой степени о правоприменительном акте как единственной форме существования судебной правовой позиции, об объективации судебной правовой позиции в правоприменительном акте как существенном признаке содержания исследуемого понятия требует корректировки либо серьезной дополнительной аргументации.

2. В исследовательской части диссертации, при анализе процессуальных аспектов реализации судебной правовой позиции, диссертант совершенно обоснованно обращает внимание принципам справедливого судебного разбирательства, независимости судей. В ходе публичной защиты хотелось бы, чтобы диссертант более подробно раскрыл собственные взгляды на связь системы принципов цивилистического судебного процесса с механизмом реализации судебных правовых позиций, не ограничиваясь тезисом о детерминированности требования единообразия судебной практики принципом равенства всех перед законом и судом.

3. К группе индивидуально-обязательных отнесены правовые позиции, содержащиеся в преюдициальных судебных актах (абз. 3 положения 2). Этот тезис видится дискуссионным и требующим дополнительной аргументации в ходе защиты, поскольку общепринятым в доктрине цивилистического процесса является представление об ограниченности объективных пределов преюдициальной связи судебных актов исключительно вопросами факта, в то время как судебная правовая позиция – явление из сферы права, но не факта.

В отзыве **официального оппонента П.А. Гука** отмечается, что актуальность темы проведенного диссертационного исследования не вызывает сомнения, поскольку судебные правовые позиции стали ориентиром для применения судами норм права в спорных правоотношениях, залогом последовательности и предсказуемости принимаемого решения, что обеспечивает единообразное применение нормативных актов и поддерживает единство судебной практики в разных отраслях права. Научная новизна представленного Зотовой Е.Е. труда видится в том, что он содержит концептуальное решение для процессуальной науки применения судебных правовых позиций, раскрыто содержание и признаки категории «судебная правовая позиция», ее обязательность в механизме реализации судебными органами. Не вызывает сомнения определение диссертантом целей и задач, предмета исследования, а равно методологической основы исследования. Выводы автора базируются на основе Конституции РФ, действующем федеральном законодательстве, деятельности судебных органов и выработанной ими судебной практике. Личный вклад соискателя очевиден при анализе положений диссертации. Соискатель подготовил заверченный научный труд, в котором содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития процессуальной науки.

Вместе с тем, несмотря на названные достоинства работы, в отзыве П.А. Гука отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Автор определяет механизм реализации судебной правовой позиции как совокупность институтов и средств, обеспечивающих достижение цели осуществления судебных правовых позиций в правомерной деятельности субъектов процесса и материальных правоотношений. Возникает вопрос, какие институты и средства осуществляют эту миссию? В этом ключе хотелось бы услышать пояснения о самом механизме реализации судебных правовых позиций судами первой инстанции, и как этот механизм связан с правоприменительным процессом, его стадиями.

2. Соискатель рассматривает проблемные аспекты применения судебных правовых позиций при разрешении дел судом. Если судебное применение правовых позиций по аналогии можно понять, то нет ясности, как быть с коллизиями судебных правовых позиций, какими правилами руководствоваться правоприменителю, судье при разрешении дел.

3. Необходимы пояснения в чем особенность судебной правовой позиции как инструмента единообразия судебной практики, кто и какой орган должен обеспечивать и поддерживать это единообразие.

4. Хотелось бы услышать пояснения автора, как влияет судебное усмотрение на формирование и применение судебных правовых позиций, не будет ли нарушен при этом принцип независимости судьи.

В отзыве **официального оппонента К.А. Лебеда** подчёркивается, что актуальность представленного диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, тем, что до появления настоящей работы в науке гражданского и арбитражного процесса отсутствовали глубокие, специальные труды, посвященные обнаружению механизма, который может действительно обеспечить единообразное применение судами норм права.

К достоинствам работы можно отнести углубление автора в проблему выбора между судебными правовыми позициями, особенно в тех случаях, когда суд должен решить, какую из имеющихся и обладающих одинаковым характером (например, обязательных) судебную правовую позицию следует выбрать и применить. Вызывает интерес и в целом заслуживает поддержки предложение автора о разработке и закреплении на уровне закона порядка применения судом общеобязательных судебных правовых позиций.

Диссертационное исследование обладает научной новизной, поскольку именно в представленной работе изложена разработанная автором судебная правовая позиция в гражданском (в широком смысле) процессе. При этом диссертант выявил содержание, определил признаки исследуемой категории, разработал специальный алгоритм судебной деятельности по применению

права. Теоретическую значимость для процессуальной отрасли науки имеют сформулированные автором положения, вынесенные на защиту.

В качестве замечаний к работе в отзыве отмечено следующее:

1. Требуется пояснения от автора – требование мотивированности позволяет (разрешает) суду или обязывает суд обосновывать свое решение ссылками на имеющиеся судебные правовые позиции, и на какие именно?

2. В диссертации термины «мотивированность» и «мотивы» употребляются в различных аспектах, в связи с чем хотелось бы услышать от автора ответ на вопрос о том, что же диссертант понимает под мотивированностью, является ли мотивированность самостоятельным требованием и гарантией правосудного решения, и почему требование обоснованности не выделено во второй главе, в отличие от требования законности?

3. Во втором положении, вынесенном на защиту, к общеобязательным (обязательным) судебным правовым позициям отнесены позиции, выраженные в «окончательных постановлениях Европейского суда по правам человека, вынесенных по делам в отношении Российской Федерации» (С.10). Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию автора относительно «окончателности» постановлений ЕСПЧ, т.е. являются ли на самом деле окончательными постановления ЕСПЧ, с учетом известных изменений, внесенных в Конституцию РФ, связанных с расширением полномочий Конституционного Суда РФ.

4. Трудно согласиться с мнением автора о том, что «применение судами материальных правовых позиций приводит к формированию единообразной судебной практики, а процессуальных – к соблюдению принципов законности, равенства всех перед законом и судом, единства судебной системы, требования мотивированности и др.» (С. 11 диссертации). Представляется, что применение судами правовых позиций по вопросам реализации (применения и др.) процессуальных правовых норм также способствует формированию единообразной судебной практики.

5. В работе отмечено, что отсутствие специальных работ «в контексте цивилистического процесса» препятствует формированию «единой модели реализации судебной правовой позиции в гражданском и административном судопроизводстве». Таким образом, цивилистический процесс, по мнению автора, охватывает гражданское и административное судопроизводство. Хотелось бы узнать мнение диссертанта о формировании модели реализации правовой позиции в арбитражном судопроизводстве.

6. В конце 2020 года на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека была озвучена идея о создании российского суда по правам человека. Хотелось бы услышать мнение диссертанта о том, какое значение будут иметь правовые позиции такого Суда по правам человека в России, с учетом того, что сохраняется деятельность ЕСПЧ и КС РФ? Будет ли являться постановление российского суда по правам человека основанием для пересмотра по новым обстоятельствам?

На автореферат поступили отзывы:

(1) Кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» С.А. Халатова. Отзыв положительный.

В отзыве предлагается озвучить мнение диссертанта относительно следующих вопросов: 1) Следует ли из предложений, выносимых на защиту, отнесение автором абстрактных правовых позиций Верховного Суда РФ, выраженных им в постановлениях, принятых Пленумом, к актам правоприменения? 2) Полагает ли автор, что позиции, указанные в информационных письмах и обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ, являются рекомендательными? 3) Каково правовое значение справок и обзоров судебной практики, публикуемых судами субъектов РФ? Возможна ли, по мнению автора, утверждение, что такие правовые позиции, наряду с другой судебной практикой имеют свойства «убеждающего прецедента»? Если да, то что именно убедит правоприменителя, если в содержание судебной правовой

позиции не включать мотивировку? 4) Как следует суду избирать правовую позицию из числа противоречащих друг другу рекомендательных, когда судом еще не установлены нарушенные или оспариваемые права, а потому нельзя установить, какая правовая позиция подлежит применению – защищающая предположительно наличествующие права истца или ответчика? 5) Вызывает вопрос отнесение к неофициальной правовой позиции неофициальные комментарии судей по сложным правовым вопросам, учитывая, что такая позиция вырабатывается вне установленной законом процедуры и выражает мнение конкретного судьи, а не суда? Если расширить, то насколько вообще возможна неофициальная судебная правовая позиция? 6) Как соотносятся обязанности суда аргументировать отступление от правовой позиции, содержащейся в преюдициальном акте (в том числе, судебном) и предусмотренная ч. 2 ст. 209 ГПК запрет оспаривания в другом процессе установленных судом правоотношений?

(2) Кандидата юридических наук, адвоката Адвокатского бюро «Бартолиус» А.А. Смолы. Отзыв положительный.

В отзыве диссертанту предлагается конкретизировать следующие вопросы: 1) Если судебная правовая позиция не включает в свой состав мотивировочную часть (обоснование тезиса), то как судебная правовая позиция может представлять собой сформулированное судом положение, которое обосновывает вынесенную судом резолюцию по конкретному делу? Не являясь элементом резолютивной части, судебная правовая позиция неизбежно будет частью мотивировочной, кроме того, таких обосновывающих положений может быть несколько в одном судебном акте. 2) Представляется необходимым больший акцент на условия реализации судебных правовых позиций. На практике нередко возникает не противоречие как таковое, но конкуренция правовых позиций, обусловленная степенью схожести фактов, которые являются предметом рассмотрения применительно к спорным правоотношениям и фактов, которые послужили поводом формулирования судебной правовой позиции.

Это приводит к тому, что суды отвергают любые ссылки на судебную практику с комментарием «судебные акты основаны на других фактических обстоятельствах». 3) Вызывает вопросы отнесение к индивидуально-обязательным правовым позициям преюдициальных актов. Требуется дополнительной проработки соотношение нормативных правил о преюдиции и выводов об обязательности судебных правовых позиций. 4) За рамками исследования остались способы обеспечения единообразия практики путём снятия сложившихся в практике противоречий, существующих в виде судебных правовых позиций. Эффективный правовой механизм разрешения таких противоречий, если спорный вопрос не стал предметом рассмотрения Пленума или Президиума ВС РФ, пока отсутствует.

(3) Несудебного докладчика Европейского суда по правам человека, старшего юриста Секретариата Европейского Суда по правам человека, магистра сравнительного конституционного и европейского права *magna cum laude* Центрально-Европейского университета (г. Будапешт, Венгрия) В.А. Лукашевича. Отзыв положительный.

(4) Управляющего партнера офиса Коллегии адвокатов «Регионсервис» в г. Москве, адвоката, магистра юриспруденции Российской школы частного права, мастера права Университета Манчестера (Великобритания) Е.И. Домшенко (Червец). Отзыв положительный.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 года № 842, и утверждается, что Е.Е. Зотова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию вопросов, прямо и косвенно связанных с реализацией судебных правовых позиций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: установлено содержание и проанализирована правовая природа категории «судебная правовая позиция»; выявлены ее характеристики, в том числе в качестве источника права; судебные правовые позиции впервые дифференцированы по критерию юридической значимости; определено содержание механизма реализации судебных правовых позиций; исследованы процессуальные институты, обеспечивающие реализацию судебных правовых позиций; выяснено значение судебных правовых позиций в обеспечении принципов справедливого судебного разбирательства; а также оценены возможности применения института судебных правовых позиций для целей обеспечения единообразия судебной практики в Российской Федерации без умаления принципа независимости судей и подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону.

Научная новизна результатов проведенного исследования заключается в том, что впервые в рамках цивилистической процессуальной науки разработана концепция судебной правовой позиции в гражданском, арбитражном и административном процессе, в рамках которой определено ее содержание и основные признаки, решены вопросы ее обязательности и предложен алгоритм ее реализации в правоприменительной деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Теоретическая значимость диссертации обусловлена ее научной новизной и актуальностью. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и предложения основаны на всестороннем анализе, обобщении и оценке существующих доктринальных положений и сложившейся судебной практики. Сформулированные выводы предлагают новый системный взгляд

на объект исследования и могут быть использованы для дальнейшего развития доктрины гражданского процессуального права.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что положения диссертационного исследования могут выступить в качестве методологических и теоретических ориентиров для совершенствования процессуального законодательства. Кроме того, содержащиеся в диссертации выводы могут быть учтены при правоприменении. Теоретические положения и выводы диссертационного исследования также могут быть использованы при чтении курса лекций по гражданскому и арбитражному процессу, а также при подготовке учебных, методических и научных пособий по тематике исследования.

Результаты проведенного исследования обоснованы и достоверны. Выносимые на защиту научные положения сформулированы на основе изучения доктрины, разработанной отечественными учеными, анализа норм российского законодательства, исследования материалов судебной практики.

Диссертация выполнена на высоком научном уровне. В диссертации четко сформулированы цели и задачи исследования, правильно определены его предмет и объект; работа опирается на серьезную нормативную и теоретическую базу и обладает необходимой научной новизной, которая отражается в содержании работы и выносимых на защиту положениях.

Поставленные автором задачи решены успешно. Содержание, последовательность и логичность изложения материала свидетельствуют о степени проработанности и раскрытии темы диссертационного исследования.

В ходе проведенного обсуждения был установлен личный вклад автора в получении всех результатов исследования. Работа выполнена диссертантом на основе самостоятельного изучения и анализа широкого круга юридической литературы, гражданского законодательства Российской Федерации, а также материалов судебной практики.

Диссертация Е.Е. Зотовой имеет серьезную теоретическую базу: в ней широко представлены труды отечественных ученых-правоведов разных лет. По результатам проведенного исследования сформулированы самостоятельные и обоснованные выводы, даны рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Таким образом, диссертационное исследование Зотовой Екатерина Евгеньевны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования цивилистического процесса. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского, арбитражного процесса.

Диссертация на тему «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 21 июня 2021 года, проводимом в удалённом интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Зотовой Екатерине Евгеньевне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 8 человек, в удаленном интерактивном режиме 9 человек; из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании,

из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

21.06.2021 г.

