

В Диссертационный совет Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218, Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34)

от Бузовой Натальи Владимировны, кандидата юридических наук, заместителя заведующего отделом теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ

**Салицкой Елены Александровны на тему:
«Правовая охрана интеллектуальных прав на
научно-исследовательские результаты»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право**

Представленное диссертационное исследование Е.А. Салицкой «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты» написано на актуальную тему.

Темпы развития экономики государства во многом зависят от количества создаваемых и внедряемых в нем наукоемких разработок. Научная деятельность осуществляется не только в университетах и научных учреждениях, но и в большинстве высокотехнологичных организаций. Выведению нового товара на рынок предшествует

множество научных исследований, которые проводятся как творческими коллективами, так и отдельными гражданами. Но вне зависимости от места работы научного работника его интеллектуальная деятельность должна быть поощрена посредством признания за ним прав на созданные результаты, а также материально вознаграждена. В этой связи важно определить, относится ли созданный объект к служебным результатам интеллектуальной деятельности, и правильно оформить правоотношения между автором-работником и его работодателем, в том числе определив, кому будут принадлежать права на созданные научные достижения. Данная проблема крайне важна в условиях четвертой технологической революции, когда «интеллектуальные объекты» становятся важнейшей составляющей экономического развития.

Однако не все научные достижения могут признаваться результатами интеллектуальной деятельности, и не только по той причине, что они не соответствуют критериям охраноспособности. Некоторые из них в соответствии с российским законодательством исключены из правовой охраны в качестве результатов интеллектуальной деятельности.

В своей работе Е.А. Салицкая определила проблемные вопросы, с которыми сталкиваются представители научного сообщества, которые, как и работа в целом, представляются актуальными. Она анализирует, какие результаты научной деятельности относятся к объектам гражданских прав и охраняются как интеллектуальная собственность, и, по ее мнению, заслуживают правовой охраны, а также какие интеллектуальные права должны предоставляться авторам и иным лицам, участвующим в научной деятельности.

Объем диссертации составляет 234 страницы. В ходе диссертационного исследования автором было проанализировано 190 источников научной и учебной литературы, нормативные правовые акты,

судебные акты, что может свидетельствовать о хорошей теоретической базе для проведения исследования.

В качестве цели диссертационного исследования указано исследование произведения науки как научно-исследовательского результата, охраняемого авторским правом и содержащего научные достижения, охраноспособные в качестве результатов интеллектуальной деятельности и неохранные элементы.

Для достижения заявленной цели было поставлено девять задач, на решение которых направлено диссертационное исследование. Полагаю, что цель диссертационного исследования и поставленные в соответствии с целью задачи соответствуют теме данного исследования.

Представляется, что структура диссертационной работы, в целом, позволяет раскрыть ее содержание. Структура состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения и библиографического списка и соответствует поставленной цели и задачам диссертационного исследования.

Во введении Е.А. Салицкая отмечает актуальность темы диссертации, характеризует степень разработанности проблемы, представляет цели и задачи диссертационного исследования, указывает объект, предмет, методологию и методы исследования, эмпирическую и теоретическую основы диссертационного исследования, раскрывает научную новизну исследования, теоретическую и практическую значимость исследования и приводит сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Анализ диссертационного исследования в целом показывает, что основная идея автора заключается в том, чтобы показать, на какие объекты научной деятельности уже предоставляются интеллектуальные права (в частности, научные отчеты), какие, хотя и не являются объектами интеллектуальных прав, рассматриваются как элементы гражданских

правоотношений (например, информация и информационные материалы), а какие результаты отнесены к неохранным объектам (в том числе факты, научные идеи, концепции). Центральное место в диссертационной работе занимает результат научной деятельности, который диссертант именуется иногда «научное произведение», а иногда «произведение науки».

В первой главе автор пытается дать определение термину «научно-исследовательский результат» и выявить общие признаки таких научных результатов. Она рассматривает виды и правовую природу результатов научно-исследовательской деятельности как объектов гражданских прав и авторских прав, в частности. Большое внимание диссертант уделяет основным характеристикам отчета о научно-исследовательской работе (научного отчета). Автор справедливо отмечает, что научный отчет относится к произведениям, охраняемым авторским правом (с. 30 диссертации). Вместе с тем предложение о наделении его особым статусом представляется дискуссионным.

В положении № 1 предлагается «рассматривать научный отчет как комплексный объект, который может содержать в себе как охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности, так и такие неохранные элементы, как научные открытия, идеи, концепции, теории, методы, геологическую информацию о недрах».

Несмотря на то, что структура и правила оформления отчетов о научно-исследовательских, проектно-конструкторских, конструкторско-технологических и проектно-технологических работах должны учитывать положения ГОСТ 7.32 – 2017¹ (с изменениями), научный отчет следует рассматривать как литературное произведение, где основными составными компонентами являются слова. То есть в научном отчете как в литературном произведении речь идет о словесной форме выражения замысла произведения автора. И хотя согласно пункту 3.1 ГОСТ 7.32 –

¹ Межгосударственный стандарт. ГОСТ 7.32-2017 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе структура и правила оформления».

2017 отчет о НИР – это документ, который содержит систематизированные данные о научно-исследовательской работе, описывает состояние научно-технической проблемы, процесс, результаты научно-технического исследования, описание исследуемой проблемы, процесса исследования и полученных результатов – это творческая деятельность авторов, которые являлись исполнителями по данной научной работе.

Действительно, в научном отчете могут содержаться описания результатов интеллектуальной деятельности, созданных в процессе научных исследований, которые, в частности, (в случае государственной регистрации, например, как изобретения, полезные модели или промышленные образцы) могут охраняться как объекты патентных прав. Вместе с тем, как правило, разделы отчета, в которых излагаются сведения о таких достигнутых результатах, подготавливаются авторами, являющимися исполнителями научных работ. Кроме того, в любом литературном произведении, в том числе монографии, научной статье, учебнике, научном отчете, могут содержаться также и неохраемые элементы, данные, сведения, информация о концепциях, методах, идеях и т.д., однако, наличие таких элементов в литературном произведении не дает оснований на рассмотрение такого произведения в качестве сложного объекта.

Во многих научных учреждениях установлен внутренний порядок организации и проведения научно-исследовательских работ, где может быть определен порядок обнародования созданных результатов. Что же касается реализации прав на результаты, содержащиеся в научном отчете, они должны определяться соглашением сторон. Таким образом, утверждение, что научный отчет является сложным объектом, и к нему целесообразно применять положения ст. 1240 ГК РФ, представляется не в достаточной степени обоснованным (положение № 2).

Указанным положениям на защиту (№ 1 и № 2) корреспондируют предложения по совершенствованию законодательства соответственно № 1 и № 2. Автор предлагает включить в перечень результатов интеллектуальной деятельности, которые рассматриваются в качестве сложного объекта (п. 1 ст. 1240 ГК РФ), научный отчет (предложение по совершенствованию законодательства № 1), а также расширить перечень произведений науки, литературы и искусства, которые являются объектами авторских прав, научным отчетом (п. 1 ст. 1259 ГК РФ). Представляется, что внесение изменений в ГК РФ на основе указанных предложений, в том числе, учитывая приведенные выше пояснения, не в достаточной степени обосновано в диссертации и требует дальнейших исследований.

Следует согласиться с мнением Е.А. Салицкой о том, что «действующим законодательством предоставлены достаточные правовые инструменты для обеспечения правовой охраны информации и правовых оснований для заключения сделок, имеющих информационную составляющую» (положение № 3), а включение информации в качестве самостоятельного объекта гражданских прав в статью 128 ГК РФ не представляется целесообразным.

Отдельный параграф (§ 4 Главы I) диссертационной работы посвящен особенностям правовой охраны научных открытий. Несмотря на то, что сам по себе тезис о нецелесообразности предоставления исключительного права на открытие не является абсолютно новым, обоснование диссертанта о недопустимости предоставления такого права (положение № 4) представляется справедливым.

В положении № 6 автором указывается на невозможность включения «норм о правах на научные открытия в VII раздел Гражданского кодекса..., поскольку ключевой категорией данного раздела ГК РФ является исключительное право, которое признается на все без

исключения результаты интеллектуальной деятельности, таким образом объединяя их в категорию интеллектуальной собственности». Данный тезис представляется правильным, однако, вопрос о новизне такого тезиса представляется дискуссионным. Активные дискуссии относительно целесообразности включения положений о научных открытиях в раздел VII ГК РФ имели место в процессе реформирования российского гражданского законодательства перед принятием части четвертой ГК РФ.

При этом полагаю, что в своем исследовании необоснованно большое внимание диссертант уделяет вопросу возобновления государственной регистрации открытий и предложениям о порядке такой государственной регистрации (положение № 6 и страницы 88 - 91 диссертации). В целом правовая необходимость государственной регистрации открытий представляется дискуссионной. В настоящее время при отсутствии государственной регистрации научных открытий их экспертизу, регистрацию и выдачу дипломов на открытия осуществляют совместно Российская академия естественных наук и Международная академия авторов научных открытий и изобретений как научно-общественные (негосударственные) организации, что дает авторам возможность обозначить свой вклад в науку. Кроме того, довести до сведения общественности информацию о сделанном открытии автор такого открытия может посредством публикации в соответствующих изданиях, выступлениях на научных семинарах, конференциях и т.д.

В своей диссертационной работе автор поднимает проблему, которая в последнее время приобрела особую актуальность для научного сообщества. Одним из важных показателей эффективности деятельности научных работников является публикационная активность. С одной стороны, большую часть научных работ (произведений научной литературы, в частности, статей, монографий, учебников) научные работники создают в рамках выполнения служебных обязанностей, а также

в рамках научно-исследовательских работ, проводимых научным учреждением, а с другой стороны, автор может не обладать правами для вступления в правоотношения и заключения авторских договоров с издательствами. Кроме того, издательства заинтересованы в публикации произведений, свободных от прав третьих лиц. В соответствии с п. 2 ст. 1295 ГК РФ исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Кроме того, работодатель может обнародовать служебное произведение, если договором между ним и автором не предусмотрено иное, а также указывать при использовании служебного произведения свое имя или наименование либо требовать такого указания (п. 4 ст. 1295 ГК РФ).

В то же время на практике указанные права работодателей научных работников не всегда соблюдаются авторами-работниками, и «в российском научном сообществе распространена практика опубликования произведений, по сути, являющихся служебными, не только без разрешения, но даже без ведома работодателя» (страница 147 диссертации).

Другим актуальным вопросом, справедливо отмеченным автором, является принадлежность исключительного права работодателя, а точнее сказать, его юридической судьбы, в случае ликвидации работодателя-юридического лица (страница 151 диссертации).

Автор правильно отмечает применение к данным случаям положений ст. 63 ГК РФ, регламентирующим порядок ликвидации юридического лица, и делает вывод о том, что исключительные права на служебные произведения, принадлежавшие работодателю, будут либо отчуждены для удовлетворения требования кредиторов, либо переданы учредителям (участникам) ликвидируемого юридического лица. Во многих случаях научные организации являются государственными учреждениями,

имущество которых предоставлено им учредителем на праве оперативного управления. То есть, права на результаты интеллектуальной деятельности, которые были закреплены за ликвидированным учреждением, принадлежат государству. В отдельных случаях государство может быть заинтересовано в оставлении за собой или закреплении за иным учреждением прав на результаты интеллектуальной деятельности. И вопрос о том, насколько подход, предлагаемый диссертантом, приемлем для случаев ликвидации государственных учреждений, в работе не исследован. В то же время какого-либо специального правового механизма закрепления, «передачи» (перехода) прав от ликвидируемого государственного учреждения государству и последующей «передачи» (перехода) от государства иным лицам в настоящее время нормативно не предусмотрено, и автор диссертации данный аспект не исследовал.

Поскольку на данном этапе развития общества тема, касающаяся правовой охраны интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты, является весьма актуальной, представляется целесообразным рекомендовать диссертанту в будущем продолжить исследования по данной тематике в своих научных работах.


Автореферат диссертации Е.А. Салицкой достаточно полно отражает содержание диссертации и основные положения, которые выносятся на публичную защиту.

Несмотря на наличие в диссертационной работе определенных отмеченных недостатков своей ценности данная работа не потеряла. Диссертация представляет собой законченное и самостоятельное исследование, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Диссертация Салицкой Елены Александровны на тему: «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук соответствует

предъявляемым к такого рода работам требованиям, в частности, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями), а ее автор – Салицкая Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право),
заместитель заведующего отделом теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»


Н.В. Бузова

Почтовый адрес: 117418, Москва,
ул.Новочеремушкинская, дом 69.
Тел.: +7 (495) 332-51-69.
E-mail: nbuzova@yandex.ru.

« 21 » марта 2019 г.

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА

