

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 03 апреля 2019 г. № 9

О присуждении Гутникову Олегу Валентиновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Гражданско-правовая ответственность в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, принята к защите 26 декабря 2018 г. (протокол № 44) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 г. №714/нк.

Соискатель Гутников Олег Валентинович, 1971 года рождения, в 1998 году окончил с отличием юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, д. 1) по специальности

«Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист» со специализацией по кафедре гражданского права (диплом Серия АВС № 0076122 от 22.05.1998 г.), в 2003 г. окончил очную аспирантуру Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации защитой диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Оспоримые сделки в гражданском праве» (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ О.Н. Садилов), диплом кандидата наук Серия КТ № 114912 от 20.02.2004 г.

В настоящее время работает главным научным сотрудником отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушнская, д. 34).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Андреев Владимир Константинович, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом гражданско-правовых и корпоративных исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушнская, д. 69), заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Илюшина Марина Николаевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (121351, г. Москва, ул.

Молодогвардейская, д. 46, корп. 1), заслуженный юрист Российской Федерации;

Ломакин Дмитрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, ГСП 1, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное научное учреждение «**Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации**» (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, строение 2)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Соискатель имеет 66 опубликованных работ по теме исследования, из которых 25, общим объемом 27,35 п.л., в изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Гутников О.В. Состояние и перспективы развития корпоративного законодательства в Российской Федерации // Журнал российского права. 2007. № 2. С. 24–37 (1 п.л.);

2. Гутников О.В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса РФ: основные идеи // Закон. 2009. № 5. С. 27–47 (1 п.л.);

3. Гутников О.В. Оптимизация видов юридических лиц в соответствии с потребностями гражданского оборота // Журнал российского права. 2011. № 1. С. 54–62 (0,6 п.л.);

4. Гутников О.В. Содержание корпоративных отношений // Журнал российского права. 2013. № 1. С. 26–39 (1 п.л.);

5. Гутников О.В., Забитов К.С. О допустимости привлечения страховой организации к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ за нарушение гражданско-правовых обязанностей // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 68–75 (0,5 п.л.);

6. Гутников О.В. Кодификация норм корпоративного законодательства об ответственности управляющих за убытки, причиненные юридическим лицам // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 32–40 (0,6 п.л.);

7. Гутников О.В. Ответственность перед кредиторами в корпоративных отношениях: тенденции и перспективы развития правовых норм // Журнал российского права. 2014. № 7. С. 20–31 (0,8 п.л.);

8. Гутников О.В. Юридическая ответственность в корпоративных отношениях // Вестник гражданского права. 2014. № 6. С. 51–117 (3,75 п.л.);

9. Гутников О.В. Особенности правового статуса Пенсионного фонда Российской Федерации // Адвокат. 2014. № 11. С. 17–27 (1 п.л.);

10. Гутников О.В. Особенности правового статуса организаций, созданных на основании федеральных законов, и организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 44–57 (1 п.л.);

11. Гутников О.В. Исключение участника юридического лица: мера ответственности и способ защиты корпоративных прав // Вестник экономического правосудия. 2015. № 2. С. 102–127 (1,7 п.л.);

12. Гутников О.В. Государственные организации как субъекты корпоративных отношений: о допустимости участия в корпоративных отношениях унитарных юридических лиц // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 44–52 (0,6 п.л.);

13. Гутников О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах: необходимость реформ // Адвокат. 2016. № 9. С. 5–13 (0,75 п.л.);

14. Гутников О.В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве // Закон. 2017. № 1. С. 22–37 (1,45 п.л.).

15. Гутников О.В. Государственные организации как субъекты корпоративных отношений: замена ограниченных вещных прав корпоративными правами государства и совершенствование ответственности государства и государственных юридических лиц // Адвокат. 2016. № 12. С. 5–12 (0,7 п.л.);

16. Гутников О.В. Деление сделок на ничтожные и оспоримые в гражданском праве: основные идеи и результаты реформирования Гражданского кодекса Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2. С. 48–67 (1,4 п.л.);

17. Гутников О.В. К вопросу о правовой природе субъективного корпоративного права // Журнал российского права. 2017. № 3. С. 54–64 (0,8 п.л.);

18. Гутников О.В. Контролирующие лица как субъекты ответственности в деле о банкротстве // Хозяйство и право. 2017. № 12. С. 72–82 (0,7 п.л.);

19. Гутников О.В. Возмещение убытков в деле о банкротстве: новые виды ответственности или неудачное использование известных институтов? // Хозяйство и право. 2018. № 1. С. 18–30 (0,8 п.л.);

20. Гутников О.В. Субсидиарная ответственность за неисполнение обязанности подать заявление о банкротстве: новые правила // Хозяйство и право. 2018. № 2. С. 92–108 (1,2 п.л.);

21. Гутников О.В. Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве: общие новеллы и недостатки правового регулирования // Предпринимательское право. 2018. № 1. С. 48–60 (0,95 п.л.);

22. Гутников О.В., Сеницын С.А. Убытки как мера ответственности за ненаправление обязательного предложения акционерам публичного

общества // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2018. № 1. С. 55–61 (0,65 п.л.);

23. Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве России // Журнал российского права. 2018. № 3. С. 39–52 (1 п.л.);

24. Гутников О.В. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов // Хозяйство и право. 2018. № 3. С. 28–49 (1,4 п.л.);

25. Гутников О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах: вопросы правового регулирования и юридическая природа // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 45–77 (2 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

В отзыве ведущей организации, подписанном кандидатом юридических наук, заместителем председателя совета (руководителя) С.А. Денисовым, и утвержденном доктором юридических наук, профессором, и.о. председателя совета (руководителя) Л.Ю. Михеевой, отмечается актуальность темы исследования, которая вызывает значительный интерес не только с точки зрения теории гражданского права, но и с позиции практики применения законодательства. В отзыве отмечается масштабность исследования по охвату рассматриваемых вопросов, логичность и последовательность структуры работы, правильная постановка целей и задач исследования. Отмечается научная новизна исследования: на основе оригинального авторского взгляда на единую гражданско-правовую природу отношений, связанных с управлением юридическим лицом, предпринята попытка обосновать особый вид гражданско-правовой ответственности в таких отношениях. При этом определяются основные виды такой ответственности (ответственность за корпоративные правонарушения и «квазикорпоративная ответственность»), выявляются и исследуются ее разновидности и характерные особенности, в том числе принципы, субъекты ответственности,

основания и условия ее наступления, принцип специалитета, особо выделяется ответственность за корпоративный деликт, и дается его определение. В контексте новизны отмечается и ряд иных положений: о необходимости унификации норм о различных видах корпоративной ответственности и их единообразного применения ко всем юридическим лицам при сохранении необходимой степени их дифференциации, о необходимости расширения круга лиц, привлекаемых к различным видам корпоративной ответственности, о строго ограниченных пределах «снятия корпоративных вуалей». Диссертация имеет самостоятельный характер и соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

В критической части отзыва отмечается, что диссертация не лишена отдельных недостатков и дискуссионных положений:

1. Вряд ли можно поддержать вывод автора о замене понятия «право участия» на единое «право управления» в любых юридических лицах. Принципиальные различия в характере вещного права на имущество юридического лица не могут позволить отождествить корпоративные и унитарные юридические лица.

2. Довольно неоднозначны рассуждения автора о «частноправовой субординации» в корпоративных отношениях. Не вполне ясны основания для такого теоретического суждения, как и последствия, вытекающие из него.

3. Автором отрицается имущественное право на дивиденд (корпоративное право), поскольку вопрос о выплате или невыплате дивидендов решается на общем собрании и потому общество может и вовсе не принимать решение о выплате дивидендов. Однако имущественное право на дивиденд является квинтэссенцией экономических ожиданий от участия в обществе.

4. Тезис автора о преобладании императивного метода регулирования в корпоративном праве является совершенно неоправданным упрощением, которое не приводит к необходимым практическим выводам и противоречит распространенному взгляду на диспозитивность в регулировании непубличных корпораций.

5. Не вполне ясно, на чем основано утверждение автора о том, что «деликтное право не предусматривает конструкции «косвенного» иска» (стр. 129 диссертации).

6. Примеры, которыми автор обосновывает необходимость выделения особой корпоративной ответственности (четвертое положение, выносимое на защиту), не доказывают, каким образом именно сложившиеся в современном праве подходы, исходящие из деликтной или договорной ответственности, приводят к несправедливым результатам (или иным неприемлемым для правопорядка последствиям).

Особенности корпоративной ответственности (пятое положение, выносимое на защиту) могут иметь место и в договорной ответственности, а обозначенные автором особенности носят явно описательный характер и сами по себе не обусловлены выделением особого вида такой корпоративной ответственности.

7. Нельзя согласиться с отрицанием автором наличия фидуциарных обязанностей у миноритарных участников, т.к. такая обязанность обусловлена членством в корпорации и основана на положениях п. 3 ст. 53 и п. 4 ст. 65.2 ГК РФ.

Диссертант отмечает, что фидуциарная обязанность в ряде случаев может быть введена в отношении миноритарных участников, однако неясно, какое под это подводится основание с учетом восьмого положения, вынесенного на защиту, а также какие случаи имеются в виду.

8. Автор призывает к необходимости введения в качестве общего правила института прямой ответственности участника перед другим

участником. Вместе с тем эта мысль вступает в противоречие с рядом иных высказываний диссертанта (например, как справедливо отмечает сам автор, убытки, причиняемые участникам, являются отраженными от убытков самого общества) и не выражена в достаточной мере ясно.

9. Возникает множество вопросов о порядке предъявления кредиторами требования напрямую к директору в условиях недостаточности имущества при банкротстве. Кроме того, неоднозначной является идея о том, что участники должны нести фидуциарные обязанности перед членами органов управления (седьмое положение, выносимое на защиту). Небесспорна и идея существования фидуциарных обязанностей членов органов управления перед участниками (а не перед юридическим лицом).

10. Представляется спорным выдвигаемый в диссертации принцип персонализации корпоративной ответственности (шестое положение, выносимое на защиту). Означает ли такой подход полное исключение из круга обязанностей директора деятельности по организации системы управления юридическим лицом?

11. Довольно спорно утверждение автора о том, что «обязанность действовать в интересах общества добросовестно и разумно, установленная корпоративным законодательством, носит самостоятельный характер и напрямую не связана с обязанностью соблюдать законы, положения устава и иные документы общества» (стр. 233 диссертации).

12. В диссертации не приведено убедительных аргументов в пользу использования компенсации как особой меры ответственности в корпоративных правоотношениях.

13. Нельзя согласиться с подходом, согласно которому при банкротстве вместо конструкции субсидиарной ответственности следует вводить прямую ответственность контролирующих лиц перед кредиторами юридического лица за вред, причиненный их имущественным правам (положение 17,

выносимое на защиту), т.к. очевидно, что присуждение в пользу отдельных кредиторов будет осуществляться в обход конкурсной массы.

14. Недостаточно аргументированным является предложение применять исключение участника из корпоративных организаций по решению общего собрания, т.к. не дана оценка контрадводам, когда такой порядок исключения может оказаться неприемлем.

15. Требует дополнительной аргументации тезис о том, что «оптимальным решением было бы принятие нормы, позволяющей суду по своей инициативе принимать решение о принудительной ликвидации юридического лица, если сами участники, требующие исключения друг друга из общества, не могут договориться о ликвидации или принять решение о выходе кого-либо из них из общества» (стр. 473 диссертации).

В отзыве официального оппонента В.К. Андреева отмечено, что в диссертации впервые в отечественной доктрине гражданского права дается развернутое обоснование существования особого вида гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическим лицом, выявляются основные черты корпоративной ответственности. Совокупность научных положений, разработанных соискателем, можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для развития законодательства о юридических лицах. В критической части отзыва отмечается: 1. спорным является положение соискателя о том, что отношения по управлению юридическим лицом являются по своей сути частноправовыми неимущественными относительными отношениями власти и подчинения, непонятно, почему «право участия» исключается из характеристики корпоративных отношений, а отношения между собственником и органами унитарного предприятия, наоборот, относятся к корпоративным; 2. вызывает сомнение как не основанное на нормах ГК РФ и законов о коммерческих корпорациях утверждение соискателя, что право на управление по составу входящих в него правомочий является

неимущественным; 3. трудно согласиться с таким признаком отношений по управлению юридическим лицом как отношения власти и подчинения, построенные по методу частнопредварительной субординации, объектом которых является сам управляемый субъект; 4. неубедительны доводы соискателя о том, что право на управление юридическим лицом по своей природе является смешанным и занимает среднее положение между абсолютными и относительными правами, хотя на защиту они вынесены как относительные; 5. спорно утверждение соискателя о том, что «право на управление юридическими лицами является единым и в корпоративных организациях ничем не отличается от любого другого гражданского права с множественностью лиц на стороне управомоченного лица»; 6. диссертант неосновательно расширил круг субъектов отношений, связанных с управлением юридическим лицом, и включил в него само юридическое лицо, кредиторов юридического лица, иных лиц; 7. в диссертации автором не проведено точное разграничение между гражданско-правовой ответственностью в отношениях, связанных с управлением юридическим лицом, общей гражданско-правовой ответственностью и корпоративной ответственностью; проблему корпоративной ответственности участников, в том числе контролирующих, необходимо решать с учетом прав и обязанностей, установленных ГК РФ, конструируя из них корпоративные обязательства (подп. 1 п. 3 ст. 307.1 ГК РФ), а не вести речь о корпоративных правонарушениях.

В отзыве официального оппонента М.Н. Илюшиной отмечено, что автор впервые предлагает рассматривать гражданско-правовую ответственность в юридических лицах как особый правовой феномен, имеющий единую правовую природу и связанный с отношениями по управлению любыми юридическими лицами, как унитарными, так и корпоративными. Представленное исследование и сформулированные в результате его проведения положения, выносимые на защиту, можно

квалифицировать как научное достижение, представляющее собой целостную концепцию нового вида гражданско-правовой ответственности, вносящее существенный вклад в развитие учения о юридическом лице. В критической части отзыва отмечено: 1. представляются дискуссионными утверждения автора об установлении фидуциарной обязанности действовать добросовестно и разумно при осуществлении управленческих правомочий и ввести меры ответственности за ее нарушение не только в отношении членов органов управления и в интересах самого юридического лица, но и в отношении иных участников корпоративных отношений; 2. дискуссионным выглядит понимание автором корпоративных отношений в широком смысле как отношений, связанных с управлением любыми юридическими лицами, поскольку в этом случае происходит некоторое смешение понятий «корпоративные отношения» и «отношения по управлению юридическими лицами»; 3. требуются уточнение позиции автора о корпоративном деликте в виде ответственности управляющих перед кредиторами на стадии ликвидации и банкротства в условиях недостаточности имущества: о каких управляющих идет речь? 4. несколько преждевременный характер носят предложения автора нормативно сформулировать общие основания и условия применения деликтной ответственности за причинение вреда имущественным правам в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами.

В отзыве официального оппонента Д.В. Ломакина отмечается, что совокупность научных положений, выносимых на защиту, следует оценить как крупное научное достижение, представляющее собой основу учения о новом виде гражданско-правовой ответственности – корпоративной. По существу, диссертация содержит целостную концепцию корпоративной ответственности в гражданском праве и носит фундаментальный характер, имея при этом и большое практическое значение. В критической части общества отмечено: 1. вызывает сомнение обоснованность квалификации

автором всех корпоративных правоотношений как отношений по управлению юридическим лицом, т.к. управленческо-организующее начало присуще практически всем правоотношениям, что предопределено регулятивной функцией объективного права; понимание сущности корпоративных правоотношений невозможно без понимания предназначения юридического лица, обладающего корпоративным устройством; 2. можно поспорить с неимущественной составляющей корпоративных правоотношений: даже сам тезис о существовании неимущественных обязательств требует дополнительной аргументации, не говоря уже о большем; 3. Сложно согласиться с мнением соискателя, что корпоративные правоотношения – это отношения власти-подчинения, построенные по методу «частноправовой субординации», т.к. это нивелирует значение категорий субординации и координации, стирая, по сути, между ними грань: при таком подходе практически все гражданско-правовые отношения координации окажутся отношениями «частноправовой субординации»; 4. нельзя согласиться с выводом соискателя о том, что право на управление юридическими лицами является единым и в корпоративных организациях ничем не отличается от любого другого гражданского права с множественностью лиц на стороне управомоченного лица; кроме того, если речь идет о долевой множественности, то как определить долю в едином праве управления? пока юридическое лицо не создано, не понятно, кто противостоит «множественности управомоченных лиц» и на кого возлагается обязанность, корреспондирующая единому праву на управление? 5. требует дополнительной аргументации признание соискателем категории фидуциарной обязанности: не проще ли в данном случае говорить об общеправовой обязанности по соблюдению принципа добросовестности?

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Заведующего кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктора юридических наук,

профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Е.А. Суханова. Отмечается, что диссертация отличается актуальностью в постановке задачи и новизной предложенных решений, совокупность разработанных автором положений можно квалифицировать как научное достижение, состоящее в создании общей концепции гражданско-правовой ответственности в законодательстве о юридических лицах, вносящее вклад в развитие учения о юридическом лице. Отмечается также дискуссионность следующих положений: 1. утверждение о корпоративной природе отношений по управлению унитарными юридическими лицами; 2. противоречивость отдельных положений исходным положениям автора, например, утверждения об управленческой природе корпоративных отношений, хотя такие отношения не входят в предмет гражданского права; 3. возможность предъявления прямого иска к контролируемому участнику в интересах других участников свидетельствует о пренебрежении конструкцией юридического лица; 4. ряд положений и выводов неудачно сформулированы в виде рекомендаций и предложений законодателю либо констатации недостатков научных исследований.

2. Кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации В.В. Ярковым. Отмечается, что положения, выносимые на защиту, отличаются высокой степенью новизны, достоверностью и аргументированностью, а их совокупность можно квалифицировать как научное достижение, состоящее в создании общей концепции гражданско-правовой ответственности в законодательстве о юридических лицах и вносящее существенный вклад в развитие учения о юридических лицах. В критической части отзыва отмечается значимость доктрины «снятия корпоративной вуали», в силу чего неоправданное снижение оснований, а тем

более отказ от данной доктрины может открыть возможности применения института юридических лиц не в соответствии с его назначением.

3. Доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Т.В. Сойфер. Отмечается, что формулируемые в работе выводы расширяют и углубляют доктринальное понимание ряда правовых категорий и вносят существенный вклад в развитие цивилистического учения о юридическом лице, а также ставятся следующие вопросы: 1. Насколько корректно в полном объеме распространять положения о корпоративной ответственности на некоммерческие организации и чем обусловлено отсутствие в диссертации специального параграфа о корпоративной ответственности в некоммерческих организациях? 2. тезис о единообразии оснований и порядка исключения участников из любых корпоративных юридических лиц нуждается в дополнительной аргументации.

4. Доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Н.В. Козловой. Отмечается, что в диссертации предложена оригинальная концепция гражданско-правовой ответственности субъектов отношений, связанных с управлением юридическими лицами, полученные соискателем результаты исследований обладают новизной, имеют важное теоретическое и практическое значение для развития науки гражданского права, а их совокупность можно квалифицировать как научное достижение, вносящее вклад в развитие учения о юридическом лице. Одновременно ставятся следующие вопросы: 1. не вполне понятно, почему отношения по управлению юридическим лицом соискатель признает основанными на принципах равенства, автономии воли, имущественной самостоятельности участников, но одновременно признает наличие в этих отношениях господство одного субъекта над другим; 2. требует пояснения позиция

соискателя о правовой природе лишения субъекта права участия в корпорации: с одной стороны как мера корпоративной ответственности, с другой стороны – как способ защиты интересов других участников и самой корпорации.

5. Доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника Института частного права Каспийского университета (Республика Казахстан) Ф.С. Карагусова. Отмечается, что диссертация является значимым источником обоснованных предложений о наиболее эффективных направлениях развития гражданского права и совершенствования гражданского законодательства для повышения качества правового регулирования вопросов корпоративного управления и ответственности за управление компаниями. Высказаны следующие замечания: 1. несогласие вызывает категоричность вывода о том, что в отношениях по управлению юридическим лицом «имеет место господство над другим субъектом», а во взаимоотношениях между участниками юридического лица имеют место элементы частноправовой субординации, выражающейся в необходимости подчинения меньшинства большинству; 2. противоречивым является вывод о том, что субъектами корпоративной ответственности являются контролирующие лица юридического лица; 3. применение презумпции невиновности и «правила делового решения» в определенных случаях являются конфликтующими; 4. в целом соглашаясь с принципом персонализации корпоративной ответственности, необходимо отметить, что в корпоративных отношениях ответственность не всегда наступает за собственные действия; 5. следует выразить сомнение в том, чтобы признавать наличие фидуциарной ответственности участников юридического лица по отношению друг к другу, а контролирующие участники коммерческой организации должны нести ответственность перед другими участниками и членами ее органов управления за нарушение обязанности действовать разумно и добросовестно.

6. Сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук», подписанный и.о. заведующего сектором, доктором юридических наук, профессором, профессором РАН Л.В. Санниковой. Отмечается актуальность исследования, новизна и обоснованность разработанной диссертантом концепции «корпоративной ответственности» и выносимых на защиту положений. Поставлены следующие вопросы: 1. Для решения какой научной задачи потребовалось выделить субординационную и координационную составляющую применительно к корпоративному управлению, и подпадают ли корпоративные правоотношения под понятие отношений с множественностью лиц? 2. как может быть реализовано предложение о распространении корпоративных отношений и корпоративной ответственности на государство и государственные юридические лица?

Во всех поступивших отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации существенного вклада в науку гражданского права и в развитие учения о юридическом лице. В отзывах содержится оговорка о том, что имеющиеся в них замечания носят дискуссионный характер, и поэтому не влияют на положительную оценку диссертационной работы. Во всех поступивших отзывах отмечается соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к докторским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что О.В. Гутников заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблематики юридических лиц и гражданско-правовой ответственности.

Диссертационный совет отмечает новизну и актуальность диссертации О.В. Гутникова, оригинальность, многоаспектность и фундаментальный характер разработанной им концепции гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, обоснованность основных положений, выносимых на защиту:

диссертантом предложен новый авторский подход к существу отношений по управлению юридическими лицами, которые являются частноправовыми относительными отношениями и имеют единую правовую природу в корпоративных и унитарных юридических лицах;

обосновано, что гражданско-правовая ответственность в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами (корпоративная ответственность), является особым видом гражданско-правовой ответственности, основанном на принципе раздельной имущественной ответственности юридического лица и его участников, членов органов управления и иных лиц («принцип отделения»);

обоснован вывод о целесообразности введения для всех видов корпоративной ответственности принципа специалитета, а также – принципов персонализации и дифференциации ответственности, раскрыто содержание указанных принципов;

доказано, что субъектами гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, являются любые субъекты гражданского права, связанные соответствующими относительными отношениями и обладающие управленческими полномочиями в отношении юридического лица, при этом объем ответственности зависит от объема управленческих прав у того или иного

субъекта, а основными субъектами ответственности являются контролирующие лица;

показано, что гражданско-правовая ответственность в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, является общей категорией, включающей в себя ответственность за корпоративные правонарушения и обеспечительную «квазикорпоративную ответственность», не связанную с корпоративными правонарушениями;

показано, что гражданско-правовая ответственность в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, дифференцируется на различные виды, каждый из которых обладает собственным набором специфических черт, обусловленных как природой соответствующих отношений, так и многообразием их содержания;

доказаны самостоятельность корпоративной ответственности за корпоративные правонарушения и ее основное отличие от договорной и деликтной ответственности, выражающееся в специальном основании ответственности – корпоративном правонарушении, представляющем собой нарушение субъективных гражданских прав и относительных обязанностей, связанных с управлением юридическим лицом, установленных нормами законодательства о юридических лицах, учредительными и иными внутренними документами юридического лица или корпоративным договором;

предложена совокупность основных особенностей корпоративной ответственности за корпоративные правонарушения (типичные доказательственные презумпции, применение правила «делового решения», специфика субъективных оснований ответственности, особые негативные последствия корпоративных правонарушений, особые меры корпоративной ответственности, особый порядок привлечения к ответственности);

обосновано понятие обеспечительной «квазикорпоративной ответственности», которая выражается в возложении на участников

(учредителей) юридического лица и иных лиц обязанности отвечать по обязательствам юридического лица перед третьими лицами при отсутствии противоправного поведения, предложено субъективное основание такой ответственности – риск наступления для третьих лиц негативных имущественных последствий деятельности юридического лица, в отношении которого ответственное лицо обладает управленческими полномочиями;

обосновано, что «квазикорпоративная ответственность» в силу действия «принципа отделения», а также принципа специалитета может устанавливаться законом в строго ограниченных случаях, связанных с недостаточностью имущества самого юридического лица, обусловленных особенностями его организационно-правовой формы, недоформированием имущества на стадии его создания, или прекращением деятельности юридического лица (ликвидацией или банкротством); также «квазикорпоративная ответственность» может быть установлена в учредительных документах или в договоре добровольно принятым на себя обязательством участников (учредителей) и иных лиц;

доказан вывод о неоднородности субсидиарной ответственности в законодательстве о юридических лицах и предложено учесть это обстоятельство в общих положениях законодательства о корпоративной ответственности;

обосновано понятие ответственности за корпоративный деликт, под которым понимается причинение вреда относительным правам субъектов корпоративных отношений со стороны других субъектов, вызванное нарушением относительных корпоративных обязанностей, связанных с управлением юридическим лицом и установленных нормами законодательства о юридических лицах; предложено нормативно сформулировать общие основания и условия применения ответственности за корпоративный деликт;

предложено, что при совершении любого корпоративного правонарушения устанавливаемые законом случаи «снятия корпоративных покровов» должны ограничиваться прекращением юридических лиц при недостаточности их имущества для удовлетворения требований кредиторов. Независимо от вида ответственности она должна применяться в исключительных случаях, когда недостаточность имущества была вызвана особым корпоративным деликтом – виновным причинением вреда имущественным правам кредиторов со стороны контролирующих лиц;

показана необходимость разработки категории управленческих договоров в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, в которых право давать обязательные указания осуществляется по наиболее широкому кругу вопросов (договор об осуществлении функций единоличного исполнительного органа, договор о предоставлении основному обществу права давать обязательные указания дочернему обществу, корпоративный договор с обязанностью голосовать по указанию другой стороны договора); показана необходимость разработки и применения в таких договорных конструкциях дополнительного правового инструментария корпоративной ответственности, характерного для отношений, связанных с управлением юридическим лицом, включая особые имущественные и неимущественные меры корпоративной ответственности;

показана необходимость унификации и единообразного регулирования оснований и порядка исключения участников для любых корпоративных организаций, в которых отношения между участниками в той или иной степени имеют лично-доверительный характер, как коммерческих, так и некоммерческих. При этом общие основания для исключения должны устанавливаться законом за наиболее существенные нарушения корпоративных обязанностей и могут конкретизироваться учредительными документами корпоративной организации, которые, однако, не могут противоречить общим основаниям, установленным законом;

предложено отказаться от конструкции субсидиарной ответственности контролирующих лиц, а вместо этого развивать доктрину причинения контролируемыми лицами прямого вреда кредиторам путем нарушения их имущественных прав;

обосновано, что количество видов ответственности контролирующих лиц при банкротстве должно быть сведено к двум: ответственность за причинение убытков должнику, и ответственность за причинение вреда имущественным правам кредиторов;

предложено унифицировать общие нормы о корпоративной ответственности применительно ко всем юридическим лицам независимо от их организационно-правовой формы и вида при сохранении необходимой степени дифференциации специальных норм для различных видов корпоративной ответственности по основаниям, субъектам, санкциям, видам корпоративных правонарушений.

Теоретическая значимость и новизна диссертации определяется комплексным, масштабным по своему охвату и монографическим уровнем исследования, а также разработкой целостной общей концепции гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, которая носит фундаментальный характер.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации идеи и предложения могут быть использованы как при непосредственном применении действующих норм о различных видах гражданско-правовой ответственности в законодательстве о юридических лицах, так и при совершенствовании законодательства в будущем. Также результаты диссертационного исследования могут использоваться в дальнейших научных исследованиях корпоративной ответственности и преподавании курсов гражданского права. Помимо этого, результаты исследования были апробированы как в публикациях соискателя по теме диссертации, так и при подготовке заключений на законопроекты, а

также в аналитических материалах, представляемых в федеральные органы исполнительной власти как по отдельным запросам, так и в ходе выполнения плана НИР и государственного задания ИЗиСП.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал широкий круг доктринальных источников, а также нормативно-правовых актов и правоприменительной практики.

Личный вклад соискателя заключается в предложенной и обоснованной диссертантом общей концепции гражданско-правовой ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами, основные положения которой могут иметь большое значение для развития законодательства, правоприменительной практики и науки частного права.

Диссертация О.В. Гутникова является самостоятельным и завершенным трудом, содержащим достоверные научные результаты, отвечающие соответствующим критериям научной новизны, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, определяющее новое научное направление в изучении правосубъектности юридического лица и юридической ответственности в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертация выполнена в рамках паспорта научной специальности ВАК 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Таким образом, диссертационное исследование на тему: «Гражданско-правовая ответственность в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами», представляет собой научно-квалификационную

работу, соответствующую всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а ее автор – Гутников Олег Валентинович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

На заседании 3 апреля 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Гутникову Олегу Валентиновичу ученую степень доктора юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 20, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

О.В. Муратова

03.04.2019 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

В.М. Жуйков, О.В. Муратова

Заведующий отделом
управления персоналом

Алексей (Ильинский) А.А.

