

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 11 ноября 2019 г. № 31

#### **О присуждении Шахназаровой Элен Ашотовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Охрана средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, в международном частном праве» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 9 сентября 2019 г. (протокол № 22) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 г. №714/нк.

Соискатель Шахназарова Элен Ашотовна, 1992 года рождения, в 2014 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9) по специальности «Юриспруденция» с

присвоением квалификации «Юрист» (диплом с отличием). Обучалась в очной аспирантуре Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации с 1 ноября 2014 года по 16 октября 2017 года.

В настоящее время работает консультантом в государственном казенном учреждении «Региональный центр торгов» (143441, Московская обл., Красногорский район, Путилково, 69 км МКАД, к. 17).

Диссертация выполнена в отделе международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

**Научный руководитель – Павлова Елена Александровна**, кандидат юридических наук, начальник отдела законодательства об интеллектуальных правах, заведующая кафедрой интеллектуальных прав федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (109012, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, к. 2);

**Официальные оппоненты:**

**Орлова Валентина Владимировна** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры патентного права и правовой охраны средств индивидуализации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», патентный поверенный РФ (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55А);

**Радченко Наталия Александровна** – кандидат юридических наук, советник ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры», патентный поверенный РФ (129090 г. Москва, ул. Большая Спасская, д. 25, стр. 3);

**Ведущая организация** – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет)

Министерства иностранных дел Российской Федерации» (119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме исследования, из которых 5, общим объемом 3,3 п.л., в изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Шахназарова Э.А. Особенности международно-правовой охраны наименований мест происхождения товаров и географических указаний в свете принятия Женевского акта Лиссабонского соглашения 20 мая 2015 г. // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 171-180. (0,7 п.л.);

2. Шахназарова Э.А. Правовое регулирование географических обозначений в США и КНР // Патенты и лицензии. 2017. № 7. С. 66-72 (0,7 п.л.);

3. Шахназарова Э.А. Правовое регулирование географических обозначений в Европейском Союзе // Патенты и лицензии. 2017. № 5. С. 71-76 (0,5 п.л.);

4. Шахназарова Э.А. Соотношение режимов правовой охраны товарных знаков, наименований мест происхождения товаров и географических указаний // Юридический мир. 2017. № 5. С. 31-35 (0,5 п.л.);

5. Шахназарова Э.А. Совершенствование правовой охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров // Патенты и лицензии. 2019. № 10. С. 36-46 (0,9 п.л.).

В иных изданиях:

1. Шагунян Э.А. Особенности правовой охраны наименования места происхождения товаров и географического указания во Франции // Сборник материалов IV Международного юридического форума «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики», Москва 2016. С.232-235 (0,1 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подготовленном профессором кафедры международного частного и гражданского права имени С.Н. Лебедева, кандидатом юридических наук, доцентом Е.В. Кабатовой и доцентом кафедры международного частного и гражданского права имени С.Н. Лебедева, кандидатом юридических наук, доцентом Е.И. Каминской, подписанном заведующим кафедрой международного частного и гражданского права имени С.Н. Лебедева, кандидатом юридических наук, профессором А.А. Костиным и утвержденном доктором исторических наук, профессором, проректором по научной работе Е.М. Кожокиным, указано, что тема диссертационного исследования представляет несомненную актуальность в свете развития нормативно-правового регулирования, охватывающего отношения по поводу использования средств индивидуализации. Не вызывает сомнения правильность постановки основной цели и определение основных задач исследования. Особо отмечена скрупулезность предпринятого исследования, особое внимание автора к юридической технике, используемой в отечественном и иностранном праве, а также в многочисленных многосторонних международных соглашениях различного уровня – как универсального, так регионального. Подчеркивается, что материал и результаты исследования будут полезны не только для последующих научных исследований проблем, относящихся к функционированию интеллектуальной собственности (в отечественной терминологии – исключительных прав), для преподавания в высших учебных заведениях соответствующих дисциплин, но также для упрощения правоприменения.

В критической части отзыва отмечается, что:

1. В выводе 1 автор предлагает «на доктринальном уровне ввести...собираемый термин «географическое обозначение». Практический и научный смысл такого предложения неясен. Как именно автор обосновывает необходимость использования обобщающего термина «географическое обозначение» и какие связывает с этим научно-практические последствия?

2. Принцип «*pacta sunt servanda*», отраженный в Венской конвенции 1969 г. о праве международных договоров и принцип суверенитета государств не дают возможности серьезно воспринимать предложения, сделанные в выводе 1 и выводе 5. В данном случае уместно было бы высказать не более чем критические соображения при анализе содержания конкретных международных соглашений либо иностранных законодательных актов.

3. В ходе исследования поднимается вопрос о том, какую коллизионную привязку следует признать объективной при определении права, применимого к осложненным элементом отношения по использованию географических указаний/обозначений/наименований мест происхождения товаров. Что именно относит автор к кругу вопросов, которые следовало бы разрешать на основе привязки к месту происхождения товаров? Относит ли автор к сфере действия «интеллектуального статута» решение вопроса об объеме предоставляемой охраны (т.е. содержании субъективных правомочий правообладателя, их ограничениях и способах защиты) или полагает необходимым включить сюда также решение вопроса о самом факте признания конкретного средства индивидуализации охраноспособным?

4. Что именно определяется по праву страны, в которой испрашивается охрана (*lex loci protectionis*) и что определяется по праву страны

происхождения произведения (*lex originis*)? И в чем тогда состоит (и кому предоставляется) тот «выбор права», о котором говорится в диссертации?

5. В главе 3 работы (§ 3.2) отмечается неоднозначность понимания коллизионного принципа «*lex loci protectionis*» в праве различных стран. Однако она состоит не в том смысле, который автор вкладывает в толкование (точнее, перевод) формулировки данного принципа в праве Швейцарии. Сколь часто государство будет выступать обладателем прав интеллектуальной собственности? И может ли признаваемый эталонным швейцарский Закон об МЧП ограничить коллизионное регулирование отношений интеллектуальной собственности этими мизерными случаями, проигнорировав тем самым практически всю массу подобного рода отношений?

6. Вызывает возражение сформулированное в выносимом на защиту выводе 3 предложение считать указание происхождения «дополнительным средством защиты прав участников производственно-торговых отношений, используемых преимущественно в сфере защиты конкуренции и защиты прав потребителей». Какое конкретное содержание вкладывается самим автором в понятие «средства защиты прав» и как оно соотносится с классическим понятием «средство правовой защиты»?

7. Последнее замечание к работе носит редакционный характер и касается использованного в ней научного аппарата. При оформлении списка нормативных и доктринальных источников были допущены погрешности.

В отзыве **официального оппонента В.В. Орловой** обращается внимание на то, что диссертационное исследование посвящено одной из актуальных, но недостаточно разработанных, с точки зрения терминологического определения самого объекта интеллектуальной собственности, тем, а также с точки зрения правового регулирования связанных с ним отношений в разных государствах. Отмечается успешность попытки автора проанализировать имеющиеся на национальном и

международном уровне подходы к регулированию отношений, связанных с географическими указаниями и отношения, связанные с наименованием места происхождения товаров, выявить проблемы согласования единых подходов к этим объектам. Указывается, что в работе справедливо отмечается и демонстрируется усложненность применимого понятийного аппарата, отсутствие его унификации на международном уровне. Упоминается, что в диссертации рассмотрен широкий круг вопросов, связанных с охраной средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров в международном частном праве.

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. В диссертации не в полной мере раскрыта цель введения понятия «географическое обозначение» и его роль для российского законодательства и правоприменения, а также для применения на международно-правовом уровне, в том числе имея в виду указание автором на некие «иные виды обозначений», указывающие на географическое происхождение товаров.

2. Автором предложена классификация средств индивидуализации, в рамках которой выделяются квалифицированные и простые средства индивидуализации. Представляется, что не раскрыта роль предлагаемой классификации.

3. Как соотносится предложенная автором классификация с положением, описанным в работах С.А. Горленко, а также с классификацией, предложенной в диссертации Нгуен Ван Чанг «Географические указания как объекты правовой охраны во Вьетнаме и в России»?

4. Почему к «простым средствам индивидуализации» автор относит общеизвестные и коллективные товарные знаки? Представляется, что такая классификация снижает их статус и роль в индивидуализации товаров и услуг.

5. Представляется неясным и требующим пояснения утверждение автора о том, что для поддержания в силе правовой охраны наименований

места происхождения товара и географических указаний необходимо «сохранение ... качества, репутации производимого товара». На положениях каких нормативных правовых актах и международных договорах основано такое утверждение?

6. В 3-ем положении, выносимом на защиту, содержится утверждение, что в настоящее время такое средство индивидуализации как указание происхождения, названное в Парижской конвенции, заменено географическим указанием. Однако в работе нет подтверждения этому утверждению. Отсутствует позиция автора в отношении правовой охраны указания происхождения в Республике Беларусь, Украине, Таджикистане. Хотелось бы услышать на защите работы соответствующие пояснения и примеры замены указания происхождения на географические указания.

7. Автор утверждает, что подп. 3 п. 2 ст.1516 ГК РФ в новой редакции ФЗ № 230-ФЗ от 26.07.2019 противоречит п.6 ст.1252 ГК РФ. Данное утверждение не имеет обоснования. Эта норма (подп. 3 п. 2 ст.1516 ГК РФ), напротив, нашла баланс между интересами правообладателя товарного знака и наименования места происхождения товара. Эти средства индивидуализации могут сосуществовать, если потребитель не будет введен в заблуждение. Предложение о признании недействительным товарного знака в случае предоставления охраны наименованию места происхождения товара или географическому указанию не может быть поддержано. Кроме того, данное положение противоречит Женевскому акту Лиссабонского соглашения, т.к. автор на стр. 62 пишет, что данным соглашением установлены гарантии в отношении прав на зарегистрированные товарные знаки.

8. Положение об исключении из ГК РФ нормы, предоставляющей возможность регистрации и предоставления исключительного права использования географического указания и наименования места происхождения товара физическими лицами, не обосновано. Кроме того,



новая редакция ст. 1518 ГК РФ, предусмотренная ФЗ № 230-ФЗ от 26.07.2019, содержит возможность регистрации и предоставления исключительного права использования географического указания и наименования места происхождения товара физическими лицами. А также Женевский акт предусматривает подачу заявки физическим лицом (если это предусмотрено национальным законодательством). Автор в целом приветствует принятие документа, однако оставляет без внимания субъектный состав.

В отзыве **официального оппонента Н.А. Радченко** указывается, что, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена несколькими обстоятельствами и прежде всего необходимостью обеспечения таких обозначений соответствующей правовой охраной как средства индивидуализации, имеющего особое место и значение среди объектов промышленной собственности. Подчеркивается, что структура исследования соответствует поставленным целям, что позволило автору получить ряд теоретических выводов.

В критической части отзыва отмечается следующее:

1. По результатам проведенных исследований автором сделана попытка унификации понятийного аппарата введением собирательного термина «географическое обозначение», объединяющего существующие в разных юрисдикциях понятия: географические указания и наименования места происхождения товара. Однако в работе не раскрыто то преимущество, которое дает введение собирательного термина «географическое обозначение» при сохранении уже существующих понятий.

2. Автором предложена классификация, разделяющая средства индивидуализации на квалифицированные и простые. Какова роль данной классификации средств индивидуализации с практической точки зрения? В силу каких характеристик коллективные знаки (например, Боржоми), а также общеизвестные знаки (которым присуща известность, репутация) в

предложенной классификации отнесены к категориям «простых» средств индивидуализации?

3. В параграфе 2 главы 2 диссертационного исследования отмечается, что предлагаемый критерий дифференциации наименований места происхождения товара и географических указаний заимствован из законодательства ЕС. Однако не исследован вопрос о фактической возможности охраны указанных средств индивидуализации в толковании законодательства ЕС, российского законодательства в отношении любых товаров (без ограничения). В работе отсутствуют примеры производства товаров непродовольственного назначения, производственных цикл которых разбросан по нескольким географическим точкам и при этом качество, репутация или особые свойства товара определяются осуществлением одной из стадий его производства в определенном географическом объекте, название которого используется для индивидуализации товара. Такие примеры могут быть озвучены на защите.

4. Вывод автора о необходимости исключить из российского законодательства возможность регистрации наименований мест происхождения товара физическими лицами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность, вызывает сомнения в силу его недостаточной обоснованности. Считает ли диссертант целесообразным исключение из п. 1 ст. 1518 ГК РФ положения, предусматривающего возможность получения права использования наименования места происхождения товара гражданами – не индивидуальными предпринимателями. Не противоречит ли положение Женевского акта Лиссабонского соглашения в части определения субъектов права на географические указания и наименования мест происхождения товаров? Будет ли оно соответствовать договоренностям, принятым в рамках ЕАЭС в отношении охраны наименований мест происхождения товаров, учитывая, что, например, законодательство Республики Беларусь предусматривает

возможность регистрации географических указаний физическими лицами? Не противоречит ли оно принятой в июле с.г. новой редакции статьи 1518 ГК РФ?

5. В работе допущены некоторые технические ошибки и неточности.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), О.В. Лутковой. Отзыв положительный, замечаний нет.

2) кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» В.О. Нешатаевой. Отзыв положительный, замечаний нет.

3) кандидата юридических наук, старшего консультанта юридической фирмы «Каменская и партнеры» Я.О. Лазарева. Отзыв положительный; соискателю предложено ответить на следующие вопросы:

1. Каким образом будет предоставлена охрана иностранным указаниям происхождения в тех странах, в законодательстве об интеллектуальной собственности которых отсутствует подобный режим охраны?

2. Какого отношение автора к возможности регистрации товарного знака, содержащего указание на географическое происхождение товара, физическими лицами (гражданами)?

Во всех поступивших отзывах на диссертацию содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к

кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что Э.А. Шахназарова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем, связанных с охраной средств индивидуализации в международном частном праве.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены проблемы и особенности правового регулирования различных средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров;

- сформулированы предложения по совершенствованию международно-правовых норм, а также положений российского законодательства.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

- выработан научный подход к систематизации средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, и к определению места таких обозначений в общей системе средств индивидуализации;

- предложено авторское определение собирательного термина «географическое обозначение»;

- предложены меры по унификации и упорядочению терминологии в сфере охраны таких средств индивидуализации;

- предложено специальное коллизионно-правовое регулирование отношений, складывающихся в сфере охраны прав на географические указания и наименования мест происхождения товара при отсутствии в

законодательстве той или иной страны положений об интеллектуальном статуте.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться для целей совершенствования российского законодательства и национального законодательства других государств. Положения данного исследования могут быть полезны для судебных органов, арбитражных институтов и практикующих юристов, в том числе, в процессе анализа, уяснения сущности и правовой природы различных географических обозначений и использования соответствующего правового режима охраны того или иного средства индивидуализации. Результаты и содержание настоящего диссертационного исследования могут найти применение в учебно-педагогической практике, в частности в процессе преподавания и изучения курсов международного частного права, гражданского права и сравнительного правоведения, права интеллектуальной собственности, а также спецкурсов «Международное право интеллектуальной собственности», «Международно-правовая охрана средств индивидуализации» и различных учебных дисциплин в юридических вузах. Основные выводы и предложения диссертации могут быть использованы при проведении научно-исследовательской работы по данной проблематике, а также в нормотворческой деятельности.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив зарубежной и отечественной научной литературы и законодательства об охране средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров. Отдельное внимание уделено диссертантом вопросам коллизионного регулирования отношений, возникающих по поводу охраны указанных объектов.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с охраной средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождения товаров, в международном частном праве, выявлении пробелов в их правовом регулировании и разработке предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего отношения, связанные с указанной проблематикой.

Таким образом, диссертационное исследование Шахназаровой Элен Ашотовны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования отношений, связанных с охраной средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождения товаров, в международном частном праве. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку международного частного права.

Диссертация на тему: «Охрана средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, в международном частном праве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 11 ноября 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Шахназаровой Элен Ашотовне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования

диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

О.В. Муратова

11.11.2019 г.

