

В Диссертационный совет Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) от Евгения Александровича Ливадного, кандидата юридических наук, руководителя проектов по интеллектуальной собственности Функции правового обеспечения и корпоративного управления Государственной корпорации «Ростех» (119991, Москва, Гоголевский бульвар, дом 21)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Салицкой Елены Александровны на тему: «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

В современном мире научно-технический прогресс невозможен без создания адекватной инновационной среды, неотъемлемой частью которой выступают правовые институты. В диссертации Е.А. Салицкой внимание концентрируется на проблеме правовой охраны научно-исследовательских результатов как особой категории объектов гражданских прав, что следует признать актуальной и недостаточно разработанной в юридической литературе темой. При этом результаты научных исследований рассматриваются диссертантом не только в качестве охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, но и как неохранные объекты, анализируются причины и обоснованность отсутствия правовой охраны отдельных достижений науки.

Формирование благоприятной среды для создания и использования продуктов научно-исследовательской деятельности требует учета интересов их разработчиков, предпринимателей, государства и иных заказчиков исследований, а также научного сообщества и общества в целом. В этом многоугольнике интересов складываются определенные коллизии, разрешить

которые не всегда просто. Исследование Е.А.Салицкой вносит вклад в формулирование и решение данной проблемы.

В автореферате достаточно четко сформулированы цель и задачи работы. В качестве центрального пункта исследования выбрано письменное произведение науки в качестве сложного объекта, который в целом охраняется авторским правом и при этом содержит и охраняемые, и неохранные элементы.

Новизна диссертации определяется как избранной концепцией исследования и соответствующим ей построением работы, так и положениями, выносимыми на защиту. В частности, заслуживают внимания и поддержки следующие представленные диссертантом положения:

- постановка вопроса о правовом статусе научного отчета и предложение рассматривать его в качестве сложного объекта в смысле статьи 1240 ГК РФ (с. 11–12);

- пункты о необходимости законодательного определения понятия «научный отчет» и месте соответствующих норм в законодательстве Российской Федерации (с. 13–14);

- вывод об ошибочности использования категории «право авторства», в отношении лиц, совершивших научные открытия, и целесообразности признания за ними права приоритета на научное открытие (с. 13–14);

- положение о собственном, отличном от заработной платы, правовом режиме вознаграждения за служебное произведение (с. 14–15).

Разработанные в результате исследования положения обладают теоретической значимостью, вызывают научный интерес.

Автором представлены собственные, основанные на результатах проведенных изысканий, продуманные предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой области общественных отношений (с. 15–18), что определяет практическую значимость диссертационной работы.

Достоверность результатов исследования подтверждается информацией об их апробации в докладах Е.А.Салицкой на ряде научных конференций. Опубликование результатов исследования в виде статей в научных изданиях, в том числе входящих в перечень ВАК, подтверждает оригинальный и самостоятельный характер работы.

В целом автореферат диссертации имеет стройную логичную структуру, написан хорошим научным языком, содержит основные результаты работы и свидетельствует, что автором проведено оригинальное и глубокое

исследование проблемы правовой охраны прав на результаты научных исследований.

Тем не менее, необходимо отметить ряд замечаний:

1. В основном положении № 4, выносимом на защиту, содержится утверждение о том, что научные открытия являются творением природы, а не человека. При этом под научным открытием предлагается понимать «установление неизвестных ранее объективно существующих и поддающихся проверке закономерностей, свойств и явлений материального мира, которые вносят коренные изменения в уровень познания». Однако установление закономерностей, несомненно, относится к творческой деятельности человека.

Также следует отметить, что за основу предлагаемого им определения соискатель берет формулировку Женевского договора о международной регистрации научных открытий, подписанного 07 марта 1978 г. (договор не вступил в силу), добавляя к нему условие, чтобы установленные открытием закономерности, свойства и явления вносили коренные изменения в уровень познания. Однако такое условие носит сугубо оценочный характер, зависит от уровня познания тех или иных субъектов познания, к тому же степень важности изменений «уровня познания» зачастую осознается много позже предполагаемой дачи подачи заявок.

Вызывает также сомнение сама аргументация необходимости законодательного определения термина «научное открытие». Для того, чтобы избежать предоставления исключительных прав на использование информации, не соответствующей критериям объекта патентных прав, достаточно дать адекватное определение термина «изобретение».

2. Нуждается в дополнительной аргументации утверждение соискателя, что в разделе седьмом ГК РФ «исключительное право ... признается на все без исключения результаты интеллектуальной деятельности, таким образом объединяя их в категорию интеллектуальной собственности» (абзац первый положения № 6, выносимого на защиту). Однако из статьи 1225 ГК РФ следует, что далеко не всем РИД предоставляется правовая охрана, а только тем, которые включены в закрытый перечень объектов исключительных прав и только эти РИД признаются интеллектуальной собственностью. Таким образом, научные открытия или, например, рационализаторские предложения не являются сами по себе интеллектуальной собственностью, если они не удовлетворяют критериям других объектов исключительных прав).

3. Поскольку современная наука имеет глобальный и экстерриториальный характер, не является бесспорным выводом соискателя о целесообразности государственной регистрации научных открытий без вступления в силу Женевского договора о международной регистрации научных открытий (абзац второй положения № 6, выносимого на защиту). В настоящее время с функцией признания научных открытий успешно справляется международное научное сообщество. Государство также имеет возможность их признания на уровне принятия решения о вручении государственных премий за те или иные открытия.

4. На наш взгляд, диссертанту следует обосновать тезис о целесообразности защиты интересов авторов служебных произведений в общем случае, поскольку основная часть служебных научных произведений - это научные отчеты (отчетная документация), а при определенных условиях - техническая, программная и иная документация. Создание указанных объектов относится к основной производственной деятельности научных и инженерных работников. Зачастую таких авторов - сотни, а в некоторых случаях - тысячи человек и заключение договоров с ними, при отсутствии необходимости, потребует дополнительных значительных издержек.

В этой же связи представляются не соответствующими нуждам оборота предложения автора «дополнить п. 2 ст. 1295 ГК РФ после абзаца первого абзацами следующего содержания:

«Работодатель обязан в разумный срок после предоставления служебного произведения в его распоряжение уведомить автора об одном из следующих решений, принятых в отношении этого произведения:

о намерении использовать произведение;

о намерении передать исключительное право на произведение другому лицу;

о сохранении произведения в тайне;

о незаинтересованности работодателя в использовании произведения и в передаче исключительного права на него другому лицу» (предложение по совершенствованию законодательства № 6).

При этом необходимо также учитывать, что содержание исключительного права на произведение науки состоит в возможности запрета тиражирования материальных носителей произведения. Незаинтересованность работодателя в копировании (продаже экземпляров)

произведения не может служить основанием для передачи исключительных прав (в том числе, исключительного права на тиражирование) работнику.

Наличие в автореферате диссертации Е.А.Салицкой отдельных дискуссионных положений не влияет на общую положительную оценку работы.

Автореферат диссертации Салицкой Елены Александровны «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты» соответствует требованиям, предъявляемым к авторефератам, диссертационное исследование – требованиям, установленным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

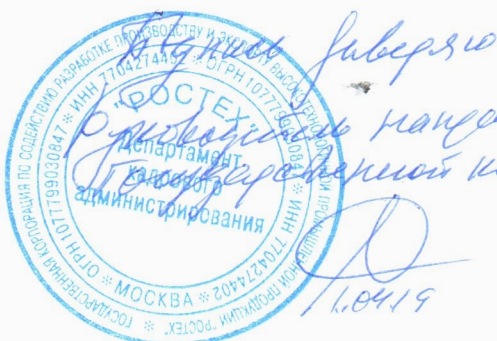
Кандидат юридических наук,
руководитель проектов по
интеллектуальной собственности
Функции правового обеспечения и
корпоративного управления
Государственной корпорации
«Ростех»

Индекс: 119991
Адрес: Москва, Гоголевский
бульвар, д. 21
Тел.: +74952872536
E-mail: evliv@yahoo.com.



Ливадный Е.А.

« 1 » август 2019 г.



В.А. Халмазов
Б.А. Халмазов
11.04.19