



## ООО «Правовой центр Юрпрофи»

ИНН: 6451010108; ОГРН: 1166451069707; e-mail: askuskov@mail.ru

Адрес: 410022, г. Саратов, ул. Заречная, д. 27а, оф. 1.

Тел.: +7-908-555-53-32 (генеральный директор – Кусков Алексей Сергеевич).

В Диссертационный совет Д503.001.01  
Института законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

### ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шмотина Кирилла Сергеевича на тему:  
«Судебные расходы в гражданском судопроизводстве», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Тема возмещения судебных расходов при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции является одной из наиболее болезненных как для теоретиков, так и для практиков, так как зачастую размер такого возмещения не отвечает требованиям разумности и справедливости, и не обеспечивает разумный баланс интересов сторон гражданского судопроизводства. В этой связи заявленная автором диссертации проблематика представляется чрезвычайно актуальной и заманчивой.

Представленное автором диссертационное исследование имеет множество достоинств и вносит значительный вклад в развитие теории и практики гражданско-процессуального регулирования отношений, связанных с возмещением судебных расходов при рассмотрении гражданских дел.

Во-первых, диссертантом проведен компаративный анализ правового регулирования института судебных расходов в различных правовых системах, выявлены и охарактеризованы различные теоретико-правовые подходы к понятию судебных расходов, рассматриваются правовая природа, специфика и сущность вышеуказанного правового института.

Во-вторых, автором формулируются и уточняются наиболее значимые теоретико-правовые положения, связанные с гражданско-процессуальными правоотношениями, возникающими при возмещении судебных расходов сторонам гражданского судопроизводства.

В-третьих, диссертант разработал авторскую классификацию функций института судебных расходов применительно к гражданскому судопроизводству, а также провел комплексный его анализ с последующим выявлением проблем уплаты государственной пошлины как условия реализации права на предъявление иска в суд и судебную защиту в целом. В частности, интересным и обоснованным выглядит предложение о законодательном закреплении возможности уплаты госпошлины после вынесения судом решения.

В-четвертых, диссертант провел системный анализ действующего законодательства, составляющего институт судебных расходов, обосновал необходи-

мость изменений на законодательном и правоприменительном уровне; обозначил направления оптимизации гражданского судопроизводства путем совершенствования правового регулирования института судебных расходов. Так, считаем правильным вывод диссертанта о необходимости ограничения полномочий судов в части снижения размера судебных расходов через выработку перечня оснований для такого снижения.

Однако в представленной к защите диссертационной работе имеются некоторые недостатки, носящие преимущественно формальный характер и не умаляющие оригинальности и значимости проведенного автором исследования.

1. Не совсем конкретно определены объект и предмет исследования (стр. 6-7 автореферата), так как, исходя из имеющихся формулировок, можно сделать вывод о том, что в поле зрения автора подпадают и судебные расходы в рамках иных видов судопроизводства (уголовного, административного и т. д.).

2. На стр. 8 автореферата автор указывает, что им «самостоятельно разработаны и обоснованы положения и выводы, являющиеся новыми или характеризующиеся элементами новизны». Однако так и непонятно в чем же заключается научная новизна диссертационного исследования.

3. Положение № 8 нуждается в значительной конкретизации (к примеру, путем предложения новой редакции конкретных норм ГПК РФ или пунктов Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), так как указанные на стр. 11 автореферата предложения ранее неоднократно озвучивались и другими авторами. На стр. 25 автореферата данное положение дублируется, но, к сожалению, не конкретизируется.

#### **Выводы:**

1) содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертационное исследование Шмотина Кирилла Сергеевича выполнено на высоком научном уровне, отличается логичностью, последовательностью, обоснованностью сделанных автором выводов. Диссертационное исследование выполнено автором самостоятельно, является законченной научно-квалификационной работой, содержит элементы научной новизны, разрешает поставленные задачи, вносит существенный вклад в дальнейшее развитие теории и практики гражданско-процессуального регулирования отношений, возникающих в связи с возмещением судебных расходов при рассмотрении гражданских дел.

2) представленная диссертационная работа Шмотина Кирилла Сергеевича отвечает всем требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям по юридическим наукам, а ее автор **заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

21.11.2018 г.

Генеральный директор  
ООО «Правовой центр Юрпрофи»,  
магистр юриспруденции



/А. С. Кусков/