

На правах рукописи

Коростелёв Максим Анатольевич

**ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕГ
В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Москва – 2015

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: **Мозолин Виктор Павлович**
доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Официальные оппоненты: **Курбатов Алексей Янович**
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Петровичева Юлия Владимировна
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и семейного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Защита состоится «16» февраля 2015 года в 11:00 на заседании диссертационного совета Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 117218, г. Москва, ул. Большая Черёмушкинская, д. 34, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации – www.izak.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2015 года.

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук

М.А. Цирина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Электронные деньги как экономический феномен и институт права появились в начале 1990х годов. В России они начали активно развиваться с конца 1990х годов. Комплексное правовое регулирование оборота электронных денег в России появилось только в 2011 году с принятием Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»¹ (далее также Закон № 161-ФЗ), до этого ограничиваясь только отдельными нормативными правовыми актами Банка России, касающимися лишь нескольких аспектов оборота электронных денег (предоплаченных финансовых продуктов, предоплаченных карт). На протяжении этого времени также отсутствовали обширные юридические научные исследования, посвящённые проблеме оборота электронных денег в России и за рубежом.

Постоянное развитие систем перевода электронных денег в России и всё большая популярность данного средства платежа среди населения притягивают внимание общества и государства к проблеме сущности электронных денег и их места в системе средств платежа на рынке платёжных услуг. Ввиду того, что с экономической² и технической³ стороны электронные деньги и их оборот были уже подвергнуты достаточно масштабным диссертационным

¹ Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» // Российская газета. 2011. № 139.

² См.: Кочергин Д.А. Рынок электронных денег в России: структура и особенности функционирования : дисс. ... канд. экон. наук. – Санкт-Петербург, 1999; Кочергин Д.А. Современные системы электронных денег : дисс. ... докт. экон. наук. – Санкт-Петербург, 2006; Егиазарян Ш.П. Электронные деньги в современной системе денежного оборота: дисс. ... канд. экон. наук. – М., 2009; Станицкий С.С. Мобильные деньги как средство осуществления расчётов в информационной экономике: дисс. ... канд. экон. наук. – М., 2003; Горюков Е.В. Электронные деньги: анализ практики использования и прогноз развития : дисс. ... канд. экон. наук. – Иваново, 2004; Квашнин С.С. Использование электронных денег в налично-денежном обороте: дисс. ... канд. экон. наук. – Нижний Новгород, 2004; Сиротин И.С. Теоретические аспекты влияния электронных денег на денежное обращение: автореферат дисс. ... канд. экон. наук. – Ярославль, 2006; Малиев С.О. Электронные деньги и платёжные системы на их основе : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. – Санкт-Петербург, 2008; Гарькуша М.С. Электронные деньги как феномен виртуальной экономики: функции и способы институционализации: дисс. ... канд. экон. наук. – Краснодар, 2010; Гайдук А.С. Оценка платёжных систем на базе электронных денег: автореферат дисс. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2011; Велиева Ж.Э. Совершенствование методических основ и форм организации электронных банковских платежей : дисс. ... канд. экон. наук. – Махачкала, 2011.

³ Момот М.В. Аппаратно-программные средства обеспечения целостности информации в электронной денежной системе: дисс. ... канд. тех. наук. – Томск, 2006.

исследованиям, назрела необходимость в комплексном юридическом исследовании данных отношений, коим и является настоящая диссертация.

Научная разработанность проблемы. Разработкой проблемы юридической природы, определения понятия электронных денег, их признаков, стадий оборота, подходов к правовому регулированию в той или иной степени занимались: А.В. Шамраев, С. Овсейко, А.Я. Курбатов, А.А. Тедеев, И.А. Спиранов, С. Левашов, В.С. Лоцилин⁴, А.С. Генкин⁵.

Авторы, начавшие исследовать институт электронных денег в начале 2000х годов, предлагали свою квалификацию правоотношению по использованию электронных денег и свои взгляды на юридическую природу электронных денег. Позиции данных авторов в условиях отсутствия правового регулирования имели неоднозначный характер, зачастую предполагая множественность трактовок. Так, И.А. Спиранов предлагал рассматривать перечисление электронных единиц, хранящихся в памяти компьютера или на смарт-карте, либо как (1) погашение денежного обязательства должника, либо только как (2) предпосылку для осуществления расчета по обычным банковским каналам. А.В. Шамраев предлагал три различных варианта квалификации отношений, связанных с оборотом электронных денег: (1) отождествление электронных денег и настоящих денег (законного платёжного средства); (2) квалификация электронных денег с помощью имеющихся в гражданском праве обязательств; (3) электронные деньги – денежные обязательства эмитента особого рода.

А.А. Тедеев определил электронные деньги с использованием технических критериев - это юридически значимые информационно-цифровые импульсы или же определенная последовательность цифр, символизирующих (заменяющих) банкноты и монеты.

⁴ Лоцилин В.С. Правовая природа электронных денежных средств и структура правоотношений при расчетах с их использованием: автореферат дис. ... канд. юр. наук.- М., 2013.

⁵ А.С. Генкин затрагивает юридические вопросы лишь отчасти, рассматривая, прежде всего, экономические проблемы оборота электронных денег.

Некоторые авторы, такие как А.С. Генкин и С. Левашов, до принятия Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» исследовали конкретные электронные платёжные системы и делали попытки дать собственную юридическую квалификацию отношениям в каждой из платёжных систем (систем перевода электронных денег).

Наиболее детальное юридическое исследование электронных денег как объекта гражданских прав проведено в книгах «Предоплаченные инструменты розничных платежей – от дорожного чека до электронных денег»⁶ и «Электронные деньги и мобильные платежи. Энциклопедия»⁷ коллективом авторов, в который, в частности, вошли А.В. Шамраев, В.А. Кузнецов и А.В. Пухов. В указанных трудах рассматривается понятие, юридическая природа электронных денег, их соотношение с другими предоплаченными инструментами платежей, правовое регулирование оборота электронных денег по законодательству России и некоторых зарубежных стран, а также рассмотрены конкретные системы интернет-платежей и системы мобильных платежей, которые до принятия Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» использовали зачастую различные юридические модели оформления отношений по совершению платежей.

Также достаточно подробное юридическое исследование провёл в 2007 году А.Я. Курбатов в статье «Правовое регулирование электронных платёжных систем по законодательству Российской Федерации»⁸. Последний кратко рассмотрел все основные аспекты, связанные с оборотом электронных денег: понятие и операции электронных платёжных систем, их субъектный состав, соотношение данной деятельности с банковской деятельностью, определение понятия электронных денег («виртуальных денежных единиц»), а также провёл различие между открытыми и закрытыми электронными платёжными системами (иными словами, многоцелевыми и одноцелевыми финансовыми

⁶ Предоплаченные инструменты розничных платежей – от дорожного чека до электронных денег / В.А. Кузнецов, А.В. Шамраев, А.В. Пухов [и др.]. – М.: Маркет ДС, ЦИПСИР, 2008.

⁷ Электронные деньги и мобильные платежи. Энциклопедия / кол. авторов. – М.: КНОРУС: ЦИПСИР, 2009.

⁸ Курбатов А.Я. Правовое регулирование электронных платёжных систем по законодательству Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

продуктами, последние из которых верно квалифицируются А.Я. Курбатовым в качестве предоплаты на условиях коммерческого кредитования).

Объектом исследования являются электронные деньги как объект общественных отношений, регулируемых гражданским законодательством.

Цель исследования - провести всестороннее юридическое исследование отношений, возникающих при обороте электронных денег.

Задачи исследования:

- определение понятия денег в гражданском праве и их форм;
- анализ правового режима отдельных форм денег;
- определение легального и доктринального понятия электронных денег; соотношение понятий «электронные деньги» и «деньги»;
- установление правовой природы электронных денег;
- установление участников правоотношений по поводу электронных денег, их правового статуса и обязательств между ними;
- выделение стадий оборота электронных денег как объекта гражданских прав и анализ обязательств, возникающих на каждой из стадий.

Методологическая основа диссертационного исследования. В диссертации использованы общенаучные и специально-юридические методы исследования. Общенаучные методы: абстрагирование; анализ и синтез; индукция и дедукция; восхождение от абстрактного к конкретному. Специально-юридические методы: формально-юридический; методы толкования права: системный, грамматический, ретроспективный, функциональный; сравнительно-правовой.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили работы современных представителей науки гражданского права, в число которых входят: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Л.Г. Ефимова, А.Я. Курбатов, Л.А. Новосёлова, В.П. Мозолин, Е.А. Суханов, К.И. Скловский, К.Т. Трофимов, А.В. Шамраев и др.

Кроме того, в своем исследовании автор опирался и на труды представителей советской школы гражданского права, таких как М.М. Агарков, А.В. Венедиктов, З.М. Заменгоф, Л.А. Лунц, Е.А. Флейшиц.

В работе также нашли отражение взгляды классиков дореволюционной науки гражданского права Г.Ф. Шершеневича, К.Н. Анненкова. Также были использованы труды зарубежных юристов, среди которых: Т. Claburn, Р. Corwin, В. Geva, А.С. Harrell, В. Jennen, М. Kianieff, G.F. Knapp, М. Kohlbach, Low Siang Kok, F.H. Miller, S.M. O'Connor, N. Piffaretti, L. van Hove, N.R. van de Vijver и др. Кроме того, автором были использованы работы представителей экономической теории и философии, таких как: Ю.В. Базулин, У. Ст. Джевонс, Э.Дж. Долан, Г. Зиммель, Дж. М. Кейнс, К.Д. Кэмпбелл, Р.Дж. Кэмпбелл, О.И. Лаврушин, К. Маркс, М. Ротбард, Х. Уэрта де Сото, Ф.А. Хайек и ряда других авторов.

Эмпирическая база исследования: практика функционирования российских систем перевода электронных денег (российских операторов электронных денег) и судебная практика российских судов.

Правовая база исследования: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе», другие федеральные законы, нормативные правовые акты Банка России, а также законодательство Европейского союза (наднациональный уровень), Великобритании, Нидерландов, США, Сингапура, Гонконга, Украины, Беларуси, Казахстана, Молдовы.

Научная новизна диссертационного исследования. Данное исследование является одним из первых юридических диссертационных исследований в России, посвящённых электронным деньгам, и одним из первых крупных юридических исследований в этой области.

Положения, выносимые на защиту.

1. Деньги как институт права обладают достаточной сложностью, неоднозначностью и изменчивостью, поэтому в законодательстве большинства

государств, в том числе в России, отсутствует легальное определение денег. Вместе с тем, в эпоху развития финансовых рынков появляются высоколиквидные финансовые продукты, похожие по своим признакам на деньги, но не являющиеся таковыми, например, частная валюта. В этой связи полагаем, что в доктрине и правоприменительной практике должно быть выражено понятие денег, позволяющее отличать деньги от иных средств платежа.

Деньги – это средство платежа, служащее определением меры стоимости товаров, находящихся в экономическом обороте, и выраженное в денежной единице государства или иного публично-правового образования (общее определение денег).

Анализ статей 128 и 140 ГК РФ показывает, что под деньгами в юридическом смысле понимаются исключительно денежные единицы (например, рубль) в качестве идеальной субстанции независимо от носителя, на котором учитываются денежные единицы. Вместе с тем, для закрепления определённого количества денежных единиц за конкретным лицом необходим носитель, выполняющий учётную функцию. Такими носителями являются виды имущества, представляющие собой особые объекты гражданских прав: банкноты и монета (наличные деньги), право требования особого рода, выраженное в записи по банковскому счёту (безналичные деньги) и право требования особого рода, выраженное в учётной записи оператора электронных денежных средств без открытия банковского счёта (электронные деньги). Все эти объекты гражданских прав можно отнести к соответствующим формам денег.

Деньги в юридическом смысле как денежные единицы в чистом виде, без юридической привязки к конкретному объекту гражданских прав – форме денег проявляют себя исключительно в обязательственном праве, являясь предметом денежного обязательства. Предметом же абсолютных правоотношений, закрепляющих принадлежность денежных единиц конкретному лицу, являются

не деньги в юридическом смысле, а определённые виды имущества, составляющие формы денег: наличные, безналичные и электронные деньги.

Понятия «деньги» и «денежные средства» являются равнозначными.

2. Электронные деньги по своей правовой природе являются правами требования особого рода, эмитируемыми в сумме предоставленных клиентом денежных средств оператором электронных денежных средств для исполнения денежных обязательств клиента перед иными лицами и учитываемыми в электронной форме без открытия банковского счёта. Особенность данного права требования *sui generis* заключается в том, что оно, подобно безналичным деньгам, абстрактно, безусловно и бессрочно.

Электронные деньги наряду с наличными и безналичными деньгами являются одной из форм денег. Электронные деньги как форма денег производны от наличных и безналичных денег, поскольку эмитируются на основании последних, используются лишь в рамках системы перевода электронных денег и, в конечном итоге, погашаются наличными или безналичными деньгами. Электронные деньги являются объектом гражданских прав, поэтому они должны быть указаны в ст. 128 ГК РФ в составе «иного имущества» наряду с безналичными денежными средствами.

Под электронными денежными средствами в российском законодательстве понимаются только фиатные деньги, т.е. те, которые выражены в государственной денежной единице. Соответственно, частная цифровая валюта не признается электронными денежными средствами в России.

3. Традиционное деление прав на вещные и обязательственные в полной мере не может быть применено к деньгам, разные формы которых имеют различный правовой режим, но при этом имеют свойство переходить из одной формы в другую. Возможность распоряжения денежными средствами на банковском счёте как со стороны клиента, так и со стороны банка не позволяет квалифицировать отношения между клиентом и банком по модели договора займа, которая предполагает, что при передаче клиентом денежных средств

банку последнему передаётся право собственности на денежные средства, а клиент приобретает право требования к банку на сумму переданных денежных средств. К переводу безналичных и электронных денег применяются не нормы об уступке права требования и переводе долга, а нормы о расчётах. Платёж безналичными деньгами или электронными деньгами прекращает денежное обязательство, а не приводит к замене лица в обязательстве. Права обеих сторон обязательства на безналичные и электронные деньги не зависят от того, в какой форме банку или оператору электронных денежных средств были переданы денежные средства: наличной или безналичной. Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что представление о правах на безналичные деньги и электронные деньги как об отношениях по модели договора займа, где праву собственности одной стороны обязательства корреспондирует право требования другой стороны, является в определённой степени искусственным.

4. Формы денег имеют различный правовой режим.

Наличные деньги имеют вещно-правовой режим, т.е. являются объектом права собственности.

Безналичные и электронные деньги не могут являться объектом права собственности. Безналичные и электронные деньги не являются вещью, тогда как только вещь как телесный предмет может быть объектом права собственности. Конструкция «право на право», а также право собственности на бестелесные объекты в соответствии с ГК РФ не допускается. Кроме того, структура правоотношений по поводу безналичных и электронных денег всегда предполагает наличие между субъектом (клиентом) и объектом (денежными средствами) третьего лица (банка, оператора электронных денежных средств). Данный факт противоречит природе права собственности, заключающейся в том, что это первоначальное субъективное право, непосредственно вытекающее из закона и что между законом, определяющим исходные положения имущества в обществе, и собственником не существует никакого промежуточного субъекта права.

Соответственно, к защите прав клиентов на безналичные и электронные деньги не применимы вещно-правовые способы защиты. В таких случаях применяются обязательственно-правовые способы защиты прав.

Безналичные и электронные деньги являются бессрочными, безусловными и абстрактными правами требования особого рода и подчиняются обязательственно-правовому режиму. Правовой режим таких прав требований особого рода отличается от обычных прав требования исполнения обязательств в смысле ст. 307 ГК РФ. Данные права требования особого рода позволяют по определенным признакам индивидуализировать денежные средства и учитывать их за определённым лицом на счёте, определяя, тем самым, принадлежность денежных средств данному лицу, что придает данным правам требования черты абсолютных прав.

Несмотря на схожую правовую природу электронных и безналичных денег, их правовой режим отличается. Главное отличие электронных денег от безналичных денег заключается в том, что электронные деньги учитываются без открытия банковского счёта, что означает разные источники правового регулирования и разные права и обязанности сторон в правоотношении, связанном с использованием их в качестве средства платежа.

При передаче банку денежных средств по договору банковского счёта не создаётся нового объекта - денежные средства просто отражаются на банковском счёте. При передаче денежных средств оператору электронных денежных средств с целью эмиссии электронных денежных средств происходит создание нового объекта (электронных денежных средств), который отражается на виртуальном счёте. При этом переданные в качестве финансового покрытия электронных денег денежные средства поступают в полное распоряжение оператора. Тем самым, не происходит раздвоение прав на электронные денежные средства: оператор не может использовать электронные денежные средства на виртуальном счёте клиента, а клиент не может использовать денежные средства, переданные оператору в качестве финансового покрытия электронных денег.

Общим для всех форм денег является то, что они являются носителями денежных единиц, способных выступать законным платёжным средством.

5. В мире существует два основных подхода к правовому регулированию оказания платёжных услуг, связанных с исполнением денежных обязательств лиц посредством передачи распоряжений о переводе в электронной форме. Один подход, принятый в Европейском союзе, России, некоторых странах СНГ, а также на федеральном уровне США в модельном Единообразном законе о денежных услугах и Законе об электронном переводе средств, предполагает выделение особого объекта гражданских прав, называемого электронными денежными средствами, хранимой стоимостью или иными понятиями, для описания данных отношений. Другой подход, принятый на уровне большинства штатов США, заключается в квалификации данных отношений без выделения какого-либо особого объекта прав, кроме обычных денежных средств, используемых при переводе. В таком случае электронный перевод может квалифицироваться по агентской схеме, когда оператор выступает агентом плательщика в совершении платежа, в качестве продажи чеков и с использованием других правовых механизмов.

В случае если для описания отношений по электронному переводу средств выделяется особый объект гражданских прав, существует опять же два подхода к правовому регулированию: европейский, предлагающий концепцию электронных денег, и американский, вводящий понятие «хранимая стоимость». Россия, как и некоторые другие страны СНГ (Беларусь, Казахстан, Украина, Молдова), заимствовала и адаптировала европейские нормы регулирования оборота электронных денег.

6. Электронные деньги обращаются в особой организационно-правовой среде, которую следует назвать «система перевода электронных денег». В Законе № 161-ФЗ данное понятие не выделяется, несмотря на то, что выделяется понятие «платёжная система», сходное с ним по своему характеру, но не применимое для описания оборота электронных денег. Система перевода электронных денег предполагает существование ряда субъектов со

специальным правовым статусом и обязательств между ними, без которых оборот электронных денег невозможен. Предлагаем закрепить данное понятие в Законе № 161-ФЗ.

7. Электронные деньги эмитируются на основании непоименованного в Законе № 161-ФЗ договора, который следует называть договором об оказании платёжных услуг по переводу электронных денежных средств, и договора об использовании электронного средства платежа, которые заключаются между клиентом и оператором электронных денежных средств. По договору об оказании платёжных услуг по переводу электронных денежных средств клиент передаёт денежные средства оператору электронных денежных средств, а оператор электронных денежных средств обязуется эмитировать электронные денежные средства в сумме переданных ему денежных средств, осуществлять распоряжения клиента о переводе электронных денежных средств и погасить электронные денежные средства по требованию клиента. По договору об использовании электронного средства платежа оператор по переводу денежных средств обязуется передать клиенту во временное владение и пользование электронное средство платежа или обеспечить доступ клиента к электронному средству платежа в целях осуществления перевода денежных средств, в том числе перевода электронных денежных средств.

Договор об оказании платёжных услуг по переводу электронных денежных средств должен быть включён в ГК РФ и занять своё место в системе обязательств по оказанию финансовых услуг наряду с договором банковского счёта.

8. В Законе № 161-ФЗ не выделяются стадии оборота электронных денег. В третьей главе диссертации содержится предложение о необходимости выделения отдельных стадий оборота электронных денег: эмиссии, перевода и погашения электронных денег, направленное на установление дифференцированных прав и обязанностей участников правоотношений на каждой из указанных стадий, что имеет важное практическое значение.

Подобного рода подход установлен в законодательстве Европейского союза, Беларуси, Казахстана, Украины, Молдовы.

На стадии эмиссии электронных денег между клиентом и оператором электронных денежных средств возникает обязательство, первоначальной стадией исполнения которого является выпуск в обращение электронных денежных средств в сумме денежных средств, переданных клиентом оператору электронных денежных средств, и передача их клиенту для целей осуществления перевода электронных денежных средств.

На стадии перевода электронных денег происходит выдача клиентом распоряжения о переводе электронных денег и исполнение этого распоряжения оператором электронных денежных средств. На стадии погашения электронных денег происходит конвертация электронных денег в наличные или безналичные деньги на основании соответствующего требования клиента, предъявленного оператору электронных денежных средств.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Электронные деньги являются важным, развивающимся институтом права, в особенности, для гражданского права, предметом регулирования которого являются имущественные отношения. Сфера розничных платежей, обслуживаемая операторами электронных денежных средств, затрагивает широкие слои населения и значительные по суммам денежные потоки, а потому является социально значимой. Данные факты обуславливают повышенное внимание к обеспечению и защите прав участников правоотношений, связанных с оборотом электронных денег.

Исследование носит теоретико-прикладной характер. В нём рассмотрены как теоретические, так и практические аспекты оборота электронных денег. Диссертационное исследование восполняет пробел в российской цивилистике в данной тематике и может быть использовано для дальнейших теоретических исследований в данной области, а также в образовательной деятельности при подготовке студентов и аспирантов.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Основные положения и выводы исследования опубликованы в научных изданиях, а также представлялись автором в форме докладов на научно-практических конференциях.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из трёх глав, которые содержат восемь параграфов, введения, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности, предмет, объект, цели и задачи диссертационной работы, её методологическая основа, теоретическая, а также эмпирическая базы, характеризуется научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, указываются теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся сведения об апробации её результатов.

Первая глава – «Общие положения о деньгах в праве» посвящена изучению категориального аппарата, содержания денег как объекта гражданских прав, а также традиционных форм денег: наличных и безналичных.

В первом параграфе первой главы – «Юридическое понятие и формы денег» проанализированы общее и юридическое понятие денег, а также его соотношение с понятиями «наличные деньги», «безналичные денежные средства» и «электронные денежные средства».

Вследствие изменчивости содержания и форм денег с течением времени в законодательстве большинства государств отсутствует легальное понятие денег. Определение понятия денег, как правило, отдаётся на откуп юридической доктрине и правоприменительной практике. Одной из немногих стран, где законодательно определено понятие денег, является США: «Деньги –

это средство обмена, которое санкционировано или принято Соединёнными Штатами Америки или иностранным государством. Термин включает денежную единицу исчисления, установленную международной организацией или соглашением между двумя и более государствами»⁹.

2 июля 2013 года в ст. 128 ГК РФ были внесены изменения, согласно которым ранее содержащийся там термин «деньги» заменён на термины «наличные деньги» и «безналичные денежные средства». Первые отнесены при этом к вещам, а вторые – к иному имуществу.

Тем самым, Федеральным законом от 02.07.2013 г. № 142-ФЗ единая категория «деньги», содержащаяся в прошлой редакции ст. 128 ГК РФ, разделена на два самостоятельных объекта: наличные деньги и безналичные денежные средства. Законодателем намечена тенденция к уходу от денег как единого объекта гражданских прав и изменению правового режима денег. Кроме того, безналичные денежные средства законодательно признаны денежными средствами и объектом гражданских прав, несмотря на то, что отдельными учёными-юристами высказывалась точка зрения о том, что деньгами могут признаваться только наличные деньги.

Вместе с тем, в названии ст. 140 ГК РФ используется понятие «деньги», что влечёт необходимость установления соотношения данной юридической категории с категориями «наличные деньги» и «безналичные денежные средства», упоминаемыми в ст. 128 ГК РФ.

Автор полагает, что в гражданском законодательстве России заложена следующая юридическая концепция денег, вытекающая из статей 128 и 140 ГК РФ. Те категории, о которых идёт речь в статьях 128 и 140 ГК РФ обоснованно не совпадают, поскольку речь идёт о разнопорядковых категориях: в ст. 140 говорится о деньгах в юридическом смысле, а в ст. 128 – о видах имущества, исполняющих функции денег. Деньги в соответствии со ст. 140 ГК РФ – это

⁹ Uniform Money Services Act, version as of 25 February 2005. - http://www.uniformlaws.org/shared/docs/money%20services/umsa_final04.pdf.

денежная единица безотносительно к форме носителя, на котором учитывается денежная единица.

Вместе с тем, для закрепления определённого количества денежных единиц за конкретным лицом необходим носитель, выполняющий учётную функцию. Такими носителями являются виды имущества, представляющие собой особые объекты гражданских прав: банкноты и монета (наличные деньги), право требования особого рода, выраженное в записи по банковскому счёту (безналичные деньги) и право требования особого рода, выраженное в учётной записи оператора электронных денежных средств без открытия банковского счёта (электронные деньги). Такие объекты гражданских прав иначе называются формами денег.

Деньги в юридическом смысле как денежные единицы в чистом виде, без юридической привязки к конкретному объекту гражданских прав – форме денег проявляют себя исключительно в обязательственном праве, являясь предметом денежного обязательства. Предметом же абсолютных правоотношений, закрепляющих принадлежность денежных единиц конкретному лицу, являются не деньги в юридическом смысле, а определённые виды имущества, составляющие формы денег: наличные, безналичные и электронные деньги.

Электронные денежные средства являются одной из форм денег, поскольку прямо названы Законом № 161-ФЗ «денежными средствами». Электронные деньги являются объектом гражданских прав, поэтому они должны быть указаны в ст. 128 ГК РФ в составе «иного имущества» наряду с безналичными денежными средствами. Под электронными денежными средствами в российском законодательстве понимаются только фиатные деньги, т.е. те, которые выражены в государственной денежной единице. Соответственно, частная цифровая валюта не признаётся электронными денежными средствами в России.

Деньги являются имуществом, но в деньгах оцениваются не только имущественные отношения, но и неимущественные, в частности, компенсируется моральный вред, возмещается вред жизни и здоровью.

Поскольку наличные, безналичные и электронные деньги относятся к имуществу, абсолютным правом, закрепляющим принадлежность их определённому лицу, должно являться право собственности. Однако проведённый анализ показывает, что право собственности может осуществляться только в отношении наличных денег, поскольку только наличные деньги имеют вещную оболочку.

Безналичные и электронные деньги не могут являться объектом права собственности. Данные формы денег являются бессрочными, безусловными и абстрактными правами требования особого рода и подчиняются обязательственно-правовому режиму. Правовой режим таких прав требований особого рода отличается от обычных прав требования исполнения обязательств в смысле ст. 307 ГК РФ. Данные права требования особого рода позволяют по определенным признакам индивидуализировать денежные средства и учитывать их за определённым лицом на счёте, определяя, тем самым, принадлежность денежных средств данному лицу, что придает данным правам требования черты абсолютных прав.

Несмотря на схожую правовую природу электронных и безналичных денег, их правовой режим отличается. Главное отличие электронных денег от безналичных денег заключается в том, что электронные деньги учитываются без открытия банковского счёта, что означает разные источники правового регулирования и разные права и обязанности сторон в правоотношении, связанном с использованием их в качестве средства платежа.

При передаче банку денежных средств по договору банковского счёта не создаётся нового объекта - денежные средства просто отражаются на банковском счёте. При передаче денежных средств оператору электронных денежных средств с целью эмиссии электронных денежных средств происходит создание нового объекта (электронных денежных средств), который отражается

на виртуальном счёте. При этом переданные в качестве финансового покрытия электронных денег денежные средства поступают в полное распоряжение оператора. Тем самым, не происходит раздвоение прав на электронные денежные средства: оператор не может использовать электронные денежные средства на виртуальном счёте клиента, а клиент не может использовать денежные средства, переданные оператору в качестве финансового покрытия электронных денег.

Общим для всех форм денег является то, что они являются носителями денежных единиц, способных выступать законным платёжным средством.

Наряду с формами денег автором выделяются также виды денег: законное платёжное средство и иностранная валюта. Правовой режим указанных видов различается не только в частноправовом аспекте, но и в публичноправовом: на иностранную валюту в государстве накладываются определённые публичноправовые ограничения. Категория «законное платёжное средство» относится не к видам имущества, выполняющим функции денег, а к деньгам как денежной единице, что напрямую подтверждается ст. 140 ГК РФ, которая говорит о рубле как законном платёжном средстве. Поэтому взгляды учёных-юристов, утверждающих о том, что законным платёжным средством являются лишь наличные деньги, нельзя признать основанными на законе.

В эпоху развития финансовых рынков появляются высоколиквидные финансовые продукты, похожие по своим признакам на деньги, но не являющиеся таковыми, например, частная валюта. В этой связи полагаем, что в доктрине и правоприменительной практике должно быть выражено понятие денег, позволяющее отличать деньги от иных средств платежа.

Автором даётся следующее общее определение понятия денег – это средство платежа, служащее определением меры стоимости товаров, находящихся в экономическом обороте, и выраженное в денежной единице государства или иного публично-правового образования (общее определение денег).

Во втором параграфе первой главы – «Правовой режим наличных денег» выявляются особенности правового режима наличных денег. Делается вывод о том, что банкноты и монета представляют собой вещи *sui generis*, что влечёт определённые особенности в моделировании права собственности на наличные деньги.

Для обоснования указанных выводов анализируется история происхождения денег, изначально существовавших в своей первоначальной наличной форме. Деньги появились в результате развития и усложнения обмена товаров. В результате анализа истории происхождения денег автор приходит к выводу о том, что деньги лишь изначально были обычными вещами, а впоследствии стали вещами лишь внешне, по форме, поскольку такая вещь стала предоставлять собственнику не просто полезные свойства, а определённые права. Функционировавшие в качестве «полноценных» денег (т.е. денег, обменной стоимостью которых была их потребительная стоимость) предметы ничем не отличались от вещей. Например, драгоценные металлы (прежде всего, золото и серебро), наиболее широко использовавшиеся в качестве денег, первоначально взвешивались при совершении каждого платежа для определения их стоимости по весу и представляли собой в чистом виде товарные деньги. Платёж ими в данном случае юридически был основан на договоре мены. После придания государством деньгам денежной единицы с принудительным курсом деньги перестают быть товарными деньгами, и предстают в виде символов стоимости, в которых обменная стоимость уже не определяется их потребительной стоимостью, а диктуется государством. Деньги стали приниматься в платёж по номинальной стоимости. С этого времени можно утверждать о замене мены куплей-продажей – обязательством, в котором в обменной операции вещам, с одной стороны, противостоят деньги, с другой. Отныне содержание субъективных прав на деньги определяется государством, а право собственности на деньги обретает определённые особенности, делающие деньги вещью особого рода.

Во-первых, деньги не вполне удовлетворяют той конструкции права собственности, которая заложена в ГК РФ. В частности, традиционная триада правомочий собственника не соответствует возможным правомочиям лица в отношении денег, поскольку правомочие пользования в данном случае отсутствует. Право собственности является наиболее полным имущественным правом, предусмотренным гражданским законодательством, однако постоянное и непрерывное изменение платёжной силы денег находится вне власти, вне контроля их собственника.

Во-вторых, деньги не удовлетворяют критериям объекта права собственности, которым по классическим воззрениям может являться только вещь. Банкноты и монеты являются вещами, однако права собственности на «вещную оболочку» денег – банкноты и монеты – недостаточно для полноправного обладания деньгами как объектом прав. Очевидно, что право собственности на наличные деньги «привязано» не столько собственно к бумаге, составляющей банкноты, или металлу, из которого выплавлены монеты, а к номиналу денежной единицы, указанному на них, поскольку интерес лица направлен именно на обладание определённым количеством денежных единиц.

В-третьих, к защите прав на деньги в особом порядке применяются вещно-правовые способы защиты. Негаторный иск по своему определению не может быть использован для защиты прав собственника денежных знаков. Деньги могут быть предметом виндикационного иска (п. 3 ст. 302 ГК РФ), однако при этом индивидуализация денег происходит исключительно по количеству денежных единиц, а не носителю денежных единиц («вещной оболочке»). Тот же вывод применим и в отношении иска о признании права собственности.

В-четвёртых, право собственности «безразлично» к стоимости его объекта, и конструкция права собственности не охватывает стоимостные характеристики объекта. Деньги, несмотря на то, что обладают, в отличие от товаров, фиксированной стоимостью, точнее – платёжной силой – проявляют

свою платёжную силу исключительно в обязательствах. Такие обязательства называются денежными, и деньги выступают в них в качестве средства платежа.

Как средство платежа деньги входят в предмет возмездных договоров посредством института цены (ст. 424 ГК РФ). Цена устанавливает конкретную сумму денег, становящуюся предметом денежного обязательства в рамках возмездного договора. Если сами деньги являются основным предметом обязательства (заём и кредит, банковский вклад, банковский счёт), институт цены не используется, а формой встречного предоставления (вознаграждения) стороны являются проценты.

Таким образом, содержание права собственности на наличные деньги не соответствует содержанию права собственности на вещи. Право собственности на наличные деньги, помимо самой вещи (материального носителя), охватывает и закрепляет за лицом также платёжную силу денег исходя из количества имеющихся денежных единиц. Данный факт свидетельствует о расширенном понятии права собственности в отношении денег и о том, что наличные деньги являются вещами *sui generis*, заключающими в себе право быть предметом исполнения любого денежного обязательства, в том числе крайним и принудительным средством исполнения денежного обязательства, если речь идёт о законном платёжном средстве.

В третьем параграфе первой главы – «Правовой режим безналичных денег» рассматривается понятие, правовая природа безналичных денег, юридический механизм расчётов безналичными деньгами.

В наглядном виде безналичные деньги представляют собой остатки на счетах (записи по счетам) клиентов банка. При определении границ понятия безналичных денег следует согласиться с мнением Л.Г. Ефимовой, которая относит к ним кредитовые остатки различных счетов клиентуры в банках, на которые распространяется действие главы 45 ГК РФ. Это счета, специально предназначенные для расчётных операций: расчётные, текущие, текущие валютные, корреспондентские счета и др. Денежные средства во вкладах не

следует относить к безналичным денежным средствам, поскольку договор банковского вклада имеет иную правовую природу (помещение капитала в банк), нежели договор банковского счёта.

По своей правовой природе безналичные деньги являются правом требования, имеющим, однако, отличия от обычного права требования. По точному выражению Л.А. Новосёловой, «при безналичных расчётах в качестве средства платежа используется имущество в форме абстрактного, безусловного и не ограниченного сроком права требования к банку о выдаче (выплате) по первому требованию денег (право на деньги), зафиксированного посредством бухгалтерских записей, ведущихся банком».¹⁰

Общий методологический недостаток большинства исследований правовой природы безналичных денег заключается в анализе исключительно прав клиента на безналичные деньги, однако, права банка на деньги, переданные ему по договору банковского счёта, либо не рассматриваются, либо рассматриваются без подробного анализа. Вместе с тем, для определения правового режима безналичных денег необходим анализ прав как той, так и другой стороны в правоотношении, вытекающем из договора банковского счёта.

Два обстоятельства существенно осложняют юридическую квалификацию отношений клиента и банка по договору банковского счёта (относительно находящихся на нём денежных средств): банковское дело на началах частичного резервирования и возможность (право) клиента беспрепятственно распоряжаться денежными средствами на счёте вкупе с возможностью (правом) банка использовать данные денежные средства (п. 2 ст. 845 ГК РФ). Данные два обстоятельства, действующие вместе, не дают возможности квалифицировать отношения между банком и клиентом ни как договор займа, ни как договор хранения, в том числе иррегулярного.

Исходя из анализа прав клиента и банка по договору банковского счёта в отношении безналичных денег автором делается вывод о том, что правовой

¹⁰ Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Статут, 2003. С. 17.

режим безналичных денег не может быть сведён к утверждению о том, что у одного лица (будь то банк или клиент) имеется право собственности на денежные средства, а у другого лица - право требования на них.

Современная редакция ст. 128 ГК РФ относит безналичные денежные средства наряду с бездокументарными ценными бумагами и имущественными правами к «иному имуществу». Отсюда следует, что безналичные денежные средства являются имуществом. Перечень объектов, отнесённых к «иному имуществу», показывает, что в соответствии с ГК РФ безналичные денежные средства считаются бестелесным имуществом. При этом в отличие от права собственности на вещи, к которым, в частности, относятся наличные деньги, право, на основании которого лицу могут принадлежать безналичные денежные средства, из гражданского законодательства напрямую не вытекает.

По своей правовой природе безналичные деньги являются правами требования (имущественными правами). Вместе с тем, такие права требования имеют существенные особенности, отличающие их от обычных прав требования.

Безналичные деньги в соответствии с ГК РФ не могут быть объектом права собственности по ряду причин. Безналичные деньги не являются вещью, тогда как только вещь как телесный предмет может быть объектом права собственности. Конструкция «право на право», а также право собственности на бестелесные объекты в соответствии с ГК РФ не допускается. Кроме того, структура правоотношений по поводу безналичных денег всегда предполагает наличие между субъектом (клиентом) и объектом (безналичными деньгами) третьего лица (банка). Данный факт противоречит природе права собственности, заключающейся в том, что это первоначальное субъективное право, непосредственно вытекающее из закона и что между законом, определяющим исходные положения имущества в обществе, и собственником не существует никакого промежуточного субъекта права.

Автор приводит тезис о невозможности применения вещно-правовых способов защиты прав на безналичные деньги и подтверждает его судебной практикой.

Таким образом, безналичные денежные средства имеют обязательственно-правовой режим. Вместе с тем, являясь по своей правовой природе абстрактным, безусловным и не ограниченным сроком правом требования особого рода, безналичные денежные средства для того, чтобы служить средством платежа перед третьими лицами, должны отражать принадлежность денежных единиц определённому лицу. Для того чтобы отражать принадлежность денег какому-либо лицу, безналичные деньги должны индивидуализироваться в общей имущественной массе банка. Следует согласиться с Н.Г. Семилютиной в том, что признаками, позволяющими индивидуализировать безналичные денежные средства, являются следующие: размер денежной суммы (сумма денежных средств); реквизиты банковского счета, на котором находятся (на который поступают) денежные средства; источник поступления денежных средств и основания для перевода (поступления) денежных средств. Данное свойство безналичных денег как права требования, заключающееся в необходимости индивидуализации денежных единиц с целью обозначения принадлежности их определённому лицу, свидетельствует также о некоторых признаках абсолютности права, на основании которого денежные средства учитываются за клиентом.

Автором отмечается следующая особенность безналичных денежных средств. В обычной хозяйственной деятельности, когда банк исполняет свои обязательства перед клиентом надлежащим образом, право клиента на безналичные денежные средства более абсолютно, чем право банка, ввиду изложенных выше причин. При этом, несмотря на то, что денежные средства на банковском счёте «принадлежат» клиенту, они находятся в имущественной массе банка. В случае банкротства банка, когда банк перестаёт исполнять свои обязательства перед клиентом, последний теряет возможность распоряжаться безналичными денежными средствами. Денежные средства попадают в

конкурсную массу банка, а клиент становится его кредитором, требования которого удовлетворяются в порядке конкурсного производства. В этом случае право банка на безналичные денежные средства, находящиеся в конкурсной массе, становится более абсолютным, чем соответствующее право клиента.

Механизм перевода безналичных денег заключается в совершении специально предназначенных для этого расчётных сделок (глава 46 ГК РФ). В результате исполнения расчётных обязательств происходит перевод безналичных денег, т.е. денежные средства перемещаются с одного банковского счёта на другой путём бухгалтерских проводок. При этом правила об уступке права требования и/или переводе долга в данном случае не применяются.

Вторая глава диссертации – «Понятие электронных денег и их оборот» посвящена исследованию понятия электронных денег по законодательству России и некоторых зарубежных стран (стран с развитым рынком финансовых услуг и СНГ), правовой природы электронных денег и структуры правоотношений между участниками оборота электронных денег.

В первом параграфе второй главы – «Понятие и юридическая природа электронных денег» проанализирована история правового регулирования оборота электронных денег в России, начавшаяся в 1998 году. Правовое регулирование оставалось на уровне нормативных правовых актов Банка России до принятия Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе». При этом вместо понятия «электронные деньги» использовалось сначала понятие «предоплаченный финансовый продукт», затем «предоплаченная карта».

В мире существует два основных подхода к правовому регулированию оказания платёжных услуг, связанных с исполнением денежных обязательств лиц посредством передачи распоряжений о переводе в электронной форме. Один подход, принятый в Европейском союзе, России, некоторых странах СНГ, а также на федеральном уровне США в модельном Единообразном законе о денежных услугах и Законе об электронном переводе средств, предполагает

выделение особого объекта гражданских прав, называемого электронными денежными средствами, хранимой стоимостью или иными понятиями, для описания данных отношений. Другой подход, принятый на уровне большинства штатов США, не принявших Единообразный закон о денежных услугах США, заключается в квалификации данных отношений без выделения какого-либо особого объекта прав, кроме обычных денежных средств, используемых при переводе. В таком случае электронный перевод может квалифицироваться по агентской схеме, когда оператор выступает агентом плательщика в совершении платежа, в качестве продажи чеков и с использованием других правовых механизмов.

В случае если для описания отношений по электронному переводу средств выделяется особый объект гражданских прав, существует опять же два подхода к правовому регулированию: европейский, предлагающий концепцию электронных денег, и американский, вводящий понятие «хранимая стоимость». Россия, как и некоторые другие страны СНГ (Беларусь, Казахстан, Украина, Молдова), заимствовала и адаптировала европейские нормы регулирования оборота электронных денег. Американская модель используется во многих азиатских странах. Несмотря на то, что данные модели во многом схожи, основное различие между ними состоит в том, что в европейской модели электронные деньги – это деньги, но в особой их форме, а в американской хранимая стоимость – это средство обмена, погашаемое или не погашаемое деньгами и хранимое в электронном виде.

Электронные деньги по своей правовой природе являются правами требования особого рода, эмитируемыми в сумме предоставленных клиентом денежных средств оператором электронных денежных средств для исполнения денежных обязательств клиента перед иными лицами и учитываемыми в электронной форме без открытия банковского счёта.

Электронные деньги по российскому законодательству имеют обязательственно-правовой режим. Являясь правами требования особого рода, электронные деньги не могут быть объектом права собственности. Между

субъектом (клиент) и объектом (электронные деньги) всегда существует иной субъект (оператор электронных денежных средств) или ряд субъектов (операторы услуг платёжной инфраструктуры), которые делают правоотношение опосредованным (обязательственным), а не вытекающим непосредственно из закона, что является необходимым признаком права собственности.

При этом, подобно безналичным деньгам, электронные деньги учитываются на определённом счёте (виртуальном счёте), отражая принадлежность электронных денег в определённом числе денежных единиц лицу, на которое открыт виртуальный счёт. Для того чтобы отражать принадлежность электронных денег какому-либо лицу, электронные деньги должны индивидуализироваться в общей имущественной массе оператора электронных денежных средств. Признаками, позволяющими индивидуализировать электронные деньги, являются: сумма денежных средств; реквизиты виртуального счёта, на котором находятся (на который поступают) денежные средства; источник поступления денежных средств и основания для перевода (поступления) денежных средств.

Несмотря на схожую правовую природу электронных и безналичных денег, их правовой режим отличается. При передаче банку денежных средств по договору банковского счёта не создаётся нового объекта - денежные средства просто отражаются на банковском счёте. При передаче денежных средств оператору электронных денежных средств с целью эмиссии электронных денежных средств происходит создание нового объекта (электронных денежных средств), который отражается на виртуальном счёте. При этом переданные в качестве финансового покрытия электронных денег денежные средства поступают в полное распоряжение оператора. Тем самым, в отличие от безналичных денежных средств, не происходит раздвоение прав на электронные денежные средства: оператор не может использовать электронные денежные средства на виртуальном счёте клиента, а клиент не может

использовать денежные средства, переданные оператору в качестве финансового покрытия электронных денег.

Кроме того, правовой режим электронных денег имеет особенности, связанные с наличием иных источников правового регулирования и иных прав и обязанностей сторон правоотношений при расчётах с их использованием, чем в отношении безналичных денег.

Автор исследования полагает, что электронные деньги, выраженные в российских рублях, могут считаться законным платёжным средством в России.

Второй параграф второй главы – «Структура правоотношений между участниками оборота электронных денег» посвящен анализу правового статуса участников оборота электронных денег и правоотношений, возникающих между ними в связи с эмиссией, переводом и погашением электронных денег.

Терминологически неправильно называть ту организационно-правовую среду, в которой обращаются электронные деньги, платёжной системой, поскольку в соответствии с Законом № 161-ФЗ платёжной системой может именоваться объединение не менее трёх операторов электронных денежных средств или операторов по переводу денежных средств. При этом Закон № 161-ФЗ не содержит никакого понятия для обозначения данной организационно-правовой среды, поэтому автор предлагает обозначать её системой перевода электронных денег и закрепить данное понятие в Законе № 161-ФЗ.

Автором проанализирован правовой статус участников оборота электронных денег, среди которых выделяются обязательные участники, без которых оборот электронных денег невозможен (оператор электронных денежных средств и клиент) и факультативные участники, привлекаемые оператором по мере необходимости (операционный центр и платёжный клиринговый центр).

Структура отношений между участниками оборота электронных денег строится на договорных началах. Правовое регулирование деятельности операторов является в достаточной степени рамочным и содержит большое

количество диспозитивных норм, отсылающих к договорам между соответствующими субъектами. В данной сфере преобладает диспозитивный метод регулирования, и конечные правовые условия осуществления перевода электронных денег зависят от условий договоров, заключаемых участниками оборота электронных денег между собой. При этом в подавляющем большинстве случаев используется конструкция договора присоединения.

Указанные отношения обладают своей спецификой, порождаемой предметом отношений – электронными деньгами, безналичными и наличными деньгами – и, в общем, могут быть охарактеризованы как отношения, связанные с движением денежных средств. Учитывая вышеуказанные отличия правового режима денег от вещей и иных объектов гражданских прав, можно утверждать, что отношения, связанные с движением денежных средств, выделяются в особую группу отношений, имеющую специальное правовое регулирование.

В настоящее время можно говорить о формировании подотрасли гражданского права, регулирующей оказание платёжных услуг, - права платёжных систем.

Третья глава диссертации – «Стадии оборота электронных денег» посвящена подробному анализу правового регулирования правоотношений, возникающих на различных стадиях оборота электронных денег: эмиссии, перевода и погашения электронных денег – по законодательству России и некоторых зарубежных государств.

В первом параграфе третьей главы «Правоотношения на стадии эмиссии электронных денег» рассматриваются правоотношения, возникающие на первой стадии оборота электронных денег.

Специфика такой формы денег как электронные деньги заключается в том, что электронные деньги имеют конечный цикл существования в имущественном обороте, обусловленный их утилитарным значением преимущественно как средства платежа. Делается общий вывод о том, что в российском законодательстве, в отличие от законодательства некоторых

зарубежных государств, не выделяются стадии оборота электронных денег (эмиссия, перевод и погашение), несмотря на то, что Закон № 161-ФЗ так или иначе затрагивает все стадии оборота электронных денег. Выделение стадий оборота электронных денег позволяет системно понимать и анализировать возникающие при обороте электронных денег правоотношения.

Под эмиссией электронных денежных средств автор понимает процесс выпуска в обращение электронных денег путём конвертации наличных или безналичных денежных средств клиента в электронные денежные средства. Эмиссия электронных денежных средств осуществляется на основании заключённого между оператором денежных средств и клиентом договора (п. 1 ст. 7 Закона № 161-ФЗ). Указанный договор не поименован, в отличие от договора банковского счёта, ни в ГК РФ, ни в Законе № 161-ФЗ и подробно не урегулирован. Автор предлагает называть его договором об оказании платёжных услуг по переводу электронных денег. Учитывая место данного договора в числе обязательств по оказанию финансовых услуг, предлагается включить данный договор в ГК РФ наряду с договорами банковского счёта и банковского вклада.

Ещё одной необходимой предпосылкой эмиссии электронных денег является заключение договора между оператором электронных денег и клиентом об использовании электронного средства платежа. В случае «сетевых» электронных денег электронным средством платежа является программа, устанавливаемая на ЭВМ клиента, либо интерфейс сайта системы перевода электронных денег (который может обслуживаться как оператором электронных денег, так и операционным центром). В случае электронных денег, хранящихся на предоплаченной карте, электронным средством платежа является предоплаченная карта.

Правовая природа эмиссии электронных денег не зависит от способа предоставления денежных средств оператору электронных денежных средств. В случае предоставления наличных денежных средств право собственности клиента на денежные знаки, которые он предоставляет оператору, переходит к

оператору, а клиент приобретает право требования на ту же сумму электронных денег, с учётом взимаемой комиссии, если она имела место. В случае предоставления безналичных денежных средств последние переводятся в рамках применяемой формы безналичных расчётов к оператору электронных денежных средств и поступают в его имущественную массу. После предоставления денежных средств клиентом оператор электронных денежных средств учитывает данные денежные средства на внутреннем бухгалтерском счёте и формирует запись, отражающую размер обязательств оператора электронных денежных средств перед клиентом в сумме предоставленных им денежных средств (остаток электронных денежных средств, ч. 4 ст. 7 Закона № 161-ФЗ). Клиент в результате получает право требования на эмитированные электронные деньги. Таким образом, первоначальный предмет обязательства (денежные средства) после эмиссии электронных денег распадается на два объекта, один из которых принадлежит оператору, другой – клиенту.

Во втором параграфе третьей главы «Правоотношения на стадии перевода электронных денег» рассматриваются правоотношения, возникающие на второй стадии оборота электронных денег, когда последние используются в качестве средства платежа в безналичных расчётах.

Перевод электронных денежных средств является одной из форм перевода денежных средств. Расчёты электронными деньгами считаются в настоящее время самостоятельной формой расчётов. Однако выделение в законодательстве расчётов в форме перевода электронных денежных средств не совсем точно, поскольку основаниями перевода электронных денег могут являться распоряжение плательщика в пользу получателя средств (такой перевод аналогичен платёжному поручению) или требование получателя средств (прямое дебетование). Последние и должны признаваться формами расчётов.

Автором рассматриваются особенности денежного обязательства, выраженного в электронных деньгах. Под денежным обязательством следует понимать обязательство, в соответствии с которым должник обязан уплатить

денежную сумму в виде определённого или определимого количества денежных единиц, а кредитор имеет право требовать исполнения обязательства.

В тех случаях, когда перевод электронных денег связан с исполнением денежного обязательства, такой перевод выступает способом исполнения денежного обязательства. Денежное обязательство считается исполненным в момент наступления окончательности перевода.

По своему правовому механизму перевод электронных денег наиболее близок к переводу денежных средств без открытия банковского счёта. Перевод электронных денег является двусторонней расчётной сделкой между клиентом и оператором электронных денежных средств, совершаемой на основании договора об оказании платёжных услуг по переводу электронных денег и Закона № 161-ФЗ, во исполнение которой право требования как имущественный актив перемещается (переучитывается) с виртуального счёта плательщика на виртуальный счёт получателя средств.

В третьем параграфе третьей главы «Правоотношения на стадии погашения электронных денег» анализируются правоотношения на заключительной стадии оборота электронных денег.

Ввиду того, что электронные деньги являются prepaid финансовым продуктом, производным от наличных и безналичных денег, и возможности распоряжения ими ограничены как по субъектному составу (ч. 8 ст. 7 Закона № 161-ФЗ), так и по сумме (ч.ч. 2, 4, 5, 7 ст. 10 Закона № 161-ФЗ), после проведения необходимых расчётов электронные деньги могут быть переведены в форму наличных или безналичных денег. Погашение электронных денег – заключительная стадия в цикле оборота электронных денег, которая заключается в выводе электронных денег из системы перевода электронных денег и перевода их в форму наличных или безналичных денег.

Закон № 161-ФЗ не выделяет стадию погашения электронных денег в качестве отдельного института. Между тем, законодательство некоторых зарубежных стран, выделяющее стадию погашения электронных денег в качестве отдельного института, регулирует её более подробно. Так, Директива

2009/110/ЕС устанавливает в п. 3 ст. 11 общую норму о том, что «договор между эмитентом электронных денег и держателем электронных денег должен чётко и ясно устанавливать условия погашения, включая любые комиссии (сборы), относящиеся к нему, и держатель электронных денег должен быть уведомлен об этих условиях до того, как он будет связан любым договором или офертой». Законодательство стран СНГ, следовавших европейскому подходу к правовому регулированию оборота электронных денег (Украина, Беларусь, Молдова), также выделяет институт погашения электронных денег. В США стадия погашения обязательства эмитента электронных денег и окончательных расчётов выделяется в литературе, но в федеральных законах и в большинстве законов штатов она отсутствует.

Право на погашение электронных денег – неотъемлемое право клиента, которое не может быть ограничено договором с оператором электронных денежных средств.

В целях защиты публичных интересов (финансового контроля) Закон № 161-ФЗ устанавливает разные способы погашения электронных денег в зависимости от вида электронного средства платежа для того, чтобы исключить анонимный вывод денежных средств из системы перевода электронных денег.

В заключении подводятся итоги исследования, обобщаются полученные результаты, формулируются наиболее важные выводы работы.

По итогам настоящей работы автором были опубликованы следующие статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. *Коростелёв М.А.* Правовой режим наличных денег: к вопросу о совершенствовании гражданского законодательства России // Журнал российского права. 2012. № 12. (1,19 п.л.).

2. *Коростелёв М.А.* Понятие электронных денег по законодательству России и отдельных зарубежных стран с развитым рынком финансовых услуг // Право и экономика. 2013. № 9. (1,21 п.л.).

3. *Коростелёв М.А.* Оборот электронных денежных средств: гражданско-правовые вопросы // Журнал российского права. 2013. № 12. (0,62 п.л.).

Публикации в иных научных изданиях:

1. *Коростелёв М.А.* Правовая природа безналичных денег // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов (материалы научно-практической конференции аспирантов и соискателей, Москва, РПА Минюста России, 2012). (0,27 п.л.).

2. *Коростелёв М.А.* Некоторые вопросы исполнения денежных обязательств с условием безналичных расчётов // Сборник статей студентов, аспирантов, соискателей и преподавателей. Под ред. проф. Г.Ф. Ручкиной – М.: 2013 (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации). (0,24 п.л.).