

В диссертационный совет Д503.001.01 при  
Институте законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

## **ОТЗЫВ**

### **ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

Лебеда Константина Александровича

старшего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Института государства и права Российской академии наук

на диссертацию Зотовой Екатерины Евгеньевны

на тему «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в  
цивилистическом процессе», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский  
процесс; арбитражный процесс

Актуальность представленного диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, тем, что до появления настоящей работы в науке гражданского и арбитражного процесса отсутствовали глубокие, специальные труды, посвященные обнаружению механизма, который действительно может обеспечить единообразное применение судами норм права.

Структура работы логична и подчинена цели исследования: разработать алгоритм реализации судебных правовых позиций, его форму, а также выявить и решить теоретические и практические проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности.

Первая глава посвящена судебной правовой позиции в цивилистическом процессе как правовой категории, и включает в себя параграфы, в которых дан анализ содержания и правовой природы судебной правовой позиции в цивилистическом процессе, характеристика, классификация судебных правовых позиций.

Во второй главе рассматриваются «процессуальные институты», связанные с реализацией судебных правовых позиций и обеспечивающие их. В этой же главе автором сформулировано понятие реализации судебной правовой позиции.

Автором выявлены и отражены особенности условия, при которых возникают юридические последствия – формулирование судом правовой позиции, в которой закреплена абстрактная правовая модель обстоятельства, с наступлением которого связываются определенные правовые последствия; реальное наступление обстоятельства, подпадающего под указанную абстрактную правовую модель; правомерная деятельность субъектов (суда и заинтересованных лиц) по реализации судебной правовой позиции в соответствующей форме, гарантируемая требованиями мотивированности, законности и единообразия судебной практики. Нарушение гарантий запускает защитный механизм (обжалование, пересмотр).

Глава третья диссертации содержит результаты анализа процессуального порядка применения судебных правовых позиций при разрешении конкретных дел. Определено значение судебных правовых позиций в обеспечении принципов справедливого судебного разбирательства и в обеспечении единообразия судебной практики.

К достоинствам работы можно отнести углубление автора в проблему выбора между судебными правовыми позициями, особенно в тех случаях, когда суд должен решить, какую из имеющихся и обладающих одинаковым характером (например, обязательных) судебную правовую позицию следует выбрать и применить. Вызывает интерес и в целом заслуживает поддержки предложение автора о разработке и закреплении на уровне закона порядка применения судом общеобязательных судебных правовых позиций.

В этой же главе автором проанализированы судебные позиции, в которых раскрываются «характеристики справедливого судебного разбирательства», о котором идет речь в статье 6 Конвенции о защите прав

человека и основных свобод. Изучение практики Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ позволило автору прийти к выводу о том, что подходы указанных судов к толкованию принципов справедливого судебного разбирательства, выраженные в формулируемых ими правовых позициях, в целом совпадают.

Теоретическую и практическую ценность представляет собой обзор различных видов.

Диссертационное исследование обладает научной новизной, поскольку именно в представленной работе изложена разработанная автором судебная правовая позиция в гражданском (в широком смысле) процессе. При этом диссертант выявил содержание, определил признаки исследуемой категории, разработал специальный алгоритм судебной деятельности по применению права.

Теоретическую значимость для процессуальной отрасли науки имеют сформулированные автором положения, вынесенные на защиту.

В положении на защиту 1 поименованы черты, характерные для судебной правовой позиции: может содержаться только в действующем акте правоприменения – это судебные решения по конкретным делам либо правоприменительные акты суда, принятые в порядке реализации полномочий по толкованию норм права; представляет собой само итоговое суждение (вывод) суда и не включает в свой состав мотивировочную часть (обоснование вывода, тезиса); уточняет характер действия нормы права и воздействует на правовые отношения; может носить как индивидуальный, так и абстрактный характер, в одном судебном акте могут содержаться правовые позиции разного характера; является инструментом достижения единообразия в применении и толковании судами норм права.

Заслуживают поддержки и другие полученные автором результаты:

1) в цивилистическом процессе под судебной правовой позицией автор предлагает понимать сформулированное судом положение (вывод,

суждение, тезис), которое либо обосновывает вынесенную судом резолюцию по конкретному делу, либо посредством толкования (конкретизации) нормы права устраняет существующую правовую неопределенность, допуская применение для разрешения аналогичных дел.

2) предложена классификация судебных правовых позиций – выделены общеобязательные, индивидуально-обязательные, и рекомендательные позиции.

3) выявлены содержание и отличия судебной правовой позиции, правоположения, судебного прецедента и судебной практики.

Успешное применение сравнительного анализа (равно как и других научных методов работы над диссертацией) позволило автору раскрыть содержание судебной правовой позиции, сформулировать понятие исследуемого вида правовой позиции.

4) сформулировано понятие реализации судебных правовых позиций – совокупность правомерных действий субъектов материальных и процессуальных отношений, направленных на воплощение на практике надлежащего понимания нормы права или восполнение правового пробела посредством (в формах) применения, исполнения, соблюдения и использования правоположений, сформулированных компетентным судом применительно к регулированию спорного или аналогичного по существу правоотношения.

Определены основная цель судебной правовой позиции, которая заключается в обеспечении единообразной судебной практики, принципов правовой определенности и равенства перед законом и судом, а также особенности реализации судебной правовой позиции.

5) обнаружены элементы в механизме реализации судебных правовых позиций: судебная правовая позиция как исходный элемент, юридические факты как условие реализации позиции, субъекты реализации (суд и заинтересованные лица), формы реализации судебных правовых позиций в

зависимости от разновидности таковой, гарантии осуществления судебной правовой позиции, система защиты реализации судебной правовой позиции.

б) обосновано, что при разрешении дела суд должен применять общеобязательные и индивидуально-обязательные правовые позиции – при условии совпадения абстрактной правовой модели, содержащейся в судебной правовой позиции, и конкретного наступившего фактического обстоятельства.

Вместе с тем, отдельные положения диссертационного исследования вызывают вопросы и требуют пояснений.

1. В главе 2 диссертации автор указывает на то, что «требование мотивированности судебного акта, среди прочего, **позволяет** суду обосновывать свое решение ссылками на судебные правовые позиции, а требование законности **предполагает обязанность** суда следовать обязательным судебным правовым позициям и право суда учитывать рекомендательные судебные правовые позиции» (также: с.24 автореферата, с.153 диссертации).

С другой стороны, на С. 77 диссертации автор указывает, что «Требование мотивированности предполагает необходимость обоснования принимаемых судебных актов».

Хотелось бы пояснений от автора, что всё-таки имеется в виду – требование мотивированности позволяет (разрешает) суду или обязывает суд обосновывать свое решение ссылками на имеющиеся судебные правовые позиции, и на какие именно?

2. В диссертации автором сделаны ссылки на статьи процессуальных кодексов, в том числе на процессуальные нормы, определяющие содержание мотивировочной части решения суда. При этом говорится о закреплённом требовании к суду мотивировать свое решение (С.76-77).

При этом, на С.74 диссертации автор справедливо, на наш взгляд, отмечает, что изложение мотивов суда в судебном акте позволяет

информировать стороны процесса и иных лиц об уможаклучениях суда.

Таким образом, термины «мотивированность» и «мотивы» употребляются в различных аспектах, в связи с чем хотелось бы услышать от автора ответ на вопрос о том, что же сам диссертант понимает под мотивированностью, является ли мотивированность самостоятельным требованием и гарантией правосудного решения, и почему требование обоснованности не выделено во второй главе, в отличие от требования законности?

3. Диссертант предлагает использовать терминологическое сочетание с оценочно-ограничительным смыслом «общеобязательная судебная правовая позиция». Во втором положении, вынесенном на защиту, к общеобязательным (обязательным) судебным правовым позициям отнесены позиции, выраженные в «окончательных постановлениях Европейского суда по правам человека, вынесенных по делам в отношении Российской Федерации» (С.10).

Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию автора относительно «окончателности» постановлений ЕСПЧ, т.е. являются ли на самом деле окончательными постановления ЕСПЧ, с учетом известных изменений, внесенных в Конституцию РФ, связанных с расширением полномочий Конституционного Суда РФ.

4. Трудно согласиться с мнением автора о том, что «применение судами материальных правовых позиций приводит к формированию единообразной судебной практики, а процессуальных – к соблюдению принципов законности, равенства всех перед законом и судом, единства судебной системы, требования мотивированности и др.» (С. 11 диссертации). Представляется, что применение судами правовых позиций по вопросам реализации (применения и др.) процессуальных правовых норм также способствует формированию единообразной судебной практики.

5. В работе отмечено, что отсутствие специальных работ «в контексте

цивилистического процесса» препятствует формированию «единой модели реализации судебной правовой позиции в гражданском и административном судопроизводстве». Таким образом, цивилистический процесс, по мнению автора, охватывает гражданское и административное судопроизводство. Хотелось бы узнать мнение диссертанта о формировании модели реализации правовой позиции в арбитражном судопроизводстве.

6. В конце 2020 года на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека была озвучена идея о создании российского суда по правам человека. Хотелось бы услышать мнение диссертанта о том, какое значение будут иметь правовые позиции такого Суда по правам человека в России, с учетом того, что сохраняется деятельность ЕСПЧ и КС РФ? Будет ли являться постановление российского суда по правам человека основанием для пересмотра по новым обстоятельствам?

Изложенные дискуссионные положения не влияют на общую высокую положительную оценку полученных автором научных результатов.


Авторские научные положения являются достоверными и обоснованными. Выводы надлежащим образом аргументированы и сформулированы. Рекомендации автора могут быть использованы в научной и практической деятельности.

Подробное изучение представленных текстов автореферата, диссертации, а также научно-правовых публикаций позволяет утверждать, что Е.Е. Зотовой внесен личный вклад в разработку важной научной проблемы.

Диссертация «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе», представленная Зотовой Екатериной Евгеньевной на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального

права. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация на тему «Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а диссертант – Зотова Екатерина Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

  
 Лебедь К. А.

старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук», кандидат юридических наук

Адрес: 119019, Москва, ул. Знаменка, д.10

Тел.: +7 (495) 691-1709

e-mail: [civilaw@igpran.ru](mailto:civilaw@igpran.ru)

*Подпись Лебедя К.А. - заверено.  
 Инспектор отдела кадров ГИП-Савишова М.В.  
 03.06.2021*

