

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

На правах рукописи

Михайлова Алина Артуровна

**Формирование состава суда как условие обеспечения объективности и
беспристрастности при рассмотрении дела и вынесении судебного
постановления в порядке гражданского судопроизводства**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель: кандидат юридических наук
Е.С. Ганичева

Москва — 2024

Оглавление

Введение	3
ГЛАВА 1. Условия правового регулирования формирования состава суда	17
1.1. Общая характеристика условий и порядка формирования состава суда при осуществлении судопроизводства по гражданским делам.....	17
1.2. Судебное постановление и требования, предъявляемые к нему.....	45
ГЛАВА 2. Формирование состава суда в контексте исторического и зарубежного опыта	65
2.1. Отечественный опыт правовой регламентации формирования состава суда в исторической ретроспективе	65
2.2. Зарубежный опыт регулирования правоотношений, связанных с формированием состава суда	82
ГЛАВА 3. Порядок формирования состава суда для рассмотрения гражданского дела	96
3.1. Распределение гражданских дел между судьями.....	96
3.2. Самоотводы и отводы судей.....	122
Заключение	173
Список использованных источников	176

Введение

Актуальность темы исследования. Становление и развитие отечественной судебной системы, а также порядка осуществления судопроизводства прошло долгий путь. И на всем его протяжении особое место отводилось базовым принципам, на которых строится формирование судейского корпуса в целом и непосредственная реализация государственной функции отправления правосудия в деятельности конкретных людей, наделенных статусом судей.

В настоящее время используемый в процессуальном законодательстве и доктринальных источниках термин "состав суда" имеет двоякий смысл: он может обозначать совокупность судей, действующих в составе суда как обособленного звена судебной системы¹, а также судей, непосредственно рассматривающих конкретное дело. В первом случае понятие "состав суда" применяется в контексте регламентации вопросов судоустройства, а во втором — в процессуально-правовом значении.

Настоящая работа посвящена изучению порядка формирования состава суда для целей рассмотрения и разрешения конкретных дел в рамках гражданского судопроизводства. В данном контексте понятие "состав суда" обозначает судей федеральных судов общей юрисдикции, а также мировых судей, рассматривающих конкретное дело единолично или коллегиально. При этом процесс формирования состава суда прослеживается с момента первоначального распределения дела до завершения всех тех этапов его прохождения в суде первой инстанции (или в вышестоящих судах), после которых становится невозможной замена судей.

Таким образом, в рамках настоящего исследования формирование

¹ Например, состав районного суда определен ст. 33 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и состоит из председателя районного суда, заместителя (заместителей) председателя, судей районного суда.

состава суда рассматривается как целенаправленная деятельность, связанная с распределением или перераспределением конкретных дел между судьями. Этот процесс охватывает собой и первоначальное распределение обращений, поступивших в суд (исковых заявлений, заявлений, административных исковых заявлений, жалоб, направляемых в вышестоящие суды), и последующие изменения состава суда, которые могут быть обусловлены реализацией права лиц, участвующих в деле, на заявление отвода суду или реализацией полномочий судей на самоотвод, а также иными обстоятельствами, препятствующими или делающими невозможным завершение рассмотрения дела судом в его первоначальном составе (например, в случае болезни или смерти судьи, прекращения его полномочий, выявления нарушений правил подсудности, требующих передачи дела в другой суд, и т.д.).

Процесс формирования состава суда для разрешения конкретного дела теснейшим образом связан с реализацией гражданами и организациями конституционного права на судебную защиту, на объективное рассмотрение дела беспристрастным судом, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 1 ст. 19, ст. 45, 46, ч.1 ст. 47 Конституции РФ). Порядок формирования состава суда занимает одно из важнейших мест в системе правовых средств, призванных обеспечить объективный и беспристрастный подход к рассмотрению дела, а следовательно, и оптимальную реализацию процессуальных полномочий суда в целях принятия законного решения или иного судебного постановления по предмету обращения (искового заявления, жалобы и т.д.).

Оценивая процессуальный режим рассмотрения судебных дел с учетом такой его характеристики как объективность и беспристрастность суда, и, в первую очередь, объективное и беспристрастное отношение к участникам правоотношений, ставших предметом судебного рассмотрения, следует учитывать как общие условия формирования судейского корпуса и основы регламентации правового статуса судей (порядок назначения на должность,

прекращения полномочий, гарантии независимости судей и т.д.), так и факторы, способствующие наиболее полному и эффективному проявлению этих общих условий при рассмотрении конкретных дел. К ним относится, прежде всего, создание и неукоснительное соблюдение такого порядка распределения дел, которое исключает влияние лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, на формирование состава суда. Этому в наибольшей степени соответствует применение автоматизированных методов распределения дел, снижающих влияние т.н. человеческого фактора и в то же время учитывающих профессиональную специализацию и нагрузку конкретных судей (для решения этих задач в нашей стране создана Государственная автоматизированная система Российской Федерации "Правосудие"; далее — ГАС "Правосудие"). Самостоятельным процессуально-правовым средством, позволяющим исключить из процесса судью, в объективности и беспристрастности которого имеются обоснованные сомнения, и сформировать новый состав суда, выступают отводы и самоотводы судей.

Повышение эффективности правового регулирования правоотношений, связанных с формированием состава суда для целей рассмотрения конкретного дела, зависит не только от решения локальных задач, относящихся к сфере процессуально-правовой регламентации, но и от общих условий, связанных с формированием судейского корпуса в целом, с поддержанием оптимального количества лиц, замещающих должности судей федеральных судов и мировых судей, с их профессиональной подготовкой, организационным обеспечением их работы, развитием технологий, обслуживающих автоматизированное распределение дел между судьями, и т.д. Координация усилий, направленных на решение взаимосвязанных проблем правового регулирования, необходима для создания действенного механизма, обеспечивающего объективный и беспристрастный подход к рассмотрению и разрешению судебных дел, а это, в свою очередь, должно способствовать повышению доверия к суду как к одному из важнейших

институтов государственной власти со стороны граждан и общества в целом.

Степень разработанности научной темы.

В отечественной науке вопросы организации судопроизводства, коллегиальности состава суда, объективности суда, законности и обоснованности судебного решения, отводов судей были предметами диссертационного исследования ряда ученых: А.В. Науменкова, Л.А. Прокудиной, Е.И. Фадеевой, В.Н. Щеглова, Т.Ю. Якимовой.

Однако на сегодняшний день отсутствует комплексное научно-правовое исследование порядка формирования состава суда. Также в России до настоящего времени не проводился анализ взаимосвязанных факторов, которые необходимо учитывать в ходе правового регулирования порядка формирования состава суда. Указанный анализ необходим для оптимизации данного процесса и обеспечения объективного и беспристрастного подхода к рассмотрению и разрешению судебных дел.

Сложившийся к настоящему времени механизм формирования состава суда, несмотря на последовательные и весьма действенные меры, предпринимаемые законодателем для обеспечения условий, способствующих объективному и беспристрастному рассмотрению дел в порядке гражданского судопроизводства, нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании.

С учетом изложенного, **цель настоящего исследования** заключается в выработке новых теоретических положений, развивающих научные представления о формировании состава суда, и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности правового регулирования отношений, складывающихся в связи с формированием состава суда при рассмотрении конкретных дел.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- изучить процесс формирования суда, его последовательность и этапы;
- на основе критериев, позволяющих признать законным состав суда, рассматривающего дело, выявить и уточнить условия, способствующие

надлежащему формированию состава суда в соответствии с требованиями закона;

- определить круг субъектов, участвующих в процессе формирования состава суда в связи с рассмотрением конкретного дела, установить характер и пределы их влияния на данный процесс;

- выявить и проанализировать предусмотренные действующим законодательством организационные и технические способы распределения между судьями обращений, предполагающих возбуждение судебного производства в судах первой инстанции, а равно в вышестоящих судах;

- провести комплексный анализ правовых оснований для отвода и самоотвода судей, а также порядка их замены в ходе рассмотрения конкретного дела.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования состава суда в связи с рассмотрением дел в порядке гражданского судопроизводства, в том числе:

- при распределении поступивших в суд обращений, предполагающих возможность возбуждения судебного производства в судах первой инстанции, а равно в вышестоящих судах;

- при заявлении лицами, участвующими в деле, отводов отдельным судьям или коллегии судей, рассматривающим дело, и принятия по ним процессуальных решений;

- при реализации судьями правомочия на самоотвод;

- при замене судей, обусловленной самоотводом или удовлетворением заявления об их отводе, а также в иных случаях, когда в соответствии с действующим законодательством может потребоваться замена судей.

Предметом диссертационного исследования являются нормы российского права, регулирующие порядок распределения дел между судьями, замену судей, порядок заявления отводов судьям и их разрешения, порядок реализации судьями правомочия на самоотвод, а также обычаи и правоприменительная практика, связанные с применением вышеуказанных

положений законодательства.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных (методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, обобщения, абстрагирования, историко-правовой и статистический методы) и частнонаучных (описательный и формально-юридический методы, а также метод правового моделирования) методов.

Нормативная и эмпирическая база исследования включает федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты РФ, правоприменительную практику Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции, отдельные акты зарубежного законодательства и зарубежной правоприменительной практики. Диссертантом проанализировано свыше 200 судебных актов для установления практических выводов и эффективного решения поставленных задач.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные труды отечественных ученых-правоведов, таких как Абова Т.Е., Бахрах Д.Н., Боннер А.Т., Васьковский Е.В., Викут М.А., Вышинский А.Я., Гродзинский М.М., Гурвич М.А., Жилин Г.А., Зайцев И.М., Исаченко В.Л., Клеандров М.И., Кобликов А.С., Колоколов Н.А., Кудрявцева Е.В., Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Лесницкая Л.Ф., Мицкевич А.В., Морщакова Т.Г., Мусин В.А., Нефедьев Е.А., Петрухин И.Л., Прокудина Л.А., Тихомиров Ю.А., Треушников М.К., Фельдштейн Г.С., Хабриева Т.Я., Чепурнова Н.М., Чечина Н.А., Чечот Д.М., Шакарян М.С., Щеглов В.Н., Юдельсон К.С., Юков М.К., Ярков В.В.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что она представляет собой первый опыт комплексного научно-правового исследования порядка формирования состава суда в России. Отдельные практические вопросы рассматривали Т.Ф. Арабова, Ф.Н. Багаутдинов, А.Е. Бочкарев, В. Ле Бурдон, М.Ж. Восканян, Э.П. Гаврилов, Б.Б. Грузд, Г.Т. Ермошин, Л.Д. Калинкина, О.А. Капустин, А.Я. Клейменов, Н.А. Колоколов,

А.В. Науменков, А.И. Панченко, В.И. Руднев, А.П. Рыжаков, Л.Р. Сайкин, Ю.З. Сахапов, Ю.В. Тай, М.С. Фалькович, А.Х. Хисамов. Работы этих юристов носили в основном прикладной характер. Фундаментальные комплексные исследования сложившегося к настоящему времени порядка формирования состава суда, включая проблемные вопросы об объеме и характере полномочий, прав и обязанностей различных субъектов, участвующих в этом процессе, не проводились; недостаточно изученными остаются организационно-юридические и технические способы и средства первоначального распределения дел между судьями — по этой тематике опубликовано не более десятка научных статей.

Проведенное автором исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Анализируя структуру и последовательность действий, связанных с формированием состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела в федеральных судах общей юрисдикции, автор приходит к выводу о том, что процесс формирования состава суда может быть ограничен периодом, в течение которого на стадии возбуждения дела происходит распределение поступивших в суд исковых заявлений (а равно иных предусмотренных процессуальным законодательством заявлений, жалоб, предполагающих возможность возбуждения судебного производства) между судьями, осуществляющими свои полномочия в структуре конкретного суда. При определенных условиях процесс формирования состава суда может быть возобновлен на других этапах судебного производства — вплоть до завершения судебного разбирательства и удаления судьи или коллегии судей в совещательную комнату для принятия итогового постановления по делу.

Применительно к различным категориям дел, относящимся к компетенции федеральных судов общей юрисдикции, автор предлагает условно выделить два этапа формирования состава суда: до принятия судьей дела к своему производству и после принятия. На первом этапе

формирование состава суда происходит посредством распределения дел с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства (в большинстве случаев — с использованием автоматизированной информационной системы). На втором этапе процесс формирования состава суда возобновляется, если требуется замена судей (в том числе в связи с принятием ими процессуального решения о самоотводе или удовлетворением заявлений об отводе судей, подаваемых лицами, участвующими в деле), а также если имеются основания для передачи дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, мировому судье.

Таким образом, первый этап формирования состава суда является обязательным, а второй носит вероятностный, ситуативный характер.

2. На основе сравнительного анализа условий формирования состава суда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства различных категорий дел автор выявляет особенности этого процесса, характерные для дел, относящихся к компетенции мировых судей.

Структура и порядок функционирования мировой юстиции в Российской Федерации не предполагают осуществления на постоянной основе целенаправленной деятельности по распределению между мировыми судьями гражданских дел, относящихся к их компетенции. Процесс формирования состава суда применительно к этим категориям дел связан с наличием обстоятельств, являющихся основаниями для их перераспределения посредством передачи другому мировому судье, осуществляющему свою деятельность на другом судебном участке (п. 1-3 ч. 5 ст. 14, п. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 6 ст. 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации").

При удовлетворении ходатайств сторон о передаче дела из одного суда в другой суд системы федеральных судов общей юрисдикции, а также при передаче дела по подсудности (п. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ) такое процессуальное решение оказывает опосредованное влияние на

формирование состава суда для рассмотрения данного дела.

Передача дела мировому судье по тем же основаниям, предусмотренным п. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, а также в соответствии с п. 6 ст. 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (при реализации председателем районного суда особых полномочий по передаче дел от одного мирового судьи другому мировому судье в целях снижения рабочей нагрузки) равнозначна непосредственному формированию состава суда, который должен рассмотреть данное дело.

3. Основным (обязательным) участником процесса формирования состава суда для рассмотрения конкретного дела является сам суд: (1) в лице председателя (его заместителя или уполномоченного председателя судебного состава), который непосредственно осуществляет первичное распределение дел между судьями (если в данном суде не применяется автоматическая система распределения дел) либо при наличии предусмотренных законом оснований принимает решение о передаче дела от одного судьи к другому, а также о передаче дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, мировому судье; (2) в лице судьи, мирового судьи, принявшего решение о самоотводе или удовлетворившего заявление о своем отводе, поданное лицами, участвующими в деле; (3) в лице нескольких судей (при коллегиальном рассмотрении дела), удовлетворивших заявление об отводе одного или нескольких членов коллегии. Если первичное распределение дел в суде производится в автоматическом режиме, то участие председателя суда в данном процессе ограничивается осуществлением полномочий в сфере общей организации работы суда и руководства деятельностью его аппарата, т.е. он, как руководитель, обеспечивает надлежащее функционирование структурных подразделений суда, а, следовательно, применение автоматизированной системы распределения дел и их дальнейшее поступление судьям.

Возобновление процесса формирования состава суда может быть инициировано лицами, участвующими в деле, в случае заявления ими отвода

судье (судьям).

Анализируя содержание полномочий, прав и обязанностей различных участников процесса формирования состава суда, реализацию которых можно рассматривать в качестве юридических фактов, обуславливающих определенные процессуально-правовые последствия, диссертант выделяет три группы субъектов на основе сопоставления характера и пределов их влияния на формирование состава суда. Это:

- лица, участвующие в деле, обладающие правом заявить отвод судьям, который в качестве юридического факта выступает предпосылкой возобновления процесса формирования состава суда;

- судьи, обладающие полномочиями рассматривать и удовлетворять заявление об отводе, т.е. принять процессуальное решение, имеющее значение юридического факта, необходимым следствием которого является возобновление процесса формирования состава суда;

- председатель суда (его заместитель или уполномоченный председатель судебного состава), решение которого о распределении или перераспределении дел между судьями, принимаемое без использования автоматизированной системы, непосредственно формирует персональный состав суда.

4. Законодательство, регулирующее порядок осуществления судопроизводства по гражданским делам в федеральных судах общей юрисдикции, не требует оформления лицами, принимающими решения о замене судей (в частности, председателем суда, его заместителем, председателем судебного состава) соответствующего процессуального документа. Это умаляет доверие граждан к суду, поскольку лица, участвующие в деле, могут находиться в неведении относительно оснований для замены судьи и порядка формирования нового состава суда. Они не могут обжаловать решения о замене судей, поскольку это не предусмотрено законом. Единственным последствием нарушения требования о неизменности состава суда может быть отмена судом вышестоящей

инстанции судебных актов, принятых по данному делу.

Диссертант предлагает законодательно закрепить требование письменного оформления замены судьи с указанием оснований такой замены и порядка формирования нового состава суда; такого рода процессуальный документ должен приобщаться к материалам дела. Наряду с этим обосновывается предложение о предоставлении лицам, участвующим в деле, права обжаловать решения о замене судей, принятые председателем суда и иными уполномоченными лицами, а также об установлении последствий удовлетворении такой жалобы — незамедлительного прекращения производства по делу и формирования нового состава суда.

5. Обосновывается необходимость расширить смысловое содержание категории "заинтересованность", используемой применительно к судьям для целей процессуально-правового регулирования формирования состава суда.

Согласно действующему законодательству судья, мировой судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности (п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ). Однако у судьи может иметься личная, прямая или косвенная заинтересованность, связанная не с материально-правовыми последствиями вынесения и вступления в законную силу судебного акта, которым дело разрешается по существу, а с последствиями принятия процессуальных решений. Такая заинтересованность может оказать негативное влияние на решении важных процессуальных вопросов, связанных, в частности, с принятием мер по обеспечению иска, с заменой ненадлежащего ответчика, с привлечением к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, с назначением экспертизы и выбором экспертов или экспертной организации, с вызовом в суд свидетелей и т.д. Осуществляя руководство процессом, суд обязан создать необходимые условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного

применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. При этом в силу прямого предписания ч. 2 ст. 12 ГПК РФ суд обязан сохранять независимость, действовать объективно и беспристрастно. Этому требованию должно подчиняться любое проявление властных полномочий суда при решении вопросов процессуального характера, в связи с чем диссертант предлагает законодательно закрепить правило, согласно которому судья, мировой судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в принятии процессуальных решений, касающихся движения дела, установления его фактических обстоятельств, привлечения к участию в деле граждан и организаций, собирания и исследования доказательств и иных процессуальных решений, которые могут оказать существенное влияние на реализацию задач гражданского судопроизводства при рассмотрении конкретного дела.

6. В соответствии с действующим законодательством вопрос об отводе федерального судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей. Диссертант обосновывает необходимость изменить существующий порядок: заявление об отводе такого судьи должно быть передано для принятия соответствующего процессуального решения другому судье того же суда, произвольно выбранному системой ГАС "Правосудие" (с учетом служебной нагрузки).

Необходимо также изменить порядок разрешения вопроса об отводе, заявленном несколькими судьям или всему составу суда при коллегиальном рассмотрении дела.

При разрешении заявления об отводе мирового судьи и судьи малочисленного суда применение ГАС "Правосудие" должно быть организовано таким образом, чтобы произвести автоматический выбор среди мировых судей других участков того же судебного района или судей близлежащих судов того же звена судебной системы соответственно.

7. Обосновывается необходимость изменения порядка проверки вышестоящими судами определений, которыми разрешаются заявления об

отводе судей. Действующее законодательство не допускает их самостоятельного обжалования. Однако сторонам на всех стадиях судебного процесса гарантируется конституционное право на судебную защиту, реализуемое в условиях осуществления правосудия независимым и беспристрастным судом (судьей), к подсудности которого данное дело отнесено законом (ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47, ч. 1 ст. 120 Конституции РФ). Соответственно, на любой его стадии оно должно быть защищено посредством закрепления права на самостоятельное обжалование судебных определений, принимаемых по результатам рассмотрения заявлений об отводе судей. Это не только укрепит авторитет судебной власти, но и будет способствовать процессуальной экономии, поскольку создаст условия для своевременного реагирования на нарушения, которые в дальнейшем могут послужить безусловным основанием для отмены итогового судебного акта. В связи с этим предлагается дополнить ГПК РФ нормой, согласно которой на определение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления об отводе суда (судьи) может быть подана частная жалоба.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные положения и выводы развивают и дополняют юридическую доктрину о порядке формирования состава суда в России.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при работе по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего порядок формирования состава суда в связи с рассмотрением и разрешением конкретных дел. Материалы диссертации могут быть использованы также в учебном процессе.

Научная ценность работы состоит в представлении и обосновании диссертантом авторской модели и структуры формирования суда в цивилистическом процессе.

Внедрение и апробация результатов диссертационного исследования. Результаты исследования апробированы в десяти публикациях

автора в научных изданиях, входящих в перечень рекомендованных ВАК Минобрнауки России: "Арбитражный и гражданский процесс" № 5 (2015), "Арбитражный и гражданский процесс" № 6 (2016), "Арбитражный и гражданский процесс" № 12 (2016), "Актуальные проблемы российского права" № 1 (62) январь 2016, "Адвокат" № 9 (сентябрь 2016), "Администратор суда" № 1 (2016), "Российский судья" № 2 (2016), "Российский судья" № 1 (2017), "Юридический мир" № 1 (241) 2017, "Арбитражный и гражданский процесс" № 8 (2022). Кроме того, результаты исследования апробированы в работе Всероссийской научно-практической конференции в г. Омск (29 апреля 2016 г.), XIV Международной научно-практической конференции в г. Белгород (31 мая 2016 г.), XVII Международной научно-практической конференции в г. Белгород (31 августа 2016 г.), V Международной научно-практической конференции в г. Пенза (15 марта 2022 г.), XI Евразийского антикоррупционного форума в г. Москва (20 апреля 2022 г.), XVII Международной научно-практической конференции в г. Москва (18-20 апреля 2023 г.).

Структура диссертационного исследования обусловлена ее предметом, целями и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. Условия правового регулирования формирования состава суда

1.1. Общая характеристика условий и порядка формирования состава суда при осуществлении судопроизводства по гражданским делам

Суд — это главный, надежный гарант соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Судебная власть (наряду с законодательной и исполнительной) выступает в качестве одного из важнейших компонентов структуры государственной власти для создания правового государства как основы демократического общества. Основное назначение судебной власти — защита членов общества от произвола со стороны других граждан, самого государства, его органов и должностных лиц.

Судебная система занимает одно из ключевых мест в государственном и общественном устройстве. Поэтому на уровне Основного закона Российской Федерации и федеральных конституционных законов определена структура судебной системы и виды судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ², ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"³), а также предусмотрена возможность создания в будущем новых, в том числе специализированных судов. При анализе судебной системы учитывается ее структурная, организационная составляющая — судоустройство.

Судебные органы обладают компетенцией в разрешении правовых конфликтов и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию, что подчеркивается распределением дел по территориальному принципу (ст. 47 Конституции РФ). Иерархическая организация судов по вертикали обеспечивает проверку судебных постановлений нижестоящих судов в вышестоящих судах и

² Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

³ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 51. Ст. 4825.

определяет механизм движения дел по судебным инстанциям. Такая организация обусловлена конституционными нормами, гарантирующими право каждому на обжалование постановлений суда (ст. 46 Конституции РФ, ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"⁴).

При проведении любых реформ, которые каким-либо образом затрагивают судебную систему, важным критерием эффективности преобразований является сохранение права граждан на доступ к правосудию или укрепление гарантий реализации данного права. Содержанием права граждан на доступ к правосудию выступает наличие физической и юридической возможности любому гражданину обратиться в суд с целью получения юридической защиты.

Вопросы формирования состава суда напрямую связаны со статусом судей, их правами, процессуальными и должностными обязанностями, а также компетенцией суда. Формирование состава суда для рассмотрения конкретного дела может осуществляться только из числа судей, которые исполняют свои функции в составе суда, к предметной или территориальной подсудности которого отнесено рассмотрение дел соответствующей категории. Как отмечал Ю.К. Осипов, компетенция представляет собой "круг установленных законом властных полномочий органов государства, должностных лиц, общественных организаций, которые в то же время являются и их обязанностями"⁵. Н.Г. Александров подчеркивал, что компетенция органа, определяя те правоотношения, в которых он может и должен выступать, предусматривает круг властных действий, совершение которых составляет полномочия данного органа и влечет за собой

⁴ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 51. Ст. 4825.

⁵ *Осипов Ю.К.* Подведомственность юридических дел: учебное пособие. Свердловск, 1973. С. 8.

возникновение у него прав или обязанностей⁶. А.В. Мицкевич указывал, что компетенция государственного органа — это закрепленный за ним круг задач государственного руководства, выполнение которых составляет обязанность органа, а также круг властных прав, необходимых для осуществления возложенных на него задач⁷.

Что касается понятия "компетенция суда", его можно определить как круг полномочий, в пределах которого суд наделяется комплексом неразрывно связанных между собой прав и обязанностей по осуществлению процессуальных действий, обусловленных задачами судопроизводства. И.М. Зайцев под полномочиями суда понимает неделимое единство его прав и обязанностей⁸.

Ст. 34 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"⁹ определяет круг полномочий районного суда, основные из которых — рассмотрение гражданских, а также уголовных и административных дел.

Д.Н. Бахрах отмечает: "Компетенция состоит из двух обязательных элементов: властных полномочий и подведомственности, то есть определения предметов, объектов, на которые распространяется власть субъекта, которыми он ведает"¹⁰. Таким образом, понятие "компетенция" относится к характеристике органа, осуществляющего властную деятельность по разрешению споров о праве и иных правовых вопросов, а "подведомственность" определяет круг правовых вопросов, подлежащих разрешению данным юрисдикционным органом¹¹.

⁶ См.: Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. М., 1961. С. 159.

⁷ См.: Мицкевич А.В. Субъекты советского права. М., 1962. С. 120.

⁸ См.: Зайцев М.И. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990. С. 70–75.

⁹ Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 898.

¹⁰ Бахрах Д.Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Журнал российского права. 2005. № 4 (100). С. 46–60.

¹¹ См.: Конова Ф.Р. Влияние доктрины на трансформацию понятия «компетенция

Долгие годы советские и российские процессуальные кодексы включали термин "подведомственность", который использовался применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Однако Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"¹² исключил из АПК РФ и ГПК РФ указанный термин, а вместо него ввел термин "компетенция", что было обусловлено объединением в 2014 году Верховного Суда РФ с Высшим Арбитражным Судом РФ¹³. Эта новелла не получила всеобщего одобрения. Стоит согласиться с В.В. Ярковым, что термин "подведомственность" исторически устоялся, сложился и позволял должным образом разграничить предмет ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а при ином понимании данного вопроса придется создавать новые правовые конструкции общего характера, которые будут регулировать такое разграничение¹⁴. Для реализации полномочий передачи неподведомственного дела в суд, компетентный на рассмотрение такого спора, вовсе не требуется упразднить термин "подведомственность", широко применяемый как в теории, так и на практике¹⁵.

Понятие "юрисдикция суда" схоже с понятием "подведомственность", но не тождественно ему. Подведомственность в узком смысле представляет

суда» в контексте реформирования цивилистического процессуального законодательства // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 1. С. 127–157.

¹² Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523; № 24. Ст. 3939.

¹³ См.: *Агаларова М.А.* Новеллы ГПК РФ и АПК РФ относительно отказа от подведомственности // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 6. С. 40–45; *Ефимова Ю.В.* Изменение понятия подсудности в современном гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 6 С. 207; *Ефимова Ю.В.* Система подсудности в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 4. С. 284; *Конова Ф.Р.* Модернизация института подведомственности в условиях реформирования процессуального законодательства // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности. 2020. № 1. С. 15–20.

¹⁴ См.: *Ярков В.В.* Изменение правил разграничения предметов ведения между судами: новые слова и/или новые решения? // Закон. 2019. № 4. С. 94.

¹⁵ См.: *Ярков В.В.* Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы // Вестник гражданского процесса. 2011. № 1. С. 17–53.

собой круг материально-правовых вопросов, по отношению к которым тот или иной орган вправе осуществлять функцию применения права, то есть юрисдикцию. Юрисдикция — это правомочия, предоставленные на основании федерального закона компетентным государственным или негосударственным органам, осуществляемые в установленном процессуальном или процедурном порядке, по рассмотрению правовых вопросов, подведомственных данному органу и закреплению своих выводов в соответствующих юридически обязательных актах¹⁶. Дореволюционные процессуалисты рассматривали термины "юрисдикция", "компетенция", "подведомственность" и "подсудность" в качестве инструментов в рассуждениях о "мере власти судебных учреждений"¹⁷.

Обязательным элементом компетенции суда является также подсудность, функция которой — установление конкретного суда, рассматривающего то или иное дело. И.И. Стрелкова пишет: "Подсудность, в отличие от подведомственности, служит механизмом распределения дел исключительно в рамках одной судебной подсистемы (судов общей юрисдикции или арбитражных судов)"¹⁸. О.В. Сакун обращает внимание, что Конституция РФ возлагает на институт подсудности задачу предоставить заинтересованному лицу информацию о том, в какой конкретно суд нужно обращаться¹⁹. Именно для этого, к примеру, в ГПК РФ и АПК РФ сформулированы правила родовой и территориальной подсудности.

В ходе работы над Концепцией единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая активно велась в период с 2014 года по 2018 год, создатели этого документа планировали сохранить

¹⁶ *Лебедев М.Ю.* Развитие института юрисдикции и его проявление в третейском суде: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 218 с.

¹⁷ См.: *Бараданченкова Н.Е.* Анализ взглядов на понятие «компетенция» в науке Российского гражданского процесса // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 168–173.

¹⁸ *Стрелкова И.И.* Подведомственность: понятие и соотношение со смежными правовыми категориями // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 55–59.

¹⁹ См.: *Сакун О.В.* К вопросу о сущности института подведомственности // Сибирский юридический вестник. 2008. № 4. С. 100–106.

использование терминов "подведомственность" и "подсудность" в тексте единого процессуального кодекса. Разработчики Концепции предусмотрели, что правила разграничения предметов ведения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также внутри каждой из подсистем останутся такими же, как и раньше. По мнению разработчиков Концепции, объединенный Верховный Суд РФ не относится ни к общим, ни к арбитражным судам, однако в нижестоящих судах должно сохраниться разделение между двумя судебными подсистемами. "Сохранение понятия "подведомственность" объясняется тем, что оно лучшим образом характеризует разграничение предметов ведения между различными подсистемами судов, а понятие "подсудность" традиционно используется для разграничения сфер ведения отдельных судов в рамках одной судебной системы или подсистемы"²⁰, — так прокомментировал проект Единого ГПК РФ В.В. Ярков, один из его разработчиков.

Соблюдение норм, определяющих компетенцию судов, регламентирующих подсудность юридических дел, является важной предпосылкой формирования состава суда для целей рассмотрения конкретного дела.

Правильно сформированный состав суда, как и вынесение законного и обоснованного судебного постановления, повышают доверие граждан к правосудию. В Постановлении IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 № 1²¹ отмечается, что рост доверия к суду во многом зависит от эффективности построения и функционирования системы защиты прав и интересов граждан и организаций, профессионализма судей, квалифицированного подхода к рассмотрению и разрешению споров,

²⁰ Ярков В.В. Проблемные вопросы регулирования компетенции в проекте Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 28–45.

²¹ Постановление IX Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» // СПС «Консультант Плюс».

позволяющего вынести законное и обоснованное судебное постановление²².

Пожалуй, основной критерий оценки обществом судебной системы — доверие граждан к правосудию.

Как отмечается в литературе, основная причина низкого уровня доверия граждан к суду состоит в непоследовательном процессе реформирования в процессуально-правовой отрасли²³.

Г.В. Стародубова применительно к уголовному судопроизводству пишет: "Высокая нравственность, честность и неподкупность как одновременно и предпосылка, и результат независимости, самостоятельности и объективности судей при руководстве и осуществлении уголовно-процессуального доказывания, а также разрешении уголовных дел, по существу, играют первостепенную роль в обеспечении доверия общества к судебной системе и авторитета судебной власти"²⁴. Этот вывод, на взгляд диссертанта, целиком и полностью можно распространить на все виды судопроизводственной деятельности, включая гражданский и арбитражный процесс.

Представляется, что степень доверия к суду напрямую связана с уровнем профессионализма судей. "Чтобы доверие к российским судам укреплялось с каждым принятым судебным актом, чтобы даже те, кто "проигрывали" дела в судах, не могли сказать, что решение суда вынесено неправосудно, все суды должны состоять из настоящих профессионалов", — заявил председатель Вологодского областного суда, Заслуженный юрист РФ В.С. Шепель²⁵.

²² Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ от 25.04.2005 г. // Российская газета. 2005. № 86. 25 апр.

²³ См.: *Чистилина Д.О.* Влияние общества на эффективность правосудия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 3. С. 87–95.

²⁴ *Стародубова Г.В.* Нравственные аспекты уголовно-процессуальной деятельности судьи и их значение для укрепления доверия к правосудию // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 169–171.

²⁵ Доверие к правосудию: сборник материалов международного научно-практического семинара в рамках сотрудничества с органами судебной власти Российской Федерации и Швеции (15–16 сентября, г. Вологда) / Вологодский областной суд, Сев.-Зап. ин-т (филиал) Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Вологда. 2014. С. 6.

Понятие "профессионализм" не формализовано, данная качественная характеристика не имеет четких критериев. Совершенно очевидно, что представление о профессионализме судьи трудно отделить от конкретной личности, действующей в конкретных обстоятельствах. Такое качество как профессионализм представляет собой обобщенный результат оценки судьи со стороны квалификационных коллегий судей, выраженной в их решениях²⁶. Понятие профессионализма судьи не ограничивается только уровнем юридических знаний, в него включают также деловые и нравственные качества судьи²⁷. В.С. Шепель считает, что особый правовой статус судьи предполагает не только высокий уровень юридических знаний, но и наличие профессионального и жизненного опыта, безусловной грамотности, навыков составления процессуальных документов, а также присутствие определённых личностных качеств²⁸. В связи с этим особенно актуальным является вопрос постоянного повышения профессионализма судей путем прохождения профессиональной переподготовки и повышения квалификации, а также ежедневная работа судьи над собой, своим характером и личностными качествами.

Одной из причин снижения доверия к суду является отсутствие продуманной системы распределения нагрузки. Так, Г.П. Мелконян считает: "Чрезмерная профессиональная нагрузка судей, отрицательно сказывающаяся на качестве правосудия, является одной из причин судебных ошибок и нарушения сроков рассмотрения судебных дел, что ведет к снижению

²⁶ См.: Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова [и др.]; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП: КОНТРАКТ, 2016. 240 с.

²⁷ См.: *Кузнецов В.В.* Рожденные для позитивных перемен. Квалификационные коллегии судей: в интересах судебной власти и общества // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: сб. ст. М.: Высш. квалификац. коллегия судей РФ. 2012. С. 23.

²⁸ См.: Доверие к правосудию: сборник материалов международного научно-практического семинара в рамках сотрудничества с органами судебной власти Российской Федерации и Швеции (15–16 сентября, г. Вологда) / Вологодский областной суд, Сев.-Зап. ин-т (филиал) Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Вологда. 2014. С. 6.

авторитета судебной власти и уменьшению доверия к ней населения"²⁹. В качестве способа решения проблем недоверия к суду данный автор предлагает введение в практику организационной деятельности судов научно обоснованных стандартов нагрузки судьи, падающей на основное звено судебной системы — районные суды³⁰.

М.А. Савкина в аспекте анализа путей решения проблем снижения доверия граждан к суду отмечает следующее: "Основные биографические данные судей, а также сведения об их доходах и обязательствах имущественного характера, следует размещать на сайтах судов на постоянной основе, поскольку размещение подобной информации в настоящее время носит несистемный и выборочный характер, что препятствует укреплению общественного доверия судьям"³¹. Автор данной работы полностью разделяет такую позицию.

Вообще с личностью судьи связано решение многих проблем судебной реформы в России, направленных на становление и укрепление судебной власти, обеспечение объективности и беспристрастности при рассмотрении дела и вынесении судебного постановления. Личность судьи играет немаловажную роль и при формировании состава суда. Порядок формирования состава суда активно обсуждается среди современных ученых и практикующих юристов, в том числе в контексте доверия граждан к судебному постановлению как акту правосудия.

Является ли суд объективным и беспристрастным, зависит от способа назначения судей, сроков их пребывания на должности, существования гарантий защиты от внешнего давления и наличия внешних признаков независимости.

По общему правилу дела в судах первой инстанции в России

²⁹ См.: *Мелкоян Г.П.* К вопросу об оптимизации судебной деятельности // Российское правосудие. 2015. № 1. С. 42–46.

³⁰ См.: *Мелкоян Г.П.* К вопросу об оптимизации судебной деятельности // Российское правосудие. 2015. № 1. С. 42–46.

³¹ *Савкина М.А.* Доверие граждан к правосудию: состояние и перспективы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 6 (1). С. 317–320.

рассматриваются судьями единолично (ст. 14 ГПК РФ, п. 1 ст. 17 АПК РФ, ч. 1 ст. 29 КАС РФ). В случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством, дела рассматриваются коллегией из трех судей (см., например, подп. 1 п. 3 ст. 10, подп. 1 п. 1 ст. 15 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации"³²; п. 6 ст. 31 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"³³) либо в составе судьи и двух арбитражных заседателей (п. 1 ст. 17 АПК РФ).

Рассмотрение гражданских дел в апелляционном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей, в кассационном и надзорном порядках — в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей (ч. 2 ст. 14 ГПК РФ). Аналогичным образом происходит рассмотрение административных дел (ч. 3-5 ст. 29 КАС РФ). Дела в арбитражном суде апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей (п. 4 ст. 17 АПК РФ).

В теории единоличность и коллегиальность состава суда рассматриваются в качестве принципов, которые имеют единую природу для всех процессуальных отраслей. Е.В. Васьковский писал: "Сравнительная оценка достоинств и недостатков принципов коллегиальности и единоличности приводит к тому заключению, что первый заслуживает предпочтения, так как в большей степени обеспечивает основательное, добросовестное и справедливое разрешение дел, и что принцип единоличности может быть допущен только в виде изъятия для мелких и несложных дел, которые, требуя простоты производства и быстрого

³² Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3170.

³³ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 24. Ст. 2253.

окончания, могут быть с большим успехом разрешаемы единоличным судьей, более доступным для тяжущихся и ближе знающим их. На этом именно основании покоится разграничение ведомств единоличных и коллегиальных судов как в западноевропейских государствах, так и в России"³⁴. Дореволюционный ученый Г.С. Фельдштейн выделял единоличность и коллегиальность судебных органов в числе других условий, обеспечивающих надлежащее проявление судебной власти в руках ее носителей и законность всего судебного процесса. Он считал, что коллегиальность суда — это способ компенсировать недостатки отдельного судьи, который, как правило, по своим качествам не может быть поставлен выше коллегии³⁵. Идею Г.С. Фельдштейна развивали и советские процессуалисты. например, по мнению И.Л. Петрухина, сочетание единоличного и коллегиального начал в судебном разбирательстве не менее важно, чем принципы непосредственности, устности, непрерывности судебного разбирательства, неизменности состава суда³⁶. Современные исследователи считают, что единоличный и коллегиальный порядок рассмотрения дел является общим условием судебного разбирательства, вытекающим из принципа осуществления правосудия только судом и принципа независимости судей³⁷. В.А. Ржевский и Н.М. Чепурнова назвали сочетание коллегиального и единоличного еще одним процессуальным принципом, касающимся порядка рассмотрения дел: "Сочетание коллегиальных и единоличных начал <...> — это самостоятельный принцип российского процесса, отвечающий всем предъявленным к принципу требованиям"³⁸.

³⁴ См.: *Васьковский Е.В.* учебник гражданского процесса. М., 1917; переизд. Краснодар, 2003. С. 177.

³⁵ См.: *Фельдштейн Г.С.* Лекции по уголовному судопроизводству. М, 1915 С. 99–100.

³⁶ См.: *Петрухин И.Л.* Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. М., 2001. С. 351.

³⁷ См.: *Тарасов А.А.* Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001.

³⁸ *Ржевский В.А., Чепурнова Н.М.* Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1998. 216 с.

Осуществление государственной функции правосудия связано с деятельностью конкретных судей, к которым гражданские и иные дела поступают в соответствии с правилами подсудности и в соответствии с принятым в судах общей юрисдикции порядком распределения между судьями данного суда обращений граждан и организаций, предусмотренных процессуальным законом и направленных на то, чтобы инициировать судебное производство.

Анализируя работу федеральных судов общей юрисдикции, можно условно выделить два этапа формирования состава суда: до принятия судьей дела к своему производству и после принятия.

На первом этапе формирование состава суда происходит посредством распределения дел между судьями. На втором этапе — в ходе с реализацией судьей права на самоотвод или осуществления лицами, участвующими в деле, права на отвод судьей (судей), а также в иных случаях, когда требуется замена судей и/или передача дела в другой суд. При этом первый этап формирования состава суда (распределение дел между судьями) является обязательным, а второй - дополнительным, вероятностным, зависящим от конкретной ситуации, которая обусловлена наличием или отсутствием оснований для замены судей, а также для передачи дела в другой суд.

В соответствии с ч. 5 ст. 14 ГПК РФ замена судьи или нескольких судей возможна в случае:

- заявленного и удовлетворенного в установленном процессуальным законом порядке, отвода судьи, а также принятия судьей решения о самоотводе;
- длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, учебы или служебной командировки;
- прекращения или приостановления полномочий судьи по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

Статья 33 ГПК РФ устанавливает следующие основания для передачи дела на рассмотрение другого суда общей юрисдикции:

— ответчик, место жительства или место нахождения которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения;

— обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

— при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

— после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными.

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 33 ГПК РФ, дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду. Однако та же норма предусматривает исключение из этого правила, когда при изменении подсудности дело передается другому суду, в частности, Верховному Суду Российской Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа.

В ст. 33 ГПК РФ указан также особый случай изменения состава суда, когда его последующее формирование осуществляется вне системы судов общей юрисдикции: если при рассмотрении дела в суде выявилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 2.1).

Аналогичные правила замены судей и передачи дела в другие суды предусмотрены КАС РФ (ст. 14, 21, 33) и АПК РФ (ст. 18, 26, 39).

Особенности устройства и функционирования мировой юстиции в нашей стране не предполагают формирования состава суда посредством первичного распределения между мировыми судьями гражданских дел,

относящихся к их предметной и территориальной подсудности.

Мировые судьи, являясь судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входя в единую судебную систему Российской Федерации, осуществляют свою деятельность в пределах судебного района на судебных участках. Общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта Российской Федерации определяются федеральным законом по законодательной инициативе соответствующего субъекта Российской Федерации, согласованной с Верховным Судом Российской Федерации, или по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, согласованной с соответствующим субъектом Российской Федерации. В соответствии с установленными федеральным законом параметрами конкретные судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации (ст. 1, 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"³⁹).

Если судебный район является территорией деятельности основного звена судебной системы — районного суда общей юрисдикции, то судебный участок предопределяет так называемую пространственную компетенцию мирового судьи. Поскольку в пределах одного судебного участка действует один мировой судья, именно он рассматривает дела, непосредственно относящиеся к его подсудности.

Вместе с тем законодательство предусматривает возможность перераспределения дел между мировыми судьями одного судебного района. В соответствии с п. 6 ст. 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть

³⁹ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 25. Ст. 2481.

уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

Таким образом, применительно к делам, отнесенным законом к компетенции мировых судей, процесс формирования состава суда как целенаправленная деятельность, связанная с распределением конкретных дел между судьями, ограничивается их перераспределением в случаях, требующих передачи дела другому мировому судье, в районный суд общей юрисдикции, а также в иные суды (ч. 2, 2.1 ст. 33 ГПК РФ, п. 6 ст. 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации").

Что касается судей, осуществляющих свои полномочия в структуре районных и иных судов общей юрисдикции, то с 1 сентября 2019 года состав суда для рассмотрения каждого гражданского дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы⁴⁰. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства (п. 3 ст. 14 ГПК РФ).

Субъектами правоотношений, связанных с формированием состава суда, являются председатель суда (а при его отсутствии — заместитель и председатель судебного состава), сам судья и лица, участвующие в деле. При этом председатель суда (его заместитель, председатель судебного состава) может влиять на формирование состава суда путем распределения дел между судьями; судьи — путем заявления самоотводов и удовлетворения ходатайств

⁴⁰ Федеральный закон от 14 июня 2011 года № 140-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

об отводах; лица, участвующие в деле, — путем заявления судьям отводов.

Анализируя содержание полномочий, прав и обязанностей различных участников процесса формирования состава суда, реализацию которых можно рассматривать в качестве юридических фактов, обуславливающих определенные процессуально-правовые последствия, диссертант выделяет три группы субъектов на основе сопоставления характера и пределов их влияния на формирование состава суда. Это:

- лица, участвующие в деле, обладающие правом заявить отвод судьям, который в качестве юридического факта выступает предпосылкой возобновления процесса формирования состава суда;

- судьи, обладающие полномочиями рассматривать и удовлетворять заявление об отводе, т.е. принять процессуальное решение, имеющее значение юридического факта, необходимым следствием которого является возобновление процесса формирования состава суда;

- председатель суда (его заместитель или уполномоченный председатель судебного состава), решение которого о распределении или перераспределении дел между судьями, принимаемое без использования автоматизированной системы, непосредственно формирует персональный состав суда.

При наличии обстоятельств, предусмотренных п. 1-3 ст. 33 ГПК РФ, когда дело передается из одного федерального суда в другой федеральный суд или передается в федеральный суд мировым судьей, соответствующее процессуальное решение оказывает опосредованное влияние на формирование конкретного состава суда, в отличие от случаев передачи дела мировому судье по подсудности или по иным основаниям, предусмотренным п. 1-3 ст. 33 ГПК РФ. В таких ситуациях передача дела мировому судье равнозначна формированию того состава суда, который должен рассмотреть данное гражданское дело.

В этих случаях рассмотрение дела конкретным мировым судьей объективно предопределено наличием обстоятельств, с которыми закон

связывает необходимость передачи дела, что принципиально отличает передачу гражданского дела мировому судье в порядке, предусмотренном п. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, от распределения дел между судьями федерального суда с учетом их специализации и нагрузки.

Нарушения закона при формировании состава суда сами по себе влекут незаконность такого состава и свидетельствуют о незаконности принятого судебного постановления, поскольку только при законном составе суда его постановление будет законным. Рассмотрение дела судом, состав которого не соответствует требованиям законодательства, может неблагоприятно сказаться на справедливости производства по делу в целом. Законность состава суда предусматривает и законность порядка его формирования. Только законно сформированный состав суда может вынести законное судебное постановление.

Состав суда можно считать законным, если (1) судьи были назначены в установленном законом порядке на должность, (2) их полномочия не были прекращены, приостановлены и не истекли на момент вынесения решения по делу, (3) судьи были включены в состав суда для рассмотрения конкретного дела. Рассмотрение дела судом в незаконном составе является безусловным основанием для отмены вынесенного постановления (п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 1 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 310 КАС РФ).

Как отмечает Е.И. Фадеева⁴¹, в состав суда не могут входить судьи, не назначенные в установленном законом порядке на должность, чьи полномочия прекращены или приостановлены, а также судьи, не включенные в состав суда для рассмотрения конкретного дела. Для иллюстрации этого Е.И. Фадеева приводит пример, относящийся к уголовному судопроизводству, когда Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ отменила ранее вынесенные приговоры, поскольку председательствующие по этим делам в суде первой инстанции судьи не были назначены на должность в

⁴¹ См.: Фадеева Е.И. Коллективность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Саранск. 2014. С. 67.

соответствии с требованиями закона.

Е.И. Фадеева предлагает изменить основания для отвода судей, дополнив процессуальное законодательство положением, согласно которому в состав суда не могут входить судьи, не назначенные в установленном законом порядке на должность, чьи полномочия прекращены или приостановлены, а также судьи, не включенные в состав суда для рассмотрения конкретного дела. Однако диссертант считает закрепление этих условий в ГПК РФ избыточным, и вот почему.

Обратимся к первому предложенному Е.А. Фадеевой дополнению: судья не может участвовать в производстве по делу, если он не назначен в установленном законом порядке на должность судьи. Согласно п. 5 ст. 11 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"⁴², судья считается вступившим в должность с момента принесения им присяги, а при вступлении в должность судьи лица, ранее приносившего присягу, — со дня его назначения (избрания) на должность судьи. Таким образом, если лицо не назначено в установленном законом порядке на должность судьи, оно считается не вступившим в должность, то есть не обладает статусом судьи⁴³. Следовательно, к нему не могут применяться нормы, регламентирующие участие судей в рассмотрении конкретных дел. Второе предложенное Е.И. Фадеевой основание для отвода: судья не может участвовать в производстве по делу, если его полномочия прекращены или приостановлены. С таким предложением диссертант согласиться не может. Так, полномочия судьи федерального суда прекращаются в том числе в последний день месяца, в котором он достигает предельного возраста пребывания в должности судьи. "Судья федерального суда, срок полномочий которого истек в связи с достижением им предельного возраста пребывания в должности судьи, продолжает осуществлять свои

⁴² Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 1992.

⁴³ Корнакова С.В., Щербакова И.А. Правовой статус судей: терминологические проблемы определения содержания понятия // Российский судья. 2018. № 4. С. 45–59.

полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием, либо до первого назначения судьи в данный суд. При наличии в суде нескольких судей, чьи полномочия прекращены в связи с достижением предельного возраста пребывания в должности судьи, в первую очередь прекращает осуществление своих полномочий тот судья, у которого ранее, чем у других судей, возникли основания для прекращения полномочий судьи" (п. 6 ст. 11 вышеназванного закона). Таким образом, предложение Е.И. Фадеевой противоречит действующему законодательству и делает возможными ситуации, при которых рассматриваемое по существу дело не будет окончено в установленный законом срок и потребует нового рассмотрения с участием иного судьи, что также приведет к затягиванию сроков разрешения спора.

Вызывает несогласие и третье предложение Е.И. Фадеевой — дополнить процессуальное законодательство нормой, согласно которой судья не может участвовать в производстве по делу, если он не включен в состав суда для рассмотрения конкретного дела. По мнению диссертанта, такое нововведение избыточно, поскольку действующее законодательство уже содержит норму, определяющую порядок формирования состава суда для рассмотрения каждого дела и порядок участия в нем судьи (ч. 3 ст. 14 ГПК РФ: "Состав суда для рассмотрения каждого дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы"; аналогичные нормы содержатся в ч. 1 ст. 18 АПК РФ, ч. 1 ст. 28 КАС РФ). При этом диссертант согласен, что включение судьи в состав суда для рассмотрения конкретного дела должно оформляться специальным документом, о котором пойдет речь ниже.

Долгое время гражданское процессуальное законодательство фактически не регулировало процедуру замены судьи. В ГПК РФ лишь указывалось: "по закону разбирательство дела происходит при неизменном составе судей; в случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть произведено с самого начала". Основания для

замены судьи содержались в определении Конституционного Суда РФ, в котором указано, что по аналогии с арбитражным процессом в гражданском процессе допускается "возможность замены одного из судей в процессе рассмотрения дела в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном ГПК РФ, самоотвода или отвода судьи, длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления его полномочий по основаниям, установленным федеральным законом"⁴⁴. При этом в арбитражном и уголовном процессе эти вопросы давно урегулированы на законодательном уровне: замена состава суда там может быть вызвана лишь объективной невозможностью (в связи с временным отсутствием судьи) либо практической нецелесообразностью участия в рассмотрении дела (в связи с длительной задержкой разрешения спора) (ч. 2 ст. 18 АПК РФ, ч. 2 ст. 242 УПК РФ). А в административном судопроизводстве замена судьи также возможна в случае прекращения или приостановления полномочий судьи по основаниям, предусмотренным федеральным законом (ч. 3 ст. 28 КАС РФ).

Необходимость более подробного регулирования процедуры передачи дела другому судье была признана разработчиками единого Гражданского процессуального кодекса РФ. В Концепции этого документа указано, что в целях обеспечения единообразного подхода к решению обозначенного вопроса в процессуальном законодательстве будет определен исчерпывающий перечень случаев замены судьи в уже сформированном

⁴⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 г. № 1599-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Урахчина Михаила Викторовича, Урахчиной Виктории Александровны и других на нарушение их конституционных прав статьей 14, частью второй статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 26 Закона РСФСР «О судостроительстве РСФСР», пунктами 1 и 7 части 3 статьи 35 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и подпунктом 3 пункта 1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»» // СПС «Консультант Плюс».

составе суда⁴⁵. К таким случаям авторы Концепции относят отвод или самоотвод одного из судей, арбитражного заседателя; длительное отсутствие судьи, арбитражного заседателя, не позволяющее рассмотреть дело в разумный срок; прекращение, приостановление полномочий судьи или арбитражного заседателя. Примечательно, что длительным предлагается считать отсутствие судьи (арбитражного заседателя) в течение месяца. Автором данной работы обосновывается, что для отдельных категорий дел, например, о восстановлении на работе или о взыскании алиментов, срок судопроизводства по которым сокращен, необходимо определить более короткий период, например, 15 дней. "Наличие в течение длительного времени неразрешенного судебного спора консервирует состояние неопределенности в материально-правовых отношениях, приводит к значительным затратам времени и средств субъектов судопроизводства на судебную тяжбу, к эмоциональным переживаниям со стороны непосредственных участников разрешаемого в суде правового конфликта, нарушает нормальное течение их жизни", — справедливо замечает Г.А. Жилин⁴⁶.

В 2022 году правовая неопределенность в части оснований для замены судьи и порядка дальнейшего судебного разбирательства в гражданском процессе была устранена⁴⁷. Согласно ч. 4-6 ст. 14 ГПК РФ в обновленной редакции, "дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда. Замена судьи или нескольких судей возможна в случае: 1) заявленного и удовлетворенного самоотвода или отвода судьи; 2) длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, учебы или служебной командировки; 3)

⁴⁵ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁶ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М.: Проспект. 2010. С. 509.

⁴⁷ Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 179-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 24. Ст. 3939.

прекращения или приостановления полномочий судьи по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 4) перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства. В случае замены судьи или нескольких судей в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала. Решение вопроса о принятии искового заявления к производству, отложение судебного разбирательства, рассмотрение заявления об обеспечении иска и совершение иных процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не являются заменой судьи".

Судебная практика по гражданским делам⁴⁸ показывает, что при замене судей ни председатель суда, ни его заместитель, ни председатель судебного состава, как правило, не оформляют какой-либо процессуальный документ. Это отличается от арбитражного процесса, где председатель судебного состава, председатель судебной коллегии или суда производит замену судьи (коллегии судей) путем наложения резолюции, издания распоряжения или вынесения определения; затем данные документы приобщаются к материалам дела (Приложение к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. N 82⁴⁹).

Отсутствие в материалах гражданского дела аналогичных документов не свидетельствует о незаконности состава суда, принявшего постановление, а потому не влияет на законность самого постановления. Данная практика по гражданским делам, которая сформировалась ввиду отсутствия законодательно закрепленной процедуры замены судей, является

⁴⁸ См.: определение Пермского краевого суда от 2 апреля 2012 г. по делу N 33-2644 // СПС «Консультант Плюс»; определение Пермского краевого суда от 4 апреля 2011 г. по делу № 33-3156 // СПС «Консультант Плюс»; кассационное определение Томского областного суда от 10 января 2012 г. по делу № 33-47/2012 // СПС «Консультант Плюс»; апелляционное определение Саратовского областного суда от 4 июля 2012 г. по делу N 33-3733/2012 // СПС «Консультант Плюс».

⁴⁹ Приложение к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 (вопрос 1) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 10.

неприемлемой. Она умаляет доверие граждан к суду, поскольку стороны по делу могут находиться в неведении относительно оснований для замены судьи и порядка формирования нового состава суда; при этом выяснить указанные обстоятельства им, по сути, невозможно. Сторона по делу может решить, что недобросовестный председатель суда, его заместитель или председатель судебного состава нарочно удаляют из дела одного судью и "выбирают" другого, "выгодного" второй стороне.

Ни в гражданском, ни в арбитражном процессе стороны не могут оспорить действия председателя судебного состава, председателя судебной коллегии, председателя суда по замене судьи, поскольку законом не предусмотрена такая процедура. Представляется, что законодательное закрепление обязанности письменного оформления решения уполномоченного лица о замене судьи путем вынесения определения с указанием оснований для такой замены будет способствовать повышению доверия граждан к суду. Указанный документ надлежит приобщить к материалам дела, чтобы у сторон была возможность ознакомиться с ним.

Дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда (ч. 4 ст. 14 ГПК РФ, ч. 2 ст. 28 КАС РФ, ч. 2 ст. 18 АПК РФ). Правило о неизменности (несменяемости) состава суда является важнейшей процессуальной гарантией, поскольку его несоблюдение относится к числу существенных нарушений гражданского судопроизводства.

В настоящее время единственным последствием нарушения требования о неизменности состава суда может быть отмена судом вышестоящей инстанции принятых судебных актов. Соответственно, лицо, участвующее в деле, у которого имеются сомнения относительно законности замены состава суда, должен дожидаться окончания рассмотрения дела и вынесения судебного постановления — только после этого ему предоставляется возможность подать жалобу в вышестоящую инстанцию и в процессе ее разрешения узнать о причинах замены судьи. Если ни одна из сторон не инициирует

пересмотр дела, постановление, вынесенное в нарушении требования о неизменности состава суда, станет окончательным актом по делу.

Представляется, что существующий порядок не способствует процессуальной экономии. А ситуация, при которой стороны по делу вообще лишены возможности узнать о причинах замены судьи и порядке формирования нового состава суда, недопустима. В связи с этим диссертант предлагает наряду с необходимостью письменного оформления замены судьи и приобщения этого документа к материалам дела закрепить в ГПК РФ возможность обжалования указанного документа в суде апелляционной инстанции. По мнению диссертанта, при удовлетворении указанной жалобы производство по делу должно быть незамедлительно прекращено, после чего надлежит сформировать новый состав суда, соответствующий требованиям законодательства, и произвести судебное разбирательство с самого начала с учетом ч. 4 ст. 14 ГПК РФ.

С учетом положений действующего законодательства о разграничении компетенции судов, важной предпосылкой формирования законного состава суда является соблюдение правил подсудности. Согласно ст. 47 Конституции РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Распределение дел между судьями относится к компетенции председателя суда (ч. 3 ст. 35 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"⁵⁰ и пп. 3 п. 1 ст. 6.2 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"⁵¹). Обязанность заявить самоотвод при наличии соответствующих оснований лежит на судье (ч. 1 ст. 19 ГПК РФ, ч. 1 ст. 24 АПК РФ, ч. 1 ст. 34 КАС РФ).

⁵⁰ Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 898.

⁵¹ Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 1992.

Советские ученые-процессуалисты А.К. Кац, А.Ф. Козлов, К.И. Комиссаров, Ю.К. Осипов писали, что все гражданские процессуальные права и обязанности судов по их целевому назначению можно разделить на два основных вида: предметные и функциональные. Предметные права и обязанности — это правомочия суда по разрешению различных споров о праве и иных дел, затрагивающих охраняемые законом имущественные и неимущественные интересы граждан и юридических лиц. Функциональные права и обязанности — правомочия суда на совершение различных процессуальных действий при рассмотрении спора о праве или какого-либо иного дела⁵². Но есть и другая классификация судебных полномочий. Так, Г.Т. Ермошин выделяет в объеме государственно-властных полномочий судьи как носителя государственной судебной власти процессуальную составляющую (полномочия по осуществлению правосудия — собственно судебские полномочия) и административную составляющую (полномочия административного характера)⁵³. Таким образом, право председателя суда принимать решения о распределении (или перераспределении) дел между судьями можно отнести к его функциональным или административным правам.

Процессуальные правоотношения по поводу рассмотрения конкретного дела возникают с момента обращения заинтересованного лица в суд. Вопрос о возможности вынесения процессуального решения о принятии искового заявления должен быть решен в течение пяти дней после поступления заявления в суд (ч. 1 ст. 133 ГПК РФ). Чтобы конкретный судья принял такое

⁵² См.: *Кац А.К., Козлов А.Ф., Комиссаров К.И., Осипов Ю.К.* Некоторые вопросы теории советского гражданского процесса // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. С. 116–117; *Кулюшин Е.Н.* Суд первой инстанции как субъект административного судопроизводства: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2020. С. 94.

⁵³ См.: *Ермошин Г.Т.* Судейские должности: структура, объем полномочий, порядок замещения // Российское правосудие. 2009. № 5. С. 74–86; *Ермошин Г.Т.* Проблемы формирования судейского корпуса в Российской Федерации // Российский судья. 2018. № 1. С. 51–57.

решение, председатель — если в данном суде не применяется автоматизированная система распределения дел — обязан "в ручном режиме" распределить дело конкретному судье. Председатель организует работу судей, выполняя административную функцию, но ее выполнение является необходимой предпосылкой для развития процессуальных правоотношений. В частности, решение председателя суда о направлении конкретному судье поступившего в суд искового заявления является одним из элементов юридического состава, обуславливающего возбуждения дела производством. Таким образом, применительно к данному этапу развития процессуальных правоотношений можно говорить о двойственной (смешанной) природе функций председателя суда (как и в случаях, когда председатель суда при необходимости замены судьи передает его другому судье). Как справедливо замечает М.С. Шакарян, "сложность определения правового положения должностных лиц в процессуальном праве заключается в том, что здесь переплетаются процессуальные, судопроизводственные, административно-правовые и государственно-правовые отношения, которые не всегда можно четко разграничить"⁵⁴.

Как пишет Я.Б. Жолобов, "правовой статус председателя суда общей юрисдикции, включающий конституционно-правовой, процессуальный, организационно-административный уровни, характеризуется: а) двойственной природой, предопределенной совмещением двух видов профессиональных должностей: судьи — носителя судебной власти, обладающего полномочиями по отправлению правосудия (судейский правовой статус), и судебно-административной должности, включающей организационные и административные обязанности (правовой статус органа управления суда); б) пятиэлементной структурой, включающей порядок замещения должности; компетенцию, отражающую баланс процессуальных, организационно распорядительных, административных прав и обязанностей,

⁵⁴Шакарян М.С. Избранные труды. СПб.: Издательский Дом Р. Асланова "Юридический центр", 2014. 880 с.

порядок и способы их реализации; порядок прекращения деятельности; ответственность; гарантии самостоятельности председателя суда, отличающие его от других публичных субъектов — носителей государственной власти"⁵⁵. Если административная функция председателя суда связана с осуществлением общего руководства судом, то осуществляемое им распределение дел между судьями в порядке, предусмотренном процессуальным законом, нельзя считать проявлением административной функции в чистом виде.

Возложенные на председателя суда полномочия административного характера связаны с организацией деятельности данного суда, в ходе которой возникает целый ряд отношений, носящих по своей природе административно-правовой характер.

Управление судом относится к сфере государственного управления, для которой характерно действие системы соподчинения властвующего и подвластного субъектов, строгое распределение полномочий, вертикальный характер отношений, присутствие организующего начала в виде руководителя. В структуре внутриорганизационной деятельности судов, по мнению М.Н. Кони́на, можно выделить следующие группы административных отношений:

- внутреннее распределение компетенции и обязанностей по руководству между руководителем, его заместителями, помощниками, а также различными структурными подразделениями аппарата суда;
- внутриаппаратные перемещения служащих, утверждение и изменение штатных расписаний;
- установление внутреннего трудового распорядка и поддержание необходимого уровня организованности и дисциплины, применение мер поощрения и ответственности к служащим;
- установление и изменение порядка и правил внутреннего

⁵⁵ Жолобов Я.Б. Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 14.

документооборота и режима работы со служебными документами в суде;

– информационное, материально-техническое, социально-бытовое и иное обеспечение и обслуживание служебной деятельности работников суда⁵⁶.

На председателя суда возлагаются полномочия "по организации работы суда, установлению правил внутреннего распорядка, контролю за их выполнением, осуществлению общего руководства деятельностью аппарата суда"⁵⁷. Права, обязанности и ответственность работников структурных подразделений определяются должностными регламентами, которые утверждаются председателем суда.

Реализация председателем суда возложенных на него полномочий, когда она влечет за собой процессуальные последствия для лиц, участвующих в деле, т.е. влияет на их права и обязанности, не может рассматриваться как выполнение чисто административных функций.

⁵⁶ См.: *Конин М.Н.* Административное право России. Общая и особенная части. М.: Юрист, 2004. 560 с.

⁵⁷ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 года № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» // СПС «КонсультантПлюс».

1.2. Судебное постановление и требования, предъявляемые к нему

Как отмечалось выше, установленный законом и неукоснительно соблюдаемый порядок формирования состава суда необходим для создания условий, призванных обеспечить объективное и беспристрастное рассмотрение дела, что, в свою очередь, является важной предпосылкой для принятия законного и обоснованного судебного постановления.

В соответствии с нормами ГПК РФ, суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Под судебным постановлением надлежит понимать любое судебное постановление, в силу ч. 1 ст. 13 ГПК РФ принимаемое судом (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 "О судебном решении"⁵⁸).

В литературе советского периода и в современных источниках термин "судебное постановление" используется в качестве обобщающего понятия для всех судебных актов. Так, К.С. Юдельсон под судебными постановлениями понимал "установленную процессуальным законом форму выражения судебными органами своей воли, которая непосредственно направлена на защиту охраняемых прав и интересов, а также на разрешение всех иных споров, возникающих в процессе осуществления правосудия"⁵⁹. Ю.Л. Мареев используют термин "постановление суда" для обозначения всех выраженных в письменной форме волеизъявлений суда⁶⁰. Л.А. Грось пишет, что словосочетание "судебное постановление" употребляется в качестве родового понятия для всех видов судебных актов⁶¹. М.А. Викут характеризует судебные постановления как письменные акты, в которых выражается

⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

⁵⁹ Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 269–270.

⁶⁰ См.: Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс: учебник. М.: Омега-Л, 2006. С. 265. (автор главы: Н.М. Коршунов).

⁶¹ См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викут. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. С. 27.

судебная власть⁶². Г.А. Жилин особо обращает внимание на тот факт, что судебные постановления всегда выступают в качестве акта применения норм гражданского процессуального права, но "в некоторых из них содержится также решение, относящееся к материально-правовому спору, в таких случаях они одновременно являются и актами применения норм материального права"⁶³.

В Концепции Единого ГПК РФ относительно применения разных наименований для обобщенного понимания судебных актов или постановлений указано: "если суды выносят решения, определения и постановления, то обобщающий их термин не должен совпадать с перечисленными. Следовательно, логичнее говорить о судебных актах, которые объединяют решения, определения и постановления"⁶⁴. Однако поскольку Единый ГПК РФ в настоящее время не принят, автор использует в своем исследовании термин "судебное постановление", содержащийся в действующих ГПК РФ и в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"⁶⁵.

А.М. Моисеев отмечает, что судебные постановления:

- выступают актами органов судебной власти, имеют государственно-властный характер, вследствие чего принимаются именем Российской Федерации;
- являются официальными актами компетентных органов, выражающих волю государства;
- вызывают определенные юридические последствия, выступая завершающим юридическим фактом в фактическом составе, и

⁶² См.: Гражданский процесс России / Под ред. М.А. Видука. М., 2004. С. 284.

⁶³ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М.: Проспект, 2010. С. 294.

⁶⁴ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».

⁶⁵ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 51. Ст. 4825.

обеспечиваются государственным принуждением;

- являются процессуальными актами-документами с законодательно закрепленным механизмом пересмотра⁶⁶.

Не оспаривая сформулированные А.М. Моисеевым признаки, хотелось бы отметить, что они относятся не только к судебным постановлениям. Например, письменная форма, как и государственно-властный характер, присущи большинству актов органов государственной власти. Поэтому едва ли все из приведенных выше признаков можно отнести к сущностным характеристикам судебных постановлений.

Анализ законодательства и доктринальных источников позволяет выделить следующую совокупность характерных признаков судебного постановления. Во-первых, судебное постановление является правоприменительным актом. Порядок его вынесения определен действующим процессуальным законом. Во-вторых, судебное постановление носит государственно-властный характер. Через судебное постановление суд выражает волю государства. В-третьих, судебное постановление подлежит письменному оформлению. Форма судебного постановления строго определена федеральным законом, что позволяет унифицировать подход к его составлению.

Правовую природу итогового судебного постановления как акта правосудия можно понять исходя из целей правосудия, которые реализуются в деятельности суда и сводятся к охране и восстановлению нарушенных прав. Если по результатам рассмотрения гражданского дела иск удовлетворен, значит, суд своим постановлением защитил нарушенное право истца. Если в удовлетворении иска отказано, суд защитил права и законные интересы ответчика.

Как и любой другой правоприменительный акт органов публичной

⁶⁶ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» с обзором судебной-арбитражной практики (постатейный) / Р.С. Бевзенко, С.Б. Зайнуллин, О.Н. Курскова и др.; под ред. А.Н. Лысенко, А.А. Хорошева. М.: Деловой двор, 2011. С. 225.

власти, судебное постановление не должно рассматриваться в качестве абстрактного юридического факта, в отрыве от правоприменительной деятельности суда. Постановление суда первой инстанции — это документально выраженная позиция суда в отношении определенного вопроса материального или процессуального характера, структурированная в форме, определенной законом, с соблюдением установленных требований, носящая властный характер и подлежащая обязательному исполнению. Именно ради постановления, вынесенного по заявленному требованию, и возбуждалось дело, и именно посредством постановления, принятого судом по итогам рассмотрения дела по существу, осуществляется защита нарушенного или оспариваемого права. Даже если иск остался без удовлетворения, суд своим постановлением защищает интересы ответчика, которые могли быть нарушены неправомерными действиями истца. После разрешения спора лежащее в его основе материально-правовое отношение обретает строгую определенность и устойчивость, поскольку составляющие его содержание права и обязанности сторон подтверждены судебным постановлением.

Известный дореволюционный юрист В.М. Гордон писал, что постановления суда исполнены силы и принудительной власти государства, представляя собой волеизъявление и, подобно закону, выражение правовой воли, исходящее от государственной власти. Правоопределяющая государственная власть произносит свое последнее слово в судебном определении права. В этой определяющей силе и состоит, по мнению указанного исследователя, характерная особенность, суть судебного постановления⁶⁷.

В ГПК РФ и КАС РФ закреплено два требования, предъявляемых к постановлению суда, — законность и обоснованность (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, ч. 1 ст. 176 КАС РФ). Большинство теоретиков гражданского процессуального

⁶⁷ См.: Гордон В.М. Иски о признании (часть первая) // Вестник гражданского права. 2013. № 6. С. 210.

права (М.А. Викут, Н.Б. Зейдер, П.Я. Трубников, Е.Г. Пушкарь и др.) признают, что эти требования — основные, главные, важнейшие⁶⁸. По мнению Н.А. Чечиной, "Законные и обоснованные решения обеспечивают конституционное право на судебную защиту, правопорядок в государстве и выполняют задачу воспитания"⁶⁹. И.Н. Поляков трактует законность как необходимость обязательной ссылки на норму материального права. Обоснованность же понимается им как подтвержденность совокупностью представленных письменных доказательств, чья достаточность и достоверность не должны вызывать каких-либо сомнений у суда⁷⁰.

Ряд ученых выделяют дополнительные требования к постановлению суда, при нарушении которых могут иметь место определенные негативные последствия. Это требования безусловности⁷¹, полноты⁷², точности⁷³, безупречности⁷⁴, определенности⁷⁵, мотивированности, аналитичности,

⁶⁸ См.: Викут М.А. Законность и обоснованность актов правосудия как главное условие выполнения задач гражданского судопроизводства // Цивилистические проблемы правового статуса личности. Саратов, 1982.

⁶⁹ Мусин В.А., Чечина Н.А., Чечот Д.М. Гражданский процесс: учебник. 3-е изд. перераб. и доп. М.: ПБОЮЛ Гриженко, 2001. 544 с.-е и

⁷⁰ См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викут. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. С. 206.

⁷¹ См.: Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс М., 1952; Алиев А.Д. Судебные решения по делам особого производства // Гражданско-правовые формы защиты конституционных прав советских граждан: сб. науч. тр. Орджоникидзе, 1985; Гранберг В.Г. учебник гражданского процесса. М., 1940, С. 54; Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. § 3. М.: Статут, 2014. 960 с.; Авдюков М.Г. Судебное решение М., 1959.

⁷² См.: Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс М., 1952.; Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. § 3. М.: Статут, 2014. 960 с.; Авдюков М.Г. Судебное решение М., 1959.; Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 85.

⁷³ См.: Авдюков М.Г. Судебное решение М., 1959.

⁷⁴ См.: Губарь Т.Н. О требованиях, которым должно отвечать решение суда // Основы гражданского законодательства и основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Саратов, 1971. С. 169.

⁷⁵ См.: Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 85; Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. § 3. М.: Статут, 2014. 960 с.

аргументированности и безошибочности⁷⁶. Также среди ученых есть мнения, что судебное постановление обязательно должно быть категоричным и завершенным⁷⁷, непротиворечивым⁷⁸, ясным и грамотным⁷⁹, иметь воспитательное воздействие⁸⁰, соответствовать установленной процессуальной форме и содержать объективную истину⁸¹.

В.Н. Щеглов формулировал предъявляемые к судебному постановлению требования в зависимости от внешней формы и внутреннего содержания, при этом к внутреннему содержанию наряду с законностью и обоснованностью он относил и иные требования. Под обоснованностью он понимал объективную истинность выводов суда фактическим обстоятельствам дела, правильность судебного постановления с фактической стороны; мотивированность он рассматривал как составную часть обоснованности⁸². Н.А. Чечина тоже исключала мотивированность как самостоятельное требование⁸³.

Бесконечное расширение перечня требований, которым должны отвечать судебные постановления, вряд ли можно считать продуктивным, поскольку все требования так или иначе охватываются более общими понятиями — законностью и обоснованностью. Только требования законности и обоснованности обуславливают сущность судебного

⁷⁶ См.: *Мурадьян Э.М.* Социальное действие и резонанс судебного решения // Советское государство и право. 1983. № 3. С. 50; *Мурадьян Э.М.* Воспитательное воздействие судебного решения // Советская юстиция. 1983. № 1. С. 7; *Мурадьян Э.М.* Социальное действие и резонанс судебного решения // Советское государство и право. 1983. № 3. С. 50.

⁷⁷ См.: *Абрамов С.Н.* Советский гражданский процесс М., 1952.

⁷⁸ См.: *Рузакова О.А.* Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 6. С. 107.

⁷⁹ См.: *Демичев А.А., Исаенкова О.В.* Гражданский процесс: Курс лекций. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. С. 226.

⁸⁰ См.: *Чесовский Е.И.* Действует ли принцип объективной истины в гражданском процессе // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 56.

⁸¹ См.: *Гурвич М.А.* Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 85.

⁸² См.: *Щеглов В.Н.* Законность и обоснованность судебного решения по гражданско-правовому спору. Новосибирск, 1958. С. 83.

⁸³ См.: *Курс советского гражданского процессуального права.* М., 1981. Т. 2. С. 210–216.

постановления как акта правосудия — иные требования лишь определяют его форму и содержание. При этом законность и обоснованность — это не только требования к судебному постановлению, но и основные его свойства. От выполнения требований законности и обоснованности зависят все правовые последствия судебного постановления. Требования законности и обоснованности должны распространять свое действие в отношении всех актов правосудия: решений, определений, судебных приказов и т. д. — то есть в отношении всех постановлений суда⁸⁴. Содержание этих требований должно быть унифицировано как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

Законность судебного постановления, как отмечал В.Н. Щеглов, представляет собой состояние или качество судебного постановления, характеризующееся правильным применением судом при рассмотрении конкретного дела норм материального и процессуального права и норм судостроительства⁸⁵.

Постановление суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 "О судебном решении"⁸⁶).

Законность судебных актов необходимо рассматривать с процессуальной и материально-правовой точек зрения. Постановление суда является законным с процессуальной точки зрения, если оно вынесено законным составом суда, изготовлено в соответствии с предъявляемыми

⁸⁴ См.: *Загайнова С.К.* О требованиях, предъявляемых к судебному решению в гражданском и арбитражном процессе // Закон. 2007. № 11. С. 22.

⁸⁵ См.: *Щеглов В.Н.* Законность и обоснованность судебного решения. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1955. С. 5.

⁸⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

требованиями, подписано надлежащими субъектами, а в материалах дела есть протокол судебного заседания, который позволяет воспроизвести процедуру рассмотрения дела, сопоставить судебное постановление с исследованными доказательствами (ч. 2 ст. 364 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

Законность судебного решения с процессуально-правовой точки зрения зависит от наличия у истца права на предъявление иска. Гражданское процессуальное правоотношение может возникнуть только при наличии у лица, обращающегося в суд, заинтересованности. Неправомерно предъявление иска в защиту чужого интереса без наличия на то полномочий. Рассмотрение дела, инициированного лицом, не являющимся заинтересованным в указанном смысле, лишает постановление качества законности.

Условием законности судебного постановления является разрешение спора между надлежащим истцом и ответчиком. Постановление, принятое по результатам рассмотрения иска к ненадлежащему ответчику, подлежит отмене как незаконное.

Обязательным условием законности судебного постановления является строгое соблюдение процессуальных норм, обязывающих суд стремиться к уяснению действующих прав и взаимоотношений тяжущихся. Для этого суд должен активно провести предварительную подготовку дела к слушанию, уточнить фактические обстоятельства спора, установить правоотношения сторон, разрешить вопрос о составе участвующих лиц.

Строжайшее соблюдение судом процессуального закона на стадии предъявления иска, предварительной подготовки дела к слушанию и в ходе судебного разбирательства обеспечивает правильное применение материального закона, а значит, и вынесение законного и обоснованного постановления.

Вопрос о законности постановления суда с материально-правовой точки зрения является достаточно сложным. Это связано, например, с

наличием юридических коллизий — разногласий и противоречий между нормативно-правовыми актами, регулируемыми одни и те же или смежные правоотношения. Все правовые нормы, призванные решить юридическую коллизию, базируются на следующих общеправовых принципах: приоритет нормы, обладающей более высокой юридической силой, приоритет специальной нормы перед общей, приоритет более поздней нормы перед более ранней. В России отдельные нормы законов часто противоречат друг другу. Современные ученые также признают рассогласованность законодательства и крайнюю неравномерность развития отдельных отраслей и институтов⁸⁷. Все это приводит к расширению судебного правотворчества.

Как пишет В.Н. Щеглов, применение материально-правовых норм представляет собой правовую оценку фактов спорного отношения, властное подтверждение наличия или отсутствия правоотношения и устранение правонарушения, если оно имело место⁸⁸.

Правильное разрешение гражданского спора определяется верной правовой оценкой фактических обстоятельств. Возникновение, изменение и прекращение правового отношения вызывается юридическими фактами. Фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение и подлежащие исследованию, определяются правовой нормой. Поэтому для правильного разрешения спора необходимо отыскать правовые нормы, регулирующие спорные отношения. Они помогут суду уяснить содержание правоотношений, выяснить объем правомочий, обязанностей и сроки их осуществления, правильно определить факты, которые вызывают возникновение, изменение и прекращение правоотношения. Применение ненадлежащей нормы права (применение действующего закона, который не регулирует спорные отношения; применение закона, не имеющего юридической силы) влечет незаконность судебного постановления.

⁸⁷ Концепции развития российского законодательства / Под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. М.: Юридическая литература, 2004. С. 13.

⁸⁸ См.: Щеглов В.Н. Законность и обоснованность судебного решения. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1955. С. 5–6.

Правильное применение права невозможно без правильного толкования норм — то есть раскрытия их содержания, а также определения фактов, с которыми связывается возникновение, изменение или прекращение правоотношения. Целью толкования закона судом является правильное его применение, и в конце концов — вынесение законного постановления. Толкование предшествует применению всякой правовой нормы, даже самой ясной на первый взгляд.

Законность с процессуальной точки зрения и законность с точки зрения применения материального закона, несмотря на их выделение, действуют в неразрывном единстве. Соблюдение процессуальных правил, касающихся исследования доказательств, является предпосылкой правильного применения норм гражданского законодательства.

Таким образом, условиями законности судебного постановления с точки зрения применения материального закона являются:

- правильное определение правовых норм, регулирующих спорное правоотношение;
- верное толкование правовых норм, уяснение истинного смысла подлежащих применению правовых норм с целью определения фактов, влекущих возникновение, изменение и прекращение правового отношения, и выводов, вытекающих из фактов нарушения правового отношения.

Нарушение требования законности является безусловным основанием для отмены или изменения решения суда (ст. 330 ГПК РФ).

М.Г. Авдюков понимал под законностью судебного постановления точное соблюдение в процессе, т.е. на всех стадиях производства по делу, действующих норм процессуального и материального права⁸⁹. В основе приведенного определения лежит мысль о том, что законное судебное постановление является результатом правильного применения материального

⁸⁹ См.: *Авдюков М.Г.* Законная сила судебного решения в советском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1953. С. 7.

и процессуального права. На взгляд диссертанта, законность — это качество или состояние судебного постановления, а не действие, не соблюдение, как утверждал М.Г. Авдюков. Такое качество обусловлено правильным применением судом материально-правовых норм, соблюдением норм процессуального права и законодательства о судоустройстве. Аналогичного мнения придерживается Е.Т. Барбакадзе: условием законности судебного постановления является правильное применение норм права⁹⁰.

А.Р. Султанов отмечает, что требование законности судебного постановления включает в себя и требование о его мотивированности⁹¹. Следует разделять собственно мотивированность как совокупность мотивов суда, которая должна быть присуща любому судебному постановлению, и письменное изложение мотивировочной части постановления суда. Письменная мотивировка судебного постановления отражает ход и результаты логико-познавательной деятельности суда по оценке доказательств и установлению на их основании фактов. Раньше требование мотивировать судебные постановления было общим, сейчас оно применяется не во всех случаях. Согласно действующему законодательству, мотивированное решение мирового судьи изготавливается только по заявлению сторон. Диссертант не поддерживает указанного нововведения, поскольку оно ставит в зависимость наличие в судебном постановлении всех необходимых для акта правосудия правовых качеств от ходатайства сторон.

Значение судебного постановления трудно переоценить, ведь именно в нем наиболее ярко проявляется властная воля суда. А.Я. Вышинский говорил, что значение судебного постановления определяется не столько предметом гражданского спора, сколько силой судебской аргументации, силой положенных в основу постановления доводов, иначе говоря,

⁹⁰ См.: Барбакадзе Е.Т. Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.15. Саратов, 2014. 116 с.

⁹¹ См.: Султанов А.Р. Правовые последствия немотивированности ненормативных правовых актов при их оспаривании в судах // Вестник гражданского процесса. 2014. № 4. С. 228.

обоснованностью и убедительностью изложенных доказательств. Убедительность судебного постановления достигается правильным логическим построением, достаточной полнотой изложенных фактических обстоятельств, логичностью суждений суда о фактах и доказательствах, стилистической четкостью. Убедительность судебного постановления зависит от его правильности по существу, т. е. от законности и обоснованности⁹².

Обоснованность — соответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, установленным судом обстоятельствам. Постановление суда является обоснованным, если имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда постановление содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 "О судебном решении"). Несоответствие изложенных в решении выводов суда обстоятельствам дела является основанием для отмены или изменения решения суда (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Обоснованность составляет второе важнейшее качество, определяющее правосудность судебного постановления. В теории советского права выделялось два взгляда по вопросу о понятии обоснованности судебного постановления. Одни авторы (А.Я. Вышинский, М.А. Чельцов, М.Г. Авдюков⁹³) понимали под обоснованностью его правильность только с фактической стороны, объективную истинность выводов суда об исследуемых юридических фактах. Другие, например, М.М. Гродзинский⁹⁴, понимали под обоснованностью объективную истинность выводов суда не

⁹² *Вышинский А.Я.* Теория судебных доказательств в советском праве / Академик А.Я. Вышинский. 3-е изд., доп. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1950. 308 с.

⁹³ *Авдюков М.Г.* Законная сила судебного решения. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1953. С. 7; *Вышинский А.Я.* Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1950. С. 251–258; *Чельцов М.А.* Советский уголовный процесс. М., 1951. С. 386.

⁹⁴ *Гродзинский М.М.* Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М., 1953. С. 105.

только о юридических фактах, но и о правоотношении в целом.

По классификации условий обоснованности судебного постановления С.Н. Абрамова⁹⁵, судебное постановление должно быть основано на правильно установленных фактах, на выяснении всех обстоятельств дела (всех фактов, имевших место в действительности) и на выводах из установленных фактов. В.Н. Щеглов отмечает, что выводы суда из установленных фактов представляют собой применение закона и являются поэтому условиями законности, а не обоснованности. По его мнению, для обоснованного разрешения гражданского дела необходимо:

1) правильное определение всех юридических фактов, от исследования которых зависит разрешение гражданского дела;

2) объективная истинность выводов суда о каждом юридическом факте.

При этом первый элемент В.Н. Щеглов делит на две группы юридических фактов. Первую группу составляют юридические факты, влекущие возникновение, изменение и прекращение правового отношения, определяющие характер, объем и сроки осуществления субъективных прав и обязанностей. Исследованием этих фактов ограничивается выяснение фактических обстоятельств по искам о признании. Ко второй группе обстоятельств, подлежащих исследованию при разрешении гражданского дела, относятся факты действительного поведения субъектов спорного правоотношения, факты осуществления ими правомочий и обязанностей, если правоотношение существует, условий совершения противоправных действий.

Второй элемент обоснованности судебного постановления по В.Н. Щеглову составляет объективная истинность выводов суда о каждом исследуемом юридическом факте. Обоснованность выводов суда о факте зависит прежде всего от того, собраны и исследованы ли судом доказательства, вытекают ли эти выводы из доказательств. Объективная

⁹⁵ Абрамов С.Н. Судебное рассмотрение и разрешение гражданских дел. М., 1944. С. 15.

истинность выводов суда о факте зависит также от того, насколько полно собраны доказательства. Доказательства представляются сторонами при активном содействии суда, но могут и должны быть собираемы, в необходимых случаях, и по инициативе суда.

Обоснованный вывод суда о юридическом факте возможен лишь при условии тщательного исследования собранных по делу доказательств с учетом их взаимосвязи. Судом непосредственно должно быть изучено каждое доказательство, вскрыты и устранены противоречия в доказательствах.

Важной предпосылкой вынесения обоснованного судебного постановления является добросовестный, объективный и непредвзятый подход к выполнению судом своих функций, осуществляемых на стадии подготовки к судебному заседанию и впоследствии — в ходе его проведения (ст. 148, 156 ГПК РФ, Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"⁹⁶). При этом суд не выполняет процессуальные функции сторон — он лишь содействует реализации прав сторон и других лиц, участвующих в деле, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела и правильного применения законодательства.

Руководящая роль суда в установлении обстоятельств дела проявляется в ходе подготовки к проведению судебного заседания. Согласно ст. 148 ГПК РФ, "задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

- 1) уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- 2) определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;
- 3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других

⁹⁶ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2008. № 140.

участников процесса;

4) представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;

5) примирение сторон".

Необходимыми условиями при вынесении обоснованного постановления являются полнота установления обстоятельств и всесторонность их исследования. При этом, если суд принял за основу неотносимые, недопустимые, недостоверные доказательства или принятых доказательств недостаточно для того или иного вывода суда, а также если суд нарушил правила о совокупной оценке доказательств, то принятое им постановление можно назвать необоснованным.

Важной предпосылкой эффективного осуществления правосудия, в том числе вынесения законного и обоснованного судебного решения по гражданскому делу, а также иных судебных постановлений, является объективность и беспристрастность суда. В толковом словаре С.И. Ожегова значение слова "объективность" определено как "отсутствие предвзятости, беспристрастное отношение к чему-нибудь"⁹⁷. Объективность, по мнению авторов философского словаря, означает способность непредвзято и без предрассудков вникать в содержание дела, представлять объект так, как он существует сам по себе, независимо от субъекта⁹⁸. Л.В. Шиповалова полагает, что все виды объективности подчиняются общему формальному определению: "Объективность есть преодоление субъективности"⁹⁹.

Объективность рассматривается в философии в качестве одного из важнейших критериев истины. Так, М.М. Розенталь и П.Ф. Юдин отмечают: "Истина — соответствие понятия, идеи с объектом; знание, правильно

⁹⁷ Словарь С.И. Ожегова. URL: <http://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 11.07.2022).

⁹⁸ См.: Фролова И.Т. Философский словарь. М., 1981. С. 258–259.

⁹⁹ Шиповалова Л.В. Объективность: путь от само собой разумеющегося к очевидному // Вестник СПбГУ. Серия 17: Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2015. № 2. С. 46–52.

отражающее объективную действительность"¹⁰⁰. В.С. Хазиев подчеркивает, что содержание любого объективного знания возникает в результате деятельности субъекта и является отражением материальной действительности¹⁰¹.

Правоведы также уделяют серьезное внимание анализу объективности. Исследуя уголовно-процессуальное право, Т.В. Моисеева видит сущность объективности в требовании, предопределяющем такое отношение к рассмотрению дела, которое позволит выявить не только уличающие, но и оправдывающие подсудимого обстоятельства, а также учесть ряд смягчающих и отягчающих обстоятельств, что в конечном итоге приведет к постановлению справедливого приговора¹⁰². Данное определение отражает связь объективности и справедливости. А.Т. Боннер и вовсе утверждает, что определение справедливости невозможно без понятия истины¹⁰³.

Объективность суда означает беспристрастное отношение к делу при его рассмотрении и разрешении, а также отсутствие предубеждения по отношению к обстоятельствам дела¹⁰⁴, к лицам, участвующим в деле, и иным участникам процесса (например, к свидетелям, экспертам, специалистам, представителем сторон и третьих лиц). Объективность также предполагает отсутствие предубеждения у судьи относительно каждого из участников процесса. Объективность напрямую связана с обеспечением равных условий для всех лиц, участвующих в деле.

Беспристрастность рассматривается в философии как отстраненность¹⁰⁵. Б.В. Марков отмечает, что беспристрастность следует

¹⁰⁰ Краткий философский словарь. 3-е изд. М., 1952. С. 160.

¹⁰¹ См.: Хазиев В.С. О понятии «объективная истина» // Философия и общество. 2013. № 2 (70).

¹⁰² См.: Моисеева Т.В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел // Журнал российского права. 2003. № 6.

¹⁰³ См.: Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. М., 2002. С. 73.

¹⁰⁴ См.: Якимова Т.Ю. Объективность суда в стадии судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 26.

¹⁰⁵ См.: Бертран Р. Философский словарь разума, материи, морали. Киев, 1996.

связывать с понятием умеренности¹⁰⁶. При этом для умеренности характерно сохранение порядка. В.В. Петренко и И.А. Эннс относят беспристрастность к свойству справедливости, сопоставляя данное понятие с понятиями честности и бескорыстия¹⁰⁷. В теории права существуют различные подходы к определению беспристрастности. Так, А.Б. Дидикин называет беспристрастность "золотым правилом нравственности" и относит ее к одному из важнейших методологических требований практической рациональности¹⁰⁸. Диссертант согласен с этой позицией, поскольку беспристрастность подразумевает отсутствие предвзятого отношения, что способствует неискаженному восприятию фактов объективной действительности, правильному и полному установлению обстоятельств гражданского дела, а также верному выбору и корректной интерпретации подлежащих применению правовых норм. Требованиям беспристрастности корреспондируют нормы ГПК РФ, посвящённые институту отвода судей, а также устанавливающие правила о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении одного и того же дела в разных судебных инстанциях (гл. 2 ГПК РФ).

Независимость суда является одной из предпосылок беспристрастного рассмотрения дела. Однако и независимый судья может принять пристрастное решение. Например, согласно действующему законодательству, судья не может относиться к каким бы то ни было политическим партиям и движениям (ч. 3 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"¹⁰⁹), но это не свидетельствует об отсутствии у него политических предпочтений. И такие

¹⁰⁶ См.: *Марков Б.В.* Философия. учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2017. С. 44.

¹⁰⁷ См.: *Петренко В.В., Эннс И.А.* Справедливость в современной социально-философской теории: как работает аристотелевская идея правосудности? // *Schöle, СХОЛЭ.* 2015. № 2. С. 211–220.

¹⁰⁸ См.: *Дидикин А.Б.* Современные теории естественного права и классическая традиция // *Schöle, СХОЛЭ.* 2014. № 2. С. 418–424.

¹⁰⁹ Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // *Российская газета.* 1992. № 170.

предпочтения, безусловно, могут сыграть роль при вынесении судебного постановления. Таким образом, независимость судей — это лишь одна из предпосылок их беспристрастности, но не ее гарантия. Кроме того, будет нелишним отметить, что термин "беспристрастность" не используется в действующем законодательстве, в отличие от термина "независимость" (ст. 10 Конституции РФ, ч. 2 ст. 1, ч. 2 ст. 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"¹¹⁰).

Беспристрастность также находится в тесной взаимосвязи с объективностью. Кроме того, эти понятия связаны с категорией "справедливость", которая отражает общеправовой принцип. В теории объективность и беспристрастность также зачастую рассматриваются как два элемента единого механизма обеспечения справедливости судебного разбирательства¹¹¹.

Объективность и беспристрастность — это качества, которые судья должен проявлять в ходе осуществления своей деятельности наравне с честностью, осознанием социальной значимости выносимого им постановления, повышенным чувством долга¹¹².

На VIII Всероссийском съезде судей 18 декабря 2012 года Президент России В.В. Путин сказал: "Предвзятость и нарушение этических норм — это не только личное фиаско и позор для конкретного судьи, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству"¹¹³.

Как отмечает Р.Ш. Суюнбаев, "принцип объективности и беспристрастности означает, что судьи при рассмотрении дела должны,

¹¹⁰ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 51. Ст. 4825.

¹¹¹ *Вопленко Н.Н.* Понятие и виды юридической справедливости // *Legal Concept*. 2011. № 2. С. 7–17.

¹¹² См.: *Кобликов А.С.* Юридическая этика. М., 2023. С. 114.

¹¹³ Выступление В.В. Путина на VIII Всероссийском съезде судей 18 декабря 2012 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17158> (дата обращения: 11.07.2022).

сохраняя нейтральную позицию в процессе, разрешить дело, основываясь лишь на имеющихся в деле доказательствах"¹¹⁴. Это определение лаконично описывает сущность объективности и беспристрастности суда.

Е.Т. Барбакадзе рассматривает беспристрастность в качестве признака объективности¹¹⁵. Однако на наш взгляд, было бы точнее рассматривать беспристрастность в качестве не признака объективности, а ее компонента. Следует согласиться с Т.Ю. Якимовой, которая полагает, что содержание объективности включает целый ряд элементов, одним из которых является беспристрастность¹¹⁶.

Беспристрастность представляет собой свойство или состояние лица, принимающего решение и как компонент объективности призвана обеспечивать максимально непредвзятое отношение суда к участникам процесса и сути рассматриваемого дела. Следует учесть, что в состязательном гражданском судопроизводстве действует особая система взаимоотношений участников, основанная на нравственности и праве. Состязательность судопроизводства предполагает отделение функции суда от функций спорящих сторон. Суд, обеспечивая справедливое и беспристрастное разрешение спора и предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих прав и интересов, не выполняет их процессуальные функции. Суд содействует реализации прав сторон и других лиц, участвующих в деле, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела и правильного применения законодательства. Состязательные начала гражданского процесса могут быть реализованы только в условиях объективности и беспристрастности суда.

¹¹⁴ Суюнбаев Р.Ш. Проблемы защиты гражданских прав // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 280–282.

¹¹⁵ См.: Барбакадзе Е.Т. Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 51 с.

¹¹⁶ Якимова Т.Ю. Объективность суда в стадии судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 23.

Итак, в современной теории права существуют различные подходы к определению сущности таких явлений, как беспристрастность и объективность. Наиболее верной представляется точка зрения, согласно которой беспристрастность является составляющим элементом объективности. Беспристрастность подразумевает отсутствие у судьи предвзятого отношения к спору, сторонам процесса и ходу его проведения.

Принимая судебное постановление, суд определяет перечень обстоятельств, которые имеют значение для рассмотрения дела, собирает доказательства и проводит их оценку. Кроме того, суд определяет круг правоотношений сторон по гражданскому делу в целях формирования представления о том, какие нормы действующего законодательства следует применить в рамках конкретного дела.

В действующем законодательстве закреплены два основных требования, предъявляемые к постановлению суда, — законность и обоснованность. Также существуют дополнительные требования, но они все так или иначе охватываются этими общими понятиями. Одной из важнейших предпосылок вынесения законного и обоснованного постановления является создание условий, способствующих объективному и беспристрастному рассмотрению дела. При этом беспристрастность является составляющим элементом объективности. Вынесение законного и обоснованного судебного постановления влияет на степень доверия граждан к правосудию, которая, в свою очередь, определяет степень доверия общества ко всему государству.

ГЛАВА 2. Формирование состава суда в контексте исторического и зарубежного опыта

2.1. Отечественный опыт правовой регламентации формирования состава суда в исторической ретроспективе

В связи с изучением особенностей и перспективных направлений развития правового регулирования отношений, связанных с формированием состава суда, следует обратиться к истории развития судебной системы России. Как справедливо отметил М.И. Клеандров, при проведении научных исследований "нужно взглянуть на развитие исследуемых проблемных правоотношений в динамике, в идеале — из прошлого через настоящее в будущее"¹¹⁷. Изучение порядка формирования состава суда на различных этапах исторического развития позволит понять причины и условия, способствовавшие изменениям рассматриваемого института, а также выявить положительные тенденции в законодательной регламентации, что важно для выработки предложений по совершенствованию действующего законодательства.

В средние века состав суда формировался по сословному признаку. В Киевской Руси XI века роль "судьи" выполняли князья, высшие представители их администрации, а также церковные служители. С образованием Московского централизованного государства в состав судебной системы начали включать представителей местной аристократии. С 1589 года рассмотрение дел для всех видов светских судов проходило в коллегиальном составе судей.

Возможность отстранить судью от рассмотрения дела, если он кому-либо из сторон будет друг или недруг, впервые была закреплена Земским Собором в 1649 году (ст. 3 Соборного уложения). В этом случае дело передавалось "иному судии, кому, государь укажет".

Указ царя Алексея Михайловича от 4 января 1663 года № 331 "О

¹¹⁷ Клеандров М.И. Об исторической составляющей в научных юридических исследованиях. // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2004. № 1. С. 127–131.

несуждении воеводам и приказным людям дел тех людей, от кого подано будет на них подозрение" разрешил отводить воевод и приказных, отправляющих правосудие в городах. Основание для отвода этих лиц — наличие родственных или дружественных отношений между ними и иными участниками гражданского дела. В случае удовлетворения прошения об отводе дело передавалось воеводам и судным людям в другие города, расположенные в 100-150 верстах от места первоначального рассмотрения¹¹⁸.

В 1680 году Федор Алексеевич издал именной указ, ограничивающий возможность передачи дела на рассмотрение в другой город после заявления об отводе, — теперь такая передача допускалась не более одного раза по заявлению истца и одного раза по заявлению ответчика¹¹⁹.

21 февраля 1697 года Петр I издает указ "Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах"¹²⁰. С тех пор практически все судебные споры рассматривались коллегиально с персональной ответственностью каждого судьи за вынесенное им постановление — чтобы исключить коррупцию. Петр I впервые закрепил требование к форме заявления об отводе — оно должно было быть подано в письменной форме с обязательной подписью заявителя¹²¹. Кроме того, Петр I предпринял первую попытку отделить суд от администрации для обеспечения независимости судебной власти. Именным

¹¹⁸ Указ царя и великого князя Алексея Михайловича от 4 января 1663 года № 331 «О несуждении воеводам и приказным людям дел тех людей, от кого подано будет на них подозрение» // Полное собрание законов Российской Империи. СПб., 1830. Собрание I. Т. I. С. 575.

¹¹⁹ Указ царя и великого князя Федора Алексеевича от 22 сентября 1680 года № 837 «О переносе всяких чинов людям тяжбных дел, по причине неприязни судей, в другие города» // Полное собрание законов Российской Империи. СПб., 1833. Собрание I. Т. II. С. 280–281.

¹²⁰ Именной указ от 21 февраля 1697 года «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» // СПС «Гарант».

¹²¹ Указ царя и великого князя Петра Алексеевича от 7 октября 1697 года № 1597 «О переносе судных дел, по подозрению на Судей, из одного приказа в другой по подписным челобитным» // Полное собрание законов Российской Империи. СПб., 1833. Собрание I. Т. VII. С. 189–191.

указом от 22 февраля 1711 года он учредил Сенат, который имел власть "судебную, административно-управленческую, а иногда и законодательную".

В 1719 году высшими судебными органами на Руси становятся Сенат и Юстиц-коллегия. Юстиц-коллегия являлась органом управления над всеми судами, а Сенат мог давать им разъяснения по сложным вопросам¹²². Коллегия состояла из общего собрания членов (присутствия), в которое входили президент (назначался царем), вице-президент (назначался Сенатом, утверждался царем), четыре советника и четыре асессора (назначались Сенатом) — всего десять человек. Президент и вице-президент были обязаны "накрепко смотреть, чтобы прочие члены коллежские и в поверенных делах и в приказанном их смотре с надлежащим старанием и прилежанием попечение имели". В случае нерадения членов юстиц-коллегии президент должен был "вежливыми словами" напоминать им об их обязанностях, а при непослушании сообщать Сенату; он же мог возбуждать перед Сенатом вопрос о замене того члена коллегии, который "мало разумен". Первоначально дела должны были решаться единогласно, но с 1714 года этот принцип был заменен на решение большинством голосов. При этом голосование начиналось с членов коллегии, занимающих низшее положение.

Указ Петра I от 5 ноября 1723 года "О форме суда" закрепил состязательную форму процесса. Так, процесс начинался с подачи истцом челобитной, копия которой давалась ответчику для подготовки к судебному процессу. Истец сам собирал все необходимые доказательства, однако ответчик мог ходатайствовать о приобщении к делу новых документов¹²³. Судьи получили возможность заявлять самоотвод в случае дружбы между судьей и стороной. При этом заявление судьей самоотвода не означало его автоматическое удовлетворение.

¹²² См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

¹²³ См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

Екатерина II предоставила каждому сословию свой суд ("Учреждения для управления Губерний Всероссийской Империи" от 7 ноября 1775 года). Теперь помещиков судил верхний земский суд в губерниях и уездный суд в уездах, государственных крестьян — верхняя расправа в губернии и нижняя расправа в уезде, горожан — магистраты¹²⁴. Кроме судов нижней расправы, все суды были выборными. Судейский корпус формировался из дворян с учетом их служебного старшинства и качества карьеры. Дела между судьями распределял председатель суда.

В начале XIX века в Российской империи была проведена Министерская реформа под руководством М.М. Сперанского, которая преобразовала Юстиц-коллегию и другие созданные Петром I коллегии в восемь министерств. Каждое из министерств управлялось министром, ответственным перед Сенатом. Устройство гражданских и уголовных судов поручалось вновь созданному министерству юстиции (Манифест "О разделении государственных дел на особые управления, с обозначением предметов, каждому управлению принадлежащих" от 25 июля 1810 года).

Крупная судебная реформа была проведена во время правления Александра II. Ее начало положила фраза императора "Правда и милость да царствуют в судах" (Манифест о прекращении русско-турецкой (Крымской) войны от 19 марта 1856 года). В указе Правительствующему сенату от 20 ноября 1864 года говорилось о намерении водворить в России суд "скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных", а также возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность. Для этих целей 20 ноября 1864 года были приняты судебные уставы ("Учреждение судебных установлений", "Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями", "Устав уголовного судопроизводства" и "Устав гражданского судопроизводства")¹²⁵.

¹²⁴ См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

¹²⁵ См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL:

Эти документы вводили судебные учреждения, общие для всех сословий.

Было создано три типа судов: мировой суд (рассматривал мелкие гражданские дела и дела о кражах), окружной суд (рассматривал гражданские и уголовные дела, которые не относились к компетенции мировых судов и судебной палаты) и судебная палата (рассматривала в качестве суда первой инстанции дела о преступлениях, совершенных чиновниками, и государственных преступлениях; в качестве суда апелляционной инстанции — жалобы на решения окружных судов). Наиболее важные политические дела рассматривал Верховный уголовный суд, дело в который передавалось по повелению императора в исключительных случаях¹²⁶.

Учреждение судебных установлений 1864 года предусматривало следующий порядок формирования состава суда: "Заседания судебных мест, равно как и их департаментов и отделений, должны состоять не менее как из трех членов, в том числе председателя или первоприсутствующего", "Заседание открывается и закрывается председателем или первоприсутствующим¹²⁷. В небытность председателя или первоприсутствующего место его со всеми его обязанностями и правами занимает старший из присутствующих членов", "В случае недостатка наличных членов для составления заседания председатель или первоприсутствующий приглашает члена другого отделения или департамента того суда, младшего по назначению в это звание". Также был урегулирован порядок рассмотрения отвода судье, входящему в состав коллегии: "Судья, против коего объявлен отвод, не может присутствовать при суждении о сем отводе и по представлении суду надлежащих объяснений должен удалиться из присутствия. По выслушивании объяснений отводимого судьи и заключения прокурора суд постановляет определение относительно

<https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

¹²⁶ См.: Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: «Юстицинформ», 2014. Т. I: Устав гражданского судопроизводства.

¹²⁷ См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

отвода, а в случае его принятия — и относительно силы тех действий, в коих участвовал отводимый судья"¹²⁸.

Реформа Александра II утвердила такие принципы судебного процесса, как независимость суда, несменяемость судей, гласность и состязательность судопроизводства. Кроме того, были введены институт присяжных заседателей, институт адвокатов (присяжных поверенных) и институт прокуратуры. При этом судьями могли стать лица всех сословий.

Во время правления Александра III некоторые категории дел были изъяты из ведения суда присяжных, а в судопроизводстве по политическим делам ограничивалась гласность. На местах мировые судьи были заменены земскими участковыми начальниками, которые выбирались исключительно из дворян и располагали неограниченной властью над крестьянами¹²⁹. Административные функции земских участковых начальников сочетались с судебными¹³⁰. Земским начальником мог стать только потомственный дворянин, имеющий высокий имущественный ценз и звание, хорошее образование или должность мирового посредника (мирового судьи). Таким образом, формирование судейского корпуса снова стало происходить на основе сословного принципа.

В период прихода к власти Временного правительства в 1917 году были сформированы местные суды, которые состояли из одного постоянного судьи и двух заседателей, и окружные народные суды, чей состав избирался соответствующим Советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Спустя год расширилась компетенция местного суда¹³¹. Теперь его

¹²⁸ Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. М., 1991. Т. 8. Судебная реформа. С. 49.

¹²⁹ См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

¹³⁰ См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

¹³¹ См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

юрисдикция распространялась практически на все составы преступлений (Декрет Совета Народных Комиссаров от 20 июля 1918 г. № 3 "О суде"). Вскоре был учрежден единый народный суд, рассматривающий дела единолично либо с участием народных заседателей — авторитетных представителей общественности, не имеющих юридического образования¹³². Считалось, что благодаря своему "свежему взгляду" они обеспечивают объективность и беспристрастность суда, а также предотвращают вынесение формальных судебных решений, без надлежащего рассмотрения дела по существу.

В период гражданской войны народный суд состоял из одного постоянного судьи по делам о расторжении брака и по делам бесспорного производства; одного судьи и шести народных заседателей — по делам о посягательстве на человеческую жизнь, причинении тяжелых ран и увечья, изнасиловании, разбое, подделке денежных знаков и документов, взяточничестве и спекуляции. Все остальные дела рассматривались в составе судьи и двух народных заседателей¹³³.

После вступления в силу 1 января 1923 года Положения о судеустройстве РСФСР судебная система республики стала трехзвенной. Высшей инстанцией признавался Верховный Суд РСФСР, за ним шли губернские и народные суды. Все дела в судах рассматривались народным судьей единолично либо с двумя народными заседателями. Через год после образования СССР в судебной системе республик появилось четвертое звено — Верховный Суд СССР¹³⁴.

С 1 сентября 1923 года был введен в действие первый советский кодекс, регулирующий гражданское судопроизводство — Гражданский

¹³² Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

¹³³ Олейник И.И. Особенности становления народных судов в советском государстве (1918–1920 гг.) // Российский судья. 2004. № 5. С. 43–44.

¹³⁴ Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р.¹³⁵. Согласно данному документу, большинство дел, возникающих из гражданских отношений, подлежали ведению народного суда. В его состав входили народный судья и два заседателя. До начала разбора дела по существу стороны могли делать заявления о невозможности разбирать дело в данном суде или при данном составе суда.

В дальнейшем судебная система в стране была перестроена. Согласно Конституции СССР 1936 года¹³⁶, правосудие осуществляли Верховный Суд СССР, Верховные суды союзных республик, краевые и областные суды, суды автономных республик и автономных областей, окружные суды, народные суды, а также специальные суды СССР (при этом документ не конкретизировал, что понимать под судами последней категории). Конституция СССР 1936 года декларировала такие принципы правосудия, как выборность судей и народных заседателей, участие народных заседателей при рассмотрении дел во всех судах, коллегиальность гражданского процесса, ведение судопроизводства на национальном языке, открытость судебного разбирательства, независимость судей и подчинение их только закону.

1 мая 1962 года были введены в действие Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик¹³⁷. Они предусматривали, что рассмотрение гражданских дел во всех судах в первой инстанции производится в составе судьи и двух народных заседателей. Рассмотрение дела в кассационном порядке осуществляется судами в составе трех членов суда, а в порядке судебного надзора — в составе не менее трех членов суда. Состав суда является неизменным. В случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть произведено с

¹³⁵ Гражданский Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

¹³⁶ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 декабря 1936 г. // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 283. 1936.

¹³⁷ Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик // СПС «Гарант».

самого начала.

Спустя два года был принят новый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР¹³⁸. Его вторая глава посвящена составу суда и отводам. В ней указано, что гражданские дела во всех судах рассматриваются коллегиально: в суде первой инстанции — в составе судьи и народных заседателей, в кассационной и надзорной инстанциях — в составе председательствующего и членов суда.

Конституция СССР 1977 года¹³⁹ сохранила за Верховным Судом СССР статус высшего судебного органа. Она предусматривала, что все суды в СССР образуются на началах выборности судей и народных заседателей, за исключением судей военных трибуналов; рассмотрение гражданских дел во всех судах осуществляется коллегиально: в суде первой инстанции — с участием народных заседателей¹⁴⁰. Народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи.

Сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения дел сохранилось и в Законе РСФСР от 8 июля 1981 г. "О судостроительстве РСФСР": "Рассмотрение гражданских и уголовных дел осуществляется коллегиально или единолично; в суде первой инстанции — судьей с участием народных заседателей или судьей единолично. Рассмотрение дел в судебных коллегиях соответствующих судов в кассационном и надзорном порядке осуществляется в составе трех членов суда"¹⁴¹.

В ноябре 1988 года были приняты Основы законодательства о

¹³⁸ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года // СПС «Гарант».

¹³⁹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, принята ВС СССР 7 октября 1977 г. // Ведомости ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

¹⁴⁰ См.: Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

¹⁴¹ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР: Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2869-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 27. Ст. 1560.

судоустройстве Союза ССР и союзных республик¹⁴². В данном документе указано: "В суде первой инстанции гражданские и уголовные дела рассматриваются коллегиально, в составе судей и народных заседателей в соответствии с законодательством Союза ССР и союзных республик", "Рассмотрение дел в коллегиях соответствующих судов в кассационном и надзорном порядке осуществляется в составе не менее трех судей", "Президиум суда рассматривает дела при наличии большинства членов президиума", "Пленум суда рассматривает дела при наличии не менее двух третей его состава". Положения Основ законодательства о судоустройстве Союза ССР и союзных республик послужили юридической базой для издания ряда документов, например, Закона СССР от 4 августа 1989 г. "О статусе судей в СССР"¹⁴³.

В 1991 году в стране был учрежден Конституционный Суд РСФСР (Закон РСФСР от 6 мая 1991 г. "О Конституционном Суде РСФСР"¹⁴⁴) и арбитражные суды (Закон РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1543-1 "Об арбитражном суде"¹⁴⁵). Конституция РФ 1993 года¹⁴⁶ предусмотрела гарантии независимости судей (ст. 120-122 Конституции РФ), определила статус Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (ст. 125-127 Конституции РФ), закрепила право каждого на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Мировые судьи вошли в систему судов общей юрисдикции и относятся к судам субъектов РФ (Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской

142 Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве, приняты ВС СССР 13 ноября 1989 г. // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1989. № 23. Ст. 441.

143 Закон СССР от 4 августа 1989 г. «О статусе судей в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1989. № 9. Ст. 223.

144 Закон РСФСР от 6 мая 1991 г. «О Конституционном Суде РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 19. Ст. 621.

145 Закон РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1543-1 «Об арбитражном суде» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1013.

146 Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

Федерации"¹⁴⁷). Законодатель определил также правовой статус военных судов — он включил их в судебную систему России и отнес к федеральным судам общей юрисдикции (Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации"¹⁴⁸).

С принятием Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2002-2006 годы¹⁴⁹ начался новый этап судебной реформы. Ее основной задачей было обеспечение информатизации судов общей юрисдикции. Совет судей РФ 30 ноября 2006 года постановил данную задачу выполненной — в российских судах была внедрена Государственная автоматизированная система "Правосудие" (ГАС "Правосудие")¹⁵⁰. ГАС "Правосудие" — это территориально распределенная автоматизированная информационная система, предназначенная для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ, обеспечивающая информационную и технологическую поддержку судопроизводства на принципах поддержания требуемого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение информации¹⁵¹. При ее создании были приняты во внимание рекомендации Кабинета министров государств-членов Совета Европы от 13 октября 1994 года "О независимости, эффективности и роли судей", в соответствии с которыми на распределение дел не должны

¹⁴⁷ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 25. Ст. 2481.

¹⁴⁸ Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3170.

¹⁴⁹ Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2002–2006 годы, утв. постановлением Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. № 805 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4623.

¹⁵⁰ Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

¹⁵¹ Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://techportal.sudrf.ru/?id=234> (дата обращения: 11.07.2022).

влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе данного дела; такое распределение может производиться с помощью системы автоматического распределения или иным способом.

1 сентября 2002 года был введен в действие АПК РФ¹⁵², 1 февраля 2003 года вступил в силу новый ГПК РФ¹⁵³, а 15 сентября 2015 года — КАС РФ¹⁵⁴. В ГПК РФ указано, что дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями единолично, а в некоторых случаях — коллегиально в составе трех профессиональных судей. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном порядке преимущественно осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей. Рассмотрение дел в кассационном и надзорном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей. При этом состав суда для рассмотрения конкретного дела сейчас формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы (ст. 14 ГПК РФ).

В настоящее время в России принята Федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России" на 2013-2024 годы¹⁵⁵. Ее основные задачи: обеспечение открытости и прозрачности правосудия, его доступности, независимости судей, повышение эффективности и качества рассмотрения дел, создание необходимых условий для осуществления правосудия. Для достижения поставленных задач необходимо, помимо

¹⁵² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

¹⁵³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

¹⁵⁴ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

¹⁵⁵ Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», утв. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 1. С. 13.

прочего, реформировать существующий порядок формирования состава суда.

5 февраля 2014 года Президент РФ Владимир Путин подписал закон о реформировании судебной системы, которым были объединены Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ (Закон Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"¹⁵⁶). В результате данной реформы Высший Арбитражный Суд РФ прекратил свое существование в качестве самостоятельного органа судебной власти, а Верховный Суд РФ теперь включает в себя коллегии по административным, гражданским, уголовным делам, а также коллегию по экономическим спорам и коллегию по делам военнослужащих¹⁵⁷.

Судебная система современной России — это установленные Конституцией РФ и федеральными конституционными законами суды всех видов и уровней, функционирующие в соответствии с их компетенцией и с учетом федерального и административно-территориального устройства государства в целях осуществления судебной власти. Судебная система Российской Федерации состоит из федеральных судов и судов субъектов федерации.

Федеральные суды создаются и упраздняются на основе Конституции РФ и федерального закона. К первой категории судов относятся Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ, ко второй — федеральные суды общей юрисдикции (верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов; районные суды, городские суды, межрайонные суды; военные суды; специализированные суды) и федеральные арбитражные суды

¹⁵⁶ Закон Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 548.

¹⁵⁷ Михайлова А.А. Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

(арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды).

Высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам является Верховный Суд РФ. Среднее звено судебной системы — областные и приравненные к ним суды — рассматривают гражданские дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной инстанций. Суды основного звена судебной системы — районные суды — рассматривают гражданские дела в качестве суда первой инстанции; апелляционные жалобы, представления на решения мировых судей. Мировые суды рассматривают дела в качестве судов первой инстанции.

Система действующих арбитражных судов характеризуется четырехуровневой структурой, состоящей из первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Сфера действия арбитражных судов субъектов РФ распространяется на края, республики, области, города федерального значения, автономные округа и области. К федеральным судам, составляющим систему федеральных арбитражных судов, относятся арбитражные суды субъектов РФ, арбитражные суды округов и специализированные арбитражные суды, арбитражные апелляционные суды (ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"¹⁵⁸).

Согласно информации из Судебного департамента при Верховном Суде РФ, по состоянию на 30 сентября 2022 года в России насчитывается 2414 федеральных судов общей юрисдикции, в которых работает 22875 судей. Количество федеральных арбитражных судов — 115, а судей в них 3790. Таким образом, в среднем в одном суде общей юрисдикции работают девять

¹⁵⁸ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. С. 1.

судей, в одном арбитражном суде — 33 судьи. Интересно, что общее число мировых судей и количество судебных участков в субъектах России — 7490 (ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 г. N 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"¹⁵⁹).

9 июня 2014 года Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству создал Рабочую группу для подготовки Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹⁶⁰, а 8 декабря 2014 года документ уже был утвержден. По замыслу его разработчиков, единый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — Единый ГПК РФ) будет создан путем унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства и придет на смену действующим ГПК РФ и АПК РФ¹⁶¹.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации было указано: "Положения процессуального законодательства о составе суда и об основаниях отвода судей должны быть призваны обеспечить гарантии независимого, объективного и беспристрастного правосудия. Соответствующие положения должны, с одной стороны, обеспечить возможность формирования суда для рассмотрения конкретного дела случайным образом, без учета каких-либо внешних факторов, за исключением специализации судей, а с другой — предоставить возможность сторонам в строго определенных случаях указывать на необходимость изменения состава суда в случае выявления обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела конкретным составом судей".

¹⁵⁹ Федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 1. Ст. 1.

¹⁶⁰ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».

¹⁶¹ См.: *Громошина Н.А.* О единстве процесса, едином ГПК и рабочих программах, преподаваемых по кафедре гражданского процесса дисциплин // Вестник гражданского процесса. 2020. № 4. Том 10. С. 13–21.

Разработчики Концепции предлагали следующие принципы формирования состава суда: учет нагрузки на судей (для равномерного распределения дел между судьями суда), их специализации, недопустимость влияния лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

В настоящее время работа над принятием Единого ГПК РФ замедлилась. Однако инициатор создания Единого ГПК РФ и Председатель Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенинников в декабре 2022 года пояснил: "Подготовка и принятие Единого ГПК РФ стоит в повестке. Это важная работа, которую, несомненно, надо продолжать. Единый ГПК РФ должен объединить ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ и прийти им на смену. Новый кодекс будет содержать и общие нормы для всех трех процессов, и отдельные нормы для каждого из них".

С 1 октября 2019 года произошло очередное реформирование системы судов общей юрисдикции, заключающееся в выделении ряда судебных инстанций в отдельные суды. Начали работу пять апелляционных и девять кассационных судов, а также один апелляционный военный суд и один кассационный военный суд. Каждый из новых судов действует в пределах судебного округа, включающего несколько регионов.

Итак, становление и развитие судебной системы России прошло долгий путь. В различные исторические периоды существовали разные формы состава суда: единоличные, коллегиальные, состоящие только из профессиональных судей и коллегиальные, состоящие как из профессиональных, так и непрофессиональных судей в различных сочетаниях. Формы состава суда зависели от многих факторов: политической системы, социально-экономического и культурного развития государства и общества, влияния традиций западной и восточной цивилизаций на судебную процедуру, реализации демократических принципов правосудия, обеспечения прав участников судопроизводства. Но решающее значение имело, в руках какого класса находилась государственная власть.

Прошли столетия, прежде чем произошел переход от сословного формирования судебных органов к введению образовательного и профессионального ценза. И даже в XXI веке институт формирования состава суда еще продолжает развиваться: меняется гражданское процессуальное законодательство, высказываются мнения о необходимости пересмотра процедуры отвода судей, все большая роль в распределении дел между судьями отводится автоматизированным системам. И весь этот путь можно расценивать как эволюцию политико-правовых условий осуществления правосудия и достижения его основной задачи при рассмотрении конкретных дел — защиты прав и охраняемых законом интересов посредством вынесения законного и обоснованного постановления.

2.2. Зарубежный опыт регулирования правоотношений, связанных с формированием состава суда

Для более глубокого понимания процесса формирования состава суда диссертант исследовал мировой опыт на примере наиболее ярких представителей англо-саксонской, романо-германской и постсоветской систем права: Англии, США, Германии, Республики Беларусь и Китая.

Родоначальницей англосаксонской системы права стала Англия. В этой стране общее право развивалось по принципу "право там, где есть защита". Англосаксонская система права является в основном прецедентной и создается судами. Во главе английской судебной системы стоит Верховный суд (Supreme Court of the United Kingdom) и старшие суды (Суд апелляции; Высокий суд справедливости; Суд Короны), которые имеют подразделения в округах. Нижние суды в Англии и Уэльсе представлены судами магистратов (аналог мировых судей). Кроме того, в этой стране имеются военные суды, суды графств (по гражданским делам), патентные суды графств, суды ограничительной практики (применяют законы о конкуренции), суды выборов (рассматривают споры о результатах выборов), суды семейного производства, ювенальные суды, суды коронеров (споры о причинах смерти и кладах), рыцарский суд (споры о геральдике) и другие.

Несмотря на такое многообразие судебных органов, число судей в Великобритании весьма невелико по сравнению с другими странами. Так, на территории Англии и Уэльса работает 1300 судей на 54 миллиона человек¹⁶². Из них окружных судей (аналог судей судов общей юрисдикции в России) всего 570. Для сравнения, в России в судах общей юрисдикции работают 22875 судей, а всего в нашей стране более 35000 действующих судей при населении 146 миллионов человек¹⁶³.

В окружных судах первой инстанции Англии и Уэльса дела, как

¹⁶² См.: Кузнецов В.Ф. Судебная система Англии и России: сравнительный анализ // Вестник Челябинского университета. 2004. № 1. С. 66–71.

¹⁶³ По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ на 30 сентября 2015 года.

правило, рассматриваются судьями единолично, в то время как для суда второй и последующих инстанций характерно коллегиальное рассмотрение дел.

Именно английское право оказало ключевое влияние на процесс становления и развития правовой системы США. При этом законодательство США является довольно самобытным.

Во-первых, в США имеется система федеральных судов и самостоятельная судебная система в каждом из 50 штатов¹⁶⁴. Во-вторых, помимо судов, аналогичных судам общей юрисдикции в России, в США функционируют специализированные суды: по делам о банкротстве, по делам о наследствах и опеке, по делам несовершеннолетних, претензионные суды, административные суды. В-третьих, по указанным причинам в США нет единого для федеральных судов и судов штатов правового акта, регламентирующего внутреннюю организацию судов и порядок рассмотрения в них дел.

Итак, в федеральную систему американских судов входит Верховный суд США, апелляционные и окружные суды, а также ряд специализированных судов. Окружные суды формируются по территориальному принципу, с учетом деления страны на штаты. В некоторых штатах, например, в Техасе, почти все должности судей являются избираемыми. В каждом окружном суде работают от 5 до 20 судей, один из которых — главный (*chief judge*). Судей окружных судов избирают на 4 года. Большинство дел рассматривается окружными судьями единолично.

На уровне штатов также действуют суды первой и второй инстанций. В судах первой инстанции дела рассматриваются единолично, в апелляционных судах — коллегиально.

В Германии — стране континентальной системы права — действует

¹⁶⁴ См.: *Бернам У.* Правовая система США. 3-й выпуск. М.: Новая юстиция. 2006. С. 293.

четырёхуровневая система общих судов, которые рассматривают гражданские, семейные и наследственные дела (местные суды, суды земель, верховные суды земель и Высший федеральный суд). Кроме указанных судов, в Германии функционируют специализированные трудовые, административные, финансовые и социальные суды. Интересно, что в специализированных судах дела рассматриваются коллегиально в составе одного или нескольких профессиональных судей, а также "почетных судей" — представителей от каждой стороны, участвующей в конфликте¹⁶⁵.

В организации судоустройства Китая наиболее ярко проявились начала социалистической правовой системы, которая фактически является ответвлением романо-германской правовой семьи¹⁶⁶. Правосудие по гражданским делам в Китае осуществляется народными судами, которые подразделяются на народные суды низшей степени, народные суды средней степени, народные суды высшей степени и Верховный народный суд Китайской Народной Республики. Кроме того, в Китае действуют также военный суд, железнодорожный суд, суд водного транспорта, суд сельского хозяйства и целинных земель, суд нефтяной отрасли и другие специализированные народные суды.

Верховный народный суд формируется высшими органами государственной власти. Его председателя избирает Всекитайское собрание народных представителей, а членов — Постоянный комитет Всекитайского собрания народных представителей. Верховный народный суд осуществляет судебный контроль над деятельностью общих и специальных судов.

Гражданские дела в первой инстанции рассматриваются народными судами коллегиально в составе одного судьи и нескольких заседателей или в составе только судей. Членов судебной коллегии должно быть нечетное

¹⁶⁵ См.: *Давтян А.Г.* Гражданское процессуальное право Германии: Основные институты: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2002. 46 с.

¹⁶⁶ См.: *Юрковский А.В.* Особенности судебной системы Китайской Народной Республики // Сибирский юридический вестник. 2004. № 4. С.29–32.

количество. Рассмотрение гражданских дел в порядке упрощенного судопроизводства производится судьей единолично. Заседатели при исполнении ими своих обязанностей пользуются правами и несут обязанности наравне с судьями (ст. 40 Гражданского процессуального кодекса Китайской Народной Республики).

Гражданские дела во второй инстанции рассматриваются народными судами коллегиально, при этом число членов судебной коллегии должно быть нечетным. В случае нового рассмотрения дела формируется новый состав суда. Так, при пересмотре дела, которое ранее рассматривалось судом первой инстанции, образуется коллегия в порядке, предусмотренном для производства в суде первой инстанции. Если ранее дело рассматривалось судом второй инстанции — образуется коллегия для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном для производства в суде второй инстанции (ст. 41 Гражданского процессуального кодекса Китайской Народной Республики).

Правовая система стран постсоветского пространства, в частности, Белоруссии, исторически сформировалась в условиях правовой культуры континентальной Европы и относится к семье романо-германского права.

Система судов Беларуси строится на принципах территориальности и специализации. Так, Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей¹⁶⁷ предусматривает возможность создания в системе общих судов специализированных судов по делам несовершеннолетних, семейных, административных и других, а в системе хозяйственных судов — специализированных хозяйственных судов по банкротству, земельных, налоговых и других.

В Республике Беларусь гражданские дела по первой инстанции преимущественно рассматриваются судьями единолично. При этом в Беларуси гражданские дела по спорам о создании, правовой охране и

¹⁶⁷ Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. № 139-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2007. № 4.

использовании объектов промышленной собственности рассматриваются в составе трех судей.

Как и в России, в Беларуси судья при единоличном рассмотрении и разрешении дел действует от имени суда (ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 г. N 238-З¹⁶⁸).

При пересмотре гражданских дел в Беларуси суды второй инстанции заседают в составе трех судей, один из которых председательствует. При этом в Беларуси в качестве судов второй инстанции выступают судебные коллегии по гражданским делам областных, Минского городского суда и судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь (ст. 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 г. N 238-З).

Третья инстанция в Беларуси — это президиумы областных судов, Минского городского суда, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь, Президиум Верховного Суда Республики Беларусь и Пленум Верховного Суда Республики Беларусь. Они проверяют по протестам уполномоченных должностных лиц законность и обоснованность вступивших в законную силу судебных постановлений нижестоящих судов. Суды кассационной инстанции Беларуси рассматривают дела коллегиально в составе не менее трех судей (ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 г. N 238-З). При коллегиальном рассмотрении дел голосование проводится открыто, все судьи обладают одинаковым количеством голосов, никто не вправе воздержаться. Председательствующий голосует последним (ст. 31 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 г. N 238-З).

¹⁶⁸ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 18–19.

Что касается распределения дел между судьями, во всех исследуемых странах — Англии, США, Германии, Республики Беларусь, Китае — оно происходит по-разному.

В Китае распределением дел занимаются председатели судов соответствующего уровня.

Распределение дел в германских судах осуществляет Президиум соответствующего суда, который выступает органом судейского самоуправления. В зависимости от размеров суда в состав Президиума входит от 2 до 11 судей. Члены Президиума избираются путем прямого тайного голосования судьями данного суда сроком на 4 года. Председатель суда входит в состав Президиума по должности. Германские судьи подчеркивают, что отсутствие "влияния начальников по службе, вышестоящих инстанций или министерства" при распределении дел является одной из основ независимости германской судебной системы¹⁶⁹. Судебная администрация Германии составляет планы распределения дел на год вперед в зависимости от областей права или видов исков. На случай болезни или отпуска судьи в плане распределения дел указывается заместительство первоначально компетентного судьи. Эти планы являются общедоступными — т.е. сторонам спора изначально известно, какому судье или какому органу (палате, сенату) подсуден определенный иск¹⁷⁰.

В США в окружных судах дела поступают к конкретному судье посредством процедуры жеребьевки, которую в автоматическом режиме осуществляют компьютерные программы CM/ECF или NextGen CM/ECF¹⁷¹. На уровне штатов порядок распределения дел может быть различным: в одних штатах дела распределяются по аналогии с федеральными судами, т. е.

¹⁶⁹ См.: Штендер М. // Независимость судей в Германии. г. Ургенч (Узбекистан). 2014.

¹⁷⁰ См.: Хайде В. Система правосудия Федеративной Республики Германии. Бонн, 1995. С. 28.

¹⁷¹ См.: United States Courts. URL: <https://www.uscourts.gov/court-records/electronic-filing-cmecf> (дата обращения: 11.07.2022).

с помощью специальной программы, в других (и их меньшинство) дела распределяет администратор суда с учетом нагрузки на судей¹⁷².

В Англии на стадии подготовки дела к судебному разбирательству каждой стороне предлагают заполнить вопросник (allocation questionnaire). В нем стороны должны подробно отразить свою позицию, высказаться по поводу различных доказательств, назвать свидетелей, указать на необходимость экспертизы и ведения протокола, сформулировать ходатайства, выразить свое мнение о месте проведения судебного заседания и возможности привлечения представителя. На основе ответов сторон на указанный вопросник администратор суда определяет пути движения дела и распределяет его между судьями с учетом их загруженности, специализации, профессионального опыта и других факторов¹⁷³.

В Беларуси распределение гражданских дел между судьями осуществляет председатель суда с учетом категории, сложности дел, их объема, квалификации судей, опыта работы и степени загруженности (абз. 1 п. 2.1 Положения о председателе районного (городского), межгарнизонного военного суда). В необходимых случаях (болезнь, отпуск, учеба и другие уважительные причины длительного отсутствия судьи) председатель суда незамедлительно передает другим судьям для рассмотрения числящиеся за отсутствующими судьями дела и иные материалы¹⁷⁴.

После принятия судьей гражданского дела к производству состав суда во всех вышеназванных странах может измениться в случае самоотвода и отвода судей¹⁷⁵. Стоит отметить, что в США термин "самоотвод"

¹⁷² См.: *Оськина И., Луну А.* Судебная система США // ЭЖ-Юрист. 2013. № 20. С. 8.

¹⁷³ См.: *Кудрявцева Е.В.* Подготовка дел к судебному разбирательству в России и Англии // Законодательство. № 11. 2008. С. 88.

¹⁷⁴ См.: Рекомендации по более широкому применению международных стандартов в области прав человека в процессе отправления правосудия в Республике Беларусь. ПРООН. Минск: 2009. 390 с.

¹⁷⁵ См.: *Михайлова А.А.* Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

используется довольно часто, поскольку включает в себя также отводы, т.е. устранение судей в связи с удовлетворением соответствующего ходатайства одной из сторон ¹⁷⁶.

Согласно 28 разделу Свода Законов США, федеральный судья должен взять отвод, если:

- его беспристрастность может вызывать сомнение у сторон спора;
- он имеет по конкретному делу личный интерес;
- у него присутствует предубеждение или предвзятое отношение к участникам процесса;
- он обладает знаниями по делу, в связи с тем, что ранее принимал участие в нем в качестве адвоката или свидетеля;
- он высказал свое мнение по поводу итогов указанного дела.

Кроме того, судья обязан взять отвод, если у него лично или его родственников присутствует финансовый интерес в связи с рассмотрением данного дела (параграф 455 раздела 28 Свода Законов США)¹⁷⁷.

В процессуальных кодексах штатов закреплены свои основания для самоотвода и отвода судей. Например, Правила гражданского судопроизводства штата Вайоминг предусматривают возможность отвода судьи и передачи дела в суд другого округа, если у всех судей округа имеется заинтересованность в рассмотрении дела или если в округе работает только один судья¹⁷⁸. При этом отвод в штате Вайоминг может быть заявлен только единожды и в течение строго определенного законом срока. А согласно Гражданскому процессуальному кодексу Калифорнии, если супруг (супруга)

¹⁷⁶ См.: *Serbulea G.D.* Due Process and Judicial Disqualification: The Need for Reform // *Pepperdine Law Review*. 2011. № 4. P. 1109–1174.

¹⁷⁷ U.S. Code: Table of Contents. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/455> (дата обращения: 11.07.2022).

¹⁷⁸ См.: *Wyoming Rules of Civil Procedure*. URL: http://osbpublicaffairs.homestead.com/sb812/westernstates/WY_civil_Rule_401_Transfer_of_Trial_and_Change_of_Judge.pdf (дата обращения: 11.07.2022).

адвоката по делу является бывшим супругом (супругой), сыном или дочерью, братом, сестрой или одним из родителей судьи (супруга, супруги судьи), такой судья подлежит отводу. Если судья в Калифорнии выступал в качестве медиатора при внесудебном урегулировании конкретного дела, он также должен быть отведен¹⁷⁹.

В Германии основания для отвода во многом схожи с теми, что действуют в России: в германском процессе судья подлежит отводу, если одной из сторон спора является его бывший супруг или супруга, бывший родственник или свойственник — в родстве до третьей степени или в свойстве до второй степени; если к судье может быть предъявлено регрессное требование по векселю; если у него есть обязательство или право требования исполнения обязательства перед кем-либо из сторон спора (гл. 4 Гражданского процессуального кодекса Федеративной Республики Германии)¹⁸⁰. Примечательно, что в Германии правом ходатайствовать об отводе наделены только истец и ответчик.

Вопросам самоотводов и отводов судей в Гражданском процессуальном кодексе Китайской Народной Республики посвящен специальный 4 раздел. В силу статьи 45 указанного кодекса, судьи обязаны заявить самоотвод, а стороны вправе ходатайствовать об отводе в следующих случаях:

- если судья является стороной по делу или близким родственником одной из сторон, ее представителей;
- если судья заинтересован в исходе дела;
- если судья по иному связан со сторонами дела, что может повлиять на объективный характер его рассмотрения.

В Республике Беларусь судья не может участвовать в рассмотрении

¹⁷⁹ См.: California Code of Civil Procedure. URL: <http://law.onecle.com/california/civil-procedure/170.1.html> (дата обращения: 11.07.2022).

¹⁸⁰ Code of Civil Procedure. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.html (дата обращения: 11.07.2022).

дела и должен быть отведен, если:

- его связывают с одной из сторон по рассматриваемому делу отношения брака, родства, усыновления, опеки или попечительства;
- он был или остается представителем одной из сторон по делу;
- он при предыдущем рассмотрении данного дела в судах первой и второй инстанций либо в порядке надзора участвовал в качестве свидетеля, эксперта, переводчика, прокурора, секретаря судебного заседания;
- он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности.

Как и в России, в Белоруссии в состав рассматривающего гражданское дело суда не могут входить лица, состоящие в родстве между собой. А один и тот же судья не вправе участвовать в повторном рассмотрении того же дела в суде другой инстанции (ст. 32-33 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 г. N 238-3).

Согласно германскому и китайскому законодательству, ходатайство об отводе суда должно быть обосновано и подтверждено доказательствами. А в США и в Англии соответствующее ходатайство должно сопровождаться аффидевитом¹⁸¹. Это письменное показание или заявление лица, которое дается под присягой и удостоверяется нотариусом или иным уполномоченным должностным лицом. При этом ходатайство об отводе может быть подано только единожды, при условии, что у участника процесса имеются основания предполагать наличие у судьи личной заинтересованности в исходе рассмотрения дела или предубеждения против

¹⁸¹ См.: Клейменов А.Я. Порядок отвода судей в гражданском производстве России и США // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 2. С. 94–98.

одной из сторон¹⁸².

В Германии и Китайской Народной Республике ограничено время подачи заявления об отводе суда. Так, если основания для отвода были известны лицу до начала судебного разбирательства, однако сам отвод был заявлен уже во время рассмотрения спора по существу, такой отвод подлежит отклонению. Если основания сомневаться в беспристрастности судьи возникли уже после начала разбирательства по делу, то сторона должна доказать это.

В США ходатайство об отводе рассматривает непосредственно отводимый судья. Как пишет А.Я. Клейменов, хотя в американском законодательстве "нет прямого запрета на передачу вопроса об отводе на рассмотрение другого судьи, не существует также и требований, а равно судебных решений, предусматривающих возможность передачи вопроса об отводе на разрешение другого судьи"¹⁸³.

В связи с такой практикой нормы о самоотводах и отводах в США не всегда работают должным образом. Например, судья Верховного суда штата Л. Кармайер отклонил заявление о собственном отводе, поданное во время рассмотрения коллективного иска граждан к State Farm Insurance (страховой компании, которая финансировала предвыборную кампанию данного судьи), и отказал в удовлетворении иска¹⁸⁴.

В то же время, весьма примечательным является пример отвода судьи Э.Б. Джексон, которая до ноября 2015 года рассматривала в Федеральном суде Вашингтона дело по иску бывших акционеров компании ЮКОС к России. Истцы заявили ей отвод по причине ее заинтересованности, указав

¹⁸² См.: *Flamm R.* Judicial disqualification: Recusal and disqualification of judges // *Banks and Jordan Law.* 2007.

¹⁸³ Клейменов А.Я. Порядок отвода судей в гражданском судопроизводстве России и США // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 94–98.

¹⁸⁴ См. *Corriher B., DeBeaumont B.* Dodging a Billion-Dollar Verdict. URL: <https://www.americanprogress.org/issues/civil-liberties/report/2013/08/14/72199/dodging-a-billion-dollar-verdict/> (дата обращения: 11.07.2022).

при этом, что при назначении на должность судьи Э.Б. Джексон брала рекомендацию у правоведа К. Лэмм, которая представляет в указанном процессе интересы ответчика. В рекомендации К. Лэмм писала, что они с Э.Б. Джексон знакомы друг с другом, поскольку "активно занимались общественной работой в начальной школе, где учились их сыновья". Несмотря на отсутствие прямой связи между стороной ответчика и судьей, Э.Б. Джексон приняла решение о самоотводе и передаче дела на рассмотрение другому судье¹⁸⁵.

В Китае ходатайство об отводе судьи подлежит рассмотрению народным судом в течение трех дней с момента его подачи и разрешается председателем суда. В Гражданском процессуальном кодексе Китая подчеркивается: вопрос об отводе председателя суда разрешается судебной комиссией¹⁸⁶. В комиссию входят заместители председателя Верховного народного суда, председатели палат, их заместители, а также судьи¹⁸⁷.

В Германии ходатайство об отводе судьи рассматривает коллегия судей. Интересно, что судья, которому заявлен отвод, имеет право до его разрешения совершать не терпящие отлагательств процессуальные действия. Аналогичное правомочие есть у китайских судей.

И в Китае, и в Германии, и в Англии отказ в удовлетворении ходатайства об отводе может быть обжалован¹⁸⁸. В Китае такая жалоба

¹⁸⁵ См.: В США на процессе экс-акционеров ЮКОСа против России судья взяла самоотвод // ТАСС. 2015. 20 нояб. URL: <http://tass.ru/ekonomika/2455375> (дата обращения: 11.07.2022).

¹⁸⁶ См.: *Санега А.В.* Особенности гражданского судопроизводства в Китайской Народной Республике // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2012. № 4 (61). С. 102–110.

¹⁸⁷ См.: *Юрковский А.В.* Особенности судебной системы Китайской Народной Республики // Сибирский юридический вестник. 2004. № 4. С. 29–32.

¹⁸⁸ См.: Code of Civil Procedure. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.html (дата обращения: 11.07.2022); См.: *Кузнецов В.Ф.* Судебная система Англии и России: сравнительный анализ // Вестник Челябинского университета. 2004. № 1. С. 66–71; См.: *Кудрявцева Е.В.* Тенденции развития английского гражданского процессуального права после принятия правил гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 173–185.

подлежит рассмотрению в течение трех дней, однако факт обжалования не является основанием для приостановления деятельности судьи по рассмотрению данного дела¹⁸⁹.

В Англии решение, вынесенное судьей, подлежащим отводу, отменяется вышестоящим судом. Так, в деле "Даймс против Гранд Джанкшн Кэнал (*Dimes vs Grand Junction Canal*)" судья (лорд-канцлер) владел существенным пакетом акций в компании, которая являлась стороной по делу. Этот факт послужил основанием для отмены решения суда. Тогда лорд-канцлер заявил: "Хотя никто и не предполагает, что интерес, который появился у лорда-канцлера в связи с наличием у него в компании пакета акций, мог повлиять на исход дела, это не столь важно по сравнению со священным принципом "Никто не может быть судьей в своем собственном деле"¹⁹⁰.

В другом деле отводу подлежал Судебный лорд — член Палаты лордов. Он занимал неоплачиваемый пост директора и председателя благотворительного общества, связанного с одной из сторон по делу. Впоследствии эта связь обнаружилась, и проигравшая сторона подала прошение об отмене Палатой лордов судебного решения, которое было удовлетворено¹⁹¹.

В Англии вопросами распределения дел в окружных судах занимаются окружные и подчиненные им судебные администраторы — сотрудники специальной службы, созданной для обеспечения деятельности судов¹⁹². При

¹⁸⁹ См.: *Canega A.B.* Особенности гражданского судопроизводства в Китайской Народной Республике // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2012. № 4 (61). С. 102–110.

¹⁹⁰ См.: *Abimbola A. Olowofoyeku.* Regulating Supreme Court recusals // *Singapore Journal of Legal Studies*. 2006. № 60. P. 60–85. URL: <http://bura.brunel.ac.uk/bitstream/2438/417/1/Regulating%20Supreme.pdf> (дата обращения: 11.07.2022).

¹⁹¹ См.: *Abimbola A. Olowofoyeku.* Regulating Supreme Court recusals // *Singapore Journal of Legal Studies*. 2006. № 60. P. 60–85. URL: <http://bura.brunel.ac.uk/bitstream/2438/417/1/Regulating%20Supreme.pdf> (дата обращения: 11.07.2022).

¹⁹² См.: *Кудрявцева Е.В.* Тенденции развития английского гражданского процессуального права после принятия правил гражданского судопроизводства // *Вестник*

этом в высших судах Великобритании дела между судьями распределяет лорд — главный судья. В Германии распределение дел производится Президиумом соответствующего суда, который состоит из председателя суда и выбираемых из судей членов Президиума. В свою очередь в Китае дела между судьями народного суда распределяет председатель. Аналогично происходит распределение дел в Республике Беларусь. В большинстве судов США действует специальная автоматизированная система документооборота суда, которая распределяет дела между судьями с соблюдением принципов очередности и равного количества дел для каждого судьи.

Основания для самоотвода и отвода судей во всех указанных выше странах схожи. Так, почти везде судья не имеет права участвовать в процессе в случае наличия у него какой-либо заинтересованности в исходе дела, родственных отношений с кем-либо из участников процесса, предвзятого отношения к сторонам по делу по тем или иным причинам, а также если судья уже участвовал в указанном деле в ином качестве; по общему правилу ходатайство об отводе судьи должно заявляться в строго определенном порядке и в установленные законом сроки, а также подтверждаться соответствующими доказательствами (США, Германия, Китай, Украина и др.).

В то же время законодательство упомянутых выше стран демонстрирует разнообразие в вопросах регулирования порядка разрешения вопроса об отводе судьи. В США, как правило, ходатайства об отводе рассматривают судьи, в отношении которых данное ходатайство заявлено. В Германии такие ходатайства рассматривают судьи того же суда, в состав которого входит отводимый судья. В Китае вопрос об отводе судьи разрешается председателем суда. А в Гражданском процессуальном кодексе Украины вообще не указано, как разрешаются отводы, заявленные судьям, рассматривающим дела единолично. Но самое главное — последствия

разрешения самоотводов и отводов судьи везде одни и те же: судья отстраняется от участия в дальнейшем рассмотрении дела, а формирование состава суда происходит заново.

ГЛАВА 3. Порядок формирования состава суда для рассмотрения гражданского дела

3.1. Распределение гражданских дел между судьями

Процесс формирования состава суда начинается с поступления заявления в суд и может быть продолжен вплоть до удаления судьи в совещательную комнату. Можно условно выделить два этапа формирования состава суда: до принятия судьей дела к своему производству и после принятия. Распределение дел между судьями относится к первому этапу формирования состава суда. Как справедливо замечает А.В. Бухарев, "обеспечение объективного распределения дел — это не только организационный вопрос, но и важная гарантия соблюдения принципа независимости и беспристрастности судей"¹⁹³. По мнению А.Е. Бочкарева, "процедура распределения дел как один из факторов, обеспечивающих эффективную организацию деятельности судов, рассматривается в большинстве случаев лишь с точки зрения обеспечения независимости судьи от председателя суда и оценки законности решений о перераспределении дел от одного судьи к другому"¹⁹⁴. Действительно, полноценного исследования порядка распределения дел между судьями и его влияния на вынесение законного и обоснованного судебного постановления в России не проводилось.

Современной России известны различные критерии распределения гражданских дел. Предметный критерий предполагает закрепление за судьей

¹⁹³ Бухарев А.В. Теоретико-правовые аспекты организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Кострома, 2016.

¹⁹⁴ Бочкарев А.Е. Принципы распределения гражданских дел между судьями районных (городских) судов // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 2. С. 3–8.

определенных категорий споров (например, трудовых, семейных, земельных). Территориальный критерий подразумевает закрепление не категорий дел, а "территорий" (районов, улиц, домов — как у мировых судей) — таким образом, к определенному судье попадают все дела в отношении жителей закрепленной территории. Смешанный подход означает совместное использование двух указанных выше. Кроме того, распределение дел может происходить в порядке очередности или случайным образом¹⁹⁵. Судья Верховного Суда РФ в отставке Н.А. Колоколов отмечает, что метод случайной выборки или жеребьевки популярен во многих иностранных государствах¹⁹⁶.

Согласно действующему российскому законодательству, состав суда по гражданским делам формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства (ч. 3 ст. 14 ГПК РФ). До 1 сентября 2019 года при формировании состава суда допускалось использование автоматизированной информационной системы, после этой даты использование системы обязательно (при наличии соответствующей возможности).

Автоматизированное распределение дел между судьями осуществляет ГАС "Правосудие" по определенным категориям в рамках параметров, которые заранее устанавливает администратор суда и ратифицирует председатель суда. Сложные или нестандартные дела распределяет лично председатель¹⁹⁷. Система автоматизированного распределения дел позволяет адекватно и справедливо распределять служебную нагрузку, свести к минимуму вероятность влияния руководства суда на рассмотрение некоторых

¹⁹⁵ См.: *Захаров В.В.* Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости судьи // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2011. № 10. С. 68–73.

¹⁹⁶ См.: *Колоколов Н.А.* Распределение, перераспределение дел в многосоставных судах // *ЭЖ-Юрист.* 2005. № 13. С. 4–12.

¹⁹⁷ См.: Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 // *Российская газета.* 2004. № 246.

дел, исключить возможность произвольной замены судьи¹⁹⁸.

М.В. Чижов подчеркивает, что именно информационные и коммуникационные технологии играют определяющую роль в модернизации судебной деятельности. При этом под информационными и коммуникационными технологиями он понимает совокупность методов, производственных процессов программно-технических средств, интегрированных с целью сбора, обработки, хранения, распространения, отображения и использования информации в целях повышения эффективности судебной деятельности, создания дополнительных гарантий для реализации прав граждан и организаций¹⁹⁹.

Верховный Суд РФ установил порядок регистрации и распределения дел в районных судах. Так, все поступившие в районный суд заявления после регистрации в ГАС "Правосудие" и формирования в журнале входящей корреспонденции передаются председателю суда (уполномоченному им лицу) для распределения, в том числе с использованием ГАС "Правосудие" "Модуль распределения дел". Не позднее следующего рабочего дня, а в случаях, если законодательством Российской Федерации установлены сокращенные сроки рассмотрения определенных категорий дел — незамедлительно, соответствующие документы передаются судье для рассмотрения (п. 3.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36²⁰⁰).

Более детально порядок распределения дел описан во внутренних документах конкретных судов. Согласно гл. 7 Регламента Кировского

¹⁹⁸ См.: *Захаров В.В.* Беспристрастное распределение судебных дел как гарантия права на справедливое судебное разбирательство // Судебная реформа в современной России: итоги и перспективы. Пенза, 2011. С. 160–161.

¹⁹⁹ См.: *Чижов М.В.* Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 45.

²⁰⁰ Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 // Российская газета. 2004. № 246.

областного суда, "распределение исковых заявлений, заявлений, жалоб и дел в областном суде осуществляется председателями судебных коллегий. Распределение производится с учетом специализации и нагрузки судебных составов, судей и должно обеспечивать объективное и беспристрастное рассмотрение каждого дела"²⁰¹. В п. 6.2 Регламента Люберецкого городского суда Московской области указано, что "поступившие для рассмотрения судебные дела (материалы) в соответствии с Инструкцией по делопроизводству в суде регистрируются работником аппарата в базе "ГАС "Правосудие" и в журнале и передаются председателю суда для распределения судье с использованием подсистемы ГАС Правосудие "Распределение дел" и передается под роспись судье, который будет рассматривать дело (материал)". При этом речь идет о назначении и рассмотрении дел (материалов) в апелляционном порядке, а про дела, рассматриваемые судом первой инстанции, в регламенте не сказано²⁰². В Раменском городском суде Московской области порядок распределения дел регулируется не регламентом, а приказом. Согласно ему, распределение гражданских дел осуществляется по территориальным участкам судей с учетом их нагрузки и специализации в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, — с использованием автоматизированной информационной системы²⁰³. А в Регламенте Верховного Суда РФ, утв. постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 г. N 2²⁰⁴, и в Регламенте Московского городского

²⁰¹ Регламент Кировского областного суда // Официальный сайт Кировского областного суда. URL: http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=304 (дата обращения: 11.07.2022).

²⁰² См.: Регламент Люберецкого городского суда Московской области // Официальный сайт Люберецкого городского суда Московской области. URL: http://luberetzky.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=6 (дата обращения: 11.07.2022).

²⁰³ См.: Приказ Раменского городского суда Московской области по автоматическому распределению дел // Официальный сайт Раменского городского суда Московской области. URL: http://ramenskoe.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=251 (дата обращения: 11.07.2022).

²⁰⁴ Регламент Верховного Суда РФ, утв. постановлением Пленума Верховного Суда

суда²⁰⁵ вообще не описан порядок распределения дел между судьями. Диссертантом обосновывается необходимость разработать единообразный подход к наименованию и содержанию внутренних документов, определяющих порядок распределения дел в судах, что будет способствовать повышению прозрачности и определенности указанной процедуры.

Если дело рассматривается несколькими судьями, состав коллегии формирует председатель (или лицо, которому председатель даст такое поручение — например, его заместитель). При этом выбор судей, входящих в состав коллегии, будет определяться обстоятельствами конкретного дела с учетом нагрузки и специализации судей, а также обстоятельств, которые могут свидетельствовать о заинтересованности того или иного судьи в исходе разбирательства.

Как видно, практика распределения дел между судьями в судах общей юрисдикции разнородна и урегулирована весьма поверхностно. По причине невнимания законодателя к этому процессу порядок распределения дел, как правило, фактически разрешается по усмотрению председателя соответствующего суда. Н.А. Колоколов пишет: "примерно в 98% случаев распределение, куда реже — "перераспределение" дел, материалов осуществляется путем начертания руководителем суда, коллегии соответствующей резолюции либо на сопроводительном письме, либо в книге учета входящей информации. Резолюция может быть предельно краткой, состоящей лишь из одной фамилии исполнителя. Реже она дополняется подписью руководителя и датой принятия им решения"²⁰⁶. Исследования Л.Д. Калинкиной и А.А. Васяева подтвердили это: распределение дел часто осуществляется путем рукописной отметки председателя, которая содержит

РФ от 7 августа 2014 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 10.

²⁰⁵ См.: Регламент Московского городского суда // Официальный сайт Московского городского суда. URL: http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?id=115189 (дата обращения: 11.07.2022).

²⁰⁶ Колоколов Н.А. Распределение, перераспределение дел в многосоставных судах: некоторые проблемы правового регулирования // Российский судья. 2004. № 10. С. 10.

лишь фамилию и инициалы судьи (судей)²⁰⁷. Как замечает А.С. Малчинов, отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве "четких требований по порядку распределения судебных дел создает "почву" для злоупотреблений, а, в конечном итоге, и для передачи судебных дел "нужным" судьям без учета их опыта и квалификации. В результате это способствует вынесению незаконных и необоснованных решений судьями, влияние на которых имеет председатель суда"²⁰⁸. Такое распределение дел ведет к излишнему организационно-служебному воздействию на судей со стороны председателя суда, что является одной из ощутимых причин коррупции.

В связи с этим справедливо утверждение А.И. Панченко. Он говорит о необходимости более внимательного подхода к вопросам формирования состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела, четкой и подробной регламентации порядка распределения гражданских дел между судьями, замены судьи, недопустимости влияния лиц, заинтересованных в исходе дела, на процесс распределения дел, что в совокупности обосновывает необходимость унификации соответствующих положений действующего арбитражного и гражданского процессуального законодательства²⁰⁹.

Д.А. Медведев в период осуществления полномочий Президента РФ отметил: "Хозяйственно-бюрократический по своей сути пост председателя становится важной ступенью в карьере, что выдвигает в элиту судей, обладающих не столько судейскими, сколько административными компетенциями"²¹⁰. В.П. Лукин на посту Уполномоченного по правам

²⁰⁷ См.: *Калинкина Л.Д., Васяев А.А.* Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография. Саранск: Изд-во Мордовского университета, 2008. С. 34.

²⁰⁸ *Малчинов А.С.* К вопросу о совершенствовании законодательства как фактора снижения коррупции в судебной власти // *Власть.* 2006. № 10. С. 62–66.

²⁰⁹ См.: *Панченко А.И.* О формировании состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела и полномочиях председателя суда (заместителя председателя) по передаче дела в производство другого судьи // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 3. С. 85–92.

²¹⁰ *Граник И.* Дмитрию Медведеву предъявили обвинительный уклон // *Коммерсант.*

человека в Российской Федерации предлагал лишить председателей судов полномочий по распределению дел между судьями. Он обосновывал свое предложение необходимостью освободить судей от коррупционных подозрений, поскольку "их сомнительные решения становятся очень серьезной проблемой для общества"²¹¹. Тем не менее, сделать это возможно лишь при наличии в каждом суде автоматизированной информационной системы по распределению дел.

При распределении дел председателем суда у лиц, участвующих в деле, нет возможности узнать, каким образом был сформирован тот или иной состав суда, почему конкретное дело попало к одному судье, а не к другому. Оспорить данные решения также невозможно. Закрытость процедуры распределения дел председателем создает условия для коррупции и не способствует повышению доверия к суду со стороны общества.

Интересно, что в п. 14 "Основных принципов независимости судебных органов", одобренных резолюцией 40/32 Генеральной ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года²¹², указано: "распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации". Как поясняет А.В. Бухарев, "цель данного положения — исключить вмешательство иных ветвей власти в распределение дел в судах, однако оно не означает и не предполагает произвольного усмотрения в данном вопросе"²¹³.

Российская Федерация была членом Совета Европы с 28 февраля 1996 года до 16 марта 2022 года и стремилась учитывать его Рекомендации. В

2012. № 52. С. 2.

²¹¹ Глав судов хотят освободить от «коррупционных подозрений» запретом распределения дел // Право.ру. 2011. 1 фев. URL: <http://pravo.ru/news/view/47488/> (дата обращения: 11.07.2022).

²¹² Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов // Резолюция 40/32 Генеральной ассамблеи ООН от 29.11.1985 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml (дата обращения: 11.07.2022).

²¹³ Бухарев А.В. Теоретико-правовые аспекты организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Кострома, 2016.

Рекомендации N R 94 (12) Кабинета министров государств-членов Совета Европы от 13 октября 1994 года "О независимости, эффективности и роли судей" в пункте "e" указано, что на распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе дела. Такое распределение может, например, производиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом. В пункте "f" речь идет о том, что дело не может быть отозвано у того или иного судьи без веских оснований, каковыми являются, например, серьезная болезнь или конфликт интересов. Такие основания должны предусматриваться законом и не зависеть от интересов правительства или администрации. Решение об отзыве дела у судьи должно приниматься органом, который пользуется той же независимостью, что и судья²¹⁴.

По мнению диссертанта, давно назрела необходимость максимально внедрить в российские суды ГАС "Правосудие" и изменить порядок распределения дел в этой системе. При поступлении дела в суд система должна автоматически провести ранжирование и объективно распределить дела между судьями, учитывая служебную нагрузку последних и исключая субъективную составляющую, которая может иметь место при распределении дел председателем суда. Поэтому диссертант приветствует изменение, согласно которому после 1 сентября 2019 года состав суда, рассматривающего гражданское дело, формируется с использованием автоматизированной информационной системы (при наличии соответствующей возможности) как в арбитражном процессе.

Как справедливо замечает И.А. Приходько, "исключение влияния "человеческого фактора", вероятно, способствовало бы более оптимальному распределению дел, что возможно было бы осуществить путем повсеместного внедрения программных средств, с помощью которых

²¹⁴ См.: Макарова О.В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей // Журнал российского права. 2008. № 5. С. 109.

распределение дел осуществлялось бы без вмешательства человека, хотя, разумеется, на этом пути имеются значительные технические сложности, связанные с составлением соответствующих программ, исключающих возможность влияния на этот процесс оператора"²¹⁵.

Повсеместное обязательное внедрение автоматизированного распределения дел оптимально для судебной системы Российской Федерации. Использование во всех судах автоматизированного распределения дел сокращает время от момента регистрации дела до момента его передачи судье, что положительно сказывается на оперативности работы суда и сроках рассмотрения споров. После попадания дела к конкретному судье председатель может "в несколько кликов" отследить, у кого из судей и сколько по времени оно находится, а также определить стадию рассмотрения дела. Это дает дополнительные возможности для анализа эффективности работы судей.

Судьи уже отмечают, что использование системы автоматизированного распределения дел благотворно сказывается на судебной нагрузке, что позволяет существенно уменьшить сроки рассмотрения дел и более оперативно реализовать гражданам свое право на доступ к правосудию²¹⁶.

А.Е. Бочкарев предлагает осуществлять автоматизированное распределение дел с учетом их количества, категорий, нагрузки судей, а за основу взять оценку эффективности рассмотрения дел конкретными судьями²¹⁷. В.В. Захаров считает, что нужно установить распределение дел в зависимости от дней их поступления, территории, специализации судей и

²¹⁵ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: Изд-во юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005.

²¹⁶ См.: Шальнев В.А. Электронное распределение дел, поступающих в районный суд // Официальный сайт Липецкого районного суда Липецкой области. URL: http://lipraisud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=1 (дата обращения: 11.07.2022).

²¹⁷ Бочкарев А.Е. Принципы распределения гражданских дел между судьями районных (городских) судов // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 2. С. 3–8.

жребия²¹⁸.

Сейчас система автоматизированного распределения дел ориентируется на рабочий календарь судьи, его нагрузку, специализацию (которую можно рассчитать автоматически по уже разрешенным спорам), стадию рассмотрения дела и его сложность. При этом сложность гражданского дела рассчитывается исходя из количества лиц, суммы иска, вида судопроизводства, категории дела.

В литературе предлагается классификация дел в зависимости от простоты и сложности. По оценкам некоторых судей, примерно 20-25% дел можно отнести к разряду простых, не требующих дополнительного внимания и времени, 60-70% — к разряду обычных, 10-15% — к разряду сложных²¹⁹. Изучение поступивших материалов, а также интервьюирование судей позволяет предложить перечень критериев отнесения дела к различным категориям²²⁰. По мнению диссертанта, следующие критерии могут быть применены в ходе первоначального распределения дел автоматизированной системой для их отнесения к сложным:

- значительный состав участников по делу (соучастие, участие третьих лиц) — в этом случае сложнее согласовать приемлемую для всех дату проведения судебного заседания, своевременно и надлежащим образом уведомить о ней, обеспечить сбор доказательств;
- объединение в одном деле нескольких требований;
- участие в деле иногородних или иностранных лиц, поскольку существуют проблемы с их извещением и явкой в суд.

В зависимости от численности судей, нагрузки на каждого судью, организации работы конкретного суда характер распределения дел в разных судах может варьироваться. Но имеется ряд общих принципов

²¹⁸ См.: *Захаров В.В.* Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости судьи // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2011. № 10. С. 68–73.

²¹⁹ См.: *Прокудина Л.А.* Оптимизация в организации арбитражного судопроизводства в России. М., 2007. С. 17.

²²⁰ См.: *Прокудина Л.А.* Оптимизация в организации арбитражного судопроизводства в России. М., 2007. С. 17.

функционирования автоматизированной системы распределения дел. Так, поступившие в суд первичные документы в любом случае принимаются работником канцелярии суда и регистрируются в электронной картотеке. После определения категории дела консультант суда автоматически формирует список нераспределенных дел и нажимает кнопку "распределить дела". Программа анализирует сложность дела исходя из количества лиц, суммы иска, вида судопроизводства, категории дела, а также нагрузку на каждого судью, после чего проводит выбор судебной коллегии, судебного состава и судьи, специализация которых соответствует категории дела.

При наличии в конкретном суде нескольких судей, имеющих одинаковую специализацию, автоматизированная система осуществляет распределение дел с учетом данных об имеющейся у судей нагрузке. Распределение дел происходит с учетом равномерного распределения нагрузки на всех судей. Для определения текущей нагрузки система высчитывает коэффициент нагрузки каждого судьи. У кого из судей данный коэффициент наименьший, тому и поручается вновь поступившее дело. Но нагрузка не является единственным фактором, учитываемым системой. Помимо нагрузки, во внимание принимается, в частности, степень сложности дела и информация из рабочего календаря судьи. Данные о судьях, которым распределены дела, отражаются в электронной картотеке дел. На все эти действия у программы уходит не больше минуты.

Во время формирования списка нераспределенных дел работник суда может выбрать дела, которые не подлежат автоматическому распределению. Такие дела распределяются вручную, при этом указывается причина такого способа распределения и фамилия судьи, которому будет передано дело. Дела, отмененные судом вышестоящей инстанции с передачей на новое рассмотрение в ином составе судей, всегда распределяются вручную.

Система предусматривает возможность узнать, распределено ли дело автоматически или вручную по решению председателя суда (его заместителя). Соответствующая выписка из протокола приобщаются к

материалам дела (п. 3.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде²²¹). Тем не менее, не стоит забывать, что участники процесса лишены возможности обжаловать порядок проведения и результаты автоматизированного распределения дела.

В некоторых случаях система автоматизированного распределения судебных дел дает сбой. Например, при расчете нагрузки на председателя суда первой инстанции система не учитывает сложность дел, которые находятся в его производстве в конкретный момент — она принимает во внимание лишь сложность дел, которые были рассмотрены председателем за текущий год. На практике это приводит к тому, что если, например, в прошлом году председатель суда рассмотрел примерно одинаковое с остальными судьями количество сложных дел, то в следующем году с учетом административной нагрузки председателя система может вообще не распределить ему сложные дела. В связи с этим представляется, что автоматизированная система распределения дел должна учитывать данные о текущей загруженности председателя. По мнению диссертанта, аналогичные правила должны применяться и в отношении заместителей председателя крупных районных судов или судов, которые работают в пределах несколько районов.

Отрегулировать уровень организационной нагрузки судьи, не являющегося председателем суда, в автоматизированной системе распределения дел невозможно. Это также является недостатком и может вызвать нарушения в работе суда, если отдельному судье поручается сложная организационная работа (например, отбор кандидатов для работы в аппарате суда и разработка должностных инструкций для этих сотрудников).

Н.А. Колоколов обращает внимание на такой спорный вопрос: в действующем гражданском процессуальном законодательстве очень

²²¹ Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 // СПС «Консультант Плюс».

поверхностно регламентирован порядок перераспределения дел, подсудных конкретным мировым судьям, по другим мировым участкам, если обозначенный в судоустройственном законе мировой судья заболел, пребывает в отпуске или вовсе не назначен. Если рассмотрение дела в конкретном суде невозможно, вышестоящий суд передает дело на рассмотрение другого суда, о чем выносит соответствующее определение (ч. 2-3 ст. 33 ГПК РФ). При этом, как замечает Н.А. Колоколов, решения вышестоящих судов о передаче дела тому или иному мировому судье субъективны, поскольку принимаются исключительно по личному усмотрению. Кроме того, по закону такое решение должно быть принято по каждому делу в отдельности. "Если учесть, что мировые судьи в месяц рассматривают их порой тысячами, а проблемы с перераспределением дел в регионах возникают ежемесячно, получается, что законодатель навязал руководителям судов явно непосильную задачу", — отмечает Н.А. Колоколов²²². Диссертант согласен с отмеченными недостатками в существующем порядке перераспределения дел между мировыми судьями и полагает, что их устранение зависит от повсеместного внедрения модуля для автоматизированного перераспределения судебных дел.

Одним из средств повышения эффективности правосудия является учет специализации судей при распределении дел²²³. Специализация представляет собой многоаспектное понятие, которое можно рассмотреть с различных точек зрения: правовой, философской, судоустройственной, юридической. Ю.В. Ефимова считает: специализация в юридическом аспекте — это сосредоточение деятельности на относительно узких направлениях, что предполагает приобретение навыков и опыта в отдельной области. В судоустройственном аспекте специализация судей, по мнению Ю.Ф. Ефимовой, означает обладание высокой квалификацией по определенным

²²² Колоколов Н.А. Распределение, перераспределение дел в многосоставных судах // ЭЖ-Юрист. 2005. № 13. С. 4–12.

²²³ См.: Михайлов С.М. Об итогах Панельной дискуссии «Специализация судебной деятельности в условиях цифровизации» // Хозяйство и право. 2022. № 10. С. 40.

вопросам²²⁴. Такого же мнения придерживается Л.А. Прокудина²²⁵.

Специализация судов может быть внешней, внутренней и смешанной. Внешняя или институциональная специализация предполагает структурное выделение судов в качестве самостоятельных органов или организованных систем таких органов (например, административные суды). Внутренняя специализация может быть свойственна судам обладающим широкой компетенцией, в которых формируются структурные подразделения, специализирующиеся на рассмотрении тех или иных категорий дел (например, гражданских, административных, уголовных. Смешанная модель сочетает черты внутренней и внешней специализации.

В России представлены различные формы специализации судебных органов. Примером так называемой внешней специализации можно считать подсистему арбитражных судов, которые в литературе обычно характеризуются как специализированные суды²²⁶ — по отношению к судам общей юрисдикции. По мнению Л.А. Прокудиной, разделение российской судебной системы на подсистемы общей и арбитражной юстиции отражает общую мировую тенденцию специализации судов, которая стала господствующей во всех странах мира²²⁷.

Единую систему судов общей юрисдикции и арбитражных судов возглавляет Верховный Суд РФ, в составе которого действуют судебные коллегии, специализирующиеся в определенных сферах правового регулирования (в частности, Судебная коллегия по административным делам; Судебная коллегия по гражданским делам, Судебная коллегия по

²²⁴ См.: *Ефимова Ю.В.* Специализация гражданско-процессуальной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 1–17.

²²⁵ *Прокудина Л.А.* Оптимизация в организации арбитражного судопроизводства в России. М., 2007. С. 17.

²²⁶ Вопрос об отнесении арбитражных судов к категории судов специализированных носит дискуссионный характер. Подробнее об этом см.: *Замышляев Д.М.* К вопросу о критериях специализации судов // *Российский судья.* 2013. № 10. С. 30–33.

²²⁷ *Прокудина Л.А.* Оптимизация в организации арбитражного судопроизводства России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 20.

уголовным делам, Военная коллегия) — это внутренняя специализация. При этом мировые судьи рассматривают все отнесенные к их компетенции гражданские, административные и уголовные дела. В этом случае специализация практически отсутствует, а суды данных групп выступают в качестве общих²²⁸.

В литературе отмечается, что для целей развития правовой доктрины можно дифференцировать уровень институциональной судебной специализации, например, рассматривать арбитражные суды в качестве специализированных судов, а входящий в подсистему арбитражных судов Суд по интеллектуальным правам — в качестве узкоспециализированного суда²²⁹.

Данный суд был создан²³⁰ по инициативе Высшего Арбитражного Суда РФ в системе арбитражных судов. Его цель — профессионально и качественно не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики того или иного объекта исключительных прав рассматривать соответствующие споры для повышения инвестиционной привлекательности российской экономики и эффективности системы защиты интеллектуальных прав с учетом международных стандартов²³¹. Суд по интеллектуальным

²²⁸ См.: *Абросимова Е.Б.* Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы, М., 2002, С. 36.

²²⁹ Подробнее об этом см.: *Ганичева Е.С.* Создание Суда по интеллектуальным правам: опыт законотворчества // Государство и бизнес в системе правовых координат: монография // А.В. Габов, В.Н. Литовкин, О.В. Гутников и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: Инфра-М., 2014; *Ганичева Е.С.* О специализации судебной деятельности и месте арбитражных судов в системе органов правосудия в Российской Федерации // Образование и право. 2023. № 5. С. 20.

²³⁰ Федеральный конституционный закон от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7334; Федеральный закон от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7364.

²³¹ См.: Официальный сайт Суда по интеллектуальным правам. URL:

правам рассматривает в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций.

В литературе высказываются предложения по формированию в России трудовых, ювенальных, патентных, земельных и других специализированных судов²³². Еще в 2004 г. исследователи группы Всемирного банка в своем докладе "Ведение бизнеса" оценили создание специализированных судов для разрешения коммерческих споров как способ повышения эффективности судебной системы, ее разгрузки и обеспечения адекватного особенностям таких дел судебного администрирования²³³. По мнению Л.А. Прокудиной, создание подобных судов повлечет весьма значительные материальные затраты бюджета, что представляется едва ли возможным и оправданным. Вместе с тем, формирование специализированных судов во многих государствах имеет позитивный потенциал, поскольку создает возможность судьям углубленно работать по узко определенным категориям дел²³⁴.

Объективной предпосылкой для возникновения судебной специализации является усложнение общественных отношений, изменение структуры и содержания опосредующих их отраслей, расширение массива законодательства и повышение его сложности.

Е.Е. Уксусова предлагает разделять специализацию судебной организации на специализацию первого порядка и специализацию второго порядка. "Специализация первого порядка — внешняя, отражающая связи

<http://ipc.arbitr.ru/about/about> (дата обращения: 11.07.2022).

²³² См.: Дикусар В.М. Земельные суды — в России? // Российская юстиция. 2000. № 11. С. 53–54; *Орбец В.М.* Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации. М., 2005. С. 261; *Петрухина И.Л.* Судебная власть. М., 2003. С. 494–542; *Христофоров А.А.* России нужен патентный суд // Советская юстиция. 1993. № 23. С. 6; *Ярков В.В.* Будущее системы гражданской юрисдикции: попытка прогноза в начале XXI века // Правоведение. 2001. № 1. С. 180.

²³³ Doing Business in 2004: Understanding Regulation. URL: <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/D04-FullReport.pdf> (дата обращения: 11.07.2022).

²³⁴ См.: *Прокудина Л.А.* Оптимизация в организации арбитражного судопроизводства России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 21.

процесса с судоустройством, — касается судоустройства, организации судебной власти специализированных судов. <...> Специализация второго порядка — внутренняя, относящаяся к внутренней судебной организации, точнее судебной деятельности (специализация судей, составов, коллегий, формирование состава суда по конкретному делу)", — пишет Е.Е. Уксусова²³⁵. Пользуясь этой терминологией, можно констатировать, что в настоящем диссертационном исследовании речь идет по большей части о специализации второго порядка.

Специализация судей — общепризнанный способ повышения качества правосудия, эффективность которого подтверждена мировым опытом. От нее напрямую зависит качество принимаемых судом постановлений, особенно по сложным категориям дел. Впервые норма, в которой упоминалась специализация судей, появилась в 2002 году в АПК РФ ("Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства"). В 2011 году аналогичные нормы были включены в ГПК РФ и УПК РФ, в 2015 году — в КАС РФ. "По сути, внутренняя специализация судей по соответствующим категориям дел, сложившаяся в судах *de facto*, и которой следовали в рамках объективных возможностей, получила позитивное отражение в процессуальных законах. Такая специализация продолжает находить дальнейшее законодательное развитие применительно к формированию постоянно действующих в судах составов, коллегий по рассмотрению тех или иных категорий дел", — замечает Е.Е. Уксусова²³⁶.

А.И. Панченко считает, что рассмотрение гражданских дел судьями, входящими в специализированные судебные составы, в свою очередь

²³⁵ Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016. 224 с. (автор параграфа: Е.Е. Уксусова).

²³⁶ Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016. 224 с. (автор параграфа: Е.Е. Уксусова).

являющиеся образованиями специализированных судебных коллегий, позволяет выработать единообразную судебную практику и повысить качество рассмотрения дел. По его мнению, именно специализация судей на рассмотрении отдельных категорий гражданских дел способна обеспечить правильное, законное и справедливое разрешение спора, то есть является элементом гармонизации правосудия²³⁷.

Специализацию при рассмотрении судебных дел можно считать функциональным разделением труда в сфере осуществления правосудия²³⁸. Учет отраслевой (предметной) специализации судей при распределении дел положительно влияет и на время рассмотрения спора, и на равномерность рабочей нагрузки, приходящейся на судей, и на качество судебной правоприменительной деятельности. Обнаруживается связь профессиональной опытности и ее глубокого совершенствования при наличии специализации с возможностью избежать излишних затрат времени²³⁹. Судьи, работающие с учетом специализации, имеют лучшие показатели: в частности, у них снижается число отмененных судебных постановлений и они допускают в работе значительно меньше судебных ошибок²⁴⁰. "В правосудии, где необходимо знание, понимание, правильное истолкование разнообразных правовых предписаний и руководящих разъяснений высших судебных органов, а также других подзаконных актов из сферы гражданского, семейного, трудового, земельного, административного, процессуального законодательства, дифференциация функций судей

²³⁷ См.: *Панченко А.И.* О формировании состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела и полномочиях председателя суда (заместителя председателя) по передаче дела в производство другого судьи // *Законы России. Опыт. Анализ. Практика.* 2016. № 3. С. 85–92.

²³⁸ См.: *Михайлова А.А.* Влияние специализации судей на эффективность распределения гражданских дел в судах // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2022. № 8. С. 19–24.

²³⁹ См.: *Организация судебной деятельности.* / Алексеев В.Б., Батуров Г.П., Гравина А.А., Кашепов В.П., Морщакова Т.Г., Филатова Л.В., отв. ред.: Г.П. Батуров. М.: Юридическая литература, 1977. С. 116–118.

²⁴⁰ См.: *Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции:* учебник. М., Юридическая литература, 1984. С. 82.

представляется совершенно обязательной", — считает Л.А. Прокудина²⁴¹.

Формирование специализированных судебных составов позволяет выработать единообразную судебную практику и повысить качество рассмотрения дел. Представляется, что в судах с большим числом судей необходимо учитывать специализацию последних, поскольку ведение одной и той же категории дел может быть поручено нескольким судьям; между ними и должна будет производиться жеребьевка.

Сейчас система автоматизированного распределения судебных дел учитывает категорию рассматриваемого дела только тогда, когда такие дела могут рассматривать двое и более судей, то есть данная категория дел относится к их специализации. Но подобное правило сводит на нет любую специализацию судей даже в крупных судах, не говоря уже о небольших районных судах²⁴². Для судов первой инстанции правильным будет учитывать категорию дела даже в тех случаях, если дела данной категории рассматриваются только одним судьей. Категория дела может быть настолько узкой, что в штате суда попросту могут отсутствовать два судьи, которые специализировались бы в рассмотрении такого рода дел. Например, при распределении гражданских дел выделяются следующие категории: споры, связанные со сделками с частными домами и приватизированными квартирами; споры, связанные с ценными бумагами, акциями, облигациями; споры вынужденных переселенцев и беженцев.

Распределение дел по категориям является одной из ключевых операций. В некоторых судах эту операцию выполняют сотрудники отдела делопроизводства. Они должны обладать хорошими знаниями в области права, поэтому, как правило, имеют высшее юридическое образование. Если при определении категории спора у делопроизводителей возникают

²⁴¹ Прокудина Л.А. Оптимизация в организации арбитражного судопроизводства России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 25.

²⁴² См.: Михайлова А.А. Влияние специализации судей на эффективность распределения гражданских дел в судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 8. С. 19–24.

сложности, они обращаются к председателю суда.

Успешный опыт внедрения специализации судей имеется в практике арбитражных судов, например, Арбитражного суда города Москвы. В данном суде есть судебные коллегии, в рамках которых действует несколько судебных составов, специализирующихся на определенной категории дел. Так, существуют судебные составы, которые специализируются на рассмотрении споров, вытекающих из административных правонарушений; связанных с несостоятельностью; с земельным законодательством; с приватизацией, правом собственности и арендой; с оборотом векселей; с перевозками; с интеллектуальной собственностью и защитой деловой репутации; со строительным подрядом; между акционером и акционерным обществом; по облигациям и т. д.

Суды общей юрисдикции, в отличие от арбитражных судов, рассматривают более разнообразные и неоднородные споры, которые сложнее охватить оптимальной системой классификации. Кроме того, суды общей юрисдикции испытывают серьезные финансовые и кадровые затруднения, которые неизбежно возникают при массовом внедрении автоматизированных систем. Но процесс запущен, и можно констатировать, что во всех судах общей юрисдикции уже внедрена и функционирует система ГАС "Правосудие" со всеми ее подсистемами. Для полноценного функционирования данной системы требуется обеспечить в каждом районном суде штатную единицу программиста. В настоящее время достигнутый уровень автоматизации деятельности районных судов во многом является заслугой работников аппарата суда, которые в свободное от исполнения своих должностных обязанностей время занимались налаживанием электронных систем судебного делопроизводства. Но говорить о том, что специалисты, не имеющие технического образования, могут успешно организовать достаточно сложный программный комплекс,

естественно, нельзя²⁴³.

Сейчас распределение дел осуществляется в зависимости от остатка не рассмотренных дел. Это представляется не вполне справедливым — чем быстрее судья рассматривает дела, тем больше получает новые. Автор данной работы полагает, что необходимо учитывать и количество дел, находящихся в производстве судьи, и количество окончанных им дел.

Кроме того, должен быть доработан порядок учета графиков отпусков при первичном распределении дел. Сейчас в системе можно выставить определенное количество дней, на период которых конкретному судье не распределяются дела. При этом ограничение носит абсолютный характер и не зависит от категории дела и специализации судьи. Диссертант предлагает учитывать эти параметры при определении продолжительности указанного выше периода.

Представляется разумным распределять дела, в которых участвуют одни и те же стороны или рассматривается один и тот же спор, одному судье. Судья, который первым принял какое-либо процессуальное решение, впоследствии должен рассматривать все споры и материалы, связанные с этим делом и сторонами по нему. Очевидно, что это облегчит работу судей — ведь рассмотреть несколько дел, связанных между собой, проще, чем такое же количество разных дел. Когда в производстве судьи находятся одновременно несколько дел по спорам между одними и теми же лицами, извещение сторон и согласование дат рассмотрения дел также упрощается.

Если изначально распределять дела, в которых участвуют одни и те же стороны или рассматривается один и тот же спор, одному судье, можно решить проблему так называемых веерных исков. Это явление связано с подачей нескольких идентичных исковых заявлений с незначительными, сознательно допущенными недостатками (например, неуплата пошлины,

²⁴³ См.: Михайлова А.А. Влияние специализации судей на эффективность распределения гражданских дел в судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 8. С. 19–24.

неполный комплект документов, которые должны быть приложены к исковому заявлению, и т.п.). Сейчас такие иски, как правило, попадают к разным судьям, которые оставляют иски без движения. После этого сторона выбирает из всех судей, к которым поступили иски, одного, и устраняет отмеченные им недостатки в одном конкретном исковом заявлении. А некоторые недобросовестные участники процесса просто подают в суды идентичные иски, а потом отзывают те из них, которые попали к определенным (например, наиболее "строгим") судьям.

"Очевидно, что предъявление <...> тождественных исков может преследовать как цель "выбора" <...>, так и дискредитации конкретного судьи в глазах коллег, руководства суда путем создания видимости заинтересованности в поступлении конкретного дела именно в его производство. Характерно, что, в силу описанных выше технологий предъявления тождественных исков, сам судья не имеет возможности пресечь недобросовестные действия стороны", — пишут А.А. Соловьев и Ю.М. Филиппов²⁴⁴. Они указывают, что сейчас в системе арбитражных судов имеется определенный опыт выявления "веерных" исков и пресечения подобной практики. Так, 19 марта 2012 года на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы была опубликована выписка из протокола заседания его Президиума: "Постановили: признать принятие одного из предъявленных в суд тождественных исков обстоятельством, свидетельствующим о намерении стороны выбрать судью и могущим вызвать сомнение в беспристрастности судьи, — основанием для самоотвода или отвода судьи по заявлению процессуального противника лица, подавшего иск"²⁴⁵. А Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в 2012 году указал

²⁴⁴ Соловьев А.А., Филиппов Ю.М. Некоторые способы противодействия внепроцессуальному «выбору» судьи при использовании автоматизированного распределения дел в арбитражных судах первой инстанции // СПС «Консультант Плюс».

²⁴⁵ Выписка из протокола № 3 заседания Президиума Арбитражного суда города Москвы 19 марта 2012 года. URL: <http://www.msk.arbitr.ru/node/13746> (дата обращения:

нижестоящему суду на необходимость оценить наличие признаков злоупотребления процессуальными правами в действиях общества, которое обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности, процентов и неустойки по кредитному соглашению при наличии тождественного иска в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области²⁴⁶.

Попытки повлиять на распределение дел могут предприниматься и самими судьями. Судья Владимирского областного суда А.Е. Бочкарев описывает ситуацию, когда при рассмотрении однотипных сложных дел несколькими судьями одного суда каждый из них стремился приостановить рассмотрение дела до вынесения другим судьей решения. В итоге одно дело находилось в производстве суда около 2 лет, другое — около года. А.Е. Бочкарев также пишет: "Судья, получив сложный спор, по которому заявление до него уже оставлялось без движения и возвращалось по различным основаниям заявителю другими судьями, находится перед дилеммой: с одной стороны, при оставлении иска без движения и возврате его заявителю есть вероятность распределения дела другому судье, с другой стороны, при принятии дела к производству судья получает сложное дело"²⁴⁷. Это еще один аргумент в пользу того, что необходимо распределять дела между одними и теми же сторонами или по одному и тому же предмету спора одному судье. При этом нагрузку на такого судью можно сбалансировать за счет других дел.

Соединение дел, находящихся у разных судей, по мнению А.Е. Бочкарева, также сопряжено с некоторыми проблемами: "Передать объединенное дело другому судье в компетенции лишь председателя суда. Обращение к председателю по поводу передачи дел другому судье не всегда

11.07.2022).

²⁴⁶ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 сентября 2011 года № 2929/11 по делу № А56-44387/2006 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3.

²⁴⁷ Бочкарев А.Е. Принципы распределения гражданских дел между судьями районных (городских) судов // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 2. С. 3–8.

является корректным и может выглядеть как желание облегчить свою работу. Если дела находятся в производстве одного судьи, то объединение в одном производстве упрощает их рассмотрение"²⁴⁸.

Для нивелирования подобных случаев необходимо, чтобы при распределении дел система проводила поиск по ключевым словам (например, фамилиям сторон и адресу нахождения предмета спора — для споров о недвижимости) и учитывала найденные совпадения.

Можно констатировать: существующая система распределения дел между судьями, несмотря на очевидные преимущества (рационализацию организации работы судебных органов), требует дальнейшего совершенствования и апробирования новых технических средств. Это не значит, что до устранения имеющихся недостатков нужно отказаться от машинной обработки дел в пользу ручной. Общей рекомендацией для совершенствования системы автоматизированного распределения дел является учет особенностей и специфики современного судопроизводства. Система должна гибко и оперативно подстраиваться под насущные нужды судебных органов, вовремя выявлять и устранять недостатки.

Помимо кадрового и финансового обеспечения соответствующих мероприятий, необходимо предоставить судам качественное программное обеспечение и компьютерное оборудование, которые в своей совокупности позволили бы решить поставленные задачи.

Несомненно, верно утверждение В.В. Захарова, что председатели судов после введения системы случайного распределения дел лишаются довольно мощного рычага воздействия на конкретных судей, обеспечения судейской дисциплины, возможности определенным образом влиять на качество и

²⁴⁸ Бочкарев А.Е. Организация работы районного суда с учетом обеспечения оптимальной нагрузки на судей // Эффективность правосудия: отечественный и зарубежный опыт: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию деятельности Владимирского областного суда / Под ред. А.В. Мальшкина. Владимир: Атлас, 2014. 218 с.

сроки рассмотрения дела²⁴⁹. Вполне очевидно, что любой здравомыслящий председатель, скорее всего, отдал бы сложное дело более квалифицированному судье, поскольку председатель обязан заботиться о сроках и качестве рассмотрения всех поступающих в конкретный суд материалов.

Обязательное повсеместное внедрение системы автоматизированного распределения дел относится к оптимизации российской судебной системы. Сами суды признают: "автоматическое распределение является эффективным механизмом для непредвзятого распределения дел между судьями и регулирования судебной нагрузки"²⁵⁰.

В.Г. Золотарев и И.Б. Лагутин предлагают при распределении дел между судьями взять за основу три критерия: опыт судьи, специализацию и сложность дела²⁵¹. Соответственно, опытные судьи будут рассматривать наиболее сложные дела. Диссертант уверен: не существует критериев, позволяющих объективно оценить опыт судьи. Ни стаж работы в этой должности, ни показатели работы, ни наличие публикаций и ученой степени не могут использоваться в качестве критерия опытности — они лишь приведут к дифференциации судейского корпуса по признаку профессионализма на "отличников" и "троечников", причем на официальном уровне, т.к. это получит отражение в автоматизированной системе распределения дел.

В свете затронутой темы интерес также представляет вопрос о возможности судьи отказаться от порученного ему дела. Судья обязан принять заявление в установленные сроки после его поступления в суд (ст. 133 ГПК РФ, ч. 1 ст. 127 КАС РФ, ч. 2 ст. 127 АПК РФ). Обязанность

²⁴⁹ См.: *Захаров В.В.* Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости судьи // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2011. № 10. С. 72.

²⁵⁰ Новости Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда // Официальный сайт Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда. URL: <http://14aas.arbitr.ru/pda/show/633200031/211> (дата обращения: 11.07.2022).

²⁵¹ См.: *Золотарев В.Г., Лагутин И.Б.* Административно-правовой статус должностных лиц судебной власти (на примере председателя федерального суда субъекта Российской Федерации) // *Административное право и процесс.* 2012. № 1. С. 32–35.

председателя суда общей юрисдикции — организовать работу суда, а также распределять обязанности между своими заместителями и судьями (ч. 3 ст. 35 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. года №1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"). На этапе распределения дел судья не имеет возможности отказаться от рассмотрения конкретного спора — иначе это внесло бы существенную дезорганизацию в работу всей судебной системы. Однако при наличии соответствующих оснований судья может воспользоваться своим правом на заявление самоотвода. Таким образом, самоотвод — единственная предусмотренная действующим законодательством возможность судьи отказаться от рассмотрения конкретного дела. Если дело уже распределено конкретному судье, самоотвод последнего может изменить состав суда.

Диссертант приходит к выводу, что практика распределения дел между судьями в судах общей юрисдикции разнородна и урегулирована поверхностно, только на уровне приказов председателя конкретного суда. Отсутствие единого механизма вызывает неопределенность и приводит к возможности влияния на данный процесс субъективных факторов. А закрытость процедуры распределения дел создает условия для коррупции и не способствует повышению доверия к суду со стороны общества.

По мнению диссертанта, необходимо максимально внедрить в российские суды ГАС "Правосудие" и изменить порядок распределения дел в этой системе. При первоначальном распределении дел диссертант предлагает учитывать сложность дела исходя из количества участников спора, количества требований, участия в деле иногородних или иностранных лиц. Система должна учитывать и количество дел, находящихся в производстве судьи, и количество окончанных им дел; а также данные о текущей загруженности председателя и его заместителей. Кроме того, представляется разумным распределять дела, в которых участвуют одни и те же стороны или рассматривается один и тот же спор, одному судье. Для этого системе надлежит проводить поиск по ключевым словам и учитывать найденные

совпадения. В судах с большим числом судей предлагается учитывать специализацию последних; между ними и должна производиться жеребьевка. Автор данной работы уверен: для судов первой инстанции правильным будет учитывать категорию дела даже в тех случаях, если дела данной категории рассматриваются только одним судьей²⁵². Во время выставления количества дней, на период которых конкретному судье не распределяются дела (например, в связи с отпуском), необходимо принимать во внимание категорию дела и специализацию судьи. Для перераспределения дел, подсудных конкретным мировым судьям по другим мировым участкам, если обозначенный в судоустройственном законе мировой судья заболел, пребывает в отпуске или вообще не был назначен, диссертант предлагает внедрить модуль для автоматизированного перераспределения судебных дел.

3.2. Самоотводы и отводы судей

Принцип независимости и беспристрастности суда должен обеспечиваться, в том числе, порядком формирования состава суда, включая порядок замены состава суда. На втором этапе (после принятия гражданского дела к производству) процесс формирования состава суда может быть продолжен при наличии оснований для отвода или самоотвода судей²⁵³. Самоотвод и отвод судьи — это процессуально-правовые средства, позволяющие исключить из процесса судью при наличии обстоятельств, вызывающих сомнения в его объективности и беспристрастности. Институт отвода судей выступает одной из правовых гарантий осуществления принципа законности в гражданском процессе.

²⁵² См.: Михайлова А.А. Влияние специализации судей на эффективность распределения гражданских дел в судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 8. С. 19–24.

²⁵³ См.: Михайлова А.А. Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

Цель существования института отвода — сформировать тот состав суда, который обеспечит объективность и беспристрастность вынесения законного и обоснованного судебного постановления. Возможность заявить судье отвод повышает авторитет выносимых судом постановлений. Как писал Е.В. Васьковский: "Законодательства, с одной стороны, дают тяжущимся право требовать устранения от участия в деле заинтересованного судьи, а с другой — налагают на судей обязанность устранять себя в таких же случаях. В этом состоит институт устранения и самоустранения судей"²⁵⁴.

Право лиц, участвующих в рассмотрении гражданских дел, заявлять отводы, закреплено в п. 1 ст. 35 ГПК РФ. Миротой судья, а также федеральный судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он:

1. при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;
2. является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;
3. лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности (ст. 16 ГПК РФ).

Первые два основания для отвода судьи являются объективными — если при наличии указанных оснований судья все-таки рассмотрел дело и вынес постановление, вышестоящая инстанция отменит его как принятое судом в незаконном составе. Третье основание для отвода судьи носит оценочный характер.

Как видно, заинтересованность и пристрастность упоминаются только в одном из имеющихся оснований для отвода судьи. При этом очевидно, что все основания для отвода направлены на устранение необъективных и пристрастных при рассмотрении конкретного дела судей. Например, судья,

²⁵⁴ См.: *Васьковский Е.В.* учебник гражданского процесса. М., 1917; переизд. Краснодар, 2003. С. 512.

являющийся супругом одной из сторон по делу, может быть отведен не только из-за наличия указанной родственной связи, но и по причине его заинтересованности в исходе дела. Таким образом, третье основание, будучи оценочным, описательным, обобщает внутреннюю сущность первых двух оснований; при этом оно вбирает в себя любые аналогичные обстоятельства, которые в силу своего многообразия не могут быть сведены в перечень конкретных, поименованных в законе фактов, подобно фактам родственной или супружеской связи.

Рассматривая такое основание для отвода судьи как наличие родственной или свойственной связи между ним и кем-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителями, необходимо определиться с кругом лиц, о которых идет речь²⁵⁵. Под родством понимается кровная общность лиц, происходящих одно от другого или от общего предка. Свойство же возникает между сторонами брачного союза одного из родственников — в отношениях свойства находятся лица, не имеющие кровной связи друг с другом, но связанные кровным родством с одним из супругов²⁵⁶.

Содержание понятий "родственник" и "близкий родственник" раскрывается в УПК РФ и Семейном кодексе Российской Федерации²⁵⁷ (далее — Семейный кодекс РФ). Слово "свойственник" не употребляется ни в одном из действующих федеральных законов, кроме ГПК РФ, — при этом его официальное толкование отсутствует. В уголовно-процессуальном праве под близкими родственниками понимаются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки; родственники — все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве (п. 4, п. 37 ст. 5 УПК РФ). А вот в

²⁵⁵ См.: Михайлова А.А. Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

²⁵⁶ См.: Сергеев А.П. Семейное правоотношение // Гражданское право. Ч. III. М., 2016. С. 241–243.

²⁵⁷ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

семейном праве перечень близких родственников иной: близкими являются родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушка, бабушка и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры (ст. 14 Семейного кодекса РФ). Усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению (ч. 1 ст. 137 Семейного кодекса РФ). При этом семейное право различает состояния не только родства, но и супружества. Супружество — это отношения между двумя людьми, основанные на браке, заключенном в органах записи актов гражданского состояния. Состояния супружества и родства различаются и в Конституции РФ²⁵⁸ (п. 1 ст. 51 Конституции РФ). А согласно уголовно-процессуальному законодательству, супруги включены в перечень родственников.

В законодательстве не закреплено понятие "свойственник" и отсутствует единый подход к определению понятия "родственник"²⁵⁹. Представляется, что при решении вопроса об отводе судьи, являющегося родственником или свойственником кого-нибудь из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, должна учитываться любая степень родства и свойства²⁶⁰. "Уже само по себе наличие у судьи родственных отношений с лицами, участвующими в деле, и их представителями ставит под сомнение беспристрастность судьи", — отмечает В.В. Ярков²⁶¹. Однако на практике подходы к решению данного вопроса весьма противоречивы. Например, в

²⁵⁸ Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 152.

²⁵⁹ См.: Михайлова А.А. Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

²⁶⁰ См.: Михайлова А.А. Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

²⁶¹ Ярков В.В. Гражданский и арбитражный процесс. Исполнительное производство. Обязательственные отношения: образцы документов с комментариями. М., 2005. С. 25.

арбитражном суде при разрешении вопроса об отводе судьи, которая приходилась представителю стороны родной тетей, суд решил: "племянник, в силу действующего законодательства, не поименован как близкий родственник, <...> в связи с чем ему нельзя придавать ту степень родства, которая может служить препятствием к участию судьи в деле и являться основанием к отводу судьи"²⁶². В другом деле Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ при рассмотрении жалобы на решение Квалификационной коллегии судей Республики Хакасии о досрочном прекращении полномочий судьи Верховного суда Республики Хакасия пришла к выводу, что, поскольку свекор судьи не проживает вместе с сыном и его женой, то и членом их семьи он не является. При этом, по мнению Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ, свекор судьи относится к близким родственникам²⁶³. А квалификационная коллегия судей Курганской области приняла решение о досрочном прекращении полномочий мирового судьи, который не заявил самоотвод и рассмотрел дело в отношении своей двоюродной сестры. Верховный Суд РФ подтвердил законность данного решения (решение Верховного Суда РФ от 14 апреля 2009 г. по делу N ГКПИ09-330²⁶⁴).

Со стороны руководителей судебных органов страны периодически звучат призывы законодательно запретить назначать судьями лиц, чьи близкие родственники работают адвокатами. "Высшая квалификационная коллегия судей РФ, квалификационные коллегии судей в субъектах РФ, Кадровая комиссия при Президенте РФ начали обращать на это обстоятельство пристальное внимание. Официального, прямого запрета нет,

²⁶² Родственные связи между судьей и истцом не стали причиной отвода в АС Липецкой области // Информационный портал «Право.ru». 2015. URL: http://pravo.ru/news/view/119652/?PDA_VERSION=NO (дата обращения: 11.07.2022).

²⁶³ См.: Труханова М. Верховный суд вернул мантию судье, которая не взяла самоотвод // Информационный портал «Право.ru». 2015. URL: http://pda.pravo.ru/court_report/view/122759/ (дата обращения: 11.07.2022).

²⁶⁴ Решение Верховного Суда РФ от 14 апреля 2009 г. № ГКПИ09-330 // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2010. № 3(25).

но наличие родственника-адвоката уже считается серьезным минусом при прохождении конкурса на должность судьи", — пишет Ф.Н. Багаутдинов²⁶⁵. А в Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2007-2012 годы"²⁶⁶ было указано: "В целях обеспечения прозрачности судебной системы, преодоления конфликта интересов и устранения личной заинтересованности судьи в исходе дела следует установить запрет на участие в рассмотрении дел адвоката-супруга, родственника или свойственника судьи". Однако соответствующий запрет до сих пор не установлен, а Федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы"²⁶⁷ уже не содержит упоминаний о нем.

Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации (ч. 2 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации"²⁶⁸). Аналогичное определение конфликта интересов содержится в ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

²⁶⁵ Багаутдинов Ф.Н. Актуальные проблемы отвода судьи в современных условиях // Журнал российского права. 2009. № 5. С. 93–99.

²⁶⁶ Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007–2012 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 41. Ст. 4248.

²⁶⁷ Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 1. Ст. 13.

²⁶⁸ Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 1992.

Федерации"²⁶⁹. При этом ч. 2 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации" прямо указывает на обязанность суда в случае возникновения конфликта интересов заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Законодательно не решен вопрос, подлежит ли отводу судья, являющийся бывшим родственником (свойственником) кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей. Например, если бывший супруг судьи выступает в деле в качестве представителя ответчика. Исходя из буквального толкования норм закона, бывший родственник уже не является родственником и, следовательно, его участие в деле не может служить основанием для отвода судьи. Например, такую точку зрения занял арбитражный суд, когда отметил, что факт участия в деле бывшего супруга судьи сам по себе не свидетельствует о рассмотрении дела в незаконном составе (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 августа 2006 г. по делу N А56-21289/2005²⁷⁰). По мнению диссертанта, решение вопроса об отводе судьи, который является бывшим родственником (свойственником) кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, зависит от конкретных обстоятельств дела (наличия личных неприязненных отношений, частоты общения, характера взаимоотношений). Вероятно, если речь идет о бывших супругах, то заявление об отводе судьи должно быть удовлетворено в любом случае, если же, например, о бывших свояках — только если будет доказан факт их общения²⁷¹.

Наибольшую сложность на практике вызывают ходатайства об отводах по причине наличия личной, прямой или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела либо иных обстоятельств, вызывающих сомнение в

²⁶⁹ Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3215.

²⁷⁰ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 августа 2006 г. по делу № А56-21289/2005 // СПС: «Консультант Плюс».

²⁷¹ См.: Михайлова А.А. Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

объективности и беспристрастности судьи.

Заинтересованность есть материальный или практический интерес. Судья заинтересован в исходе дела, когда ему выгодно, чтобы производство завершилось определенным образом (в том числе, потому что это затронет его права и обязанности, или права и обязанности близких ему лиц).

Под личной заинтересованностью судьи, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения судьей материальной выгоды либо иного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами (абз. 4 ч. 2 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации"²⁷²). В качестве такого преимущества можно рассматривать победу на конкурсе, поступление в вуз, опубликование научной работы.

Что касается прямой заинтересованности судьи, то под ней процессуалисты обычно подразумевают случаи, когда "судья выступает или может выступать стороной по делу, третьим лицом либо имеет возможность получить какую-то непосредственную выгоду от благополучного исхода дела"²⁷³. Например, если прокурор подал иск в защиту неопределенного круга лиц в связи с незаконным установлением тарифов управляющей компанией, которая обслуживает дом судьи.

Косвенная заинтересованность предполагает интерес не самого судьи, но его близких, знакомых, друзей. Например, косвенная заинтересованность была выявлена в деле, рассмотренном Северо-Эвенским районным судом Магаданской области. Представитель ответчика заявил ходатайство об отводе судьи, поскольку муж судьи являлся председательствующим на заседании жилищной комиссии, на которой было вынесено оспариваемое решение.

²⁷² Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 1992.

²⁷³ Юков М.К. Гражданское процессуальное законодательство: Комментарий // Юридическая литература. 1991. С. 28.

Судья удовлетворил данное ходатайство (определение Северо-Эвенского районного суда Магаданской области от 13 сентября 2013 г. по делу N 2-167/2013²⁷⁴).

При определении критериев беспристрастности суда Конституционный Суд РФ обращается к решениям Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ): "В ряде решений Европейского Суда по правам человека, в том числе в постановлениях от 26 февраля 1993 года "Падовани (Padovani) против Италии" (пункты 25 и 27), от 28 февраля 1993 года "Фэй (Feu) против Австрии" (пункты 28 и 30) и от 10 июня 1996 года "Пуллар (Pullar) против Соединенного Королевства" (пункт 30), на основе толкования статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод²⁷⁵ сформулированы общие критерии беспристрастного суда: во-первых, суд должен быть "субъективно беспристрастным", т. е. ни один из его членов не может открыто проявлять пристрастие и личное предубеждение; при этом личная беспристрастность предполагается, пока не будет доказано иное. Данный критерий отражает личные убеждения судьи по конкретному делу; во-вторых, суд должен быть "объективно беспристрастным", т. е. необходимы достаточные гарантии, исключаящие какие-либо сомнения по этому поводу. В соответствии с этим критерием решается вопрос, позволяют ли определенные факты, поддающиеся проверке, независимо от поведения судьи усомниться в его беспристрастности, учитывает внешние признаки: при

²⁷⁴ Определение Северо-Эвенского районного суда Магаданской области от 13 сентября 2013 г. по делу N 2-167/2013 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/ZIDUT0kL11of/?regular-txt=®ular-case_doc=2-167%2F2013®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%A1%D0%B5%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BE-%D0%AD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9C%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29®ular-judge=&_=1433332037057&snippet_pos=0#snippet (дата обращения: 11.07.2022).

²⁷⁵ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СПС:«Консультант Плюс».

принятии соответствующего решения мнение заинтересованных лиц принимается во внимание, но не играет решающей роли, — решающим является то, могут ли их опасения считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело (Определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. N 643-О)²⁷⁶.

В п. "а" ч. 2 ст. 41 Римского статута Международного уголовного суда указано: "Судья не участвует в рассмотрении дела, в связи с которым его или ее беспристрастность могла бы быть разумно поставлена под сомнение на том или ином основании"²⁷⁷. Беспристрастность суда можно определить как способность судьи принимать решения независимо от каких-либо личных предпочтений или предубеждений, руководствуясь исключительно требованиями закона.

В.И. Телятников понимает под личным убеждением судьи правовую категорию, выражающую субъективную мыслительную деятельность судьи по конкретному делу в целях достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, с последующей объективацией результатов в постановлении суда; внутреннее убеждение судьи включает процесс исследования и оценки доказательств, а также оценку результатов деятельности участников процесса по выполнению процессуальных функций²⁷⁸. Как пишет В.А. Пантелеев, убеждение судьи — это психологическая категория, которая отражает мнение всех или большинства

²⁷⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. № 643-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Магденко Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 61, частями первой и второй статьи 407 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Гарант».

²⁷⁷ Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 г. // СПС: «Консультант Плюс».

²⁷⁸ См.: Телятников В.И. Убеждение судьи. СПб., 2004. С. 94.

образующих коллегию судей²⁷⁹. В.Ф. Бохан рассматривает личное убеждение в качестве предпосылки для формирования окончательных выводов: личное убеждение судьи формируется при подготовке к рассмотрению спора, во время судебных заседаний и в совещательной комнате под воздействием представленных в суд доказательств, а также действий и выступлений участников процесса, и принадлежит одному судье; коллективное убеждение формируется только в совещательной комнате и принадлежит всем или нескольким судьям²⁸⁰.

Аналогичной точки зрения придерживается О.Е. Яцишина: личное убеждение формируется под воздействием представленных в суд доказательств, действий и выступлений участников процесса, а коллективное убеждение начинает формироваться тогда, когда исследование доказательств закончено и суд удаляется в совещательную комнату. Как отмечает О.Е. Яцишина, убеждение является итогом исключительно личной мыслительной деятельности, а в вынесенном судебном постановлении находит отражение сумма убеждений отдельных судей, поэтому говорить о коллективном убеждении не совсем уместно²⁸¹.

А.А. Тарасов тоже придерживается точки зрения, что коллективного внутреннего убеждения не существует: в отношении судебной коллегии закон употребляет этот термин весьма условно, предполагая индивидуальную убежденность в правоте каждого участника коллегии, голосующего "за" или "против" принимаемого коллегиального решения, и сформированную на этой основе правовую позицию большинства коллегии²⁸². В.Б. Алексеев пишет, что судьи при коллегиальном рассмотрении дела выносят постановления

²⁷⁹ См.: *Пантелеев В.А.* Психология судебного разбирательства по уголовным делам: учебное пособие. М., 1980. С. 36.

²⁸⁰ См.: *Бохан В.Ф.* Формирование убеждений суда. Минск, 1973. С. 37.

²⁸¹ См.: *Яцишина О.Е.* Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 112–113.

²⁸² См.: *Тарасов А.А.* Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы. Самара: Изд-во Самарского университета, 2001. С. 75.

большинством голосов, причем оно принимается без учета оценки доказательств судьей и судьями, оставшимися в меньшинстве, и их оценка доказательств облекается в форму процессуального акта только в случае изложения ими особого мнения по делу²⁸³. Н.Н. Поплавская отмечает: "внутреннее убеждение всегда должно носить строго личный характер: ведь именно в формировании индивидуального, независимого от чужого мнения убеждения и заключается свобода оценки доказательств"²⁸⁴.

Обычно к иным обстоятельствам, вызывающим сомнение в объективности и беспристрастности судьи, относят дружественные или неприязненные отношения с кем-либо из лиц, участвующих в деле. Данное основание отличается от рассмотренных ранее тем, что у судьи отсутствует как таковая заинтересованность в исходе дела. Например, судья Кайтагского районного суда Республики Дагестан удовлетворил ходатайство о собственном отводе, поскольку находился в хороших дружественных отношениях с другим действующим судьей, который приходился ответчику родным братом (Определение Кайтагского районного суда Республики Дагестан от 20 августа 2013 г. по делу № 2-375/2013²⁸⁵). Судья Хабезского районного суда Республики Карачаево-Черкессия мотивировал свой отвод тем, что ответчик является штатным сотрудником данного суда²⁸⁶. Как указано в определении об удовлетворении отвода, при таких обстоятельствах

²⁸³ См.: *Алексеев В.Б.* Оценка доказательств в стадии надзорного производства. М., 1971. С. 76.

²⁸⁴ *Поплавская Н.Н.* Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России. М., 2009. С. 94.

²⁸⁵ Определение Кайтагского районного суда Республики Дагестан от 20 августа 2013 г. по делу № 2-375/2013 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/L6nAJrQsY7Yt/?regular-txt=®ular-case_doc=2-375%2F2013®ular-doc_type=®ular-date_from=01.01.2013®ular-date_to=20.02.2014®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%9A%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0+%D0%94%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%29®ular-judge=&_id=1433332501155&snippet_pos=#snippet (дата обращения: 11.07.2022).

²⁸⁶ См.: *Михайлова А.А.* Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // *Российский судья.* 2016. № 2. С. 12–16.

отказ в отводе судьи формально может послужить одним из оснований для обжалования судебного решения в случае, если оно действительно состоится не в пользу стороны, заявившей об отводе судьи. Во избежание этой ситуации, учитывая категорически выраженное недоверие районному суду и нежелание истца участвовать в рассмотрении дела данным судом, а также в целях неукоснительного соблюдения установленного законодателем требования об объективном и беспристрастном рассмотрении дела, суд пришел к выводу о целесообразности удовлетворения ходатайства об отводе судьи²⁸⁷ (Определение Хабезского районного суда Республики Карачаево-Черкессия от 26 апреля 2013 г. по делу N 2-238/2013²⁸⁸).

Однако Свердловский областной по аналогичному делу занял противоположную позицию: "Тот факт, что истец работает в должности администратора суда, в котором рассмотрено дело, сам по себе не может служить безусловным основанием для вывода о наличии сомнений в объективности и беспристрастности суда" (определение Свердловского областного суда от 19 февраля 2013 г. по делу N 33-1460/2013²⁸⁹).

Ввиду отсутствия официальных разъяснений и незначительных различий между понятиями "личная заинтересованность", "прямая заинтересованность", "косвенная заинтересованность", а также

²⁸⁷ См.: Михайлова А.А. Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // Российский судья. 2016. № 2. С. 12–16.

²⁸⁸ Определение Хабезского районного суда Республики Карачаево-Черкессия от 26 апреля 2013 г. по делу N 2-238/2013 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/zIva98pX70bO/?regular-txt=®ular-case_doc=2-238%2F2013®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%A5%D0%B0%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BE-%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%29®ular-judge=&_ = 1433332226796&snippet_pos=0#snippet (дата обращения: 11.07.2022).

²⁸⁹ Определение Свердловского областного суда от 19 февраля 2013 г. по делу № 33-1460/2013 // Сайт Свердловского областного суда. URL: https://oblsud-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&srv_num=1&number=7560282&del_o_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 11.07.2022).

обстоятельствами, "вызывающими сомнение в объективности и беспристрастности судьи", их толкование и применение нередко затруднительны. "Изучение 260 дел правоприменительной практики районных судов г. Саратова за период 2009–2013 гг. свидетельствуют о невозможности доказывания возникших сомнений в объективности и беспристрастности судьи, а вследствие этого требования об отводе оставались без удовлетворения. Анализируя судебную практику, необходимо обратить внимание и на тот факт, что не встретилось ни одного случая самоотвода судьи за указанный выше период", — приводит собственную статистику Е.Т. Барбакадзе²⁹⁰.

При наличии у судьи личной, прямой или косвенной заинтересованности он обязан заявить самоотвод и сообщить участникам процесса об обстоятельствах, которые могут свидетельствовать о его личном интересе в исходе дела, поставив под сомнение объективность и беспристрастность. В противном случае, если это повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи, квалификационная коллегия судей может наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения или досрочного прекращения полномочий (ч. 2 ст. 3, ч. 1 ст. 12.1 Закона РФ от 26 июня 1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"²⁹¹). Так, в мае 2008 года председатель Федерального арбитражного суда Московского округа Людмила Майкова написала мэру Москвы Юрию Лужкову просьбу посодействовать в размене трехкомнатной квартиры. В своем обращении она напоминала о многочисленных судебных тяжбах с участием правительства Москвы. Коллегия судей решила, что, получив помощь мэра, судья рискует утратить

²⁹⁰ Барбакадзе Е.Т. Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 51 с.

²⁹¹ Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. № 170.

беспристрастность, и лишила Майкову статуса судьи²⁹².

Судья Юстинского районного суда Очир Теблеев участвовал в процессе, в котором одной из сторон был его лечащий врач, сотрудник районной больницы. Теблеев настаивал: в поселке, где он живет, не было другого врача-хирурга. Тем не менее, квалификационная коллегия судей Калмыкии досрочно прекратила полномочия Теблеева²⁹³.

Судья Арбитражного суда Нижегородской области Сергей Шевцов еще до предварительного заседания по делу заявил истцу о своем решении отказать в иске, а также сообщил о необходимости провести экспертизу по делу — тогда заявление можно будет удовлетворить. В качестве эксперта судья предложил свою супругу, помощника судьи Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа Викторию Метельскую. Шевцов был отведен от участия в этом деле, а позже лишен судейского статуса и приговорен к уголовному наказанию²⁹⁴.

Интересно, что законодатель указывает на заинтересованность в исходе дела, в то время как в отдельных случаях у судьи может быть заинтересованность в совершении или не совершении тех или иных процессуальных действий. Например, судья может предполагать, что в ходе допроса свидетеля откроются факты, порочащие самого судью либо его близких. Судья может быть заинтересован в назначении дорогостоящей экспертизы, поскольку ее проведение будет поручено лицу, с которым его связывают деловые, дружеские или родственные отношения. Безусловно, такие обстоятельства могут и не оказать существенного влияния на итоги

²⁹² Главу московского арбитража лишили статуса судьи // Мультимедийный холдинг России «РБК». 2009. 19 фев. URL: https://www.rbc.ru/politics/19/02/2009/5703d2229a79473dc814_c833 (дата обращения: 11.07.2022).

²⁹³ ВС не поддержал судью, который ходил лечиться к обвиняемому // Информационно-правовой портал «Право.ru». 2015. URL: https://pravo.ru/court_report/view/122843/ (дата обращения: 11.07.2022).

²⁹⁴ *Кряжев Р.* Бывшего судью арбитража галлюцинации не освободили от приговора // Коммерсантъ. 2015. 09 сент. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2806390> (дата обращения: 11.07.2022).

рассмотрения дела. Тем не менее, игнорирование подобных факторов не позволяет в полной мере обеспечить объективный и непредвзятый подход суда к рассмотрению конкретных дел. В связи с этим представляется целесообразным дополнить гражданский процессуальный закон положением, согласно которому отводу подлежит судья, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в проведении либо не проведении отдельных процессуальных действий, в ходе рассмотрения гражданского дела, а также если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности такого судьи.

Ученые отмечают, что обстоятельства, являющиеся основаниями для отвода судьи, "должны быть подтверждены ссылками на какие-либо факты, а не быть голословными"²⁹⁵. Например, А.Т. Боннер пишет, что в судебной практике не такими уж редкими являются ситуации, когда накануне рассмотрения дела стороне или ее представителю становится известным, что по причинам внепроцессуального характера, вопреки фактам и доказательствам, судья собирается вынести, а впоследствии и выносит неправомерное постановление²⁹⁶. Заявлять в такого рода случаях отвод судье, по мнению А.Т. Боннера, не имеет смысла, так как доказать подобные обстоятельства бывает очень сложно. А без доказательства заявленный отвод будет отклонен.

Если речь идет о наличии дружественных отношений между судьей и участником процесса, то они тоже нуждаются в доказывании. Свердловский областной суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы, поданной в связи с неудовлетворением заявления об отводе судьи на основании п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, поскольку доводы о наличии дружеских отношений судьи с

²⁹⁵ Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М. 2012. 22 с.; Воронов А.Ф. Эволюция принципа непосредственности судебного разбирательства в гражданском процессе // Законодательство. 2007. № 4. С. 37–41.

²⁹⁶ См.: Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе. СПб., 2009. 832 с.

представителем взыскателя никакими доказательствами не подкреплены и объективно ничем не подтверждаются (Определение Свердловского областного суда от 22 ноября 2012 г. по делу N 33-14058/2012²⁹⁷).

При этом в качестве доказательств факта знакомства судьи с кем-либо из участников процесса могут использоваться совместные фотографии и свидетельские показания общих знакомых. Так было при рассмотрении Рязанским областным судом надзорной жалобы на решение суда первой инстанции и определение судебной коллегии по гражданским делам (Постановление Президиума Рязанского областного суда от 22 ноября 2011 г. N 44Г-13/11²⁹⁸). Тогда суд кассационной инстанции отменил все предыдущие решения судов, установив наличие обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассмотревшего данное дело в суде первой инстанции. Такой вывод члены Президиума Рязанского областного суда сделали исходя из приложенных к надзорной жалобе копий страниц судьи с сайта "Одноклассники", на которых видно, что судья и истица являются выпускниками Рыбновской школы и зарегистрированы в соцсети как друзья. Суд кассационной инстанции счел, что председательствующий по делу судья должен был рассказать об указанных фактах всем лицам, участвующим в деле, и обсудить вопрос о возможных отводах и самоотводах в связи с этими обстоятельствами. Поскольку это сделано не было, на новом круге дело рассматривал уже другой судья Рыбновского районного суда Рязанской области²⁹⁹.

²⁹⁷ Определение Свердловского областного суда от 22 ноября 2012 г. по делу № 33-14058/2012 // Официальный сайт Свердловского областного суда. URL: http://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&vnkod=66OS0000&srv_num=1&number=7559474&delo_id=5&text_number=1 (дата обращения: 11.07.2022).

²⁹⁸ Постановление Президиума Рязанского областного суда от 22 ноября 2011 г. № 44-г-13/11 // СПС:«Консультант Плюс».

²⁹⁹ См.: Решение Рыбновского районного суда Рязанской области от 23 марта 2011 г. № 2-22/2011 // Сайт Рыбновского районного суда Рязанской области. URL: https://rybnovsky--riz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1460377&delo_id=1540005&new=&hide_parts=0 (дата обращения: 11.07.2022); См.: Решение Рыбновского районного суда Рязанской области от 20 февраля 2012 г. № 2-22/2011 // Сайт Рыбновского районного суда Рязанской области. URL: <https://rybnovsky-->

Несмотря на то, что четкий регламент поведения судей в соцсетях пока не введен, Совет судей на втором заседании Экспертного клуба имени Замятнина подготовил соответствующие ориентиры. По словам члена Президиума Верховного Суда РФ В.В. Момотова, вопросы этического характера могут породить так называемые "списки друзей" в соцсетях. "Например, судья "добавил в друзья" адвоката, ставшего впоследствии представителем одной из сторон по делу, которое рассматривается этим судьей. В этом случае факт включения адвоката в списки друзей может вызвать сомнение в объективности данного судьи. Однако судья не может и не должен находиться в информационном вакууме. Вокруг каждого общественно значимого дела формируется определенное информационное поле. Задача судьи — не "сбежать" от этого информационного фона, а строго придерживаться принципов правосудия и не позволять разного рода публикациям повлиять на законность и обоснованность решения", — отметил В.В. Момотов³⁰⁰.

Если рассмотрение дела происходит в городе с небольшой численностью населения, где все жители так или иначе знакомы друг с другом, решение вопроса об отводе судьи по причине его знакомства с кем-либо из участников процесса может вызвать определенные сложности³⁰¹. В таких ситуациях судьи предпочитают удовлетворить ходатайство о собственном отводе, чтобы не породить у участников процесса каких-либо сомнений в своей объективности и беспристрастности. Так поступил судья Черкесского городского суда, которому был заявлен отвод по причине того, что данный судья является другом близкого родственника и односельчанином ответчика. Суд установил, что именно факт проживания в одном селе с

riz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1460377&delo_id=1540005&new=&hide_parts=0 (дата обращения: 11.07.2022).

³⁰⁰ Сайт журнала «Судья» // Второе заседание Клуба им. Замятнина по теме «Судья. Этика профессии». URL: <http://www.zhurnalsudya.ru/news/2937/> (дата обращения: 11.07.2022).

³⁰¹ См.: Михайлова А.А. Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

ответчиком является обстоятельством, способным вызвать у сторон сомнение в объективности и беспристрастности судьи. В такой ситуации отказ в удовлетворении ходатайства об отводе судьи формально может послужить одним из оснований для обжалования судебного решения, в случае, если по итогам рассмотрения гражданского дела судебное решение будет принято не в пользу истца. В целях принятия по делу законного и обоснованного решения суд считает целесообразным удовлетворить отвод (Определение Черкесского городского суда Республики Карачаево-Черкесския от 20 июня 2013 г. по делу N 2-2640/2012³⁰²).

Само наличие факта заинтересованности судьи или иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его объективности и беспристрастности, не означает, что судья вынесет неправосудное постановление. Однако при заявлении отвода нет необходимости доказывать обратное — тем более, что доказать намерение судьи проявить заинтересованность и вынести несправедливое постановление невозможно, пока намерение не превратилось в действие. В связи с этим является показательной формулировка, приведенная в Определении Северо-Енисейского районного суда Красноярского края от 7 июня 2013 года: несмотря на отсутствие достоверных и обоснованных доказательств заинтересованности судьи в исходе дела, для исключения возникновения у судейского сообщества даже мысли о возможном необъективном рассмотрении данного дела при неблагоприятном разрешении трудового

³⁰² Определение Черкесского городского суда Республики Карачаево-Черкесския от 20 июня 2013 г. по делу N 2-2640/2012 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/pUKdCqj8dQrp/?regular-txt=®ular-case_doc=2-2640%2F2012®ular-doc_type=®ular-date_from=01.01.2013®ular-date_to=20.02.2014®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BE-%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%29®ular-judge=&_=1433332796657&snippet_pos=#snippet (дата обращения: 11.07.2022).

спора для истца, заявление об отводе подлежит удовлетворению (определение Северо-Енисейского районного суда Красноярского края от 7 июня 2013 г. N 2-54\2013³⁰³).

Беспристрастность судей, рассматривающих гражданское дело, презюмируется. Такая позиция выражена Конституционным Судом РФ, например, в определении от 8 февраля 2007 года № 325-О-О, от 20 марта 2008 года № 155-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О, от 28 мая 2009 года № 617-О-О. "Учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи (статьи 16, 17 и 20 ГПК Российской Федерации)", — отмечает Конституционный Суд РФ³⁰⁴.

Все должны исходить из предположения, что судья считается беспристрастным, пока не обнаружатся факты, могущие породить сомнения в его беспристрастности. Так, например, происходит при наличии родственной связи между судьей и работником ответчика. "В соответствии с объективной проверкой следует определить, имеются ли независимо от личного поведения судьи могущие быть установленными факты, которые могут заставить

³⁰³ Определение Северо-Енисейского районного суда Красноярского края от 7 июня 2013 г. № 2-54\2013 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/PhL43mZHwubX/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-doc_type=1004®ular-date_from=07.06.2013®ular-date_to=07.06.2013®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%A1%D0%B5%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BE-%D0%95%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9%29®ular-judge=&_=1433336190712&snippet_pos=#snippet (дата обращения: 11.07.2022).

³⁰⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2013 г. по делу № 259-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стениловского Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 16 и статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision126599.pdf> (дата обращения: 11.07.2022).

засомневаться в его беспристрастности", — настаивает Л.Г. Лукайдес³⁰⁵.

Как указывает Ю.А. Сериков, если судья является родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, то он считается пристрастным и не может участвовать в рассмотрении дела ни при каких обстоятельствах³⁰⁶. Например, факт работы зятя судьи в организации, привлеченной к участию в деле в качестве третьего лица, дал основание истцу поставить под сомнение независимость и беспристрастность суда при вынесении им постановления и повлек его отмену в надзорном порядке (постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 17 мая 2012 г. по делу N 44-г-8³⁰⁷). А в деле, рассмотренном Северо-Енисейским районным судом Красноярского края, истец заявил ходатайство об отводе судьи Н.А. Тимошиной в связи с тем, что ее дочь работает в компании ответчика в должности заместителя генерального директора по юридическим вопросам. При этом дочь судьи в рамках исполнения ей своих должностных обязанностей давала юридическую оценку деятельности истца и участвовала в привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения. Единолично рассматривающая гражданское дело судья Н.А. Тимошина удовлетворила заявление о собственном отводе "для исключения возникновения у судейского сообщества даже мысли о возможном необъективном рассмотрении" (Определение Северо-Енисейского районного суда

³⁰⁵ Лукайде Л.Г. Справедливое судебное разбирательство. Комментарий к п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод // Российская юстиция. 2004. № 2. С. 17–18.

³⁰⁶ См.: Сериков Ю.А. Презумпции в гражданском судопроизводстве М., 2008. 184 с.

³⁰⁷ Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 17 мая 2012 г. по делу № 44-г-8 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/laF6hL4t8eH8/?regular-txt=®ular-case_doc=44-%D0%B3-8®ular-doc_type=®ular-date_from=21.10.2011®ular-date_to=23.10.2013®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D0%A1%D1%83%D0%B4+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F+%28%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0+%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F+%29®ular-judge=&_=1433334421557&snippet_pos=0#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/laF6hL4t8eH8/?regular-txt=®ular-case_doc=44-%D0%B3-8®ular-doc_type=®ular-date_from=21.10.2011®ular-date_to=23.10.2013®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D0%A1%D1%83%D0%B4+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F+%28%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0+%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F%29®ular-judge=&_=1433334421557&snippet_pos=0#snippet) (дата обращения: 11.07.2022).

Красноярского края от 7 июня 2013 г. N 2-54\2013³⁰⁸).

Суды разных уровней неоднократно высказывались о том, что предыдущее рассмотрение судьей дела с участием тех же сторон само по себе не свидетельствует о его пристрастности. Так, Свердловский областной суд 22 ноября 2012 г. указал в определении: то обстоятельство, что судья ранее рассматривала дела по искам к заявителям, основанием для отвода судьи не является³⁰⁹. Верховный суд РФ 7 июня 2011 г. написал в определении: ссылка в кассационной жалобе на то, что судья Московского городского суда Казаков М.Ю. не вправе был разрешать настоящее дело, так как ранее, являясь судьей Таганского районного суда г. Москвы, выносил по этому делу решение, не может служить основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку не свидетельствует о незаконности состава суда³¹⁰. Конституционный Суд РФ, решая вопрос о принятии к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав гражданина п. 1 ч. 1 ст. 16 ("Основания для отвода судьи") ГПК РФ и ст. 17 ("Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела") ГПК РФ, отметил: "Обстоятельство, что судья ранее рассматривал другие гражданские дела с участием тех же лиц, равно как и то, что судья, ранее принявший решение по делу, участвует в рассмотрении заявления о пересмотре этого решения в связи с вновь открывшимися

³⁰⁸ Определение Северо-Енисейского районного суда Красноярского края от 7 июня 2013 г. № 2-54\2013 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/PhL43mZHWubX/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-doc_type=1004®ular-date_from=07.06.2013®ular-date_to=07.06.2013®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%A1%D0%B5%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BE-%D0%95%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9%29®ular-judge=&_=1433336190712&snippet_pos=#snippet (дата обращения: 11.07.2022).

³⁰⁹ См.: Определение Свердловского областного суда от 22 ноября 2012 г. по делу № 5-Г11-104 // Официальный сайт Свердловского областного суда. URL: http://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&vnkod=66OS0000&srv_num=1&number=7559474&delo_id=5&text_number=1 (дата обращения: 11.07.2022).

³¹⁰ См.: Определение Верховного суда Российской Федерации от 7 июня 2011 г. по делу № 5-Г11-104 // Официальный сайт ВС РФ. URL: http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=447154 (дата обращения: 11.07.2022).

обстоятельствами, само по себе не свидетельствует о его пристрастности. Гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи являются процедуры проверки вынесенных судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями³¹¹.

Несмотря на устоявшуюся практику, судья Вологодского городского суда удовлетворила заявление о собственном отводе по причине того, что раньше уже рассматривала административный материал с участием тех же лиц и выносила по нему судебное решение, которое впоследствии было отменено. В определении судья указала, что у лиц, участвующих в деле, могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности суда (Определение Вологодского городского суда Вологодской области от 21 ноября 2013 г. по делу N 2-12222/2013³¹²).

По мнению автора данной работы, предыдущее рассмотрение судьей дела с участием тех же сторон само по себе не свидетельствует о его пристрастности и не является основанием для отвода. В противном случае, учитывая ограниченное число судей во многих так называемых малочисленных судах, рассмотрение дел было бы крайне затруднительно.

Обстоятельство, которое многие воспринимают как основание для отвода суда, — публичные заявления судьи или дача им оценки по существу рассматриваемого спора. В силу п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации

³¹¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 г. по делу № 259-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стениловского Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 16 и статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision126599.pdf> (дата обращения: 11.07.2022).

³¹² Определение Вологодского городского суда Вологодской области от 21 ноября 2013 г. по делу N 2-12222/2013 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/miCRAdBXPPU9/?regular-txt=®ular-case_doc=2-12222%2F2013®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29®ular-judge=&_=1433330741948&snippet_pos=0#snippet (дата обращения: 11.07.2022).

от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", судья не вправе допускать публичные высказывания по вопросу, который является предметом рассмотрения в суде. Более подробные разъяснения дал Верховный Суд РФ: "Судья должен избегать личных общений с гражданами, а также с представителями организаций по вопросам, связанным с разбирательством в суде дел этих граждан и организаций, за исключением случаев, предусмотренных процессуальным законодательством. Судья не вправе давать советы и правовые консультации указанным лицам относительно их действий в судебном процессе. Судья не вправе делать публичные заявления, комментировать судебные решения, выступать в средствах массовой информации по существу дел, находящихся в производстве суда"³¹³. По мнению диссертанта, судья, допустивший такое поведение, совершает неправомерное действие, которое влечет за собой умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса (подп. 13 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"). Такой судья подлежит не отводу, а наложению дисциплинарной ответственности в соответствии со ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации".

Граждане часто заявляют отводы суду, мотивируя их воспрепятствованием суда в реализации прав (например, если суд отказывается выдать дело для ознакомления, не допускает к участию в деле переводчика, не разъясняет права, не принимает заявления и т. д.). Судьями такие отводы отклоняются. А некоторые юристы, например, В.И. Руднев, предлагают рассматривать в качестве одного из оснований для отвода судьи

³¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 года № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // Российская газета. 2007. № 122.

его некомпетентность³¹⁴. При этом под некомпетентностью понимается совершение судьей профессиональной ошибки, его неправильные действия по делу, незнание им положений закона и т. д. Представляется, что в качестве обоснования некомпетентности судьи могут служить, например, ссылки последнего на утратившие силу нормативно-правовые акты или неправильное толкование судьей законов. Некоторые считают суд некомпетентным, если ранее вынесенные этим составом суда постановления были отменены в вышестоящей инстанции. Так, истица К. заявила в судебном заседании отвод составу суда, ссылаясь на то, что судом рассмотрено четыре гражданских дела, однако по трем делам решения Алтайским краевым судом отменены. Заслушав мнение сторон, суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства об отводе составу суда (определение Белокурихинского городского суда Алтайского края от 29 октября 2012 г. по делу N 2-332/2012³¹⁵).

Автор данной работы считает, что некомпетентность судьи не может рассматриваться в качестве обстоятельства, вызывающего сомнение в его объективности и беспристрастности, — то есть не является основанием для отвода судьи по конкретному делу. В случае, если судья не компетентен и своими действиями или бездействием умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, он подлежит не отводу, а наложению дисциплинарной ответственности в соответствии со ст. 12.1 Закона

³¹⁴ См.: Руднев В.И. Некомпетентность судьи как основание для его отвода и прекращения полномочий // Журнал российского права. 2003. № 7. С. 39–43.

³¹⁵ Определение Белокурихинского городского суда Алтайского края от 29 октября 2012 г. по делу N 2-332/2012 // Сайт СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/dCG3BSxO3iHR/?regular-txt=®ular-case_doc=2-332%2F2012®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B8%D1%85%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%90%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9%29®ular-judge=&_=1433331288020&snippet_pos=0#snippet (дата обращения: 11.07.2022).

Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации". Таким образом, некомпетентность судьи не может рассматриваться в качестве основания для его отвода по конкретному делу, но может явиться основанием для прекращения его полномочий (подп. 13 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"). А при вынесении судьей заведомо неправосудного постановления или иного судебного акта такой судья подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 305 Уголовного кодекса РФ.

Грубое поведение судьи также не может рассматриваться в качестве основания для его отвода. В связи с этим интересный пример приводит М.И. Клеандров: "Судья, обращающийся к одной стороне со словами: "Вы, уважаемый представитель, видимо, хотите сказать, что...", а к другой: "Что вы там бормочете, говорите ясней, не похмелились с утра, что ли...", безусловно, достоин осуждения, но ведь он на стадии рассмотрения ходатайства о собственном отводе должен дать оценку не своим словам, а ответу на вопрос: означают ли эти слова его предвзятость к стороне (в данном примере — явно к обеим сторонам сразу, к первой — со знаком плюс, ко второй — со знаком минус)"³¹⁶.

Представляется, что как и в предыдущем примере, такой судья подлежит дисциплинарной ответственности в соответствии со ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", а вовсе не отводу. Этот довод подтверждается разъяснениями Верховного Суда РФ: "Судье при исполнении полномочий по отправлению правосудия следует соблюдать культуру поведения в процессе. Недопустимы резкое или грубое обращение судьи с участниками процесса. Судья не должен проявлять высокомерия. Ему следует избирать вежливый и спокойный тон ведения судебного процесса, быть сдержанным, тактичным, с уважением, пониманием и терпением относиться к участникам судебного

³¹⁶ Клеандров М.И. Судья: прежде всего человек, а потом функция? Или наоборот? // Российский судья. 2011. № 7. С. 42–46.

разбирательства и иным лицам, присутствующим в судебном заседании. Некорректное поведение граждан в здании суда или в судебном заседании не освобождает судью от обязанности быть тактичным, объективным и справедливым в отношении этих граждан"³¹⁷. В связи с этим Верховный Суд РФ рекомендовал обратить внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений).

В то же время в отношении любого судьи изначально действует своего рода презумпция знания законодательства и соответствия необходимому профессиональному уровню. Поэтому явное воспрепятствование судьи в реализации прав участвующих в деле лиц, грубое и недопустимое поведение не только подрывают доверие к суду, но и могут явиться внешним проявлением заинтересованности судьи в исходе дела, подкрепляющим доводы о наличии указанных в законе обстоятельств, которые являются основаниями к самоотводу и отводу.

Случаются ситуации, противоположные описанным выше. Рязанский судья С.Н. Болотов в своем постановлении указал на следующие обстоятельства, которые дают основания сомневаться в его беспристрастности: "В ходе судебного следствия подсудимый К. и защитник М. нарушают порядок в судебном заседании, на неоднократные предупреждения не реагируют, не подчиняются распоряжениям председательствующего, высказывают оскорбительные выражения, проявляют явное неуважение к суду. <...> Своими противоправными действиями подсудимый К. вызвал негативное отношение к себе. При таких обстоятельствах дальнейшее участие судьи С.Н. Болотова по уголовному

³¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 года № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // Российская газета. 2007. № 122.

делу в отношении К. невозможно, поскольку эти обстоятельства дают основания сомневаться в беспристрастности судьи, что он лично или косвенно заинтересован в исходе дела, нарушают нормы этики, дают повод для жалоб. В целях объективности судебного разбирательства уголовного дела по обвинению К. считаю необходимым уклониться от участия в производстве по уголовному делу"³¹⁸. И несмотря на то, что в данном примере речь идет об уголовном судопроизводстве, можно с уверенностью заявить, что аналогичная ситуация вполне вероятна и в ходе рассмотрения гражданских дел. При этом отношение к такой позиции может быть двояким. С одной стороны, распространение подобной практики даст возможность недобросовестным сторонам процесса провоцировать своим поведением судей на бесконечное количество самоотводов и отводов, тем самым затягивая судебный процесс. С другой стороны, удовлетворение отвода (либо самоотвода) по указанному основанию гарантирует судье, испытывающему сомнения в своей объективности и беспристрастности по причине негативного отношения к участникам процесса, что его личные взгляды не повлияют на вынесение им законного постановления.

Состав обстоятельств, которыми стороны могут мотивировать заявленный судье отвод при наличии у него заинтересованности в исходе дела либо иных обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности судьи, ограничивается только фантазией сторон. Иногда в качестве таких обстоятельств выступают семейное положение, факты биографии, вкусовые предпочтения судьи. Во многом это вызвано тем, что разрешение вопроса об отводе суда выходит за рамки сугубо правового характера и смещается в область психологии³¹⁹. По мнению М.Ж. Восканян, "заявляя отвод судье на основании его личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела либо при наличии иных обстоятельств,

³¹⁸ Судья обиделся... и сам себя выгнал. // Судья РФ. 2009. № 9. С. 60.

³¹⁹ Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

выражается сомнение в беспристрастности судьи прежде всего как личности, способной объективно рассмотреть и разрешить вверенное ему дело"³²⁰. При этом необоснованные заявления об отводах затягивают судебный процесс. В Конституционный Суд Российской Федерации уже поступали жалобы на признание п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ неконституционным, поскольку содержащееся в нем основание для отвода судьи (личная, прямая или косвенная заинтересованность судьи в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его объективности и беспристрастности) порождает правовую неопределенность. По мнению заявителей, это нарушает право на судебную защиту, гарантированное ч. 1 и ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 г. N 465-О-О³²¹; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. N 687-О-О³²²). Однако ни одна из поданных жалоб не была принята к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости обращений, закрепленному в ст. 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", поскольку Конституционный Суд РФ не обнаружил нарушений конституционных прав заявителей на судебную защиту.

³²⁰ *Восканян М.Ж.* Отвод суда в первой и апелляционной инстанции арбитражного суда // Юрист. 2007. № 8. С. 4.

³²¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 г. № 465-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мальцевой Марины Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17506.pdf> (дата обращения: 11.07.2022).

³²² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 687-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 180 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 168 и абзацем пятым пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 16, статьей 17, частью второй статьи 20, статьей 56 и частью первой статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision65730.pdf> (дата обращения: 11.07.2022).

Действительно, невозможно перечислить в законе все возможные случаи проявления заинтересованности судьи в исходе дела либо иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. Е.А. Нефедьев справедливо замечал: "Такое излишнее распространение не только оказалось бы неисполнимым на практике вследствие невозможности перечислить все причины, влекущие за собой пристрастие судьи, но оно могло бы весьма часто вместо пользы принести вред делу правильного отправления правосудия, так как весьма часто вследствие этого лишался бы права исполнять свои обязанности такой судья, беспристрастия которого тяжущиеся вполне доверяют"³²³. По мнению В.Л. Исаченко, "...так как понятие пристрастия весьма растяжимо, вследствие чего судьи могут быть подозреваемы в пристрастии и при наличии таких отношений их к тяжущимся, которые в глазах закона не служат основанием к таким подозрениям, то закон и признал необходимым точно и определенно указать те случаи, когда судья обязан устранить себя от участия в деле, а стороны могут требовать его устранения. Хотя же нельзя не признать, что число таких случаев сужено до минимума и что возможны и другие случаи, когда как сам судья вправе уклониться от участия в производстве известного дела, так и стороны могут требовать его устранения, но тем не менее это ограничение поводов к устранению судей имеет свое разумное основание"³²⁴. Представляется, что только добросовестный и честный судья при рассмотрении вопроса о собственном отводе на основании его личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела либо иных обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности судьи, сможет справедливо разрешить вопрос о собственном отводе.

Запрет на участие в рассмотрении гражданского дела судьями, состоящими в родстве между собой, является дополнительной гарантией

³²³ Нефедьев А.И. Устранение судей в гражданском процессе. Казань. 1885. 111 с.

³²⁴ Исаченко В.Л. Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства. Т. III. СПб. 1911. С. 84.

правильного формирования состава суда, а значит — обеспечения объективности и беспристрастности вынесения законного и обоснованного судебного постановления. Вопросы, возникающие при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе, разрешаются судьями большинством голосов. Как справедливо отмечает Э.П. Гаврилов, "наличие между ними родственных отношений может повлиять на результат такого голосования"³²⁵. Однако представляется, что ситуации, когда в одном суде работают родственники (не говоря уже о том, чтобы они привлекались к участию в одном и том же деле), настолько редки, что с практической точки зрения установленный законом запрет особого значения не имеет, и останавливаться на нем более подробно смысла нет.

Некоторые ученые, например, Д.Б. Абушенко, А.М. Гребенцов, С.Л. Дегтярев и В.И. Нечаев, считают, что в состав суда вышестоящей инстанции не должен входить судья, являющийся родственником судьи, ранее рассматривавшим дело³²⁶. Диссертант согласен с такой точкой зрения. Вышестоящий судья проверяет законность вынесенного постановления. В случае, если данное постановление принял родственник судьи, судья вышестоящего суда не может быть уверен в его объективной оценке.

Повторное участие судьи в рассмотрении конкретного дела, при котором судья вынужден проверять законность вынесенного им же постановления или исполнять свои же указания, недопустимо и рассматривается как еще одно основание для отвода судьи. Данное правило распространяется на рассмотрение дела вышестоящей инстанцией при его обжаловании и нижестоящей инстанцией при направлении дела на новое рассмотрение. По замечанию А.А. Мохова, "запрет на повторное участие судьи (мирового судьи) в рассмотрении дела в иной инстанции вызван

³²⁵ Гаврилов Э.П. Замена судьи в гражданском и арбитражном процессе // Российская юстиция. 2007. № 7. С. 33–39.

³²⁶ Абушенко Д.Б., Гребенцов А.М., Дегтярев С.Л., Нечаев В.И. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008. 976 с.

необходимостью полного исключения ранее сформировавшегося мнения судьи на перспективу подаваемой жалобы (представления). Судья, совершающий процессуальные действия в последующей инстанции (апелляционной, кассационной, надзорной), должен быть объективен и беспристрастен"³²⁷.

Нарушение этого запрета влечет рассмотрение дела незаконным составом суда, следовательно, является безусловным основанием для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (ч. 1 ст. 330, ст. 387 ГПК РФ). Во избежание этого судья, оказавшийся в такой ситуации, обязан заявить самоотвод; кроме того, отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле³²⁸.

Однако в действующем гражданско-процессуальном законодательстве нет запрета на повторное участие судьи в рассмотрении одного и того же дела в одной и той же инстанции (первой или апелляционной) при направлении дела на новое рассмотрение из кассационной и надзорной инстанции (п. 2 ч. 1 ст. 390, п. 2 ч. 1 ст. 391.12 ГПК РФ). Таким образом, вышестоящий суд по своему усмотрению вправе указать на необходимость пересмотра дела тем же составом суда либо иным составом суда. Некоторые ученые предполагают, что указание на пересмотр дела иным составом суда дается, "когда необходимы дополнительные гарантии независимости и беспристрастности суда или возникли сомнения в обеспечении этих гарантий"³²⁹. Но при отсутствии содержащегося в постановлении вышестоящего суда указания на рассмотрение дела в ином составе суда дело может попасть на рассмотрение к тому же судье (тем же судьям).

Вопрос о том, может ли судья пересмотреть ранее рассмотренное им

³²⁷ *Мохов А.А.* Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: научно-практический комментарий (постатейный). М., 2011. С. 752.

³²⁸ *Михайлова А.А.* Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // *Российский судья*. 2016. № 2. С. 12–16.

³²⁹ *Андреева Т.К., Крашенинников П.В.* Постатейный комментарий к АПК РФ. М., 2013. С. 26.

дело, неоднократно являлся предметом конституционных жалоб: заявители полагали, что такая возможность противоречит ст. 2, ст. 17, ч. 1 и ч. 2 ст. 19, ч. 2 ст. 45, ч. 1 ст. 48, ст. 52, ст. 55 и ст. 123 Конституции РФ. Однако, по мнению Конституционного Суда РФ, то обстоятельство, что судья ранее рассматривал дело в суде первой инстанции, не свидетельствует о его пристрастности при рассмотрении им того же дела в суде той же инстанции в случае отмены первоначально вынесенного решения³³⁰.

На практике встречаются ситуации, когда судьи апелляционной, кассационной или надзорной инстанций повторно рассматривают одно и то же дело в суде одной и той же инстанции. Такое возможно, например, при неоднократной отмене решений, вынесенных по конкретному делу. При этом, по мнению Конституционного Суда РФ, рассмотрение дела теми же судьями кассационной инстанции, которые ранее уже выносили решение по данному делу, не является основанием для отвода судей кассационного суда³³¹.

Аналогично в действующем законе отсутствует запрет на участие судьи в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам дела, которое ранее рассматривалось данным судьей. Как неоднократно отмечал в своих

³³⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 1852-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хоботовой Ольги Юрьевны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями статей 16, 17, 67, 79, 362, 377, 381 и 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 16 февраля 2012 г. № 334-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Цыкунковой Марины Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс»;

³³⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2012 г. № 2198-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сальцева Дмитрия Васильевича на нарушение его конституционных прав статьями 16, 17 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 921-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ревякиной Ольги Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс».

³³¹ Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011 г. № 360-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Надежды Александровны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс».

решениях Конституционный Суд РФ, факт пересмотра дела тем же судьей сам по себе не свидетельствует о его пристрастности³³².

Вместе с тем, в литературе отступление от принципа "судья может лишь единожды принимать участие в рассмотрении дела" подвергается критике. Как справедливо отмечает Э.П. Гаврилов, "положения, касающиеся общего принципа однократного участия судьи в рассмотрении дела и исключений из этого общего принципа, требуют уточнений. Повторное участие судьи в рассмотрении судебного дела может состояться только тогда, когда в результате указаний судов вышестоящих инстанций или появления новых или вновь открывшихся обстоятельств дело существенно меняется и речь идет о новом судебном деле (хотя, конечно, формально оно может сохранять свой прежний номер). Во всех остальных случаях должен действовать принцип однократного участия судьи в рассмотрении дела"³³³.

Большая часть судебных разбирательств являются открытыми, и принятые по их результатам постановления обнародуются на сайтах судов. Таким образом, первоначальным постановлением по делу судья уже фактически публично высказался по вопросу, который является предметом повторного рассмотрения спора в суде, что недопустимо в силу п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации". При повторном участии судьи в рассмотрении дела у сторон могут возникнуть опасения, что такой судья связан ранее

³³² Определение Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 1515-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хрипунова Геннадия Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 16, 17 и 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2012 г. № 243-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Николая Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2013 г. № 259-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стениловского Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 16 и статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс».

³³³ Гаврилов Э.П. О недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела // Хозяйство и право. 2013. № 11. С. 54–61.

высказанной позицией. Кроме того, такой судья вынужден пересматривать свое собственное решение, что нарушает общеправовой принцип "Никто не судья в собственном деле"³³⁴. Более строгое соблюдение правила "судья может лишь единожды принимать участие в рассмотрении дела" направлено на обеспечение объективности и беспристрастности судей при рассмотрении ими дел, по которым они однажды уже прямо или косвенно высказали свою позицию.

Однако полностью отвергать возможность передачи дела на новое рассмотрение в тот же состав суда при отмене вышестоящим судом дела нецелесообразно, особенно в мировых и малочисленных судах. Представляется, что вышестоящий суд должен иметь определенные критерии, руководствуясь которыми он сможет правильно решить вопрос о составе суда для пересмотра отмененного решения. Автор данной работы согласен с Л.Ф. Лесницкой — она предлагает учитывать характер оснований, по которым отменяется решение. "Передачи дела после отмены решения для рассмотрения тем же составом суда не должно быть, если отмена решения связана с неправильной оценкой доказательств судом первой инстанции, так как это означало бы давление на внутреннее убеждение судей и могло бы повлиять на беспристрастность и объективность вторичного решения по делу. Отмена же судебного решения вследствие нарушения норм процессуального права обычно дает возможность для передачи дела в тот же состав суда, который первоначально это дело разрешал. Исключение составляют случаи, когда основанием к отмене первоначального решения послужил незаконный состав суда, рассматривавший дело", — справедливо отмечает Л.Ф. Лесницкая³³⁵.

Отвод суду может быть заявлен лицами, участвующими в деле. В

³³⁴ Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

³³⁵ Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., 1947. С. 120–121.

гражданском процессе к ним относятся стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства (ст. 34 ГПК РФ). В арбитражном процессе это стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, обратившиеся в арбитражный суд граждане (ст. 40 АПК РФ). В административном судопроизводстве лицами, участвующими в деле, являются органы, организации и лица, обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц либо привлекаемые к участию в судебном процессе для дачи заключения по административному делу, а также стороны, заинтересованные лица, прокурор, взыскатель и должник по административным делам о вынесении судебного приказа (ст. 37 КАС РФ). Таким образом, все эти лица могут оказывать влияние на процесс формирования состава суда.

Некоторые юристы³³⁶ придерживаются мнения, что сторона может выразить недоверие даже судье (судьям), в рассмотрении дела не участвующему (не участвующим) — например, в случае нежелания участия данного судьи (данных судей) в рассмотрении конкретного дела в будущем³³⁷. Такие ситуации встречаются в судебной практике. Например, в Таганрогском городском суде Ростовской области истцы заявили отвод не только рассматривающему дело судье Е.В. Сенковенко, но и всему составу Таганрогского городского суда. Данный отвод мотивирован наличием обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности суда. Дело в том, что третьим лицом по указанному делу выступала одна из судей Таганрогского городского суда. Как определил суд, "в целях обеспечения достаточных гарантий, исключающих всякое сомнение в

³³⁶ См.: Рыжаков А.П. Фактические основания отвода судьи в гражданском процессе. Комментарий к ст. 16 ГПК РФ // СПС: «Консультант Плюс».

³³⁷ См.: Михайлова А.А. Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // Российский судья. 2016. № 2. С. 12–16.

отношении беспристрастности, рассмотрение дела судьей Сенковенко Е.В. и другими судьями Таганрогского городского суда становится невозможным по объективным причинам, и заявление об отводе председательствующего и других судей Таганрогского городского суда подлежит удовлетворению" (определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 августа 2013 г. по делу № 2-5309/2013)³³⁸. Заместитель Петровск-Забайкальского межрайонного прокурора подал ходатайство об отводе судьей по делу и всему составу Петровск-Забайкальского городского суда Забайкальского края, заявив о наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности суда. Ответчик по указанному гражданскому делу являлся мужем одной из судей данного суда, при этом его жене неоднократно поручалось исполнение обязанностей председателя суда, а значит, весь состав суда периодически находился в ее подчинении. Заявление заместителя прокурора об отводе всего состава суда было удовлетворено³³⁹ (определение Петровск-Забайкальского городского суда Забайкальского края от 9 августа 2013 г. по делу № 2-520/2013)³⁴⁰.

В случае отвода судьи либо отвода всего состава суда, если в этом суде замена судьи становится невозможной, дело передается в вышестоящий суд для определения подсудности (ч. 1-2 ст. 21 ГПК РФ). Например, Промышленновский районный суд Кемеровской области удовлетворил ходатайство об отводе одного судьи и передал материалы гражданского дела в областной суд. Причиной этого послужил тот факт, что истица по указанному

³³⁸ Определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 августа 2013 г. по делу № 2-5309/2013 // Официальный сайт Таганрогского городского суда Ростовской области. URL: http://taganrogsky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=47694711&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.07.2022).

³³⁹ Михайлова А.А. Порядок заявления отвода судьей в российском гражданском процессе // Российский судья. 2016. № 2. С. 12–16.

³⁴⁰ Определение Петровск-Забайкальского городского суда Забайкальского края от 9 августа 2013 г. по делу № 2-520/2013 // Официальный сайт Петровск-Забайкальского городского суда Забайкальского края. URL: http://petrovskzab.cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=35178364&delo_id=1540005&new=0&text_number=1&case_id=31790297 (дата обращения: 11.07.2022).

делу являлась судьей Промышленновского районного суда. Как указано в определении об отводе, данный суд считается малосоставным, поэтому между его судьями возможно наличие личностных дружественных отношений, что может явиться препятствием к объективному и беспристрастному рассмотрению дела (определение Промышленновского районного суда Кемеровской области от 26 ноября 2013 г. по делу № 2-719/2013³⁴¹). Хабезский районный суд Республики Карачаево-Черкессия рассмотрел и удовлетворил ходатайство об отводе судьи и о передаче дела на рассмотрение в другой суд. Причина отвода — наличие оснований, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности суда (ответчик по делу являлся сотрудником данного суда)³⁴². Как указано в определении об отводе, "учитывая категорически выраженное недоверие районному суду и нежелание истца участвовать в рассмотрении дела данным судом, а также в целях неукоснительного соблюдения установленного законодателем требования об объективном и беспристрастном рассмотрении дела, суд приходит к выводу о целесообразности удовлетворения ходатайства об отводе судьи, и направляет данное гражданское дело в Верховный суд Республики для определения подсудности" (Определение Хабезского районного суда Республики Карачаево-Черкессия от 26 апреля 2013 г. по делу № 2-238/2013)³⁴³.

Передача гражданского дела в вышестоящий суд для дальнейшего определения подсудности соответствует действующему законодательству (ч.

³⁴¹ Определение Промышленновского районного суда Кемеровской области от 26 ноября 2013 г. по делу № 2-719/2013 // Официальный сайт Промышленновского районного суда Кемеровской области. URL: http://promyshlennovsky.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=203582326&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.07.2022).

³⁴² Михайлова А.А. Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // Российский судья. 2016. № 2. С. 12–16.

³⁴³ Определение Хабезского районного суда Республики Карачаево-Черкессия от 26 апреля 2013 г. по делу № 2-238/2013 // Официальный сайт Хабезского районного суда Республики Карачаево-Черкессия. URL: http://xabezsky.kchr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=116818&delo_id=1540005&new=0&text_number=1&case_id=12216 (дата обращения: 11.07.2022).

2 ст. 21 ГПК РФ), но ему противоречит заявление отвода судье (судьям), не рассматривающем (-им) конкретное дело³⁴⁴. На взгляд автора, ситуация, когда один судья (коллегия судей) принимает решение об отводе другого судьи (нескольких судей) в его (их) отсутствие и без его (их) ведома, недопустима хотя бы потому, что у отводимого судьи (судей) нет возможности высказать свою точку зрения относительно рассматриваемого ходатайства, а также в принципе узнать о том, что такое ходатайство было рассмотрено³⁴⁵. Судья, который не участвует в рассмотрении конкретного дела, не состоит в процессуальных правоотношениях со сторонами по этому делу, а значит, между таким судьей и сторонами отсутствуют взаимные права и обязанности, в том числе и право заявлять отвод указанному суду.

Процессуальное законодательство не предусматривает ответственности за злоупотребление правом на отвод. Однако суды находят способы привлечения к ответственности лица, злоупотребившего правом на отвод. Так, в отечественной судебной практике есть показательное дело, когда адвокат подал ходатайство с просьбой рассмотреть гражданское дело без его участия и участия заявителя, а также 70 заявлений об отводе судьи со следующей мотивировкой: "Судье С. не доверяем, опасаемся его агрессивного поведения в судебном заседании и тем самым заявляем отвод судье С. по обстоятельствам, изложенным в приобщенных отводах в количестве 70 шт. Если С. начнет рассматривать заявления об отводе, тогда первым заявлением просим считать заявление с надписью "первое". Далее, если судья откажет в первом отводе, тогда просим его рассматривать следующее, каждое по отдельности заявление об отводе, т.е. по каждому из заявлений необходимо соблюдать ГПК РФ, удаляться в совещательную комнату, т.е. сначала рассмотреть первое, потом второе, потом третье и т.д. Приложение: заявления об отводах в количестве 70 штук". При этом в самих

³⁴⁴ См.: Михайлова А.А. Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // Российский судья. 2016. № 2. С. 12–16.

³⁴⁵ Михайлова А.А. Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // Российский судья. 2016. № 2. С. 12–16.

заявлениях об отводах было указано: "Считаем, что судья необоснованно откажет в первом отводе, а если рассматривает настоящее заявление, значит, отказал. Пункт 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ предусматривает основания для отвода, изложенные в первом заявлении об отводе. В совокупности обстоятельства, факты негативного отношения судьи С. по отношению к одной из сторон, участвующих в деле, а также явное демонстративное нарушение судьей норм процессуального права, судейской этики следует признать обстоятельствами, исключающими объективное и беспристрастное рассмотрение судьей гражданского дела".

Получив эти заявления об отводе, судья не только отказала в их удовлетворении, но и обратилась в адвокатскую палату с просьбой возбудить в отношении адвоката дисциплинарное производство и привлечь его к дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката с учетом тяжести совершенного проступка³⁴⁶. При рассмотрении данного обращения квалификационная комиссия установила, что все 70 заявлений об отводе являются текстуально идентичными (за исключением номера в заголовке). По мнению комиссии, это свидетельствует о том, что во время подачи заявлений об отводе у адвоката имелось лишь одно основание для отвода судьи, а значит, подача 70 идентичных заявлений не имела никакого смысла. Таким образом, совершенные адвокатом действия свидетельствуют о его попытке недобросовестно воспользоваться принадлежащим ему процессуальным правом — правом заявлять отводы. Квалификационная комиссия не согласилась с позицией адвоката, согласно которой каждое последующее заявление об отводе мотивировано тем, что сам факт отказа в удовлетворении предыдущего заявления об отводе является новым иным обстоятельством, вызывающим сомнение в объективности и беспристрастности судьи³⁴⁷. Квалификационная комиссия пришла к выводу,

³⁴⁶ См.: Михайлова А.А. Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе // Российский судья. 2016. № 2. С. 12–16.

³⁴⁷ См.: Совет адвокатской палаты г. Москвы. Обзор дисциплинарной практики Совета АП г. Москвы по состоянию на 10 сентября 2008 г. // Вестник адвокатской

что, заявляя отвод судье по основанию, еще не возникшему на момент подачи заявления об отводе, адвокат недобросовестно воспользовался принадлежащим ему процессуальным правом. Совет адвокатской палаты согласился с мнением квалификационной комиссии и вынес адвокату дисциплинарное взыскание в форме предупреждения по факту нарушения им ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката³⁴⁸.

В ст. 19 ГПК РФ указано: "В случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается"³⁴⁹. По мнению правоприменителя (Квалификационной комиссии адвокатской палаты г. Москвы и Совета адвокатской палаты г. Москвы), в этой норме речь идет о правовых основаниях, а сама норма направлена на пресечение затягивания недобросовестными лицами сроков рассмотрения гражданских дел посредством злоупотребления правом заявлять отводы. Совет адвокатской палаты г. Москвы пришел к следующему выводу: при возникновении новых оснований к отводу судьи лицо, участвующее в деле, и его представитель вправе сделать новое заявление об отводе, однако само по себе нежелание лица, участвующего в деле, или его представителя, чтобы данное конкретное гражданское дело было рассмотрено данным конкретным судьей, не может являться основанием для заявления этому судье нескольких отводов³⁵⁰.

Еще дореволюционные юристы обращали внимание на возможные злоупотребления при заявлении повторных ходатайств об отводе. Как указывал В.М. Гордон, "предоставление тяжущимся слишком широкого права

палаты г. Москвы. № 7–9. 2008. 5 с.

³⁴⁸ См.: Совет адвокатской палаты г. Москвы. Обзор дисциплинарной практики Совета АП г. Москвы по состоянию на 10 сентября 2008 г. // Вестник адвокатской палаты г. Москвы. № 7–9. 2008. 6 с.

³⁴⁹ Федеральный закон от 3 апреля 2018 г. № 66-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 15 (Часть I). Ст. 2037.

³⁵⁰ См.: Совет адвокатской палаты г. Москвы. Обзор дисциплинарной практики Совета АП г. Москвы по состоянию на 10 сентября 2008 г. // Вестник адвокатской палаты г. Москвы. 2008. № 7–9. С. 6.

просить об устранении судей может привести на практике к заявлению бесконечных и самых неосновательных притязаний, служащих к напрасному обременению судебных мест, а иногда и к самому замедлению дела"³⁵¹. Сейчас нормы о недопустимости повторного заявления об отводе тем же лицом по тем же основаниям содержатся в процессуальных кодексах (например, в ст. 24 АПК РФ и ст. 34 КАС РФ).

Один из основополагающих принципов римского права — "Nemo iudex in propria causa". Он означает: "Никто не судья в собственном деле"³⁵².

Конституционный Суд РФ, судьи всех уровней, отдельные ученые и юристы признают значимость этого общеправового принципа. Например, когда Конституционный Суд РФ рассматривал дело о компетенции Конституционного Суда РФ и его взаимоотношении с судами общей юрисдикции, судья Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиев в особом мнении к постановлению Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 N 19-П "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации"³⁵³ указывает, что разрешение возникшего спора одним из участников этого спора, явно заинтересованным в его разрешении, является нарушением вышеуказанного принципа³⁵⁴.

В соответствии с действующим законодательством, вопрос об отводе, заявленном судьей, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей. По логике законодателя, судья должен удалиться в совещательную комнату и там решить вопрос о том, действительно ли он беспристрастен и

³⁵¹ Гордон В.М. Устав гражданского судопроизводства с узаконениями, законодательными мотивами и разъяснениями. СПб., 1899. С. 342.

³⁵² См.: Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

³⁵³ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 25. С. 3004.

³⁵⁴ См.: Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

никоим образом не заинтересован в результате рассмотрения дела³⁵⁵. Очевидно, такой порядок разрешения отвода нарушает общеправовой принцип "Никто не судья в собственном деле"³⁵⁶.

Как справедливо отметили Б.Б. Грузд и Л.Р. Сайкин, "при рассмотрении отвода самому себе судья перестает быть арбитром, отстраненно оценивающим доводы спорящих перед ним сторон. Он вынужденно совмещает функцию лица, приводящего доводы в защиту правомерности собственных действий, и функцию разрешения поставленного перед ним вопроса. С точки зрения психологии это сложно. Человек по своей природе склонен к самооправданию своих поступков. Защитная аргументация (рационализация) является распространенным защитно-адаптивным механизмом психики личности и состоит в том, что человек придумывает на первый взгляд логичные суждения для ложного объяснения своих действий, давая им такое толкование, которое согласуется с его представлением о себе, о своих жизненных принципах, о своем идеальном образе. Это является средством сохранения самоуважения личности — собственного положительного представления о себе, а также того положительного представления, которое, по его мнению, другие имеют о его личности"³⁵⁷.

По мнению М.И. Клеандрова, "многие судьи, рассмотрев слабомотивированное либо обоснованное мнимыми и т. п. доводами ходатайство о собственном отводе, отклонив его как необоснованное, тем не менее испытывают дискомфорт в ходе ведения процесса, и наверняка на подсознательном уровне пытаются доказать заявившей отвод стороне, что она была не права"³⁵⁸. Данную позицию подтверждает и судья Верховного

³⁵⁵ См.: *Калинкина Л.Д.* Заявление и разрешение повторных отводов суду (судье) на стадии судебного разбирательства // *Адвокат.* 2009. № 10. С. 19.

³⁵⁶ См.: *Михайлова А.А.* Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2015. № 5. С. 14–19.

³⁵⁷ *Грузд Б.Б., Сайкин Л.Р.* Невозможно быть беспристрастным, рассматривая отвод самому себе // *Российская юстиция.* 2003. № 11. С. 2.

³⁵⁸ *Клеандров М.И.* Судья: прежде всего человек, а потом функция? Или наоборот?

суда Чеченской Республики В.А. Абубакаров, который в Постановлении от 1 ноября 2013 года о самоотводе указывает: "После вмешательства должностного лица такого уровня [речь идет о министре внутренних дел Чеченской Республики — Автор.] в рассмотрение мной уголовного дела в отношении Эдигова С.С. любой приговор, в последующем постановленный мной даже в моем собственном сознании помимо моей воли, будет выглядеть уступкой перед предостережением при обвинительном приговоре или демонстрацией смелости при вынесении оправдательного приговора, т. е. заказным или протестным"³⁵⁹. Приведенные высказывания подтверждают тот факт, что после рассмотрения судьей заявления об отводе самого себя его внутреннее отношение к происходящему, а также к участникам процесса, не может не измениться³⁶⁰. А во Франции заявление судье отвода вообще расценивается как оскорбление³⁶¹.

Согласно ч. 2 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Удовлетворяя заявление о собственном отводе, судья как бы подтверждает наличие обстоятельств, вызывающих сомнение в его объективности и беспристрастности. При этом очевидно, что если судья действительно заинтересован в исходе дела, то он не сможет беспристрастно разрешить

// Российский судья. 2011. № 7. С. 45.

³⁵⁹ Милашина Е.В. Есть судья! // Электронное периодическое издание «Новая газета». 2013. URL: <http://www.novayagazeta.ru/inquests/60871.html> (дата обращения: 11.07.2022).

³⁶⁰ См.: Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

³⁶¹ См.: Арабова Т.Ф., Ле Бурдон В., Тай Ю.В. Отвод судей как гарантия независимости суда // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 8. С. 142.

вопрос и о собственной беспристрастности³⁶². Кроме того, такому судье удовлетворять заявление о собственном отводе просто не выгодно: так он не сможет контролировать процесс судебного рассмотрения дела и влиять на его исход. Все это свидетельствует о том, что порядок разрешения отвода при единоличном рассмотрении судьей гражданского дела нуждается в изменении.

Одним из вариантов реформирования является законодательное закрепление следующего порядка разрешения ходатайства об отводе судьи в гражданском процессе: отвод судье, рассматривающему дело единолично, разрешается председателем суда, заместителем председателя или председателем судебного состава. Однако у этого порядка есть слабая сторона — повышение нагрузки на председателя суда (его заместителя, председателя судебного состава)³⁶³.

Еще одним способом разрешения заявления об отводе судьи является рассмотрение такого заявления коллегией из трех судей данного суда. Формирование такой коллегии не займет слишком много времени, не потребует денежных затрат, а также будет способствовать пропорциональному распределению нагрузки на судей. Однако данный способ разрешения отвода судьи невозможен в случае с мировыми судьями и судьями малочисленных судов³⁶⁴.

В связи с этим наиболее целесообразным способом разрешения заявления об отводе судьи, единолично рассматривающим дело, является разрешение такого заявления одним из судей данного суда, произвольно выбранным системой ГАС "Правосудие" с учетом нагрузки. В случае с

³⁶² См.: Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

³⁶³ См.: Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

³⁶⁴ См.: Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

мировыми судьями и малочисленными судами системе надлежит произвести выбор среди мировых судей других участков того же судебного района или судей близлежащих судов того же звена судебной системы соответственно. Указанный способ разрешения отвода судьи не займет слишком много времени, не потребует денежных затрат, будет способствовать пропорциональному распределению нагрузки. А использование автоматизированной системы ГАС "Правосудие" исключит возможность влияния на данный процесс субъективных факторов и тем самым будет способствовать повышению доверия граждан к правосудию. Полагаем целесообразным внесение соответствующих изменений в ГПК РФ.

При коллегиальном рассмотрении дела вопрос об отводе судьи разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. Отвод, заявленный нескольким судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным (ч. 2 ст. 20 ГПК РФ, ч. 3-4 ст. 35 КАС РФ, ч. 3 ст. 25 АПК РФ).

В случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения (ч. 1 ст. 20 ГПК РФ, ч. 1 ст. 35 КАС РФ, ч. 1 ст. 25 АПК РФ). Таким образом, лица, участвующие в деле и высказывающие свое мнение относительно заявленного отвода, могут оказать опосредованное влияние на формирование состава суда. При этом в случае единоличного рассмотрения судьей дела этот судья попадает в неравные условия по сравнению с судьями коллегиального суда: такой судья не может дать объяснения при заявлении ему отвода. В противном случае судья предрешит разрешение ходатайства об отводе, что недопустимо в гражданском процессе. Таким образом, при заявлении отвода судьей, единолично рассматривающему дело, такой судья может высказать свое отношение к заявленному отводу только после вынесения определения о его удовлетворении либо об отказе в его

удовлетворении³⁶⁵. Автор данной работы считает необходимым изменить указанное правило и воспользоваться предложением М.Ж Восканян, которая пишет о необходимости обязать отводимого судью дать объяснение в письменной форме³⁶⁶.

При удовлетворении заявления об отводе дело подлежит передаче другому судье или в другой суд³⁶⁷. Суд передает дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом. Таким образом, удовлетворенное заявление об отводе судьи меняет состав суда. После передачи дела другому судье или в другой суд его рассмотрение начинается сначала.

Определение, которым разрешен вопрос об отводе, не может быть объектом самостоятельного обжалования. Проверить законность и обоснованность решения судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о его отводе возможно только в вышестоящей судебной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности постановленного судьей приговора или иного итогового решения по делу. Аналогичные образом обжалуются решения об отводе суда в арбитражном и уголовном процессе, в административном судопроизводстве, при рассмотрении производства по делу об административном правонарушении. Иной подход к обжалованию определения, которым разрешен вопрос об отводе судьи, демонстрирует законодательство ряда европейских стран (Германии, Англии, Франции) и Китая. Там стороны, ходатайствующие об отводе, наоборот, могут обжаловать

³⁶⁵ См.: Михайлова А.А. Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 14–19.

³⁶⁶ Восканян М.Ж. Порядок разрешения самоотвода и отвода суда в гражданском и в арбитражном процессах // Юрист. 2008. № 1. С. 2.

³⁶⁷ См.: Михайлова А.А. Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? // Адвокат. 2016. № 9. С. 33–35.

отказ в его удовлетворении, не дожидаясь окончательного постановления суда³⁶⁸.

Невозможность самостоятельного обжалования определения суда об отказе в удовлетворении отвода была неоднократно поводом для подачи жалоб в Конституционный Суд РФ. При этом Суд всегда приходил к выводу: отсутствие указания на возможность обжалования определения об отказе в удовлетворении заявления об отводе состава суда не приводит к неправомерному ограничению конституционного права на судебную защиту, поскольку лицо, участвующее в деле, не лишено права включить возражения относительно такого определения в жалобу на определение суда нижестоящей инстанции. По мнению Конституционного Суда РФ, возможность проверки законности и обоснованности определения об отказе в удовлетворении заявления об отводе суда не устраняется, а переносится на более поздний срок³⁶⁹. При этом позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу остается неизменной еще со времен действия аналогичной нормы в ГПК РСФСР³⁷⁰.

Как прокомментировал данное положение В.В. Ярков, "толкователь

³⁶⁸ Арабова Т.Ф., Ле Бурдон В., Тай Ю.В. Отвод судей как гарантия независимости суда // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 8. С. 142.

Соловьев А.А. Гражданский процесс зарубежных стран (Франция и Англия): Учебное пособие для аспирантов. Москва, 2019. С. 256.

³⁶⁹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2014 г. № 78-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кондратюк Ирины Алексеевны на нарушение ее конституционных прав статьями 20 и 21 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС: «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. № 414-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Петра Филипповича на нарушение его конституционных прав статьей 371 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2007 г. № 888-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивентьева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 16, статьей 20 и пунктом 1 части второй статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант».

³⁷⁰ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2000 г. № 229-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панькова Олега Григорьевича на нарушение его конституционных прав статьей 315 ГПК РСФСР» // СПС «Гарант».

закона беспокоится о вероятности затягивания процесса вследствие недобросовестного заявления об отводе³⁷¹. С ним согласился судья Верховного Суда РФ А.С. Червоткин, по мнению которого обжалование всех без исключения действий и решений суда первой инстанции может поставить под удар дискреционные полномочия судьи, а также перегрузить суды апелляционной и кассационной инстанций³⁷².

По мнению диссертанта, отсутствие возможности обжаловать определение об отказе в удовлетворении отвода судьи является недостатком процессуального законодательства. Существующий порядок не способствует процессуальной экономии — своевременно обжалованное определение об отказе в удовлетворении отвода судьи требует гораздо меньше времени, чем пересмотр дела по причине его рассмотрения незаконным составом суда.

Многие юристы считают странным отсутствие возможности обжаловать определение об отказе в удовлетворении отвода судьи — ведь право на судебную защиту беспристрастным судом является одним из основных, неотчуждаемых прав человека³⁷³. Действительно, если гражданин имеет право на рассмотрение его дела беспристрастным судом на всех стадиях гражданского судопроизводства, то должны существовать реальные процессуальные механизмы, обеспечивающие реализацию и защиту этого права на каждой стадии. "При выявлении небеспристрастности судьи, единолично рассмотревшего дело, только на следующей стадии процесса (после вынесения решения по делу) правам лица может быть причинен невозполнимый на последующих стадиях ущерб. Зачастую гражданские дела рассматриваются годами. За это время в результате отказа небеспристрастного судьи в

³⁷¹ Ярков В.В. Арбитражный процесс. М., 1998. С. 105.

³⁷² Червоткин А.С. Апелляция и кассация: Пособие для судей. М: Проспект, 2010. 336 с.

³⁷³ См.: Арабова Т.Ф., Ле Бурдон В., Тай Ю.В. Отвод судей как гарантия независимости суда // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 8. С. 142.

истребовании доказательств они могут быть утрачены, свидетели, в допросе которых также было отказано таким судьей, переехать в другой город, умереть и т. п. В определенных случаях решение, вынесенное необъективным судьей, подлежит немедленному исполнению (ст. 211 ГПК РФ). При таких обстоятельствах контроль беспристрастности судебного разбирательства на следующем этапе производства не является эффективным средством восстановления нарушенных прав", — справедливо отмечают Б.Б. Грузд и Л.Р. Сайкин³⁷⁴. Кроме того, сама по себе возможность обжалования итогового судебного акта не препятствует обжалованию в процессе рассмотрения спора целого ряда других определений. Представляется, что введение в ГПК РФ нормы о возможности обжалования определения, которым разрешен вопрос об отводе судьи, не только укрепит авторитет судебной власти, но и будет способствовать процессуальной экономии.

Диссертант приходит к выводу: цель существования института отвода — сформировать тот состав суда, который обеспечит объективность и беспристрастность вынесения законного и обоснованного судебного постановления. Рассмотрение дела незаконным составом суда является безусловным основанием для отмены судебного акта в вышестоящей инстанции. Возможность заявить судье отвод повышает авторитет выносимых судом постановлений. Благодаря институту отвода, судья и лица, участвующие в деле, становятся своеобразными участниками процесса формирования состава суда.

При этом основания для отвода суда и порядок его разрешения нуждаются в реформировании. В частности, необходимо закрепить на законодательном уровне, что отводу подлежит судья, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в процессе рассмотрения гражданского дела (проведении либо непроведении отдельных процессуальных действий) либо

³⁷⁴ Грузд Б.Б., Сайкин Л.Р. Невозможно быть беспристрастным, рассматривая отвод самому себе // Российская юстиция. 2003. № 11. С. 2.

его исходе, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности такого судьи. Кроме того, диссертант предлагает разрешать отвод судье при единоличном рассмотрении им гражданского дела одним из судей данного суда, произвольно выбранным системой ГАС "Правосудие" с учетом нагрузки, и предоставить возможность сторонам по делу обжаловать определение, которым разрешен вопрос об отводе судьи.

Заключение

Установление способов и принципов формирования судейского корпуса и формирования состава суда для целей рассмотрения конкретных дел в отечественной законодательной и правоприменительной практике имеет давнюю историю, восходящую ко временам древнерусского государства. Но и в XXI веке институт формирования состава суда в России продолжает развиваться: меняется гражданское процессуальное законодательство, высказываются мнения о необходимости пересмотра процедуры отвода судей, все большая роль в распределении дел между судьями отводится автоматизированным системам. Стремление к совершенствованию указанного института характерно и для других государств, поскольку в мире не существует единого положительно зарекомендовавшего себя подхода к порядку формирования состава суда. В многообразии подходов, применяемых в странах, относящихся к англо-саксонской, романо-германской и социалистической системами права, есть как общие черты, так и отличия, обусловленные разницей в историческом развитии и социально-политическом укладе жизни общества.

Трудно переоценить важность правильного, т.е. соответствующего закону, формирования состава суда, который повышает доверие граждан к правосудию, будучи важным условием объективного и беспристрастного рассмотрения дела. В действующем законодательстве закреплены два основных требования, предъявляемые к постановлению суда, — законность и обоснованность. Также существуют дополнительные требования, но они все так или иначе охватываются этими общими понятиями. Для того, чтобы судебное постановление было законным и обоснованным, нужно обеспечить объективность и беспристрастность суда при его вынесении. При этом беспристрастность является составляющим элементом объективности. Вынесение законного и обоснованного судебного постановления влияет на степень доверия граждан к правосудию, которая, в свою очередь, определяет

степень доверия общества ко всему государству. Законность порядка формирования состава суда означает законность самого состава суда.

Процесс формирования состава суда начинается с поступления заявления в суд и может быть продолжен вплоть до удаления судьи в совещательную комнату. Можно условно выделить два этапа формирования состава суда: до принятия судьей дела к своему производству и после принятия. На первом этапе формирование состава суда происходит посредством распределения дел между судьями: с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. На втором этапе — в связи с реализацией судьей права на самоотвод или лицами, участвующими в деле, права на отвод, а также при наличии иных установленных законом оснований для передаче дела другому судье или в другой суд.

Распределение дел между судьями относится к обязательному этапу формирования состава суда, при этом урегулировано поверхностно и по-разному осуществляется в разных судах. Отсутствие единого механизма способствует созданию таких условий, при которых может усиливаться влияние на данный процесс субъективных факторов. А закрытость процедуры распределения дел можно рассматривать в качестве предпосылки таких негативных факторов как коррупция и подрыв доверия к суду со стороны общества. По мнению диссертанта, необходимо максимально внедрить в российские суды автоматизированную систему и скорректировать порядок распределения дел для максимального снижения субъективной составляющей процесса формирования состава суда.

Реализация права на самоотвод или отвод судьи относится к дополнительному (ситуативному) этапу формирования состава суда. Самоотвод и отвод судьи — это процессуально-правовые средства, позволяющие исключить из процесса судью, в отношении которого имеются обоснованные сомнения по поводу вынесения им законного судебного

постановления по итогам рассмотрения спора. Цель самоотвода и отвода — сформировать тот состав суда, который обеспечит объективное и беспристрастное отношение к тяжущимся сторонам, к анализу их правовой аргументации, к исследованию доказательств и установлению обстоятельств дела, а в конечном итоге — будет способствовать вынесению законного и обоснованного судебного постановления. Возможность заявить судье отвод повышает авторитет выносимых судом постановлений. Благодаря институту отвода, судья и лица, участвующие в деле, становятся своеобразными участниками процесса формирования состава суда.

Процессуально-правовые нормы, устанавливающие основания для отвода суда и порядок его разрешения, нуждаются в совершенствовании. В частности, следует законодательно закрепить правило о том, отводу подлежит судья, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в проведении либо не проведении отдельных процессуальных действий, в ходе рассмотрения гражданского дела, а также если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности такого судьи. Кроме того, диссертант предлагает разрешать отвод судье при единоличном рассмотрении им гражданского дела одним из судей данного суда, произвольно выбранным системой ГАС "Правосудие" с учетом нагрузки, и предоставить возможность сторонам по делу обжаловать определение, которым разрешен вопрос об отводе судьи.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года]. — Текст : непосредственный. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 3. — Ст. 152.

2. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [принят Государственной Думой 23 октября 1996 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 1996 года] — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1997. — № 1. — С. 1.

3. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [принят Государственной Думой 20 мая 1999 года : одобрен Советом Федерации 9 июня 1999 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1999. — № 26. — Ст. 3170.

4. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [принят Государственной Думой 28 января 2011 года : одобрен Советом Федерации 2 февраля 2011 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 7. — Ст. 898.

5. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» [принят Государственной Думой 24 января 2014 года : одобрен Советом Федерации 29 января 2014 года] — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. —

2014. — № 6. — Ст. 550.

6. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный конституционный закон от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» [принят Государственной Думой 23 ноября 2011 года : одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 50. — Ст. 7334.

7. **Российская Федерация. Законы.** Закон Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» [принят Государственной Думой 22 ноября 2013 года : одобрен Советом Федерации 27 ноября 2013 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 6. — Ст. 548.

8. **Российская Федерация. Законы.** Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 46.

9. **Российская Федерация. Законы.** Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012. — Текст : непосредственный.

10. **Российская Федерация. Законы.** Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ [принят Государственной Думой 8 декабря 1995 года]. — Текст : непосредственный // Собрание

законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 1.

11. **Российская Федерация. Законы.** Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». — Текст : непосредственный // Российская газета. — 1992. — № 170.

12. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» [принят Государственной Думой 24 ноября 1999 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2000. — № 1. — Ст. 1.

13. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [принят Государственной Думой 11 ноября 1998 года : одобрен Советом Федерации 2 декабря 1998 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004. — № 25. — Ст. 2481.

14. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [принят Государственной Думой 22 мая 2002 года : одобрен Советом Федерации 29 мая 2002 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 24. — Ст. 2253.

15. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [принят Государственной Думой 7 июля 2004 года : одобрен Советом Федерации 15 июля 2004 года]. — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004. — № 31.

16. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 14 июня 2011 г. № 140-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно— процессуального кодекса Российской Федерации» [принят Государственной Думой 31 мая 2011 года: одобрен Советом Федерации 8 июня 2011 года]. —

Текст : электронный // СПС «Консультант Плюс».

17. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» [принят Государственной Думой 23 ноября 2011 года : одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7364. — Текст : непосредственный.

18. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 3 апреля 2018 г. № 66-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [принят Государственной Думой 21 марта 2018 года : одобрен Советом Федерации 28 марта 2018 года] // Собрание законодательства РФ. 2018. № 15 (Часть I). Ст. 2037. — Текст : непосредственный.

19. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [принят Государственной Думой 20 ноября 2018 года : одобрен Советом Федерации 23 ноября 2018 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523. — Текст : непосредственный.

Исторические нормативно-правовые акты

20. **Россия. Законы и постановления.** Соборное уложение от 29 января 1649 г. — Текст : электронный // СПС «Гарант».

21. **Россия. Законы и постановления.** Указ князя Алексея Михайловича от 4 января 1663 г. № 331 «О несуждении воеводам и приказным людям дел тех людей, от кого подано будет на них подозрение». — Текст: непосредственный // Полное собрание законов Российской Империи. — Санкт-Петербург, 1830. — Собрание I. — Т. I. — С. 575.

22. **Россия. Законы и постановления.** Указ царя и великого князя

Федора Алексеевича от 22 сентября 1680 г. № 837 «О переносе всяких чинов людям тяжёбных дел, по причине неприязни судей, в другие города». — Текст: непосредственный. // Полное собрание законов Российской Империи. — Санкт-Петербург, 1833. — Собрание I. — Т. II. — С. 280–281.

23. **Россия. Законы и постановления.** Указ царя и великого князя Петра Алексеевича от 7 октября 1697 г. № 1597 «О переносе судных дел, по подозрению на Судей, из одного приказа в другой по подписным челобитным». — Текст: непосредственный // Полное собрание законов Российской Империи. — Санкт-Петербург, 1833. — Собрание I. — Т. VII. — С. 189–191.

24. **Россия. Законы и постановления.** Именной указ от 21 февраля 1697 г. «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах». — Текст: электронный // СПС «Гарант».

25. **Советский Союз. Законы и постановления.** Декрет Совета Народных Комиссаров от 5 декабря (22 ноября) 1917 г. «О суде». — Текст : электронный // СПС «Гарант».

26. **Советский Союз. Законы и постановления.** Гражданский Процессуальный Кодекс РСФСР. 1923 г. — Текст : непосредственный // Собрание узаконений РСФСР. 1923. — № 46–47. — Ст. 478.

27. **Советский Союз. Законы и постановления.** Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик [утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР 5 декабря 1936 г.]. — Текст : непосредственный // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. — 1936. — № 283.

28. **Советский Союз. Законы и постановления.** Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г. — Текст : электронный // СПС «Гарант».

29. **Советский Союз. Законы и постановления.** Гражданский

процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. — Текст : электронный // СПС «Гарант».

30. **Советский Союз. Законы и постановления.** Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, принята ВС СССР 7 октября 1977 г. — Ст. 617. — Текст : непосредственный // Ведомости ВС СССР. — 1977. — № 41.

31. **Советский Союз. Законы и постановления.** Закон СССР «О статусе судей в СССР» от 4 августа 1989 г. — Текст : непосредственный // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. — 1989. — № 9. — Ст. 223.

32. **Советский Союз. Законы и постановления.** Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве от 13 ноября 1989 г. — Текст : непосредственный // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. — 1989. — № 23. — Ст. 441.

33. **Советский Союз. Законы и постановления.** Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» от 6 мая 1991 г. — Текст : непосредственный. // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. — 1991. — № 19. — Ст. 621.

34. **Советский Союз. Законы и постановления.** Закон РСФСР «Об арбитражном суде» от 4 июля 1991 г. № 1543-1 — Текст : непосредственный. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. — 1991. — № 30. — Ст. 1013.

35. **Советский Союз. Законы и постановления.** Постановление ВС РСФСР «О Концепции судебной реформы в РСФСР» от 24 октября 1991 г. № 1801-1. — Текст : непосредственный // Ведомости СНД и ВС РСФСР. — 1991. — № 44. — Ст. 1435.

36. **Российская Федерация. Законы.** Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» от 29 мая 1992 г. № 2869-1. — Текст : непосредственный // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. — 1992. — № 27. — Ст. 1560.

Международные и иностранные нормативные правовые акты

37. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З [принят Палатой представителей 10 декабря 1998 года : одобрен Советом Республики 18 декабря 1998 года]. — Текст : непосредственный // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. — 1999. — № 18–19.

38. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 г. № 1618-IV. — Текст : непосредственный // Голос Украины. — 2004. — № 89.

39. Пояснительный меморандум к Европейской хартии «О статусе судей» от 8–10 июля 1998 г. — Текст : электронный // СПС «Гарант».

40. Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 г. — Текст : электронный // СПС: «Консультант Плюс».

41. California Code of Civil Procedure. — Текст : электронный // <https://www.onecle.com/>. — URL: <http://law.onecle.com/california/civil-procedure/170.1.html> (дата обращения: 11.07.2022).

42. Code of Civil Procedure. — Текст : электронный // Gesetze im Internet. — URL: http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.html (дата обращения: 11.07.2022).

43. U.S. Code: Table of Contents. — Текст : электронный // Cornell Law School. Legal Information Institute. — URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/455> (дата обращения: 11.07.2022).

44. Wyoming Rules of Civil Procedure. — Текст : электронный // Oregon State Bar. — URL: http://osbpublicaffairs.homestead.com/sb812/westernstates/WY_civil_Rule_401_Transfer_of_Trial_and_Change_of_Judge.pdf (дата обращения: 11.07.2022)

Научная и иная литература

45. **Абова, Т. Е.** Разрешение хозяйственных споров / Т. Е. Абова, В. С. Тадевосян. — Москва : Юридическая литература, 1968. — 176 с. — С. 22. — Текст : непосредственный.

46. **Абдрахманова, Н. В.** Проблемы распределения дел между органами судебной власти / Н. В. Абдрахманова. — Текст : непосредственный // Юридические записки. — 2013. — № 2.

47. **Абрамов, С. Н.** Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву / С. Н. Абрамов. — Москва : Юрид. изд-во, 1950. — 132 с. — С. 81. — Текст : непосредственный.

48. **Абрамов, С. Н.** Советский гражданский процесс / С. Н. Абрамов. — Москва : Госюриздат, 1952. — 420 с. — Текст : непосредственный.

49. **Абрамов, С. Н.** Судебное рассмотрение и разрешение гражданских дел / С. Н. Абрамов. — Москва : Юрид. изд-во, 1944. — 59 с. — С. 15. — Текст : непосредственный.

50. **Абросимова, Е. Б.** Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы / Е. Б. Абросимова. — Москва : Институт права и публичной политики, 2002. — 160 с. — С. 36. — Текст : непосредственный.

51. **Авдюков, М. Г.** Судебное решение / М. Г. Авдюков. — Москва, 1959.

52. **Авдюков, М. Г.** Законная сила судебного решения в советском гражданском процессе : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Авдюков Михаил Григорьевич; Московский ордена Ленина государственный университет им. М. В. Ломоносова. Юридический фак. — Москва : [б. и.], 1953. — С. 7. — Текст : непосредственный.

53. **Агаларова, М. А.** Новеллы ГПК РФ и АПК РФ относительно отказа от подведомственности / М. А. Агаларова. — Текст : непосредственный // Юридический вестник Самарского университета. — 2020. — Т. 6. — № 6. — С. 40–45.

54. **Александров, Н. Г.** Право и законность в период развернутого строительства коммунизма / Н. Г. Александров. — Москва : Госюриздат, 1961. — 271 с. — С. 159. — Текст : непосредственный.

55. **Алексеев, В. Б.** Оценка доказательств в стадии надзорного производства / В. Б. Алексеев. — Москва : Юридическая литература, 1971. —

128 с. — С. 76. — Текст : непосредственный.

56. **Алиев, А. Д.** Судебные решения по делам особого производства / А. Д. Алиев. — Текст : непосредственный // Гражданско-правовые формы защиты конституционных прав советских граждан. Сборник научных трудов. — Орджоникидзе : Изд-во Сев.-Осет. ун-та, 1985. — С. 104–111.

57. **Арабова, Т. Ф.** Отвод судей как гарантия независимости суда / Т. Ф. Арабова, В. Ле Бурдон, Ю. В. Тай. — Текст : непосредственный // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2014. — № 8. — С. 142.

58. **Арбитражно-процессуальный кодекс : постатейный комментарий** / Т. К. Андреева [и др.]; под ред. П. В. Крашенинникова. — Москва : Статут, 2013. — 957 с. — С. 26. — Текст : непосредственный.

59. **Арестова, О. Н.** Комментарий к основным положениям АПК РФ / О. Н. Арестова. — Текст : электронный // СПС «Консультант Плюс».

60. **Бабенко, В. Н.** Судебная система России: история и современность / В. Н. Бабенко; 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), 2007. — 264 с. — С. 46. — Текст : непосредственный.

61. **Багаутдинов, Ф. Н.** Актуальные проблемы отвода судьи в современных условиях / Ф. Н. Багаутдинов. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2009. — № 5. — С. 92–99.

62. **Бараданченкова, Н. Е.** Анализ взглядов на понятие «компетенция» в науке Российского гражданского процесса / Ф. Н. Бараданченкова. — Текст : непосредственный // Российский юридический журнал. — 2014. — № 3. — С. 168–173.

63. **Барбакадзе, Е. Т.** Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции : специальность: 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Барбакадзе Екатерина Тамазиевна; Саратовская государственная

юридическая академия. — Саратов, 2014. — 116 с. — Текст : непосредственный.

64. **Бахрах, Д. Н.** Подведомственность юридических дел и ее уровни / Д. Н. Бахрах. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2005. — № 4 (100). — С.46–60.

65. **Бернам, У.** Правовая система США. 3-й выпуск / У. Бернам. — Москва : Новая юстиция, 2006. — 1216 с. — С. 293. — Текст : непосредственный.

66. **Бертран, Р.** Философский словарь разума, материи, морали / Р. Бертран. — Киев : Port-Royal, 1996. — 368 с. — Текст : непосредственный.

67. **Боннер, А. Т.** Законность и справедливость в правоприменительной деятельности / А. Т. Боннер. — Москва : Российское право, 1992. — 320 с. — С. 73. — Текст : непосредственный.

68. **Боннер, А. Т.** Проблемы установления истины в гражданском процессе / А. Т. Боннер. — Санкт-Петербург : Юридическая книга, 2009. — 832 с. — Текст : непосредственный.

69. **Бохан, В. Ф.** Формирование убеждений суда / В. Ф. Бохан. — Минск : Изд-во БГУ, 1973. — 159 с. — С. 37. — Текст : непосредственный.

70. **Бочкарев, А. Е.** Организация работы районного суда с учетом обеспечения оптимальной нагрузки на судей / А. Е. Бочкарев. — Текст : непосредственный // Эффективность правосудия: отечественный и зарубежный опыт : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию деятельности Владимирского областного суда. под ред. А.В. Малышкина. — Владимир: Изд-во «Атлас», 2014. — 218 с.

71. **Бочкарев, А. Е.** Принципы распределения гражданских дел между судьями районных (городских) судов / А. Е. Бочкарев. — Текст : непосредственный // Арбитражный и гражданский процесс. — 2015. — № 2. — С. 3–8.

72. **Бухарев, А. В.** Теоретико-правовые аспекты организационно-

управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации : специальность: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Бухарев Антон Викторович; Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова. — Кострома, 2016. — 238 с. — Текст : непосредственный.

73. **Васьковский, Е. В.** Курс гражданского процесса. Т. 1 / Е. В. Васьковский. — Москва : Издание Бр. Башмаковых, 1913. — 691 с. — С. 485. — Текст : непосредственный.

74. **Васьковский, Е. В.** Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский. — Москва : Издание Бр. Башмаковых, 1917; Переизд. Краснодар : Советская Кубань, 2003. — 429 с. — С. 165–177. — Текст : непосредственный.

75. **Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов:** В 2 т. Т. I: Устав гражданского судопроизводства; под ред. Е.А. Борисовой. — Москва : Юстицинформ, 2014. — Текст : непосредственный.

76. **Викут, М. А.** Законность и обоснованность актов правосудия как главное условие выполнения задач гражданского судопроизводства / М. А. Викут. — Текст : непосредственный // Цивилистические проблемы правового статуса личности. — Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1982. — 159 с. — Текст : непосредственный.

77. **Воронов, А. Ф.** Эволюция принципа непосредственности судебного разбирательства в гражданском процессе / А. Ф. Воронов. — Текст : непосредственный // Законодательство. — 2007. — № 4. — С. 37–41.

78. **Восканян, М. Ж.** Заявил отвод суду — злоупотребил процессуальными правами? / М. Ж. Восканян. — Текст : непосредственный // Российский судья. — 2012. — № 5. — С. 44.

79. **Восканян, М. Ж.** Заявления о самоотводах и об отводах суда в гражданском и арбитражном процессах / М. Ж. Восканян. — Текст :

непосредственный // Юридический мир. — 2008. — № 1. — С. 2.

80. **Восканян, М. Ж.** Отвод суда в первой и апелляционной инстанции арбитражного суда / М. Ж. Восканян. — Текст : непосредственный // Юрист. — 2007. — № 8. — С. 4.

81. **Восканян, М. Ж.** Порядок разрешения самоотвода и отвода суда в гражданском и в арбитражном процессах / М. Ж. Восканян. — Текст : непосредственный // Юрист. — 2008. — № 1. — С. 2.

82. **Вышинский, А. Я.** Тезисы доклада «Вопросы уголовного судебного процесса» на 5 Всероссийском съезде деятелей советской юстиции / А. Я. Вышинский. — Текст : непосредственный // Еженедельник советской юстиции. — 1924. — № 12-13. — С. 291.

83. **Вышинский, А. Я.** Теория судебных доказательств в советском праве / А. Я. Вышинский. — Москва : Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1950. — 328 с. — С. 180–258. — Текст : непосредственный.

84. **Гаврилов, Э. П.** Замена судьи в гражданском и арбитражном процессе / Э. П. Гаврилов. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2007. — № 7. — С. 24–39.

85. **Гаврилов, Э. П.** О недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела / Э. П. Гаврилов. — Текст : непосредственный // Хозяйство и право. — 2013. — № 11. — С. 54–61.

86. **Ганичева, Е. С.** О специализации судебной деятельности и месте арбитражных судов в системе органов правосудия в Российской Федерации / Е. С. Ганичева. — Текст : непосредственный // Образование и право. — 2023. — № 5. — С. 20.

87. **Гордон, В. М.** Иски о признании (часть первая) / В. М. Гордон. — Текст : непосредственный // Вестник гражданского права. — 2013. — № 6. — С. 210.

88. **Гордон, В. М.** Устав гражданского судопроизводства с узаконениями, законодательными мотивами и разъяснениями / В. М. Гордон. — Санкт-Петербург : Н.К. Мартынов, 1899. — 928 с. — С. 342. — Текст :

непосредственный.

89. **Гражданский процесс России** / С.Ф. Афанасьев, О.А. Бахарева, М.А. Викут и др.; под ред. М.А. Викут. — Москва : Юристъ, 2004. — 459 с. — С. 284. — Текст : непосредственный.

90. **Гражданский процесс: учебник** / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. Изд. 3-е, перераб. и доп. — Москва : ПБОЮЛ Гриженко, 2001. — 544 с. — Текст : непосредственный.

91. **Гражданский процесс: учебник** / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. § 3. Москва : Статут, 2014. — 960 с. — Текст : непосредственный.

92. **Гражданский процесс: учебник** / В. П. Воложанин, В. Д. Кайгородов, А. К. Кац, А. Ф. Козлов, и др.; под ред. Ю.К. Осипова. — Москва : Бек, 1996. — 525 с. — С. 41 (автор главы — В.Д. Кайгородов). — Текст : непосредственный.

93. **Гранберг, В. Г.** Учебник гражданского процесса / В. Г. Гранберг. — Москва : Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940. — 50 с. — С. 54. — Текст : непосредственный.

94. **Граник, И.** Дмитрию Медведеву предъявили обвинительный уклон / И. Граник. — Текст : непосредственный // Коммерсант. — 2012. — № 52. — С. 2.

95. **Громошина, Н.А.** О единстве процесса, едином ГПК и рабочих программах, преподаваемых по кафедре гражданского процесса дисциплин / Н. А. Громошина. — Текст : непосредственный // Вестник гражданского процесса. — 2020. — № 4. — Том 10. — С. 13–21.

96. **Гривков, О. Д.** Уволен «по собственному желанию»: краткий анализ трудового и гражданского процессуального законодательства и правоприменительной практики в контексте трудовых конфликтов между работодателем и работником / О. Д. Гривков, А. В. Шичанин. — Текст : непосредственный // Законодательство и экономика. — 2009. — № 3. — С. 5.

97. **Гродзинский, М. М.** Кассационное и надзорное производство в

советском уголовном процессе / М. М. Гроздинский. — Москва : Гос. изд-во юрид. лит., 1949. — 220 с. — С. 105. — Текст : непосредственный.

98. **Грузд, Б. Б.** Невозможно быть беспристрастным, рассматривая отвод самому себе / Б. Б. Грузд, Л. Р. Сайкин. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2003. — № 11. — С. 2.

99. **Губарь, Т. Н.** О требованиях, которым должно отвечать решение суда / Т. Н. Губарь. — Текст : непосредственный // Основы гражданского законодательства и основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. — Саратов : [б. и.], 1971. — С. 169.

100. **Гурвич, М. А.** Судебное решение. Теоретические проблемы / М. А. Гурвич. — Москва: Юридическая литература, 1976. — 175 с. — С. 85. — Текст : непосредственный.

101. **Давтян, А. Г.** Гражданское процессуальное право Германии: Основные институты : специальность: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Давтян Ани Гамлетовна; Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова — Москва, 2002. — 46 с. — Текст : непосредственный.

102. **Демичев, А. А.** Гражданский процесс: Курс лекций / А. А. Демичев, О. В. Исаенкова. — Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. — 398 с. — С. 226. — Текст : непосредственный.

103. **Дидикин, А.Б.** Современные теории естественного права и классическая традиция / А. Б. Дидикин — Текст : непосредственный // Schole, СХОЛЭ. — 2014. — № 2. — С. 418–424.

104. **Дикусар, В. М.** Земельные суды — в России? / В. М. Дикусар. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2000. — № 11. — С. 53–54.

105. **Егорова, О. А.** Настольная книга судьи. Методика написания судебных постановлений: Учебно-практическое пособие / О. А. Егорова,

Ю. Ф. Беспалов, О. Н. Киянова. — Москва : Проспект, 2014. — 199 с. — С. 10. — Текст : непосредственный.

106. **Ермошин, Г. Т.** Судейские должности: структура, объем полномочий, порядок замещения / Г. Т. Ермошин — Текст : непосредственный // Российское правосудие. — 2009. — № 5. — С. 74–86.

107. **Ермошин, Г. Т.** Проблемы формирования судейского корпуса в Российской Федерации / Г. Т. Ермошин. — Текст : непосредственный // Российский судья. — 2018. — № 1. — С. 51–57.

108. **Ерофеев, А.** Предварительное судебное заседание / А. Ерофеев. — Текст : электронный // Официальный сайт журнала «Кадровое дело». URL: <http://e.kdelo.ru/article.aspx?aid=231790> (дата обращения: 11.07.2022).

109. **Ефимова, Ю. В.** Изменение понятия подсудности в современном гражданском судопроизводстве / Ю. В. Ефимова. — Текст : непосредственный // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2019. — № 6. — С. 207.

110. **Ефимова, Ю. В.** Система подсудности в гражданском судопроизводстве / Ю. В. Ефимова. — Текст : непосредственный // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2019. — № 4. — С. 284.

111. **Ефимова, Ю. В.** Специализация гражданско-процессуальной деятельности: специальность: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ефимова Юлия Владимировна; Саратовская государственная академия права. — Саратов, 2005. — 26 с. — С. 1–17. — Текст : непосредственный.

112. **Жилин, Г. А.** Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография / Г. А. Жилин. — Москва: Проспект, 2010. — С. 294–509. — Текст : непосредственный.

113. **Загайнова, С. К.** О требованиях, предъявляемых к судебному решению в гражданском и арбитражном процессе / С. К. Загайнова. — Текст :

непосредственный // Закон. — 2007. — № 11. — С. 22.

114. **Зайцев, М. И.** Процессуальные функции гражданского судопроизводства / М. И. Зайцев. — Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1990. — 137 с. — С. 70–75. — Текст : непосредственный.

115. **Захаров, В. В.** Беспристрастное распределение судебных дел как гарантия права на справедливое судебное разбирательство / В. В. Захаров // Судебная реформа в современной России: итоги и перспективы. — Пенза : Изд-во ПГУ, 2011. — С. 160–161. — Текст : непосредственный.

116. **Захаров, В. В.** Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости судьи / В. В. Захаров. — Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2011. — № 10. — С. 72.

117. **Зинченко, В. П.** Проблема объективного метода в психологии / В. П. Зинченко, М. К. Мамардашвили. — Текст : непосредственный // Постнеклассическая психология. — 2004. — № 1. — С. 109–125.

118. **Золотарев, В. Г.** Административно-правовой статус должностных лиц судебной власти (на примере председателя федерального суда субъекта Российской Федерации) / В. Г. Золотарев, И. Б. Лагутин. — Текст : непосредственный // Административное право и процесс. — 2012. — № 1. — С. 32–35.

119. **Исаченко, В. Л.** Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства. Т. III. / В. Л. Исаченко. — Санкт-Петербург : Тип. М. Меркушева, 1911. — С. 84. — Текст : непосредственный.

120. **История российского правосудия: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»** / А.А. Воротынцева и др.; под ред. Н.А. Колоколова. — Москва : ЮНИТИ : Закон и право, 2009. — С. 143–148. — Текст : непосредственный.

121. **Как обеспечить независимость судей в России** / В. В. Волков, Э. Л. Панях, М. Л. Поздняков, К. Д. Титаев. — Санкт-Петербург : ИПП ЕУ СПб, 2012. — 28 с. — С. 12. — Текст : непосредственный.

122. **Калинкина, Л. Д.** Заявление и разрешение повторных отводов суду (судье) на стадии судебного разбирательства / Л. Д. Калинкина. — Текст : непосредственный // Адвокат. — 2009. — № 10. — С. 19.

123. **Калинкина Л. Д.** Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография / Л. Д. Калинкина, А. А. Васяев. — Саранск: Изд-во Мордовского университета, 2008. — 164 с. — С. 34. — Текст : непосредственный.

124. **Капустин, О. А.** Организация автоматизированного распределения дел в федеральном суде общей юрисдикции / О. А. Капустин. — Текст : непосредственный // Закон и право. — 2019. — № 3. — С. 129.

125. **Кац, А. К.** Некоторые вопросы теории советского гражданского процесса / А. К. Кац, А. Ф. Козлов, К. И. Комиссаров, Ю. К. Осипов // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. — Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного университета, 2004. — С. 116–117. — Текст : непосредственный.

126. **Клеандров, М. И.** Об исторической составляющей в научных юридических исследованиях / М. И. Клеандров. — Текст : непосредственный // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. — 2004. — № 1. — С. 127–131.

127. **Клеандров, М. И.** Судья: прежде всего человек, а потом функция? Или наоборот? / М. И. Клеандров. — Текст : непосредственный // Российский судья. — 2011. — № 7. — С. 42–46.

Клейменов, А. Я. Порядок отвода судей в гражданском судопроизводстве России и США / А. Я. Клейменов. — Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. — 2011. — № 2. — С. 94–98.

128. **Клейнман, А. Ф.** Сталинская Конституция и принципы диспозитивности и состязательности в гражданском процессе / А. Ф. Клейнман. — Текст : непосредственный // Ученые записки МЮИ. — 1939. — Вып. 1. — С. 89.

129. **Кобликов, А. С.** Юридическая этика : учебник / А. С. Кобликов. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 176 с. — С. 114. . — Текст : непосредственный.

130. **Козлова, В. Н.** К вопросу о соотношении понятий «компетенция судов», «подведомственность» и «подсудность гражданских дел» / В. Н. Козлова. — Текст : непосредственный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2019. — № 3. — С. 65–73.

131. **Колоколов, Н. А.** Распределение, перераспределение дел в многосоставных судах: некоторые проблемы правового регулирования / Н. А. Колоколов. — Текст : непосредственный // Российский судья. — 2004. — № 10. — С. 10.

132. **Комиссаров, К. И.** Применение норм гражданского процессуального права / К. И. Комиссаров. — Текст : непосредственный // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск : [б. и.], 1976. — 124 с.

133. **Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации** / Д. Б. Абушенко, А. М. Гребенцов, С. Л. Дегтярев, В. И. Нечаев. — Москва : Норма, 2008. — 976 с. — Текст : непосредственный.

134. **Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)** / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викут. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2014. — С. 27–206. — Текст : непосредственный.

135. **Кондратьев, С. А.** Роль суда на этапе назначения наказания в уголовном процессе Англии и США: специальность: 12.00.11 — «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кондратьев Сергей Александрович; Университет прокуратуры Российской Федерации. — Москва, 2021. — С. 67. — Текст : непосредственный.

136. **Конова, Ф. Р.** Влияние доктрины на трансформацию понятия

«компетенция суда» в контексте реформирования цивилистического процессуального законодательства / Ф.Р. Конова. — Текст : непосредственный // Вестник гражданского процесса. — 2022. — Т. 12. — № 1. — С. 127–157.

137. **Конов, Ф. Р.** Модернизация института подведомственности в условиях реформирования процессуального законодательства / Ф.Р. Конова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности. — 2020. — № 1. — С. 15–20.

138. **Концепции развития российского законодательства** / Под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. — Москва: Юридическая литература. 2004. — С. 13. — — Текст : непосредственный.

139. **Корнакова, С. В.** Правовой статус судей: терминологические проблемы определения содержания понятия / С. В. Корнакова, И. А. Щербакова. — Текст : непосредственный // Российский судья. — 2018. — № 4. — С. 45–59.

140. **Коршунов, Н. М.** Гражданский процесс: учебник / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев; под ред. Н. М. Коршунова. — Москва : Омега-Л, 2006. — 526 с. — С. 265. (автор главы — Н.М. Коршунов). — Текст : непосредственный.

141. **Краткий философский словарь** / Под ред. М. Розенталя и П.Юдина. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Гос. изд-во полит. лит., 1952. — 615 с.— С. 160. — Текст : непосредственный.

142. **Крашенинников, П. В.** Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / П. В. Крашенинников. — Москва: Статут, 2012. — 700 с. — Текст : непосредственный.

143. **Кряжев, Р.** Бывшего судью арбитража галлюцинации не освободили от приговора / Р. Кряжев. — Текст : электронный // Издательский дом «Коммерсантъ». — 2015. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2806390> (дата обращения: 11.07.2022).

144. **Кудрявцева, Е. В.** Подготовка дел к судебному разбирательству в России и Англии / Е. В. Кудрявцева. — Текст : непосредственный // Законодательство. — 2008. — № 11. — С. 88.

145. **Кузнецов, В. Ф.** Судебная система Англии и России: сравнительный анализ / В. Ф. Кузнецов. — Текст : непосредственный // Вестник Челябинского университета. — 2004. — № 1. — С. 66–71.

146. **Кулюшин, Е. Н.** Суд первой инстанции как субъект административного судопроизводства: : специальность: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кулюшин Евгений Николаевич; Уральский государственный юридический университет. — Екатеринбург, 2020. — С. 94. — Текст : непосредственный.

147. **Курс советского гражданского процессуального права: в 2-х т. Т. 2. Судопроизводство по гражданским делам** / А. А. Мельников, М. М. Богуславский, Р. Е. Гукасян и др. — Москва : Наука, 1981. — 510 с. — С. 210–216. — Текст : непосредственный.

148. **Курс советского гражданского процессуального права: в 2 т. Т 1. Теоретические основы правосудия по гражданским делам** / отв. ред. А.А. Мельников. — Москва : Наука, 1981. — 463 с. — С. 172 (авт ор главы — В.М. Семенов). — Текст : непосредственный.

149. **Кутафин, О.Е.** Судебная власть в России: история, документы: в 6 т. Т. 1. Начала формирования судебной власти / О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин. — Москва : Мысль, 2003. — С. 159. — Текст : непосредственный.

150. **Лукайдес, Л. Г.** Справедливое судебное разбирательство. Комментарий к п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод / Л, Г. Лукайдес. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2004. — № 2. — С. 17–18.

151. **Макарова, О. В.** Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей / О. В. Макарова. — Текст : непосредственный //

Журнал российского права. — 2008. — № 5. — С. 109.

152. **Малинин, М. И.** Убеждение судьи в гражданском процессе / М. И. Малинин. — Одесса : Тип. Ульриха и Шульце, 1873. — 159 с. — С. 30, 50. — Текст : непосредственный.

153. **Малчинов, А. С.** К вопросу о совершенствовании законодательства как фактора снижения коррупции в судебной власти / А. С. Малчинов. — Текст : непосредственный // Власть. — 2006. — № 10. — С. 62–66.

154. **Марков, Б. В.** Философия. Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. 2-е изд., испр. и доп. / Б. В. Марков. — Санкт-Петербург : Питер, 2017. — 464 с. — С. 44. — Текст : непосредственный.

155. **Медведев, М. Ю.** Справочник практикующего юриста по гражданским делам / М. Ю. Медведев. — Москва : Юриспруденция, 2002. — 463 с. — С. 78. — Текст : непосредственный.

156. **Мелконян, Г. П.** К вопросу об оптимизации судебной деятельности / Г. П. Мелконян. — Текст : непосредственный // Российское правосудие. — 2015. — № 1. — С. 42–46.

157. **Милашина, Е. В.** Есть судья! / Е. В. Милашина. — Текст : электронный // Электронное периодическое издание «Новая газета». — 2013. — URL: <http://www.novayagazeta.ru/inquests/60871.html> (дата обращения: 11.07.2022).

158. **Михайлов, С. М.** Об итогах Панельной дискуссии «Специализация судебной деятельности в условиях цифровизации» / С.М. Михайлов. — Текст : непосредственный // Хозяйство и право. — 2022. — № 10. — С. 40.

159. **Михайлова, А. А.** Влияет на состав суда родство судьи со стороной по делу? / А.А. Михайлова. — Текст : непосредственный // Адвокат. — 2016. — № 9. — С. 33–35.

160. **Михайлова, А. А.** Влияние специализации судей на эффективность распределения гражданских дел в судах / А.А. Михайлова. —

Текст : непосредственный // Арбитражный и гражданский процесс. — 2022. — № 8. — С. 19–24.

161. **Михайлова, А. А.** Порядок заявления отвода судье в российском гражданском процессе / А.А. Михайлова. — Текст : непосредственный // Российский судья. — 2016. — № 2. — С. 12–16.

162. **Михайлова, А. А.** Разрешение судьей заявления о собственном отводе при единоличном рассмотрении им гражданского дела, или Никто не судья в собственном деле / А.А. Михайлова. — Текст : непосредственный // Арбитражный и гражданский процесс. — 2015. — № 5. — С. 14–19.

163. **Михайлова, А. А.** Судебные реформы в России, или Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех. / А.А. Михайлова. — Текст : электронный // Сайт «Гарант.ру» — URL.: <https://www.garant.ru/article/588641/> (дата обращения: 11.07.2022).

164. **Мицкевич, А. В.** Субъекты советского права / А. В. Мицкевич. — Москва : Госюриздат, 1962. — 213 с. — С. 120. — Текст : непосредственный.

165. **Моисеева, Т. В.** Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел / Т. В. Моисеева. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2003. — № 6.

166. **Морозова, Л. А.** Исполнение судебных решений или уважение к суду / Л. А. Морозова. — Текст : непосредственный // Lex Russica. — 2015. — № 11. — С. 126–133.

167. **Мохов, А. А.** Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / А. А. Мохов. — Москва : Юридическая фирма «Контракт», 2011. — 752 с. — Текст : непосредственный.

168. **Мурадян, Э. М.** Воспитательное воздействие судебного решения / Э. М. Мурадян. — Текст : непосредственный // Советская юстиция. — 1983. — № 1. — С. 7.

169. **Мурадян, Э. М.** Социальное действие и резонанс судебного решения / Э. М. Мурадян. — Текст : непосредственный // Советское

государство и право. — 1983. — № 3. — С. 50.

170. **Нарский, И. С.** Проблема истины и истинности / И. С. Нарский. — Москва : Знание, 1969. — С. 164–166. — Текст : непосредственный

171. **Науменков, А. В.** Отвод судей в арбитражном процессе: : специальность: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Науменков Алексей Владимирович; Российская академия государственной службы при Президенте РФ. — Москва, 2002. — 26 с.— 106 с. — Текст : непосредственный.

172. **Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции: учебник** / В. Б. Алексеев, В. П. Кашепов, В. А. Пертцик и др. — Москва : Юридическая литература, 1984. — 158 с. — С. 82. — Текст : непосредственный.

173. **Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» с обзором судебно-арбитражной практики (постатейный)** / Р.С. Бевзенко, С.Б. Зайнуллин, О.Н. Курскова и др.; под ред. А.Н. Лысенко, А.А. Хорошева. — Москва : Деловой двор, 2011. — 375 с. — С. 225. — Текст : непосредственный.

174. **Нефедьев, А. И.** Устранение судей в гражданском процессе / А. И. Нефедьев. — Казань : тип. Казанского университета, 1885. — 111 с. — Текст : непосредственный.

175. **Нефедьев, Е. А.** Учебник русского гражданского судопроизводства (издание 3-е) / А. И. Нефедьев. — Москва : тип. Императорского Московского Университета, 1908; переизд. Краснодар : Совет.Кубань, 2005. — 472 с. — Текст : непосредственный.

176. **Нечаев, В. И.** Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В. И. Нечаев. — Москва : Норма, 2008. — 976 с. — Текст : непосредственный.

177. **Никитин, К.** Специализация судей / К. Никитин. — Текст : непосредственный // Советская юстиция. — 1977. — № 15. — С. 9–10.

178. **Новая философская энциклопедия: в 4 т.** / науч.-ред. совет.: В. С. Степин и др. — Москва : Мысль, 2010. — Текст : непосредственный.

179. **Нохрин, Д. Г.** Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве / Д. Г. Нохрин. Москва : Волтерс Клуверс, 2009. — 256 с. — Текст : непосредственный.

180. **Олейник, И. И.** Особенности становления народных судов в советском государстве (1918–1920 гг.) / И. И. Олейник. — Текст : непосредственный // Российский судья. — 2004. — № 5. — С. 43–44.

181. **Организация судебной деятельности** / В. Б. Алексеев, Г. П. Батуров, А. А. Гравина, В. П. Кашепов, Т. Г. Морщакова, Л. В. Филатова, отв. ред. — Батуров Г. П. — Москва : Юридическая литература, 1977. — С. 116–118. — Текст : непосредственный.

182. **Оробец, В. М.** Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации / В. М. Оробец. — Москва : Изд-во НИИ Труда 2005. — 398 с. — С. 261. — Текст : непосредственный.

183. **Осипов, Ю. К.** Подведомственность юридических дел: учебное пособие / Ю. К. Осипов. — Свердловск : [б. и.], 1973. — 123 с. — С. 8. — Текст : непосредственный.

184. **Оськина, И.** Судебная система США / И. Оськина, А. Лупу. — Текст : непосредственный // ЭЖ-Юрист. — 2013. — № 20. — С. 8.

185. **Пантелеев, В. А.** Психология судебного разбирательства по уголовным делам: учебное пособие / В. А. Пантелеев. — Москва : УДН, 1980. — 90 с. — С. 36.

186. **Панченко, А. И.** О формировании состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела и полномочиях председателя суда (заместителя председателя) по передаче дела в производство другого судьи. — Текст : непосредственный / А. И. Панченко // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. — 2016. — № 3. — С. 85–92.

187. **Петренко, В. В.** Справедливость в современной социально-философской теории: как работает аристотелевская идея правосудности? /

В. В. Петренко, И. А. Эннс. — Текст : непосредственный // Schole, СХОЛЭ. — 2015. — № 2. — С. 211–220.

188. **Петров, К. В.** Правовые механизмы обеспечения эффективности работы судебных органов Российской Империи в законе от 7 ноября 1775 года «Учреждения для управления Губерний» / К. В. Петров. — Текст : непосредственный // Ленинградский юридический журнал. — 2008. — № 4. — С. 118–122.

189. **Петрухин, И. Л.** Судебная власть / И.Л. Петрухин. — Москва : Проспект, 2003. — С. 211–542. — Текст : непосредственный.

190. **Петрухин, И. Л.** Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / И.Л. Петрухин. — Москва : Проспект, 2001. — С. 351. — Текст : непосредственный.

191. **Поляков, И. Н.** Доступность и эффективность гражданского судопроизводства: насущные проблемы и пути их решения / И. Н. Поляков. Текст : непосредственный // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 31 янв.-1 фев. 2001 г. / Редкол.: Приходько И. А. (отв. ред.) и др. — Москва : Лиджист, 2001. — 399 с. — С. 312.

192. **Поплавская, Н. Н.** Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России / Н. Н. Поплавская. — Москва : Юрлитинформ, 2009. — С. 151 с. — 94. — Текст : непосредственный.

193. **Правосудие в современном мире: монография** / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. — Москва : Норма, Инфра-М, 2012. — 783 с. — С. 564. — Текст : непосредственный.

194. **Приходько, И. А.** Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы / И. А. Приходько. — Санкт-Петербург : Изд-во юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. — 669 с. — Текст : непосредственный.

195. **Проблемы развития процессуального права России: монография** / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. — Москва : Норма, Инфра-М, 2016. — 224 с. (автор параграфа — Е.Е. Уксусова). — Текст : непосредственный.

196. **Прокудина, Л. А.** Оптимизация в организации арбитражного судопроизводства в России / Л. А. Прокудина. — Москва : Юриспруденция, 2011. — 146 с. — С. 17. — Текст : непосредственный.

197. **Прокудина, Л. А.** Оптимизация в организации арбитражного судопроизводства России: Специализация гражданско-процессуальной деятельности: специальность: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Прокудина Любовь Аркадьевна. — Москва, 2007. — С. 21. — Текст : непосредственный.

198. **Рассахатская, Н. А.** Проблемы специализации гражданско-процессуальной деятельности / Н. А. Рассахатская. — Текст : непосредственный // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 31 янв.-1 фев. 2001 г. / Редкол.: Приходько И. А. (отв. ред.) и др. — Москва : Лиджист, 2001. — 399 с. — С. 212.

199. **Ржевский, В. А.** Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности // В. А. Ржевский, Н. М. Чепурнова. — Москва : Юристъ, 1998. — 214 с. — Текст : непосредственный.

200. **Российское законодательство X–XX веков : в 9-ти томах** / под общ. ред. доктора О. И. Чистякова. Т. 8: Судебная реформа. Т. 8 / отв. ред. Б. В. Виленский. — Москва : Юридическая литература. — 1991. - 495 с— С. 49. — Текст : непосредственный.

201. **Руднев, В. И.** Некомпетентность судьи как основание для его отвода и прекращения полномочий / В. И. Руднев. — Текст :

непосредственный // Журнал российского права. — 2003. — № 7. — С. 39–43.

202. **Рузакова, О. А.** Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / О. А. Рузакова. — Текст : непосредственный // Вестник гражданского процесса. — 2015. — № 6. — С. 107.

203. **Рыжаков, А. П.** Фактические основания отвода судьи в гражданском процессе. Комментарий к ст. 16 ГПК РФ / А. П. Рыжаков. — Текст : электронный // СПС: «Консультант Плюс».

204. **Савельева, Т. А.** Законная сила актов правосудия по гражданским делам / Т. А. Савельева. — Текст : непосредственный // Вестник Саратовской государственной академии права. — 1999. — № 1.

205. **Савкина, М. А.** Доверие граждан к правосудию: состояние и перспективы / М. А. Савкина. — Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. — № 6 (1). — С. 317–320.

206. **Сайкин, Л.** Невозможно быть беспристрастным, рассматривая отвод самому себе / Л. Сайкин, Б. Грузд. Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2003. — № 11. — С. 18.

207. **Сакун, О. В.** К вопросу о сущности института подведомственности / О. В. Сакун. Текст : непосредственный // Сибирский юридический вестник. — 2008. — № 4. — С. 100–106.

208. **Сапега, А. В.** Особенности гражданского судопроизводства в Китайской Народной Республике / А. В. Сапега. — Текст : непосредственный // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2012. — № 4 (61). — С. 102–110.

209. **Сахапов, Ю. З.** Формирование состава суда / Ю. З. Сахапов, А. Х. Хисамов. — Текст : непосредственный // Арбитражная практика. — 2011. — № 3. — С. 58–63.

210. **Сергеев, А. П.** Семейное правоотношение / А. П. Сергеев. — Текст : непосредственный // Гражданское право: учебник : [в 3 т.] / Е. Н. Абрамова и др.; под ред. А. П. Сергеева. Т. 3. Москва : Проспект, 2016.

— 736 с. — С. 241–243.

211. **Сериков, Ю. А.** Презумпции в гражданском судопроизводстве / Ю. А. Сериков. — Москва : Волтерс Клуверс, 2008. — 184 с. — Текст : непосредственный.

212. **Симонов, В. И.** Труд судьи сквозь призму правового статуса / В. И. Симонов. — Текст : непосредственный // Российский судья. — 2018. — № 4. — С. 42–44.

213. **Словарь С. И. Ожегова.** URL: <http://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 11.07.2022). — Текст : электронный.

214. **Советский гражданский процесс: учебник для вузов по спец. «Правоведение»** / В. П. Воложанин, Н. А. Земченко, А. К. Кац и др.; отв. ред. К. И. Комиссаров, В. М. Семенов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юридическая литература, 1988. — 479 с. — С. 61 (автор главы — В.М. Семенов). — Текст : непосредственный.

215. **Советский гражданский процесс: учебник для вузов по спец. «Правоведение»** / Н. И. Авдеенко, П. Н. Евсеев, М. А. Кабакова и др.; отв. ред. Н. А. Чечина, Д. М. Чечот]. — Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1984. — 424 с. — С. 94 (автор главы — Н.И. Авдеенко). — Текст : непосредственный.

216. **Соловьев, А. А.** Гражданский процесс зарубежных стран (Франция и Англия): Учебное пособие для аспирантов / А. А. Осипов. — Москва : [б. и.], 2019. — С. 256. — Текст : непосредственный.

217. **Соловьев, А. А.** Некоторые способы противодействия внепроцессуальному «выбору» судьи при использовании автоматизированного распределения дел в арбитражных судах первой инстанции / А. А. Соловьев, Ю. М. Филиппов. — Текст : электронный // СПС «Консультант Плюс».

218. **Стародубова, Г. В.** Нравственные аспекты уголовно-процессуальной деятельности судьи и их значение для укрепления доверия к правосудию / Г. В. Стародубова. — Текст : непосредственный // Судебная власть и уголовный процесс. — 2015. — № 4. — С. 169–171.

219. **Стрелкова, И. И.** Подведомственность: понятие и соотношение со смежными правовыми категориями / И. И. Стрелкова. — Текст : непосредственный // Арбитражный и гражданский процесс. — 2015. — № 5. — С. 55–59.

220. **Султанов, А. Р.** Правовые последствия немотивированности ненормативных правовых актов при их оспаривании в судах / А. Р. Султанов. — Текст : непосредственный // Вестник гражданского процесса. — 2014. — № 4. — С. 228.

221. **Сумин, А. А.** Организационное обеспечение деятельности судов в США: общий обзор / А. А. Сумин. — Текст : непосредственный // Администратор суда. — 2015. — № 3. — С. 23–24.

222. **Суюнбаев, Р. Ш.** Проблемы защиты гражданских прав / Р. Ш. Суюнбаев. — Текст : непосредственный // Бизнес в законе. — 2009. — № 1. — С. 280–282.

223. **Тараненко, В. Ф.** Принципы арбитражного процесса: учеб. пособие / В. Ф. Тараненко. — Москва : ВЮЗИ, 1988. — 65 с. — С. 25. — Текст : непосредственный.

224. **Тарасов, А. А.** Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы / А. А. Тарасов. — Самара : Сам. ун-т, 2001. — 309 с. — С. 75. — Текст : непосредственный.

225. **Тарасов, А. А.** Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации: специальность: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Тарасов Александр Алексеевич; Институт государства и права РАН. — Москва, 2001. — 35 с. — Текст : непосредственный.

226. **Телятников, В. И.** Убеждение судьи / В. И. Телятников. — Санкт-Петербург : Р. Асланов : Юридический центр Пресс, 2004. — 329 с. — С. 94. — Текст : непосредственный.

227. **Труханова, М.** Верховный суд вернул мантию судье, которая не взяла самоотвод / М. Труханова. — Текст : электронный // Информационный портал «Право.ru». — 2015. — 13 окт. — URL: http://pda.pravo.ru/court_report/view/122759/ (дата обращения: 11.07.2022).

228. **Фадеева, Е. И.** Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам: специальность: 12.00.09 — «Уголовный процесс» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Фадеева Елена Ивановна. — Саранск, 2014. — С. 25–67. — Текст : непосредственный.

229. **Фалькович, М. С.** Отводы и самоотводы в арбитражном процессе / М. С. Фалькович. — Текст : электронный // ЭЖ-Юрист. — 2004. — № 37. — С 21.

230. **Фельдштейн, Г. С.** Лекции по уголовному судопроизводству / Г. С. Фельдштейн. — Москва : Типо-лит. В. Рихтер 1915. — 433 с. — С. 99–100. — Текст : непосредственный.

231. **Философский словарь** / под ред. И.Т. Фролова. — Москва, Политиздат. 1981. — 445 с.. — С. 258–259. — Текст : непосредственный.

232. **Хазиев, В. С.** О понятии «объективная истина» / В. С. Хазиев. — Текст : непосредственный // Философия и общество. — 2013. — № 2 (70).

233. **Хайде, В.** Система правосудия Федеративной Республики Германии / В. Хайде. — Бонн : Фонд международного правового сотрудничества, 1995. — С. 28. — Текст : непосредственный.

234. **Хаустова, М. Г.** Правовая система Украины среди правовых систем современности / М. Г. Хаустова. — Текст : непосредственный // Государство и право. Юридические науки. — 2013. — № 123.

235. **Христофоров, А. А.** России нужен патентный суд / А. А. Христофоров. — Текст : непосредственный // Советская юстиция. — 1993. — № 23. — С. 6.

236. **Чельцов-Бебутов, М. А.** Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов-Бебутов. — 2-е изд., перераб. — Москва : Госюриздат, 1951. —

512 с. — С. 386. — Текст : непосредственный.

237. **Чесовский, Е. И.** Действует ли принцип объективной истины в гражданском процессе / Е. И. Чесовский. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2001. — № 5. — С. 56–69.

238. **Чечина, Н. А.** Категория справедливости в советском гражданском процессуальном праве / **Н. А. Чечина**, А. И. Экимов. — Текст : непосредственный // Материальное право и процессуальные средства его защиты. — Калинин : Изд-во Калининского университета, 1982. — С. 63.

239. **Чижов, М. В.** Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: специальность: 12.00.11 Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Чижов Максим Владимирович; Рос. акад. Правосудия. — Москва, 2013. — 179 с. — С. 45. — Текст : непосредственный.

240. **Чистилина, Д. О.** Влияние общества на эффективность правосудия / Д. О. Чистилина. — Текст : непосредственный // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. — № 3. — С. 87–95.

241. **Шакарян, М. С.** Избранные труды. / М. С. Шакарян. — СПб. : Издательский Дом Р. Асланова "Юридический центр", 2014. — 880 с. — Текст : непосредственный.

242. **Шиповалова, Л. В.** Объективность: путь от само собой разумеющегося к очевидному / Л. В. Шаповалова. — Текст : непосредственный // Вестник СПбГУ. — Серия 17: Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. — 2015. — № 2. — С. 46–52.

243. **Штендер, М.** Независимость судей в Германии / М. Штендер. Ургенч, 2014. — Текст : непосредственный.

244. **Щеглов, В. Н.** Законность и обоснованность судебного решения по гражданско-правовому спору / В. Н. Щеглов. — Новосибирск : Книжное изд-во, 1958. — 88 с. — С. 56–83. — Текст : непосредственный.

245. **Щеглов, В. Н.** Законность и обоснованность судебного решения. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Щеглов, Виктор Нифонтович; Свердл. юрид. ин-т им. А.Я. Вышинского. — Томск, 1955. — 13 с. — С. 4–6. — Текст : непосредственный.

246. **Юдельсон, К. С.** Советский гражданский процесс / К. С. Юдельсон. — Москва : Госюриздат, 1956. — 439 с. — С. 269–270. — Текст : непосредственный.

247. **Юков, М. К.** Гражданское процессуальное законодательство: Комментарий / М. К. Юков. — Текст : непосредственный // Юридическая литература. — 1991. — С. 28.

248. **Юрковский, А. В.** Особенности судебной системы Китайской Народной Республики / А. В. Юрковский — Текст : непосредственный // Сибирский юридический вестник. — 2004. — № 4. — С. 29.

249. **Якимова, Т. Ю.** Объективность суда в стадии судебного разбирательства: специальность: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Якимова, Татьяна Юрьевна; Саратовская государственная академия права. — Краснодар, 2004. — 30 с. — С. 23–26. — Текст : непосредственный.

250. **Ярков, В. В.** Будущее системы гражданской юрисдикции: попытка прогноза в начале XXI века / В. В. Ярков. — Текст : непосредственный // Правоведение. — 2001. — № 1. — С. 180.

251. **Ярков, В. В.** Гражданский и арбитражный процесс. Исполнительное производство. Обязательственные отношения: Образцы документов с комментариями / В. В. Ярков. — Москва : Волтерс Клувер, 2005. — 499 с. — С. 25. — Текст : непосредственный.

252. **Ярков, В. В.** Изменение правил разграничения предметов ведения между судами: новые слова и/или новые решения? / В. В. Ярков. — Текст : непосредственный // Закон. 2019. — № 4. — С. 94.

253. **Ярков, В. В.** Проблемные вопросы регулирования компетенции в проекте Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации / В. В. Ярков. — Текст : непосредственный // Вестник гражданского процесса. 2015. — № 1. — С. 28–45.

254. **Яцишина, О. Е.** Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе: специальность: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» : диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Яцишина Оксана Егоровна; Южно-Уральский государственный университет. — Челябинск, 2005. — 219 с. — С. 112–113. — Текст : непосредственный.

255. **Abimbola, A.** Olowofoyeku. Regulating Supreme Court recusals. Singapore Journal of Legal Studies / **A. Abimbola.** — Text : electronic // 2006. — № 60. — P. 60–85. URL: [http://bura.brunel.ac.uk/bitstream/2438/417/1/Regulating% 20Supreme.pdf](http://bura.brunel.ac.uk/bitstream/2438/417/1/Regulating%20Supreme.pdf) (date of access: 11.07.2022).

256. **Corriher, B.** Dodging a Billion-Dollar Verdict / B. Corriher, B. DeBeaumont. — Text : electronic // URL: <https://www.americanprogress.org/issues/civil-liberties/report/2013/08/14/72199/dodging-a-billion-dollar-verdict/> (date of access: 11.07.2022).

257. **Flamm, R.** Judicial disqualification: Recusal and disqualification of judges / R. Flamm. — Text : immediate // Banks and Jordan Law. — Banks & Jordan Law Pub., 2007. — 1208 p.

258. **Serbulea G. D.** Due Process and Judicial Disqualification: The Need for Reform / G. D. Srbulea. — Text : immediate // Pepperdine Law Review. — 2011. — № 4. — P. 1109–1174.

Судебная практика

259. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 30 марта 2012 г. № 33-1053/2012. — Текст : непосредственный.

260. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 4 июля 2012 г. № 33-3733/2012. — Текст : непосредственный.

261. Апелляционное постановление Владимирского областного суда от 17 марта 2016 г. № 22-649/2016. — Текст : непосредственный.

262. Кассационное определение Белгородского областного суда от 25 октября 2011 г. № 33-3859. — Текст : непосредственный.

263. Кассационное определение Томского областного суда от 10 января 2012 г. № 33-47/2012. — Текст : непосредственный.

264. Определение Белокурихинского городского суда Алтайского края от 29 октября 2012 г. N 2-332/2012. — Текст : непосредственный.

265. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2013 г. № 202-КГ13-5. — Текст : непосредственный.

266. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2013 г. № 208-КГ13-4. — Текст : непосредственный.

267. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2005 г. № 24-впр05-3. — Текст : непосредственный.

268. Определение Вологодского городского суда Вологодской области от 21 ноября 2013 г. № 2-12222/2013. — Текст : непосредственный.

269. Определение Кайтагского районного суда Республики Дагестан от 20 августа 2013 г. № 2-375/2013. — Текст : непосредственный.

270. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 г. № 643-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Магденко Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 61, частями первой и второй статьи 407 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

271. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от

13 октября 2009 г. № 1304-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галаниной Елены Валерьевны на нарушение ее конституционных прав статьями 16 и 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

272. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. № 2401-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ревы Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 18 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

273. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 г. № 1599-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Урахчина Михаила Викторовича, Урахчиной Виктории Александровны и других на нарушение их конституционных прав статьей 14, частью второй статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 26 Закона РСФСР «О судостроительстве РСФСР», пунктами 1 и 7 части 3 статьи 35 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и подпунктом 3 пункта 1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

274. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 687-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 180 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 168 и абзацем пятым пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 16, статьей 17, частью второй статьи 20, статьей 56 и частью первой статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

275. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 г. № 465-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мальцевой Марины Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

276. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 г. № 334-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Цыкунковой Марины Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

277. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 1668-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Абакумова Евгения Михайловича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

278. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 г. № 921-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ревякиной Ольги Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьями 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

279. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. № 1515-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хрипунова Геннадия Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 16, 17 и 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

280. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1852-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хоботовой Ольги Юрьевны на нарушение ее

конституционных прав отдельными положениями статей 16, 17, 67, 79, 362, 377, 381 и 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

281. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 360-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Надежды Александровны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

282. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 2198-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сальцева Дмитрия Васильевича на нарушение его конституционных прав статьями 16, 17 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

283. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 г. № 259-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стениловского Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 16 и статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

284. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 г. № 259-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стениловского Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 16 и статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

285. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 г. по делу № 259-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стениловского Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 16 и статьей 17

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

286. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. № 243-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Николая Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

287. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. № 325-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Лесной Лидии Николаевны, Стригуна Станислава Владимировича, Чичерина Виктора Петровича и общества с ограниченной ответственностью «Афина-Бизнес» на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

288. Определение Московского городского суда от 26 сентября 2012 г. № 4Г/9-5349/2012. — Текст : непосредственный.

289. Определение Московского городского суда от 26 января 2012 г. № 4Г/3-238/12. — Текст : непосредственный.

290. Определение Пермского краевого суда от 2 апреля 2012 г. № 33-2644. — Текст : непосредственный.

291. Определение Пермского краевого суда от 4 апреля 2011 г. № 33-3156. — Текст : непосредственный.

292. Определение Петровск-Забайкальского городского суда Забайкальского края от 9 августа 2013 г. № 2-520/2013. — Текст : непосредственный.

293. Определение Промышленновского районного суда Кемеровской области от 26 ноября 2013 г. № 2-719/2013. — Текст : непосредственный.

294. Определение Свердловского областного суда от 19 февраля 2013 г. № 33-1460/2013. — Текст : непосредственный.

295. Определение Свердловского областного суда от 22 ноября 2012 г.

№ 33-14058/2012. — Текст : непосредственный.

296. Определение Свердловского областного суда от 22 ноября 2012 г. № 5-Г11-104. — Текст : непосредственный.

297. Определение Северо-Енисейского районного суда Красноярского края от 7 июня 2013 г. № 2-54\2013 г. — Текст : непосредственный.

298. Определение Северо-Эвенского районного суда Магаданской области от 13 сентября 2013 г. № 2-167/2013. — Текст : непосредственный.

299. Определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 августа 2013 г. № 2-5309/2013. — Текст : непосредственный.

300. Определение Хабезского районного суда Республики Карачаево-Черкессия от 26 апреля 2013 г. № 2-238/2013. — Текст : непосредственный.

301. Определение Черкесского городского суда Республики Карачаево-Черкессия от 20 июня 2013 г. № 2-2640/2012. — Текст : непосредственный.

302. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации». — Текст : непосредственный.

303. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении». — Текст : непосредственный.

304. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности». — Текст : непосредственный // Российская газета. — 2007. — № 122.

305. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности». — Текст : непосредственный.

306. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности». — Текст : непосредственный.

307. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 17 мая 2012 г. по делу № 44-г-8. — Текст : непосредственный.

308. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 6 сентября 2011 г. № 2929/11. — Текст : непосредственный.

309. Постановление Президиума Рязанского областного суда от 22 ноября 2011 г. № 44-г-13/11. — Текст : непосредственный.

310. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 августа 2006 г. № А56-21289/2005. — Текст : непосредственный.

311. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2009 г. № ГКПИ09-330. — Текст : непосредственный.

312. Решение Рыбновского районного суда Рязанской области от 20 февраля 2012 г. № 2-22/2011. — Текст : непосредственный.

313. Решение Рыбновского районного суда Рязанской области от 23 марта 2011 г. № 2-22/2011. — Текст : непосредственный.

Иные источники

314. В США на процессе экс-акционеров ЮКОСа против России судья взяла самоотвод. — Текст: электронный // ТАСС. — 2015. — 20 нояб. — URL: <http://tass.ru/ekonomika/2455375> (дата обращения: 11.07.2022).

315. ВС не поддержал судью, который ходил лечиться к обвиняемому. — Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Право.ru». — 2015. — 15 окт. — URL: https://pravo.ru/court_report/view/122843/ (дата обращения: 11.07.2022).

316. Выписка из протокола № 3 заседания Президиума Арбитражного

суда города Москвы 19 марта 2012 г. — Текст : электронный // Официальный сайт Арбитражного суда города Москвы. — URL: <http://www.msk.arbitr.ru/node/13746> (дата обращения: 11.07.2022).

317. Выступление В.В. Путина на VIII Всероссийском съезде судей 18 декабря 2012 г. — Текст : электронный // Официальный сайт Президента России. — URL: <http://www.kremlin.ru/news/17158> (дата обращения: 11.07.2022)

318. Глав судов хотят освободить от «коррупционных подозрений» запретом распределения дел. — Текст : электронный // Информационно-правовой портал «Право.ru». — 2011. — 01 фев. — URL: <http://pravo.ru/news/view/47488/> (дата обращения: 11.07.2022).

319. Главу московского арбитража лишили статуса судьи. — Текст : электронный // Мультимедийный холдинг России «РБК». — 2009. — 19 фев. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/02/2009/5703d2229a79473dc814c833> (дата обращения: 11.07.2022).

320. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». — Текст : электронный. — URL: <https://techportal.sudrf.ru/?id=234> (дата обращения: 11.07.2022).

321. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36. — Текст : непосредственный // Российская газета. — 2004. — № 246.

322. Информационное письмо Высшего Арбитражного суда РФ от 20 декабря 1999 г. № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие». — Текст : электронный // СПС «Гарант».

323. Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. — Текст : непосредственный // Вестник адвокатской палаты г. Москвы. — 2005. — № 4-5; Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. — 2010. — № 3; 2013. — № 3.

324. Кодекс судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012. — Текст : непосредственный // Бюллетень актов по судебной системе. — 2013. — № 2.

325. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. — Текст : электронный // СПС «Консультант Плюс».

326. Новости Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда — Текст : электронный // Официальный сайт Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда. URL: <http://14aas.arbitr.ru/pda/show/633200031/211> (дата обращения: 11.07.2022).

327. О независимости, эффективности и роли судей: Рекомендация № R (94) 12 Комитета Министров совета Европы от 13 окт. 1994 года. — Текст : электронный. — URL: http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_44524.html (дата обращения: 11.07.2022).

328. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов. — Текст : электронный // Резолюция 40/32 Генеральной ассамблеи ООН от 29.11.1985 года. — URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml (дата обращения: 11.07.2022).

329. Официальный сайт Суда по интеллектуальным правам. — Текст : электронный. — URL: <http://ipc.arbitr.ru/about/about> (дата обращения: 11.07.2022).

330. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2005 г. «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ». — Текст : непосредственный // Российская газета. — № 86.

331. Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе». — Текст : электронный // СПС «Консультант Плюс».

332. Приказ Раменского городского суда Московской области по автоматическому распределению дел. — Текст : электронный // Официальный сайт Раменского городского суда Московской области. URL:

http://ramenskoe.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=251 (дата обращения: 11.07.2022).

333. Приложение к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 (вопрос 1). — Текст : непосредственный. — Текст : непосредственный // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. — 2004. — № 10.

334. Проект постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О подготовке дела к судебному разбирательству». — Текст : электронный. — URL: http://www.arbitr.ru/as/decision/postanovlenija_plenuma_vas_rf/ (дата обращения: 11.07.2022).

335. Регламент Верховного суда РФ, утв. постановлением Пленума Верховного суда РФ от 7 августа 2014 г. № 2. — Текст : непосредственный // Бюллетень Верховного суда РФ. — 2014. — № 10.

336. Регламент Кировского областного суда. — Текст : электронный // Официальный сайт Кировского областного суда. — URL: http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=304 (дата обращения: 11.07.2022)

337. Регламент Люберецкого городского суда Московской области. — Текст : электронный // Официальный сайт Люберецкого городского суда Московской области. — URL: http://luberetzy.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=6 (дата обращения: 11.07.2022)

338. Регламент Московского городского суда. — Текст : электронный // Официальный сайт Московского городского суда. — URL: http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?id=115189 (дата обращения: 11.07.2022)

339. Рекомендации по более широкому применению международных стандартов в области прав человека в процессе отправления правосудия в Республике Беларусь / ПРООН. — Минск: 2009. — 390 с. — Текст : непосредственный.

340. Родственные связи между судьей и истцом не стали причиной отвода в АС Липецкой области. — Текст : электронный // Информационный портал «Право.ru». — 2015. — 24 июня. — URL: http://pravo.ru/news/view/119652/?pda_version=no (дата обращения: 11.07.2022).

341. Второе заседание Клуба им. Замятнина по теме «Судья. Этика профессии». — Текст : электронный // Сайт журнала «Судья» — URL.: <http://www.zhurnalsudya.ru/news/2937/> (дата обращения: 11.07.2022).

342. Совет адвокатской палаты г. Москвы. Обзор дисциплинарной практики Совета АП г. Москвы. — Текст : непосредственный // Вестник адвокатской палаты г. Москвы. № 7-9. — 2008. — 6 с.

343. Судья обиделся... и сам себя выгнал. — Текст : непосредственный // Судья РФ. — 2009. — № 9. — С. 60.

344. Типовые правила внутреннего распорядка суда, утв. постановлением Совета судей РФ от 18 апреля 2003 года № 101. — Текст : электронный // СПС «Консультант Плюс».

345. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2002–2006 годы». — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 49. — Ст. 4623.

346. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007–2012 годы». — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 41. Ст. 4248.

347. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы». — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 1. С. 13.

348. Doing Business in 2004: Understanding Regulation. — Текст: электронный. — URL: <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB04-FullReport.pdf> (дата обращения: 11.07.2022).

349. United States Courts. — Текст: электронный. — URL:

<https://www.uscourts.gov/court-records/electronic-filing-cmecf> (дата обращения 11.07.2022).