



ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ,
ОТРАСЛЕВОЙ
И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ
АНАЛИЗ**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
К XII ЕЖЕГОДНЫМ НАУЧНЫМ ЧТЕНИЯМ
ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА С.Н. БРАТУСЯ



ИСТИТУТ

МОСКВА

2017

УДК 34.01
ББК 67.01
П68

*Одобрено секцией «Частное право» Ученого совета
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации*

Редакционный совет:

А.В. Габов, О.В. Гутников, О.А. Символоков, С.А. Сеницын, М.Л. Шелютто

Рецензенты:

Д.В. Ломакин – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Н.Н. Черногор – доктор юридических наук, профессор, и.о. заместителя заведующего отделом теории законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

П68

**Правосубъектность: общетеоретический, отраслевой и междуна-
родно-правовой анализ: сборник материалов к XII Ежегодным
научным чтениям памяти профессора С.Н. Братуся / В.Ф. Яковлев,
Т.Я. Хабриева, В.К. Андреев и др. М.: Институт законодательства и срав-
нительного правоведения при Правительстве Российской Федерации;
Статут. М., 2017. – 434 с.**

ISBN 978-5-8354-1401-7 (в пер.)

Правосубъектность своими корнями уходит в цивилистику и считается одной из основных юридических категорий. Она закрепляет права и обязанности за конкретными лицами, позволяет «вдохнуть жизнь» в разнообразные правоотношения и придает им необходимую определенность.

В настоящем издании понятие правосубъектности исследуется в широком контексте, раскрывается его специфика как в частноправовой, так и публично-правовой сфере. Развитие общества, стремительный прогресс науки и техники поставили перед авторами также задачу по осмыслению возможности наделения правосубъектностью новых явлений.

Освещены международная правосубъектность индивида и международных организаций, конституционные подходы к правосубъектности некоммерческих организаций, в том числе занимающихся правозащитной деятельностью, цивилистические и процессуальные вопросы, связанные с рассматриваемой категорией. Отражена дискуссия о правосубъектности роботов, животных и растений.

Для научных работников, юристов-практиков, сотрудников государственных органов, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, а также для широкого круга читателей.

УДК 34.01
ББК 67.01

ISBN 978-5-8354-1401-7

© Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации, 2017

INSTITUTE OF LEGISLATION AND COMPARATIVE LAW
UNDER THE GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION

LEGAL PERSONALITY
THEORETICAL,
SECTORAL,
INTERNATIONAL LEGAL
ANALYSIS

THE COLLECTION OF MATERIALS
FOR THE XII ANNUAL SCIENTIFIC READINGS
IN MEMORIAM OF PROFESSOR S. N. BRATUS

MOSCOW
2017

Editorial Board:

A.V. Gabov, O.V. Gutnikov, O.A. Simvolokov, S.A. Sinitsyn, M.L. Shelyutto

Referees:

Lomakin D.V., doctor of juridical sciences, professor, Civil Law Chair of the Lomonosov Moscow State University

Chernogor N.N., doctor of juridical sciences, professor, deputy head of the Chair of State and Law Disciplines of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

Legal personality: the collection of materials for the XII Annual Scientific Readings in memoriam of Professor S. N. Bratus / V.F. Yakovlev, T.Y. Khabrieva, V.K. Andreev etc. M.: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, 2017. – 434 p.

Legal personality has its roots in the civil law and is considered as one of the major legal categories. It establishes rights and responsibilities for the specific individuals, allows to «breathe life» into a variety of relationship and gives them the necessary certainty.

The concept of legal personality is considered in a broader context in present publication. It reveals its specificity both in private law and public law spheres. The development of society, the rapid progress of science and technology pose a challenge of understanding the possibility of endowing the new phenomena with the legal personality.

For researchers, legal practitioners, government officials, teachers, graduate and students of higher law school, as well as for a wide circle of readers.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Яковлев В.Ф., советник Президента Российской Федерации, член-корреспондент Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

Хабриева Т.Я., директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, академик Российской академии наук, действительный член Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Татарстан, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы)

Андреев В.К., заведующий отделом гражданско-правовых и корпоративных исследований, профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик РАЕН

Ануфриева Л.П., профессор кафедры международного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

Архипов С.И., профессор кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета, профессор университета Paris Ovest Nanterre La Defense (Франция), доктор юридических наук

Баженова О.И., доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук

Беляева О.А., ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин ИЗиСП, доктор юридических наук

Гаджиев Г.А., судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации

Горохов Д.Б., ведущий научный сотрудник ИЗИСП, кандидат юридических наук

Гутников О.В., заместитель заведующего отделом гражданского законодательства и процесса ИЗИСП, кандидат юридических наук

Демин А.В., доцент кафедры коммерческого, предпринимательского и финансового права Юридического института Сибирского федерального университета, доктор юридических наук

Долинская В.В., профессор кафедры гражданского и семейного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Журавлева О.О., ведущий научный сотрудник ИЗИСП, кандидат юридических наук

Захарова Л.И., доцент кафедры международного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

Капустин А.Я., первый заместитель директора ИЗИСП, президент Российской ассоциации международного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Климкин С.И., профессор Каспийского университета (Республика Казахстан), кандидат юридических наук

Ковлер А.И., заведующий Центром правовых проблем интеграции и международного сотрудничества ИЗИСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

Козлова Н.В., профессор кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

Макарова О.В., ведущий научный сотрудник ИЗИСП, кандидат юридических наук

Митяй Е.Д., старший преподаватель кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Института экономики и права (филиал) Академии труда и социальных отношений в г. Севастополе

Никитина Е.Е., ведущий научный сотрудник ИЗИСП, кандидат юридических наук

Оболонкова Е.В., ведущий научный сотрудник ИЗИСП, кандидат юридических наук

Османова Д.О., аспирант ИЗИСП

Пашенцев Д.А., ведущий научный сотрудник ИЗИСП, доктор юридических наук, профессор

Савина М.А., научный сотрудник, заведующий отделом делопроизводства, архива и контроля за исполнением поручений ИЗиСП

Седельник В.В., заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, кандидат юридических наук, доцент

Скитович В.В., профессор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, главный научный сотрудник ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор

Скобелев В.П., доцент кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Степанов О.А., главный научный сотрудник ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор

Трофимова Е.В., доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук

Фатьянов А.А., ведущий научный сотрудник ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор

Хаванова И.А., ведущий научный сотрудник ИЗиСП, доктор юридических наук

Чиркин В.Е., главный научный сотрудник ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации

Шапсугова М.Д., доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Шиткина И.С., профессор кафедры предпринимательского права МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук

Ястребов О.А., директор юридического института Российского университета дружбы народов, заведующий кафедрой административного и финансового права РУДН, доктор юридических наук, доктор экономических наук, профессор

AUTHORS

Yakovlev V.F., Advisor to the President of the Russian Federation, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, doctor of Law, professor, Honored Jurist of the Russian Federation

Khabrieva T.Y., Academician of the Russian Academy of Sciences, Member of the Academy of Comparative Law, doctor of Law, professor, Honored Jurist of the Russian Federation, Honored Jurist of the Republic of Tatarstan, Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Member of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe)

Andreev V.K., head of the Civil Law and Corporate Researches Department, Russian University of Justice; professor, Kutafin Moscow State Law University doctor of legal sciences; professor, honored scientist of the Russian Federation, member of Russian Academy of Natural Sciences

Anufrieva L.P., professor, Kutafin Moscow State Law University, doctor of legal sciences, professor, honoured worker of higher education of the Russian Federation

Arkhipov S.I., professor, Urals State Law University, Paris Ouest Nanterre La Defense (France), doctor of legal sciences

Bazhenova O.I., associate professor, Lomonosov Moscow State University, candidate of legal sciences

Beliaeva O.A., leading research fellow, ILCL, doctor of legal sciences

Chirkin V.E., chief research fellow, Institute of State and Law, RAS and ILCL, doctor of legal sciences, honored scientist of the Russian Federation, honored lawyer of the Russian Federation

Diemin A.V., associate professor, Law Institute, Siberian Federal University, doctor of legal sciences

Dolinskaia V.V., professor, Kutafin Moscow State Law University, doctor of legal sciences

Fatianov A.A., leading research fellow, ILCL, doctor of legal sciences, professor

Gadzhiev G.A., Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation, doctor of legal sciences, professor

Gorokchov D.B., leading research fellow, ILCL, candidate of legal sciences

Gutnikov O.V., deputy head of Civil Law and Litigation Department, ILCL, candidate of legal sciences

Kapustin A.Ya., Deputy Director, ILCL, president of International Law Association / Russian Branch, doctor of legal sciences, professor, Honored Scientist of Russia

Khavanova I.A., leading research fellow, ILCL, doctor of legal sciences

Klimkin S.I., academic professor, Caspian University, candidate of legal sciences

Kovler A.I., head of the Center of the Legal Issues of Integration and International Cooperation, ILCL, doctor of legal sciences, professor, honored lawyer of the Russian Federation

Kozlova N.V., professor, Lomonosov Moscow State University, doctor of legal sciences

Makarova O.V., leading research fellow, ILCL, candidate of legal sciences

Mitiai E.D., senior lecturer, Institute of Economics and Law (the Sevastopol Branch of Academy of Labour and Social Relations)

Nikitina E.E., leading research fellow, ILCL, candidate of legal sciences

Obolonkova E.V., leading research fellow, ILCL, candidate of legal sciences

Osmanova D.O., postgraduate, ILCL

Pashentzev D.A., leading research fellow, ILCL, doctor of legal sciences, professor

Savina M.A., research fellow, ILCL

Sedelnick V.V., head of the chair of theory and history of state and law, Yanka Kupala State University of Grodno, candidate of legal sciences, associate professor (coauthored by V.V. Skitovich)

Shapsugova M.D., associate professor, South-Russian Institute of management (Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration), candidate of legal sciences

Shitkina I.S., professor, Lomonosov Moscow State University, doctor of legal sciences

Skitovich V.V., professor, Plekhanov Russian University of Economics, chief research fellow, ILCL, doctor of legal sciences, (coauthored by V.V. Sedelnick)

Skobelev V.P., associate professor, Belarusian State University, candidate of legal sciences, associate professor

Stepanov O.A., chief research fellow, ILCL, doctor of legal sciences, professor

Trofimova E.V., associate professor, Kutafin Moscow State Law University, candidate of legal sciences

Zakharova L.I., associate professor, Kutafin Moscow State Law University, candidate of legal sciences

Zhuravleva O.O., leading research fellow, ILCL, candidate of legal sciences

Yastrebov O.A., Principal of Law Institute, Head of Administrative and Financial Law Chair, Peoples' Friendship University of Russia, doctor of legal sciences, Doctor of Economics, Professor

ОГЛАВЛЕНИЕ

Яковлев В.Ф. Предисловие	19
Хабриева Т.Я. Введение	21
Раздел 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ	
Пашенцев Д.А. Правосубъектность в современной теории права	29
Архипов С.И. Конструкция правосубъектности: недостатки, противоречия, пути их устранения	35
Баженова О.И. Правосубъектность как конституционно-правовая форма свободы личности: к постановке проблемы	42
Раздел 2. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ	
Капустин А.Я. Проблема международной правосубъектности в условиях глобализации	54
Ковлер А.И. Личность как субъект международного права (возвращение к дискуссии о международной правосубъектности индивида)	69
Ануфриева Л.П. Правосубъектность международных организаций региональной экономической интеграции в международном праве	99
Захарова Л.И. Элементы международной правосубъектности международных неправительственных организаций (на примере Международного комитета Красного Креста и Международного олимпийского комитета)	108
Раздел 3. ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	
Козлова Н.В. О понятии и содержании категорий «субъект права», «правосубъектность», «правоспособность», «дееспособность» по российскому гражданскому праву	118
Гаджиев Г.А. Гражданская правоспособность с точки зрения онтологии права	135

Трофимова Е.В.

Предпринимательская правосубъектность несовершеннолетних 159

Шапсугова М.Д.

Актуальные проблемы правосубъектности
индивидуального предпринимателя в российском праве 167

Андреев В.К.

Приобретение и осуществление гражданских прав
хозяйственного общества посредством действий его органов 177

Климкин С.И.

Внеуставные сделки по законодательству Республики Казахстан 191

Гутников О.В.

Контролирующие лица как субъекты корпоративной ответственности 204

Шиткина И.С.

Имущественная ответственность государства как акционера 222

Митяй Е.Д.

Особенности правосубъектности кредитных
и финансовых организаций в современных условиях 236

**Раздел 4. ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОМ ИЗМЕРЕНИИ**

Никитина Е.Е.

Некоммерческая организация как субъект конституционного права 246

Макарова О.В.

Правовое положение неправительственных
правозащитных организаций в современных условиях
развития российского общества 260

**Раздел 5. СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ О ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ
ОТДЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ, ОБЪЕКТОВ И ОБРАЗОВАНИЙ**

Ястребов О.А.

Искусственный интеллект в правовом пространстве:
концептуальные и теоретические подходы 271

Степанов О.А.

О проблеме правосубъектности роботизированных систем 284

Горохов Д.Б.

Проблема определения правового положения
животных и растений: российское законодательство и доктрина 294

Долинская В.В.

Проблемы квазиправосубъектных образований
в частном праве 315

Беляева О.А.

Признание правосубъектности
за коллективным участником закупки: pro et contra 325

Османова Д.О.

Банкротоспособность как элемент правосубъектности группы лиц. 333

Савина М.А.

Особенности правового статуса субъектов
террористической деятельности 341

Раздел 6. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ГРАЖДАН**Скитович В.В., Седельник В.В.**

Правосубъектность граждан: материально-правовые
и процессуальные аспекты 349

Скобелев В.П.

Некоторые вопросы регулирования гражданской
процессуальной дееспособности
по законодательству Республики Беларусь 359

**Раздел 7. ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ:
АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ РАКУРС****Чиркин В.Е.**

Двойственная природа правосубъектности
юридических лиц публичного права 370

Фатьянов А.А.

Публично-правовой статус государственных корпораций 380

Демин А.В.

Дискреционные полномочия (право на усмотрение)
как элемент правосубъектности властных субъектов права 390

**Раздел 8. ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ УЧАСТНИКОВ
НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ****Журавлева О.О.**

Отдельные проблемы правосубъектности собственников
в налоговых правоотношениях 402

Оболонкова Е.В.

Правоспособность резидентов особых экономических зон
и иных территорий с особыми условиями экономического развития 413

Хаванова И.А.

Контролируемые иностранные компании:
истoki налоговой обязанности (по российскому праву) 425

CONTENTS

<i>Yakovlev V.F.</i>	
Preface	19
<i>Khabrieva T.Y.</i>	
Introduction	21
Chapter 1. GENERAL ISSUES OF LEGAL PERSONALITY	
<i>Pashentzev D.A.</i>	
Legal personality under the contemporary theory of law.	29
<i>Arkipov S.I.</i>	
The construction of legal personality: deficiencies, contradictions, ways of eliminating them	35
<i>Bazhenova O.I.</i>	
Legal personality as a constitutional form of individual liberty	42
Chapter 2. INTERNATIONAL LAW PROBLEMS OF LEGAL PERSONALITY	
<i>Kapustin A.Ya.</i>	
The problems of the international legal personality in the context of globalization	54
<i>Kovler A.I.</i>	
Individual human being as a legal person under international law a return to the discussion of international legal personality).....	69
<i>Anufrieva L.P.</i>	
The legal personality of international regional economic integration organizations under international law	99
<i>Zakharova L.I.</i>	
The elements of the international legal personality of international non governmental organizations (on the example of International Committee of the Red Cross and International Olympic Committee).....	108
Chapter 3. LEGAL PERSONALITY UNDER CIVIL LAW	
<i>Kozlova N.V.</i>	
About the concept and content of categories «legal person», «legal personality», «passive legal capacity», «active legal capacity» under Russian civil law	118
<i>Gadzhiev G.A.</i>	
Legal personality from the point of view of ontology of law	135

Trofimova E.V.	
Legal capacity of minors to do business	159
Shapsugova M.D.	
Actual problems of sole proprietor's legal personality	167
Andreev V.K.	
Acquisition and exercise of rights of a company by its bodies	177
Klimkin S.I.	
Transactions beyond the scope of powers under the Kazakh law	191
Gutnikov O.V.	
The corporate liability of controlling persons	204
Shitkina I.S.	
The liability of a state as a shareholder	222
Mitiai E.D.	
Peculiarities of the legal personality of credit and financial institutions in contemporary conditions.	236
Chapter 4. LEGAL PERSONALITY OF NON GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS FROM THE CONSTITUTIONAL POINT OF VIEW	
Nikitina E.E.	
Non governmental organization as a legal person under constitutional law	246
Makarova O.V.	
Legal status of non governmental human rights organizations in the current social development of Russia	260
Chapter 5. CONTROVERSIAL ISSUES ON LEGAL PERSONALITY OF SOME SUBJECTS, OBJECTS AND ENTITIES	
Yastrebov O.A.	
Artificial intelligence in the legal space: conceptual and theoretical approaches	271
Stepanov O.A.	
About the problem of robots' legal personality	284
Gorokchov D.B.	
The problem of legal status of animals and plants: the Russian legislation and doctrine.	294
Dolinskaia V.V.	
The problems of entities with quasi legal personality	315
Beliaeva O.A.	
Legal personality of a collective procurement participant: pro et contra	325

Osmanova D.O.

The ability to be declared bankrupt as a part of legal personality
of a group of entities 333

Savina M.A.

Peculiarities of terrorists' legal status 241

**Chapter 6. THE CIVIL PROCEDURAL LEGAL CAPACITY
OF NATURAL PERSONS**

Skitovich V.V., Sedelnick V.V.

The legal capacity of natural persons: substantive
and procedural aspects 349

Skobelev V.P.

Some issues of civil procedural legal capacity under
the Belarusian law 359

Chapter 7. LEGAL PERSONALITY: ADMINISTRATIVE LAW ASPECTS

Chirkin V.E.

The dual nature of public entities' legal personality 370

Fatianov A.A.

Public status of state corporations 380

Diemin A.V.

Discretionary authority (discretionary right) as part
of administrative subjects' legal personality 390

**Chapter 8. LEGAL PERSONALITY OF PARTIES
OF THE TAX RELATIONSHIP**

Zhuravleva O.O.

Some problems of co-owners' legal personality
in the tax relationship 402

Obolonkova E.V.

Legal personality of residents of special economic zones
and other territories with special conditions of economic development 413

Khavanova I.A.

Controlled foreign companies: the sources
of their tax duty under the Russian law 425

ПРЕДИСЛОВИЕ

Яковлев В.Ф.

Многие общеправовые категории первоначально изучались в теории гражданского права, наиболее разработанной в правовой науке, и лишь впоследствии по мере роста и усложнения регулируемых правом общественных отношений получили развитие в отраслевых юридических науках. Это в полной мере относится и к правосубъектности, которая исследуется в предлагаемой работе и как общеправовое понятие, и применительно к отдельным отраслям права – конституционному, гражданскому, гражданско-процессуальному, административному, налоговому.

Особое внимание уделено дискуссионным вопросам правосубъектности отдельных категорий лиц и ее международно-правовым аспектам. В настоящее время можно отметить, что категория правосубъектности в правовой доктрине последовательно приобретает черты, свойственные межотраслевому юридическому институту, выходя за пределы предмета гражданского права.

О сложности и многогранности понятия правосубъектности, раскрывшегося в условиях современного мира, в частности, могут свидетельствовать ход и результаты реформы российского гражданского законодательства, поставившей новые вопросы и определившие дальнейшие пути развития науки не только материального, но и процессуального права, в значительной степени актуализировавшей проблемы правовой охраны субъективных прав.

Издание посвящено памяти профессора С.Н. Братуся, внесшего крупнейший вклад в разработку многих ключевых проблем науки гражданского права, в том числе касающихся реализации гражданских прав и обязанностей. Его труды, в которых подробно исследовались вопросы правосубъектности, сохраняют актуальность. Многие идеи С.Н. Братуся о природе, понятии и структуре правосубъектности были впоследствии развиты (В.В. Залесский, Е.А. Павлодский, М.И. Брагинский, В.А. Дозорцев, Н.И. Клейн,

О.Н. Садиков, К.Б. Ярошенко и др.) в богатом научном наследии цивилистической школы Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, показывая преемственность и укрепление его научных традиций.

В статьях, включенных в сборник, содержатся выводы и предложения, которые могут быть использованы для дальнейшего совершенствования гражданского законодательства и практики его применения.

ВВЕДЕНИЕ

Хабриева Т.Я.

Правосубъектность – основополагающий элемент любой правовой системы и важнейшая теоретическая категория в праве. Заметное влияние на становление и развитие теории правосубъектности, ее общетеоретических и отраслевых аспектов оказали видные ученые Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (далее – Институт) на разных этапах его развития. Прежде всего следует назвать С.Н. Братуся – автора фундаментальных работ в сфере гражданского права, общей теории права, творчество которого имеет значение для многих отраслей юридического знания. Его монографии «Юридические лица в гражданском праве: понятие, виды, государственные юридические лица» (М., 1947), «Субъекты гражданского права» (М., 1950), «Вопросы общей теории советского права» (М., 1960), «Предмет и система советского гражданского права» (М., 1963; переиздана в 2005 г.) справедливо считаются классическими трудами в советской цивилистике, общей теории советского права.

В названных трудах изложены положения общей и отраслевой (гражданской) теории правосубъектности, разработанной С.Н. Братусем, впервые введена в научный оборот категория «правосубъектность» как тождественная категории «субъект права»¹,

¹ «Термин «правосубъектность» – по словам С.Н. Братуся – обозначает то же самое, что и «субъект права», лишь слагаемые этого термина («право» и «субъект») поменялись местами. «Ясно, что термин «правосубъектность» здесь не является обозначением нового понятия, отличного от понятия «субъект права». (См.: Советское гражданское право: Субъекты гражданского права / под ред. С.Н. Братуся. М.: Юрид. лит., 1984. С. 11).

Следует отметить, что другие видные ученые (С.С. Алексеев, А.В. Венедиктов) в то время придерживались сходной точки зрения.

представлен имеющий общетеоретическое значение анализ соотношения правоспособности и субъективного права¹.

В своих работах С.Н. Братусь одним из первых отождествил правосубъектность и правоспособность². Впоследствии разработанная им конструкция гражданско-правовой правосубъектности была воспринята общей теорией права и использовалась для характеристики правосубъектности на теоретическом уровне как отражающая закономерности возникновения, развития и функционирования данного явления.

Важно отметить, что наряду с С.Н. Братусем разработкой доктрины правосубъектности в Институте занималась целая плеяда выдающихся отечественных юристов, внесших вклад в создание и развитие теории правосубъектности. В их числе такие столпы советской юридической науки, как М.М. Агарков³, В.Д. Дозорцев⁴, О.С. Иоффе⁵,

¹ Рассматривая правоспособность как статическую категорию, С.Н. Братусь говорит о ней как об абстрактной возможности правообладания в рамках, очерченных законом. Субъективное право как реальная мера возможного поведения лица представляет собой реализованную правоспособность.

² Содержание правосубъектности исчерпывается правоспособностью, т.е. способностью иметь права и обязанности. С наибольшей определенностью эта мысль была выражена С.Н. Братусем в идее: «Правоспособность и правосубъектность – равнозначные понятия» (Советское гражданское право: Субъекты гражданского права / под ред. С.Н. Братуся. М.: Юрид. лит., 1984. С. 10).

³ В так называемой теории динамической правосубъектности М.М. Агаркова, получившей своеобразное развитие в работах другого яркого представителя Института В.А. Дозорцева, правоспособность рассматривается не статически, т.е. как общая абстрактная предпосылка для правообладания, а в движении, как конкретная возможность стать носителем определенного субъективного права, для чего необходимы соответствующие предпосылки. К их числу относятся: наличие у данного лица такого субъективного права, которое позволяет реализовать правоспособность в указанном выше смысле, а также возникновение определенных юридических фактов (См.: Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940 (Ученые труды / ВИОН НКЮ СССР; вып. 3).

⁴ См.: Дозорцев В.А. Права государственного промышленного предприятия на закрепленное за ним имущество: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1955.

⁵ См.: Иоффе О.С. Спорные вопросы учения о правоотношении // Очерки по гражданскому праву: сборник статей. Л., 1957. С. 21–64; Его же. Советское гражданское право: курс лекций. Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательствах: учебное пособие. Л.: 1958. 511 с.; Его же. Вопросы теории права / О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. М.: Госюриздат, 1961. 381 с.; Его же. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М.: Статут, 2000.

А.В. Мицкевич¹, А.И. Пергамент², Е.А. Флейшиц³ и др. Научные изыскания этих ученых велись преимущественно в направлении познания и осмысления внутреннего строения правосубъектности, ее соотношения с правовым статусом и субъективными правами, сущности и назначения ее элементов, а также выявления особенностей конкретных видов отраслевой правосубъектности.

В своих исследованиях ученые Института опирались на доктринальное понимание субъекта права, отмечая его связанность с определенным правовым порядком, который объективно (социально) обусловлен общественными отношениями. Основываясь на этом выводе, они настаивали на том, что правосубъектность является категорией конкретной⁴. По этой причине и перечень субъектов права, и объем их правовых возможностей зависят от того, в каком обществе (его типе) они функционируют. Развитие или, наоборот, забвение демократических начал общественной жизни, признание человека высшей ценностью или, напротив, ограничение его прав и свобод значительно трансформировали представления о правосубъектности в различные эпохи в разных государствах. Стремление к равенству и свободе предопределяло развитие представлений о правосубъектности и ее проявлениях в том или ином правовом порядке, нередко становилось причиной усиления социального напряжения. Это суждение справедливо для любого типа государства и социально-экономической формации. Находиться вне правового порядка всегда означало ограничение или поражение

¹ А.В. Мицкевич считал, что правоспособность, отождествляемая им с понятием правового статуса, по существу представляет собой совокупность прав и обязанностей, принадлежащих субъекту в силу самого действия закона, т.е. независимо от участия в тех или иных правоотношениях (См.: Мицкевич А.В. Субъекты советского права. М.: Госюриздат, 1962).

² А.И. Пергамент дифференцирует правоспособность и дееспособность как статический и динамический аспекты правосубъектности. По ее мнению, правоспособность и правосубъектность – понятия не равнозначные: правоспособность раскрывает лишь статику, а правосубъектность подразумевает не только статику, но и динамику возможного участия данного субъекта в тех или иных правоотношениях (См.: Пергамент А.И. К вопросу о правовом положении несовершеннолетних // Ученые записки ВЮИОН. М., 1955. Вып. 3. С. 3–69).

³ Флейшиц Е.А. Соотношение правоспособности и субъективных прав // Вопросы общей теории советского права. М.: Госюриздат, 1960. С. 255–283.

⁴ Как справедливо подчеркивал А.В. Мицкевич, «правосубъектность придается людям и организациям законом в соответствии с потребностями развития общества. Поэтому она, как и всякая правовая категория, должна рассматриваться в связи с общественными отношениями, складывающимися на основе экономического и политического строя данного общества» (См.: Мицкевич А.В. Субъекты советского права. М., 1962. С. 5).

в правах, т.е. лишение полноправного статуса субъекта права. Вся история развития права может быть представлена как реализация стремления человека получить равные права и наиболее полно реализовать свои возможности.

Традиции в изучении правосубъектности, заложенные в 1940–1960-е гг., были продолжены в Институте в дальнейшем¹. В последние десятилетия в большей степени фундаментальные исследования сосредоточены на проблемах юридического лица как субъекта права. В них развивается теория корпоративных отношений²: доктринальные положения корпоративных отношений (понятие, структура, содержание) и субъективного корпоративного права³; идея о включении в круг субъектов корпоративных отношений не только корпоративных, но и унитарных юридических лиц, теоретические положения о корпоративной ответственности как о новом виде гражданско-правовой ответственности. Не остались без внимания проблематика органов юридического лица, а также принимаемых ими актов⁴; вопросы трансформации юридических лиц⁵ и проблема определения границ ответственности юридического лица (субсидиарной ответственности участников организации по

¹ См. подробнее: Страницы истории и очерки о научных школах Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации / Е.А. Прянишников, Т.Я. Хабриева, В.И. Лафитский и др. 4-е изд., доп. и перераб. М.: ИЗиСП, 2015. С. 18.

² См.: Юридические лица в гражданском праве: Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) / отв. ред. В.Н. Литовкин, О.В. Гутников. М.: ИЗиСП, 2011; Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. / А.В. Габов, О.В. Гутников, Н.Г. Доронина и др.; отв. ред. А.В. Габов, О.В. Гутников, С.А. Синицын. М.: ИЗиСП, 2015.

³ См.: Гутников О.В. Содержание корпоративных отношений // Журнал российского права. 2013. № 1. С. 26–39; Его же. Развитие корпоративного законодательства // Научные концепции развития российского законодательства: монография. 7-е изд. доп. и перераб. / С.Е. Нарышкин, Т.Я. Хабриева, А.И. Абрамова и др.; отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. М.: ИЗиСП, 2015. С. 451–463; Гутников О.В. Государственные организации как субъекты корпоративных отношений: о допустимости участия в корпоративных отношениях унитарных юридических лиц // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 44–52; Его же. Юридическая ответственность в корпоративных отношениях // Вестник гражданского права. 2014. № 6. С. 51–117; Его же. К вопросу о правовой природе субъективного корпоративного права // Журнал российского права. 2017. № 3. С. 54–64 и др.

⁴ См., например: Ганижев А.Я. Акты органов управления юридических лиц по российскому гражданскому праву (на примере хозяйственных обществ): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

⁵ См.: Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М., 2011; Его же. Теория и практика реорганизации (правовой аспект). М., 2014 и др.

ее долгам перед кредиторами¹). Сформулированы подходы по изменению институтов реорганизации и ликвидации юридического лица, проанализированы проблемы обеспечения и защиты интересов миноритарных акционеров². Ученые Института одними из первых обратили внимание на новые явления и обосновали особую категорию юридических лиц публичного права³.

Исследования в этой сфере затрагивают не только частноправовые, но и публично-правовые вопросы. В связи с этим заслуживают внимания труды Института, посвященные так называемому бенефициарному владению и концепции «фактического права» на доход⁴, в условиях деофшоризации российской и мировой экономики в целом, борьбы с отмыванием преступных доходов, изменения налогового администрирования⁵. Выявлены основные проблемы использования понятия бенефициарного владения, предложены

¹ См.: Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. / А.В. Габов, О.В. Гутников, Н.Г. Доронина и др.; отв. ред. А.В. Габов, О.В. Гутников, С.А. Синицын. М.: ИЗИСП, 2015. Т. 1. С. 37; Габов А.В. Ответственность основного акционерного общества по сделкам, заключенным дочерним обществом во исполнение указаний или с согласия основного общества // Государство и право. 2016. № 4. С. 81–94.

² См.: Забитов К.С. Гражданско-правовое регулирование принудительного выкупа ценных бумаг миноритарных акционеров по требованию контролирующего акционера: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012; Габов А.В., Забитов К.С. Роль конституционного суда в защите прав миноритарных акционеров // Закон. 2012. № 1 и др.

³ Хабриева Т.Я. Современные подходы к классификации юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 10. С. 5–16; Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права // Журнал российского права. 2005. № 5; Его же. Еще раз о юридическом лице публичного права // Журнал российского права. 2006. № 5; Его же. Юридическое лицо публичного права. М., 2007; Его же. О понятии и классификации юридических лиц публичного права // Журнал российского права. 2010. № 6; Его же. Публичный и частный интересы юридических лиц, выполняющих публичные функции // Журнал российского права. 2013. № 1; Юридические лица в гражданском праве. Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации): организационно-правовые формы / отв. ред. В.Н. Литовкин, О.В. Гутников. М., 2011.

⁴ Хаванова И.А. Понятие лица, имеющего «фактическое право» на доход, в международных налоговых договорах России // Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗИСП, 2015. С. 383–389.

⁵ См.: Хаванова И.А. Концепция бенефициарного владельца (собственника) в налоговом праве // Журнал российского права. 2014. № 12. С. 50–60; Её же. Понятие лица, имеющего «фактическое право» на доход, в международных налоговых договорах России // Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗИСП, 2015. С. 383–389; Её же. Международные договоры Российской Федерации об избежании двойного налогообложения: монография / под ред. И.И. Кучерова. М.: ИЗИСП, 2016. С. 255–276; Её же. Избежание двойного налогообложения и предотвращение уклонения от налогообложения в условиях взаимодействия национального и международного права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016.

направления развития российского законодательства и международно-правовых норм¹.

Ученые Института работают над вопросами охраны животного мира и окружающей природной среды², один из аспектов – правовой режим животных и растений. Отмечается, что жизнь и здоровье животных и растений нельзя рассматривать в качестве объекта правовой охраны наравне с охраной жизни и здоровья человека (граждан, физических лиц, населения), поскольку это не согласуется с фундаментальными положениями теории права, гражданско-правовой доктриной, гражданским, экологическим и иным российским законодательством.

Семейные отношения, возникновение, ограничение и прекращение дееспособности, наследование также являются предметом исследования ученых Института³.

Научный потенциал Института направлен и на исследование международной правосубъектности. Эта тема изучалась еще до начала Великой Отечественной войны, но особенно активно она разрабатывалась во время войны и после ее окончания⁴. Внимание ученых сосредоточено на исследованиях международной право-

¹ Научные концепции развития российского законодательства: монография. 7-е изд. доп. и перераб. / С.Е. Нарышкин, Т.Я. Хабриева, А.И. Абрамова и др.; отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. М.: ИЗИСП, 2015.

² См.: Горохов Д.Б. Право собственности на объекты животного мира как юридическая категория. В кн.: Охрана объектов животного мира: правовые и организационные аспекты: сб. науч. трудов / под общ. ред. А.Ю. Винокурова. М., 2016. С. 150–163; Его же. О некоторых тенденциях в современном российском законодательстве // Законодательство и экономика. 2016. № 6. С. 19–38; Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Животные и растения – субъекты права по законодательству Российской Федерации: констатация абсурда или научное открытие? // Адвокат. 2016. № 11. С. 5–20.

³ См.: Ярошенко К.Б. Гражданин в гражданском праве. М., 2010; Гражданский кодекс и права гражданина: совершенствование законодательства // Журнал российского права. 2012. № 5. С. 104–110; Ее же. Физические лица как субъекты гражданского права (проблемы совершенствования гражданского законодательства) // Гражданское право и современность: сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / под ред. В.Н. Литовкина и К.Б. Ярошенко; ИЗИСП. М., 2013. С. 280–299; Ее же. Участие несовершеннолетних в предпринимательской деятельности // Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / отв. ред. А.В. Габов. М., 2015. С. 110–119; Шелютто М.Л. Условия и семейно-правовые последствия исправления записи акта о рождении при изменении пола // Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства. М., 2005. С. 71–83.

⁴ Так, в феврале 1943 г. Н.Н. Полянский представил в Чрезвычайную государственную комиссию проект «Организации уголовного преследования за преступления, связанные с войной», в котором обосновывалась ответственность нацистского руководства за грубые нарушения международного права. Ученые Института оказали содействие организации и проведению Нюрнбергского трибунала.

субъектности¹, тенденциях ее динамики в современном международном праве².

Обширная проблематика правосубъектности и углубление отраслевой специализации актуализируют проведение совместных исследований, проводимых представителями различных юридических наук на основе применения и общетеоретических, и отраслевых подходов и методов познания, и достижений в правовой доктрине. Поэтому настоящий сборник не ограничивается представлением результатов современных исследований правосубъектности в гражданском праве. Книга содержит наработки Института по общетеоретическим (гл. 1), международно-правовым (гл. 2) и отраслевым проблемам правосубъектности (гл. 3–8).

Такой подход к структуре и содержанию сборника обусловлен тенденциями общественного развития, которые выводят вопросы правосубъектности на новый уровень:

во-первых, резкий качественный скачок в развитии робототехники и IT-технологий, которые уже в обозримом будущем существенно изменят структуру экономики, рынка труда, что, в свою очередь, может кардинально повлиять на занятость населения и увеличить социальное иждивение. А это, в конечном счете, непременно поставит вопрос о достойных условиях жизни человека, принятии и исполнении им обязательств, необходимых для обеспечения жизнедеятельности. Новые тренды развития цифровой экономики также вносят коррективы в традиционные коммуникации, изменив форму их внешнего выражения: субъекты стали «обезличиваться», раздваиваться: помимо реального субъекта во внешнем пространстве существует его фантом, виртуальная реальность. Более того, уже всерьез обсуждаются и вопросы о правовом статусе искусственного интеллекта;

во-вторых, необходимы новые исследования субъектов в международном праве. Сохраняется неопределенность международ-

¹ См.: Капустин А.Я. Международные организации в глобализирующемся мире. М., 2010; Его же. Международно-правовые принципы деятельности БРИКС // БРИКС: контуры многополярного мира: монография / С.Е. Нарышкин, Т.Я. Хабриева, А.Я. Капустин и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой. М.: ИЗИСП. М., 2015. С. 11–19; Его же. Международно-правовые принципы деятельности Шанхайской организации сотрудничества // Шанхайская организация сотрудничества: новые приоритеты развития: монография / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М.: ИЗИСП, 2015.

² См.: Субъекты международного права: монография / отв. ред. О.И. Тиунов. М., 2015.

но-правового статуса квазигосударственных образований, таких как непризнанные или самопровозглашенные государства, субъекты федераций, а также национальные меньшинства и коренные народы. Глобализация привела к существенному изменению правового положения корпораций, появлению такого феномена, как транснациональные корпорации, частные военные компании, неправительственные организации (международные и национальные);

в-третьих, остаются нерешенными проблемы в части правосубъектности человека. Отечественное право все еще довольно архаично, а реформа гражданского законодательства 2013–2015 гг. практически не затронула правовой статус физических лиц. Возможно, следует предложить качественно новый подход к обеспечению участия физических лиц разного статуса как равных субъектов в гражданских и смежных с ними отношениях. Совершенствование гражданского законодательства для защиты прав человека имеет существенный потенциал. Семейные отношения, возникновение, ограничение и прекращение дееспособности, наследование – в каждом из этих гражданско-правовых институтов продолжают выявляться дефекты регулирования, приводящие к нарушению прав и баланса затронутых интересов.

Эти и многие другие вопросы правосубъектности нашли отражение в предлагаемом читателю сборнике. Они могут послужить хорошим подспорьем для продолжения научной дискуссии, а также для дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Раздел 1

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ

Пашенцев Д.А.

ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ ПРАВА

Проблемы, связанные с гражданской правосубъектностью и, шире, с субъектом права, являются не новыми для отечественной юридической науки. Достаточно вспомнить, что еще в 1950 г. С.Н. Братусь издал ставшую классической монографию «Субъекты гражданского права»¹. В современных условиях ученые пишут о правосубъектности в семейном, международном, административном и банковском праве, поднимается вопрос о правосубъектности юридических лиц². При этом остаются нерешенными важные теоретические вопросы, в том числе связанные с определением самого понятия «правосубъектность», с выявлением его соотношения с такими понятиями, как «правоспособность» и «правовой статус»³. Эти вопросы представляют несомненный интерес не только для отраслевых юридических дисциплин, но и прежде всего для теории государства и права.

Теория права всегда придавала большое значение правовым категориям и их использованию. Как отмечал А.М. Васильев, научные понятия и категории – это инструмент теоретического познания, «средство и результат постигающего мышления»⁴.

¹ Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950.

² Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица: монография. М., 2005.

³ См.: Долинская В.В. Правовой статус и правосубъектность // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С. 6–19.

⁴ Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976. С. 45.

Научное издание

ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ, ОТРАСЛЕВОЙ
И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Сборник материалов к XII ежегодным научным чтениям
памяти профессора С.Н. Братуся

Подписано в печать 12.10.2017 г.
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Гарнитура *SchoolBookC*
Печать офсетная. Печ. л. 27,125.
Заказ №

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации



9 785835 141401