

**В диссертационный совет Д 503.001.03
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве РФ**

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ивана Владимировича Ерпылёва
«Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и
правоохранительной деятельности России и зарубежных государств
(сравнительно-правовой анализ)» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальностям:

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность;

12.00.09 – Уголовный процесс

Изучив основные положения, выносимые на защиту, содержание диссертационного исследования, изложенные в автореферате диссертации И.В. Ерпылёва, можно прийти к выводу, что диссертация является самостоятельным, творческим научным трудом, свидетельствующим о личном вкладе автора в науку. На это указывают следующие обстоятельства.

Диссертант справедливо утверждает, что допустимость доказательств является одним из самых важных институтов уголовно-процессуального права, поскольку от правил о допустимости доказательств зависит сама возможность вынесения решения по уголовному делу, в связи с чем актуальность темы не вызывает сомнений.

Автор предлагает рассматривать проблему допустимости доказательств в сравнительно-правовом ключе. Такая постановка темы, помимо определенной смелости, требует еще и изучения и привлечения колоссального объема сведений – положений зарубежных источников права, доктринальных мнений по этому вопросу. Как следует из автореферата диссертации, И.В. Ерпылёв справился с поставленной задачей. Он избежал основного недостатка современных сравнительно-правовых исследований – когда как калейдоскоп перечисляется множество положений иностранных

законов по одному и тому же вопросу без должного анализа. В этом случае исследование превращается из сравнительно-правового в описательно-правовое.

В диссертации И.В. Ерпылёва заметно желание автора не только описать зарубежные установления о допустимости доказательств в уголовном процессе, но и проанализировать причины их возникновения, сравнить с отечественными реалиями.

Автором разработана теория реализации допустимости доказательств – по мнению диссертанта, подходы к допустимости доказательств в уголовном процессе можно классифицировать в зависимости от требований, предъявляемых к доказательствам. Так, требования к форме доказательства, не касающиеся его содержания, автор полагает формализованными, а требования, относящиеся к существу доказательственной информации – материальными. Данная концепция не лишена логики и представляется интересной, поскольку автору действительно удалось классифицировать подобным образом не только отечественные установления, но и зарубежные положения доказательственного права по вопросу допустимости доказательств.

Последняя глава диссертационного исследования посвящена разрешению вопроса о допустимости доказательств в уголовном процессе, которое рассматривается как вид правоохранительной деятельности. Действительно, без надлежащих процессуальных процедур оценки и проверки допустимости доказательств данный институт утрачивает свое значение. Процессуальные вопросы признания доказательства недопустимым, в особенности в ходе состязательного судебного разбирательства, действительно, следует рассматривать с позиции правоохранительной деятельности.

Содержание автореферата диссертации позитивно, однако имеются некоторые замечания.

В четвертом положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что «требования к доказательствам в уголовном процессе стран с континентальной системой права являются формализованными, тогда как в странах с англосаксонской системой права правила о допустимости касаются и содержания доказательства». На наш взгляд, данное утверждение следует сопроводить оговоркой «как правило», поскольку в диссертационном исследовании приводятся факты, свидетельствующие о наличии и формализованных, и материальных требований к допустимости доказательств практически в праве каждого исследованного государства.

Вместе с тем, данное замечание носит частный, дискуссионный характер и не влияет на научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы.

Вывод: Ерпылёв Иван Владимирович заслуживает присуждения ученой степени по специальностям: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»; 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Международного юридического института
кандидат юридических наук, доцент,
профессор Российской Академии Естествознания

Шадрин О.Ю.

ОЧУ ВО «Международный юридический институт»
адрес: 127427, Москва ул. Кашенкин Луг, д. 4
тел.: 8 (495) 610 20 00
e-mail: main@lawinst.ru



*Подпись Шадрин О.Ю. за верою,
Начальник О. Соловьева, Е.Л.*