

**В диссертационный совет Д 503.001.03
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве РФ**

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

И.В.Ерпылёва на тему

«Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям:
12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и 12.00.09 – Уголовный процесс

Тема диссертационного исследования И.В. Ерпылёва, несомненно, представляет большой интерес, поскольку до настоящего времени отсутствовало комплексное исследование, посвященное сравнительно-правовому анализу института допустимости доказательств в уголовном процессе как России, так и зарубежных государств.

Автор, обосновывая актуальность работы, указывает, что понимание допустимости доказательств в рамках одного государства неизменно ограничивается парадигмой национального правового мышления и правоприменения.

В связи с этим, «признавая общность целей всех законодателей при установлении правил допустимости доказательств, можно исследовать их эквивалентность и взаимодополняемость» (с. 11 автореферата).

Действительно, необходим выход за пределы понимания допустимости доказательств, сложившегося в рамках одного государства.

Особенно ценно то, что автор не просто описывал, цитировал нормы зарубежного уголовного процесса, а анализировал их, сравнивал, пытался выявить закономерности реализации института допустимости доказательств.

Судя по содержанию автореферата, И.В. Ерпылёв отказался от традиционной формы сравнительно-правового исследования, когда материал излагается по каждому исследуемому государству отдельно, напротив, автор обоснованно применил синтетический подход к сравнительно-правовому исследованию, группируя и обобщая схожие правовые явления.

Такой способ структуризации материала позволяет читателю не запутаться в многообразии зарубежных правовых установлений.

Однако автор не упускает возможности показать своеобразие, необычность норм зарубежного уголовного процесса о допустимости доказательств: «экзотическим для российского права явлением можно признать определенные привилегии высшим чиновникам или членам правящей династии при допросе – лица данной категории в некоторых странах имеют право не давать показания в суде, а должны быть допрошены судьей приватно» (с. 22 автореферата).

Заслуживает внимания и позиция диссертанта относительно того, что признание доказательства недопустимым является своеобразной процессуальной санкцией, влекущей неблагоприятные процессуальные последствия для участника уголовного производства, представившего данное доказательство (положение, выносимое на защиту, № 8).

Публикации по теме диссертации достаточно полно отражают основные научные результаты, которые были получены в ходе исследования.

Автореферат структурирован, изложен правильным научным языком, отражает содержание диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту, отличаются новизной и актуальностью.

Вместе с тем, на наш взгляд, требует дополнительной аргументации позиция диссертанта относительно того, что признание доказательства недопустимым является уголовно-процессуальной санкцией, с точки зрения теории уголовно-процессуального права нуждается в определении круг субъектов, правомочных применять данную санкцию, а также последствия ее

применения для тех участников уголовного судопроизводства, чьи действия привели к признанию доказательства недопустимым.

Вместе с тем, указанное замечание не влияет на общее положительное впечатление от автореферата диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование является логически цельным, самостоятельным и оригинальным научным трудом, ввиду чего диссертация заслуживает положительной оценки, а соискатель Ерпылёв И.В. – присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и 12.00.09 – уголовный процесс.

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующая отделом проблем
уголовного судопроизводства
Российского государственного
университета правосудия



Качалова О. В.

Российский государственный
университет правосудия
г. Москва, ул Новочеремушкинская 69 а
(495) 982-14-18
puso_raj@mail.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ *Качалова*
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА КАДРОВ

