

На правах рукописи

Белякова Анна Владимировна

**Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок
в гражданском и арбитражном процессах
в Российской Федерации**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2018

Диссертация выполнена в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: **Завриев Сергей Сергеевич**, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, заместитель заведующего кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Официальные оппоненты: **Никитин Сергей Васильевич**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия

Лукьянова Ирина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права РАН

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»

Защита диссертации состоится 27 июня 2018 года в 11:00 на заседании диссертационного совета Д503.001.01 при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: ул. Б. Черемушкинская, д. 34, г. Москва, 117218.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» - www.izak.ru

Автореферат разослан: «_____» _____ 2018 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
Кандидат юридических наук

А.И. Щукин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Внутригосударственное средство правовой защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации было создано посредством принятия Федеральных законов от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон № 68-ФЗ) и № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон № 69-ФЗ).

В связи с тем, что Постановлением Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации»¹ было установлено систематическое нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов, и Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) обязал Россию создать «эффективное внутреннее средство правовой защиты или комплекс таких средств правовой защиты, которые обеспечат адекватное и достаточное возмещение». Это привело к формированию правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации с целью устранения нарушения разумных сроков судопроизводства и установленным ЕСПЧ фактом длительности судопроизводства и исполнения судебных актов в России. Один из критериев эффективности гражданского судопроизводства – это своевременное рассмотрение дел, которое подразумевает строгое и неукоснительное соблюдение установленных законом или судом сроков рассмотрения гражданских дел.

Внедрение в российское законодательство норм, регулирующих процессуальный порядок получения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, должно было положить начало формированию эффективного внутригосударственного механизма защиты права на судопроизводство в разумный срок, однако этого не произошло. В настоящее время данный правовой институт уменьшил количество обращений в Европейский Суд по правам человека с жалобами на длительное судебное разбирательство в российских судах.

¹ Дело «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2) [Burdov v. Russia] : Постановление Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г. (жалоба № 33509/04) // Российская хроника Европейского суда. – 2009. – № 4.

Остается неразрешенной проблема размера компенсации, присуждаемой за нарушение права на судопроизводство в разумный срок: она не соразмерна периоду длительности судебного разбирательства.

Отсутствует законодательное закрепление базового понятия – «разумный срок судопроизводства». Это связано, с тем, что данный правовой институт имеет особую правовую природу, которая обусловлена его межотраслевым характером, и, следовательно, для преодоления нарушения разумных сроков судопроизводства и процессуальных сроков судебного разбирательства необходимо выработать комплексный подход, который включает в себя устранение не только судопроизводственных причин длительности.

Проведенный анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что в судах Российской Федерации до настоящего времени сохраняется тенденция затяжного судопроизводства. Таким образом, актуальность темы диссертационной работы определяется выработанными предложениями по преодолению причин длительности судебного разбирательства, их устранению и законодательному совершенствованию существующего процессуального порядка присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Закрепление процедуры получения компенсации в национальных судах является только первым шагом к формированию правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации. Следующим шагом должно стать развитие законодательных механизмов и способов совершенствования отправления правосудия в части пресечения нарушения разумных сроков судопроизводства. Необходимо на уровне национальной системы права выработать меры для предотвращения подобных правонарушений в будущем.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Нерешенность проблемы нарушения разумных сроков судопроизводства в Российской Федерации послужила стимулом к научному изучению данного вопроса.

Правовой институт защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации на законодательном уровне был сформирован относительно недавно. С момента его внедрения в российское законодательство был подготовлен ряд диссертационных исследований, посвященных общим проблемам данного правового института. В частности, это работы С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и реализация в российском гражданском судопроизводстве» (Саратов, 2010)

и Ю.В. Успенского «Гражданско-правовые аспекты компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (Москва, 2010). Данный вопрос рассматривался и в рамках уголовно-процессуального права в исследованиях Д.Г. Рожкова «Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции» (Челябинск, 2013) и К.В. Волынца «Гарантии реализации принципа разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции» (Томск, 2013). В конституционном праве исследуемой теме посвящена работа А.Г. Мусаевой «Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту» (Москва, 2014). Следует также отметить монографическое исследование А.В. Никитиной «Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации» (Москва, 2012).

Была подготовлена работа И.Д. Симонова «Производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (Саратов, 2015). Данная работа представляет собой серьезное монографическое исследование общих и частных проблем данного правового института. Тем не менее некоторые предложения автора небесспорны и носят дискуссионный характер.

Отметим, что во многом рассмотренные вопросы и выводы, сделанные в настоящей диссертации, отличаются от представленных в ранее проведенных исследованиях по данной проблематике.

Помимо этого, в периодических изданиях опубликован ряд статей о проблемах и различных аспектах реализации правового института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в различных отраслях права.

Вместе с тем, решение проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок и проведенные исследования, вопросы нарушения разумных сроков судопроизводства, соотношения размера присуждаемой компенсации, периода затяжного судопроизводства и развития механизмов преодоления длительного судопроизводства в России остаются открытыми.

Целью диссертационного исследования является разработка предложений по совершенствованию российского процессуального законодательства в области осуществления и защиты права на судопроизводство в разумный срок с учетом положительного опыта зарубежных государств. Разработанные рекомендации направлены на решение серьезных и актуальных проблемы, а именно: среди которых определение периода, который может быть признан разум-

ным сроком судопроизводства; установление размера присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; неэффективность способов защиты, доступных заинтересованным лицам на данный момент.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1) определить правовую природу института защиты права на судопроизводство в разумный срок;

2) изучить законодательство, судебную практику и доктринальные подходы к осуществлению и защите нарушенного права на судопроизводство в разумный срок, выявить тенденции правового регулирования данного вопроса в зарубежных государствах;

3) изучить российский подход к вопросу осуществления и защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок, обозначить имеющиеся проблемы;

4) сопоставить изученный зарубежный опыт с российским подходом к вопросу защиты права на судопроизводство в разумный срок, определить взаимосвязи, существующие между ними;

5) провести анализ способов защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок в зарубежных государствах, определить наиболее эффективные из них, а также оценить возможность и целесообразность их заимствования российским гражданским процессуальным законодательством;

6) изучить основные способы защиты права на судопроизводство в разумный срок, регламентированные гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, выявить проблемы российского правового регулирования в данной области и предложить их решение;

7) разработать и теоретически обосновать рекомендации по совершенствованию российского гражданского процессуального законодательства в области регулирования защиты права на судопроизводство в разумный срок для заинтересованных лиц с целью обеспечения их эффективной защитой от чрезмерной длительности судопроизводства.

Объектом диссертационного исследования выступают гражданские процессуальные правоотношения, возникающие в рамках защиты права на судопроизводство в разумный срок в судах общей юрисдикции и арбитражных судах России.

Предметом диссертационного исследования являются нормы гражданского процессуального права, регулирующие меры защиты права на судопроизводство в разумный срок, правоприменительная деятельность российских судов

по реализации данных норм, а также современные тенденции развития судебной практики в зарубежных государствах и правовых подходах ЕСПЧ в области защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработанной совокупности теоретических положений, обосновывающих необходимость использования особых правовых механизмов защиты права на судопроизводство в разумный срок для заинтересованных лиц, исходя из особенностей правового регулирования, а также практических рекомендаций по совершенствованию российского гражданского процессуального законодательства в области защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок, подготовленных на основе комплексного сравнительного-правового исследования данной проблемы в праве России и ряда зарубежных государств.

Теоретическая значимость диссертационного исследования.

Исследованы вопросы присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с учетом особенностей правовой системы государства. Рассмотрены изменения российского законодательства по исследуемой проблематике за период с 2010 по 2018 гг., что позволило сделать аргументированный вывод об активной динамике развития и совершенствования российского законодательства в части присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Было отмечено, что отсутствует единый концептуальный подход к содержанию, сущности и целям института защиты права на судопроизводство в разумный срок.

Предлагается дополнить используемые оценочные категории по субъектному составу заявителей, что позволит повысить эффективность правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в России.

Сформулированные в рамках проведенного исследования выводы способствуют развитию правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок и совершенствованию правовых средств пресечения нарушения разумных сроков судопроизводства.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сделанные выводы и предложенные научно-практические рекомендации могут быть реализованы в ходе правотворческой деятельности в целях совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства в рамках преодоления длительности судопроизводства, а также при подготовке научно-практических рекомендаций и практических пособий, при разработке учебных курсов в высших учебных заведениях по граждан-

скому процессуальному праву, при проведении лекционных и семинарских занятий и написании монографических работ по данной проблематике.

Методологическую основу исследования составляют как общие, так и частные научные методы познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, формально-логический, сравнительно-правовой, метод синтеза, метод правового моделирования, межотраслевой метод исследования правовых явлений.

Нормативную правовую основу исследования составили Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция РФ, КАС РФ, ГПК РФ, АПК РФ, Федеральные законы от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В данном диссертационном исследовании также рассматривались постановления Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, решения и определения российских судов различных уровней.

В рамках сравнительно-правового анализа использовались нормативные правовые акты ряда зарубежных государств.

Эмпирической основой данного диссертационного исследования послужили материалы правоприменительной практики по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ и решения Европейского Суда по правам человека.

Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных, советских и современных российских ученых-процессуалистов. При подготовке диссертационного исследования были использованы работы Д.Б. Абушенко, Н.А. Артебякиной, С.Ф. Афанасьева, Л.Н. Бардина, О.В. Баулина, В.В. Блажеева, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, М.Е. Глазковой, Д.А. Грибкова, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, Л.И. Доровских, П.Ф. Елисейкина, А.Е. Ефимова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.С. Завриева, И.М. Зайцева, М.Н. Зарубиной, Н.Б. Зейдера,

С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, А.Н. Кожухаря,
К.И. Комиссарова, Е.Н. Кузнецова, В.М. Лебедева, Л.Ф. Лесницкой,
И.Н. Лукьяновой, М.Д. Матиевского, А.А. Мельникова,
Е.В. Михайловой, Е.А. Нефедьева, С.В. Никитина, Г.Л. Осокиной,
И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, А.Е. Солохина, В.Ф. Тараненко,
М.К. Треушниковой, В.А. Черкашина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян,
В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, И.Е. Энгельмана,
В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. При реализации защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации возникает ряд противоречий между нормативными правовыми актами равной юридической силы; законодательство, регламентирующее порядок защиты данного права, отягощено оценочными категориями; отсутствует легально закрепленное базовое понятие «разумный срок судопроизводства»; в судебной практике за период реализации положений Федерального закона № 68-ФЗ не сформировалось единообразие по вопросу правоприменения; отсутствует унификация однородных правовых норм; значимые критерии оценки разумности срока судопроизводства не регламентированы в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, что в целом приводит к нарушению реализации права на судопроизводство в разумный срок в России. Помимо этого, размер присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не соответствует периоду правовой неопределенности, в котором пребывало заинтересованное лицо. Таким образом, выявлена необходимость выработки дополнительных мер по развитию законодательства в части преодоления причин, приводящих к нарушению разумного срока судопроизводства.

2. Определена правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Процессуальный порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в гражданском процессе является специальным видом судопроизводства, имеющим компенсаторный характер. Данный вид судопроизводства имеет смешанную, гражданско-правовую природу, которая включает в себя специальные нормы правового регулирования по присуждению компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства и общие положения, регламентирующие порядок присуждения компенсации морального вреда. Таким образом, к правовому институту компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок могут применяться правила института

компенсации морального вреда (например, требования разумности и справедливости при рассмотрении вопроса о размере присуждаемой компенсации; определение общей продолжительности судопроизводства; фактические обстоятельства, повлиявшие на нарушение разумных сроков судопроизводства).

3. Предложено понятие «разумный срок судопроизводства» в гражданском процессе, подразумевающее «общий срок рассмотрения дела в суде, который не может превышать восемнадцати месяцев». Сформулированы дополнительные аргументы, обосновывающие закрепление фактического срока, который может быть признан судом «разумным сроком» с момента принятия искового заявления и до момента вынесения последнего судебного акта по существу рассматриваемого дела.

Конкретизация данного понятия направлена на устранение существующего пробела в праве, усиление контроля за чрезмерной длительностью судопроизводства, что, в свою очередь, призвано повысить эффективность правосудия в части защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок, а также эффективность соблюдения разумных сроков судопроизводства.

4. Имеется ряд противоречий в регламентации критериев оценки разумности срока судопроизводства в гражданском процессе. Данные критерии учитываются судом:

- при рассмотрении заявления о наличии права на присуждение компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства;
- при определении размера присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок;
- при определении общей продолжительности судопроизводства.

Указанная неопределенность в праве возникла в связи с тем, что нормы Федерального закона № 68-ФЗ не были в полном объеме реализованы в положениях ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Также выявлено, что критерии оценки разумности срока судопроизводства в нормативных правовых актах Российской Федерации несоразмерны по субъектному составу. Данное обстоятельство представляется ошибочным: при установлении вопроса разумности срока судопроизводства и размера присуждаемой компенсации для физических и юридических лиц критерии, влияющие на определение разумного срока судопроизводства и размер присуждаемой компенсации, должны различаться.

Предлагается единообразно изложить и дополнить правовые нормы, регламентирующие данный вопрос в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и положениях Федерального закона № 68-ФЗ, следующим образом:

- для физических лиц – это предмет спора и его значение для заявителя, возраст лица, состояние его здоровья, период правовой неопределенности;
- для юридических лиц – это наступление конкретных правовых последствий.

5. Анализ вопроса о размере присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок позволил прийти к следующему выводу:

- присуждаемая компенсация не соответствует периоду правовой неопределенности, в котором пребывало заинтересованное лицо.

На законодательном уровне предлагается определить размер присуждаемой в Российской Федерации компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, который не может быть менее 30 (тридцати) тысяч рублей за каждый год необоснованной длительности судопроизводства.

6. Изменения, произошедшие в современной правовой действительности, привели к необходимости дополнительной регламентации отраслевых принципов, а именно: принципа разумности, принципа добросовестности и принципа процессуальной экономии – как самостоятельных и, следовательно, закрепления их легальных определений на законодательном уровне в общей части ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Регламентация данных принципов направлена на снижение злоупотребления процессуальными правами, поскольку одной из причин нарушения разумных сроков судопроизводства является поведение сторон. Несоблюдение указанных принципов гражданского и административного судопроизводства будет служить основанием для пресечения недобросовестного поведения участников процесса.

Применительно к гражданскому и административному судопроизводству под принципом разумности следует понимать рациональное использование прав и свобод участниками процесса и реализация их в соответствии с целями и задачи судопроизводства.

Под принципом добросовестности подразумевают правильное и своевременное использование установленных процессуальных прав и обязанностей лицами, участвующими в деле в порядке, регламентированном в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Принцип процессуальной экономии отражается в совершении юридически значимых процессуальных действий, направленных на рассмотрение дела в разумный срок, всеми участниками процесса.

Законодательное закрепление данных принципов позволит решить следующие задачи:

- осуществлять правосудие с учетом сбалансированных прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в деле;
- сформировать законодательные меры по пресечению недобросовестного поведения сторон;
- усилить роль суда в качестве руководителя судебного процесса.

7. Необходимость дополнительного правового регулирования злоупотребления недобросовестными сторонами своими процессуальными правами требует совершенствования оснований и процедуры наложения судебных штрафов.

Предлагается изменить процедуру наложения судебных штрафов и увеличить их размер, что позволит сформировать более ответственное отношение к осуществлению процессуальных прав и обязанностей, воспитать более уважительное отношение к суду. В связи с этим предлагается:

- упростить процедуру наложения судебного штрафа на лицо, систематически (два и более раза) злоупотребляющее своими процессуальными правами. Если судом установлен систематический характер недобросовестного поведения участником процесса, штраф налагается в том же судебном заседании с указанием в протоколе и вынесением соответствующего определения, на которое может быть подана частная жалоба в течение 10 (десяти) рабочих дней;

- увеличить размер судебного штрафа. Предлагается установить данный судебный штраф в процентном отношении от цены иска или предмета спора по причине того, что нынешней размер судебного штрафа не имеет существенного значения в связи с его незначительностью и в интересах недобросовестной стороны – затягивание судопроизводства с целью уклонения от выполнения обязательств и исполнения решения. Для физических лиц сумма данного штрафа также должна варьироваться в зависимости от предмета и цены иска;

- установить, что данное определение должно быть обращено к немедленному исполнению;

- установить, что повторное совершение действий (бездействия), влекущих нарушение разумных сроков судопроизводства, будет являться основанием для наложения повторного штрафа с пропорциональным увеличением его размера.

Достоверность результатов диссертационного исследования определяется актуальностью темы работы, поставленными целями и решенными задачами, определением объекта и предмета исследования, большим перечнем использованных источников, эмпирической базой. Правовой институт защиты права на судопроизводство в разумный срок исследован с точки зрения реализации защиты данного права в российском законодательстве, в судах общей юрисдикции и арбитражных судах России.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, где рецензировалась, обсуждалась и была рекомендована к защите.

Основные положения диссертации, содержащиеся в ней предложения и выводы нашли отражение в 13 опубликованных статьях и монографии автора по теме диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования использовались автором при проведении практических занятий по гражданскому процессу в Московском финансово-юридическом университете (МФЮА).

Отдельные положения диссертации были вынесены на обсуждение секции частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (доклад «Причины длительного судебного разбирательства в гражданском и арбитражном процессах» – п. 18 Плана НИР на 2015 г., п. 18.2 Государственного задания на 2015 г., протокол секции частного права от 30 сентября 2015 г. № 13).

Структура работы обусловлена целями и задачами данного диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых разделена на три параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертационного исследования обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цели и задачи работы, объект и предмет исследования, раскрывается степень научной разработанности темы исследования, научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы, устанавливаются методологическая основа и эмпирическая база работы, формулируются предложения, выносимые на защиту, приводятся сведения по апробации результатов исследования.

Первая глава «Особенности правового регулирования в зарубежных странах права на судопроизводство в разумный срок и его значение для российского правоприменения» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «История становления и развития права на судопроизводство в разумный срок в ряде европейских стран» исследуются исторические и правовые предпосылки возникновения данного правового института в ряде европейских государств, рассматривается процесс его становления и развития в зарубежном законодательстве и правоприменительной практике Европейского Суда по правам человека.

Проведенный сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства позволил прийти к выводу о том, что в ряде европейских государств выработаны комплексные меры как судоустройственного, так и судопроизводственного плана. В частности, в Италии понятие «разумный срок» закреплено в национальном законодательстве, разумный срок выделен как один из конституционных принципов путем внесения поправок в Конституцию. Во Франции особое внимание уделяется пресечению злоупотребления процессуальными правами с помощью внедрения процессуальных принципов и усиления руководящей роли суда. В Германии проведена реформа по пресечению недобросовестного поведения лиц, участвующих в деле, путем расширения стадии подготовки дела к судебному разбирательству и совершенствования принципа добросовестности.

Проанализированный опыт Италии, Германии и Франции представляется положительным с точки зрения преодоления длительного судебного разбирательства и разработки внутригосударственных средств правовой защиты права на судопроизводство в разумный срок. Законодательные реформы, проводимые в данных государствах, заслуживают рассмотрения применительно к развитию мер защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Феде-

рации в части дополнения и совершенствования действующего законодательства.

Во втором параграфе «Значение Европейской комиссии по эффективности правосудия по преодолению длительности судопроизводства для зарубежных государств и Российской Федерации» на основе анализа мер по преодолению нарушения разумных сроков судопроизводства в европейских странах диссертантом выработаны предложения по развитию правовых средств защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации, а именно: создание системы поощрений в судах общей юрисдикции и арбитражных судах Российской Федерации, для сотрудников аппарата суда, что позволит повысить заинтересованность в своевременном рассмотрении и разрешении дел, а также уменьшить ротацию кадрового состава аппаратов судов в России.

Данная мера будет способствовать повышению эффективности и оптимизации трудовой деятельности сотрудников аппарата суда. Кроме того, полагаем целесообразным внести изменения в Указ Президента РФ от 25 июля 2006 г. № 763 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих»² в части установления «ежемесячного денежного поощрения за своевременное рассмотрение и разрешение дела» государственным гражданским служащим аппаратов федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных судов России.

Прямое закрепление данного вида поощрения для сотрудников аппарата суда позволит повысить мотивацию к рассмотрению и разрешению дел в установленные законом сроки. Так как в качестве одного из видов поощрения трудовым законодательством Российской Федерации предусмотрено премирование, необходима его конкретизация в нормативных правовых актах, регламентирующих порядок и способы оплаты работы сотрудников аппарата суда. Необходимо внести изменения в Указ Президента РФ от 25 июля 2006 г. № 763 (в ред. от 23 августа 2017 г.) «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих».

Рассмотренный зарубежный опыт и проведенный сравнительно-правовой анализ позволил автору сделать вывод о том, что для формирования механизмов правового регулирования по преодолению нарушения разумных сроков судопроизводства существует необходимость установления общих правовых начал в процессуальном законодательстве Российской Федерации. Общие правовые начала выражаются в ряде отраслевых принципов, законодательное ле-

² СПС «Консультант Плюс».

гальное закрепление которых позволить осуществлять правосудие с учетом баланса прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в деле; усилить роль суда в качестве руководителя процесса и реализовать меры по пресечению недобросовестного поведения сторон.

Таким образом, современная правовая действительность привела к необходимости дополнительной регламентации отраслевых принципов гражданского процессуального права, а именно: принципа разумности, принципа добросовестности и принципа процессуальной экономии. В настоящее время в гражданском процессуальном законодательстве данные принципы распространяются только на нормы, регламентирующие отдельные процессуальные положения.

Например, принцип разумности регламентирован в ст. 107 ГПК РФ и распространяется на правила «о разумности назначаемых сроков судом». Анализ правоприменительной практики, а также тенденции правовой действительности свидетельствуют о важности выделения данных принципов как самостоятельных и необходимости их легального закрепления. Регламентация данных принципов направлена на снижение злоупотребления процессуальными правами, формирование дополнительных правовых средств защиты права на судопроизводство в разумный срок, так как одной из причин чрезмерной длительности является недобросовестное поведение сторон. Несоблюдение данных принципов действиями или «активным бездействием» будет служить основанием для пресечения недобросовестного поведения участников процесса.

В третьем параграфе «Влияние позиции Европейского суда по правам человека на формирование правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в России» обосновывается значение правоприменительной практики ЕСПЧ для развития внутригосударственных средств правовой защиты права на судопроизводство в разумный срок.

Правовой институт защиты права на судопроизводство в разумный срок отягощен оценочными категориями (критерии оценки) которые имеют важное значение в следующих случаях:

- при определении наличия/отсутствия нарушенного права на судопроизводство в разумный срок;
- при определении разумности срока судопроизводства;
- при определении размера компенсации морального вреда за нарушенное право на судопроизводство в разумный срок.

Диссертант полагает, что при рецепции данного правового института в российское законодательство не учтен ряд «критериев оценки», которые су-

ществственным образом влияют на становление и развитие института защиты права на судопроизводство в разумный срок в России. К ним относятся: предмет спора и его значение для заявителя, возраст (заинтересованного лица) и состояние здоровья, период правовой неопределенности, в которой пребывало заинтересованное лицо.

Определенные категории дел должны рассматриваться ускоренно, в частности, дела, касающиеся гражданского состояния и дееспособности, опеки над ребенком, ответственности родителей, права на общение с ребенком, все виды трудовых споров и пенсионные споры. Особое внимание должно уделяться делам, когда заявитель имеет заболевание и находится в преклонном возрасте, когда речь идет о возмещении ущерба, причиненного здоровью заявителя, а также дела, которые являются существенными для заинтересованного лица.

Таким образом, для создания полноценного правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок данные критерии целесообразно закрепить в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

При проведении сравнительно-правового анализа было установлено, что в российском процессуальном законодательстве отсутствует разграничение по субъектному составу при оценке разумности сроков судопроизводства. При определении разумности срока судопроизводства и размера присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок для физических и юридических лиц критерии должны различаться.

Выявлено, что в Российской Федерации определение общей продолжительности срока судопроизводства принципиально отличается от правоприменительной практики ЕСПЧ. Данный критерий имеет важное содержательное значение при разрушении вопросов:

- об установление наличия права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок;
- при определении фактического периода времени, который может быть признан разумным сроком судопроизводства.

В России при определении продолжительности судопроизводства учитывается только период с момента подачи искового заявления и до момента вынесения последнего судебного акта. Период времени, затраченный на досудебное урегулирование спора или обязательного претензионного порядка, судами не учитывается при определении общей продолжительности судопроизводства, что является не совсем верным. Так как требование разумного срока судопроизводства распространяется на все стадии судопроизводства по урегулирова-

нию спора. В связи с этим полагаем, что необходимо включить период, затраченный на досудебное урегулирование спора в общий срок судопроизводства.

Вторая глава «Теоретические основы становления права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Содержание права на судопроизводство в разумный срок в гражданском процессуальном праве и арбитражном процессуальном праве России» автор диссертации приходит к выводу о том, что правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок имеет смешанную, гражданско-правовую природу и публично-правовую природу. При этом автором установлено, что законодатель определяет данный процессуальный порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок как специальный вид судопроизводства – компенсаторный. Данный вид судопроизводства включает в себя специальные нормы правового регулирования по присуждению компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства, которые регламентируются Федеральным законом № 68-ФЗ (общие положения) и ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ (процессуальный порядок рассмотрения и разрешения данной категории дел). В связи с этим предлагается при рассмотрении и разрешении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок применять правила института компенсации морального вреда. При рассмотрении вопроса о размере присуждаемой компенсации, общей продолжительности судопроизводства судам следует учитывать требования принципов разумности и справедливости, регламентированные ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). При определении размера присуждаемой компенсации следует принимать во внимание и фактические обстоятельства, повлиявшие на нарушение разумных сроков судопроизводства, что регламентировано п. 2 ст. 1101 ГК РФ.

Одной из основных особенностей содержания права на судопроизводство в разумный срок является большое количество оценочных понятий. Целесообразно формализовать данный правовой институт: уменьшить количество оценочных категорий при рассмотрении вопросов о наличии права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок посредством закрепления понятия разумного срока судопроизводства и его временного периода и разумного срока судебного разбирательства и его фактического периода времени.

Категория «разумный срок судопроизводства» является собирательным понятием и включает в себя все этапы рассмотрения дела. Сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что проблема затяжного судебного разбирательства в России требует обязательного решения, поскольку отмечается увеличение количества обращений граждан в ЕСПЧ в связи с нарушением разумных сроков судопроизводства, обусловленным длительным рассмотрением дела в первой инстанции (иными словами, в связи с нарушением разумного срока судебного разбирательства по гражданским делам). Ограничение разумности срока судопроизводства 18 (восемнадцатью) месяцами обусловлено тем, что срок рассмотрения дел искового производства в судах общей юрисдикции составляет два месяца (ст. 154 ГПК РФ), а в арбитражных судах – три месяца (ст. 152 АПК РФ), на основании ст. 141 КАС РФ дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются в течение двух месяцев. Данный период включает в себя срок на проведение экспертизы и срок, на который дело может быть приостановлено (например, замена истца или ответчика, розыск имущества или соответчиков и т. д.). Также данный период является среднестатистическим сроком судебного разбирательства согласно официальной статистике, представленной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

Предлагается следующая формулировка для дополнения ст. 6.1 ГПК РФ, ст. 6.1 АПК РФ и ст. 10 КАС РФ: «разумный срок судопроизводства – это общий период рассмотрения дела в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде, который не может превышать восемнадцати месяцев».

Устанавливается, что конкретизация данного оценочного понятия позволит устранить существующий пробел в праве, усилить контроль за чрезмерной длительностью судопроизводства, сформировать единообразную судебную практику по данной категории дел. Это позволит повысить эффективность правосудия в части защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок и соблюдения разумных сроков судопроизводства.

Во втором параграфе «Реализация защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском процессуальном праве и арбитражном процессуальном праве Российской Федерации» устанавливается, что размер компенсации, присуждаемой российскими судами, имеет формальный характер, поскольку суммы присуждаемой компенсации в судах общей юрисдикции и арбитражных судах довольно незначительные при затянутом (или длительном) судебном разбирательстве.

Не учтены существенные критерии для определения размера присуждаемой компенсации, а именно: предмет спора, возраст заявителя или состояние

здоровья, а также период правовой неопределенности, в которой пребывало заинтересованное лицо до момента вынесения судебного решения по делу. Все вышеизложенное приводит к неопределенности по данному вопросу, что не позволяет в полной мере сформироваться данному правовому институту в Российской Федерации.

Предлагается конкретизировать указанную норму следующим образом: «размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяется с учетом возраста заявителя, состояния его здоровья, а также предмета спора и его значения для заявителя и периода правовой неопределенности, в которой пребывало заинтересованное лицо, и значимости его последствий для заявителя». Также предлагается установить минимальный размер присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 (тридцати) тысяч рублей, так как в настоящее время по данному вопросу отсутствует правовая определенность и размеры присуждаемой компенсации не соответствуют периоду правовой неопределенности, в котором пребывало заинтересованное лицо. Судам при рассмотрении вопроса о размере присуждаемой компенсации также следует исходить из субъектного состава и правовых последствий для заявителя, так как для физических лиц длительное судопроизводство приводит чаще всего к невозможности использовать предмет спора или осуществлять те или действия. В данном случае важную роль играет критерий – предмет спора и его значение для заявителя. Так, если заявителем выступает юридическое лицо, то чаще всего чрезмерная длительность отражается на правовых последствиях. Это, например, упущенная выгода, потеря контрагентов, а в некоторых случаях и банкротство.

В связи с этим предлагается дополнить и унифицировать правовые нормы, регламентирующие данный вопрос.

В третьем параграфе «Предложения по развитию норм правового регулирования за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации» автор диссертации делает вывод о том, что на достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях реализации своевременного рассмотрения дела, существенным образом влияет поведение участников гражданского процесса.

Лица, участвующие в деле, нередко своими действиями (бездействием) препятствуют правильному и своевременному рассмотрению дела. Решение данной проблемы возможно только при законодательном закреплении наложения штрафа на таких лиц, также требует законодательного совершенствования и процедура наложения судебных штрафов.

Целесообразно упростить процедуру наложения судебного штрафа на лицо, систематически (два и более раза) злоупотребляющее своими процессуальными правами. Если судом установлен систематический характер недобросовестного поведения участником процесса, штраф налагается в том же судебном заседании с указанием в протоколе и вынесением соответствующего определения, на которое может быть подана частная жалоба в течение 10 (десяти) рабочих дней. Установить, что данное определение должно быть обращено к немедленному исполнению. При этом повторное совершение действий (бездействия), влекущих нарушение разумных сроков судопроизводства, будет являться основанием для наложения повторного штрафа с пропорциональным увеличением его размера. Увеличить размер судебного штрафа в процентном отношении от цены иска или предмета спора по причине того, что нынешней размер судебного штрафа не имеет решающего значения в связи с его незначительностью; пресекать недобросовестное поведение сторон. Для физических лиц сумма данного штрафа также должна варьироваться в зависимости от предмета и цены иска.

В заключении подводятся краткие итоги диссертационного исследования.

Автором предлагается конкретизация ряда норм процессуального законодательства в целях упорядочения данного правового института и формирования полноценного и качественного внутригосударственного механизма защиты права на судопроизводство в разумный срок, исключение оценочных норм, совершенствование гражданского процессуального законодательства в части разработки способов преодоления нарушения разумных сроков судопроизводства.

Предложенные меры направлены на развитие теоретических основ правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок, а также на обеспечение практической реализации механизма преодоления необоснованно длительного судопроизводства в гражданском процессуальном праве Российской Федерации. Предложен комплексный подход к преодолению нарушения процессуальных и разумных сроков судопроизводства в Российской Федерации, который выражается в формировании общетеоретических понятий и отраслевых принципов и в конкретизации ряда правовых норм, регулирующих особенности реализации права на судопроизводство в разумный срок.

Реализация предложенных мер по совершенствованию законодательства будет способствовать повышению эффективности правосудия в Российской Федерации только в случае их комплексной реализации. С одной стороны, они способствуют развитию общетеоретических начал гражданского судопроизводства, а с другой – направлены не только на совершенствование процессуальной формы и процедуры реализации защиты прав граждан и юридических лиц при

подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, но и на совершенствование правосудия в целом. Это связано с особенностью рассмотренной проблематики и специфики правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Рецензируемые научные издания, указанные в перечне ВАК РФ

1. Белякова, А. В. Принцип разумности в системе принципов гражданского процессуального права / А. В. Белякова // Вестник арбитражной практики. – 2014. – № 1. – С. 36–40.

2. Белякова, А. В. «Разумный срок» и принцип разумности в законодательстве ряда зарубежных стран / А. В. Белякова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 1. – С. 143–150.

3. Белякова, А. В. Правовая категория «разумный срок» в системе процессуальных сроков в гражданском и арбитражном процессе / А. В. Белякова // Адвокат. – 2014. – № 2. – С. 13–18.

4. Белякова, А. В. Причины длительного судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации / А. В. Белякова // Вестник арбитражной практики. – 2014. – № 3 (52). – С. 30–35.

5. Белякова, А. В. Процессуальные и разумные сроки в системе процессуальных гарантий в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А. В. Белякова // Адвокат. – 2014. – № 6. – С. 11–19.

6. Белякова, А. В. Соотношение понятий «своевременность» и «разумный срок судопроизводства» в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А. В. Белякова // Право и экономика. – 2014. – № 4. – С. 74–79.

7. Белякова, А. В. Претензионный порядок урегулирования споров как один из способов преодоления длительного судопроизводства в арбитражном процессе / А. В. Белякова // Вестник арбитражной практики. – 2016. – № 6 (67). – С. 5–9.

8. Белякова, А. В. Влияние правотворчества на развитие правового института компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства в Российской Федерации / А. В. Белякова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 10. – С. 3–7.

9. Белякова, А. В. Особенности защиты права на судопроизводство в разумный срок в практике ЕСПЧ и национальных судах России / А. В. Белякова // *Международное право*. – 2017. – № 4. – С. 65–71.

Публикации в иных научных журналах и другие работы автора:

10. Белякова, А. В. Эффективное и справедливое судебное разбирательство в разумный срок как гарантия защиты социальных прав // *Право и социальное развитие: новая гуманистическая иерархия ценностей: монография* / Т. Я. Хабриева, А. В. Габов, Ю. А. Тихомиров [и др.]; отв. ред. А. В. Габов; Н. В. Путило. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2015. – С. 92–97.

11. Белякова, А. В. Длительное судопроизводство как одна из актуальных проблем в гражданском и арбитражном процессах // *Проблемы развития процессуального права России : монография* / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А. В. Габов [и др.]; под ред. В. М. Жуйкова. – М. : Норма, Инфра-М, 2016. – С. 141–148.

12. Белякова, А. В. Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок : монография / А. В. Белякова. – М. : Юстицинформ, 2016. – 168 с.

13. Белякова, А. В. Тенденции развития правового института компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства / А. В. Белякова // *Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения*. – 2016. – Т. 3. – С. 429–435.