

**ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На правах рукописи

Шмотин Кирилл Сергеевич
Судебные расходы в гражданском судопроизводстве

Специальность – 12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
доктор юридических наук, профессор
МГУ имени М.В. Ломоносова
Е.А. Борисова

Москва - 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Понятие и сущность института судебных расходов в гражданском судопроизводстве	
1.1. Развитие института судебных расходов.....	13
1.2. Понятие и признаки судебных расходов.....	39
1.3. Цель и значение института судебных расходов.....	50
ГЛАВА 2. Государственная пошлина за рассмотрение гражданских дел судом	
2.1. Понятие государственной (судебной) пошлины, её функции.....	62
2.2. Правовое регулирование государственной (судебной) пошлины (сравнительно-правовой анализ).....	79
2.3. Проблемы применения норм права о государственной (судебной) пошлине и пути их разрешения.....	105
ГЛАВА 3. Издержки, связанные с рассмотрением гражданских дел судом	
3.1. Понятие и состав издержек, связанных с рассмотрением дела, их функции.....	130
3.2. Правовое регулирование издержек, связанных с рассмотрением дела (сравнительно-правовой анализ).....	144
3.3. Применение норм права об издержках, связанных с рассмотрением дела судом.....	167
Заключение	188
Библиография.....	198

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность диссертационного исследования. В условиях формирования правового государства и гражданского общества одним из главных механизмов поддержания хозяйственной деятельности и в целом общественного порядка является эффективно действующая судебная власть.

Эффективность судебной деятельности во многом проявляется в таком фундаментальном требовании, как доступность правосудия. Конституцией Российской Федерации гарантируется право на судебную защиту для каждого, кто за ней обратится. Вместе с тем, реализация данного положения на практике сталкивается с рядом особенностей и проблем. Общеизвестным является факт, что отечественная судебная система перегружена делами, которые возбуждаются по заявлениям граждан и организаций. Учитывая, что судебное производство во многом представляет собой для государства довольно дорогостоящую деятельность, на поддержание функционирования такой системы ежегодно из федерального бюджета выделяются миллиарды рублей.

Вместе с тем, лица, обращающиеся за судебной защитой, также не освобождены от определенных расходов, связанных с производством по делу. Несение бремени судебных расходов – одна из немногих предусмотренных процессуальными кодексами обязанностей, которые являются условием для реализации права на обращение в суд, а значит и права на доступное правосудие в целом. В связи с этим, первостепенной задачей для государства является создание необходимого баланса между обеспечением эффективной деятельности судов и предоставлением возможности каждому обратиться за судебной защитой.

Именно реализации данной задачи и призван способствовать комплекс норм, составляющий институт судебных расходов. В зависимости от конкретного законодательства о судебных расходах, можно дать обоснованный ответ на вопрос о влиянии правил несения расходов на

эффективность и доступность правосудия, которая является неотъемлемым элементом справедливого судебного разбирательства. Опыт зарубежных стран показывает, что в последние годы во многих из них институт судебных расходов подвергся реформированию с целью сделать обращение в суд более доступным. В зависимости от специфики и правовых традиций конкретного государства для достижения этой цели используются различные механизмы. Изучение данного опыта позволяет спрогнозировать дальнейшее развитие и роль института судебных расходов в механизме обеспечения доступности правосудия в гражданском судопроизводстве в целом. Вместе с тем, анализ данного института будет носить лишь философский характер без опоры на обширную правоприменительную и судебную практику, которая позволяет понять эффективность тех или иных норм, а также то, есть ли необходимость в изменениях, и в каком именно направлении. В данном контексте тема настоящего диссертационного исследования и представляется актуальной.

Степень научной разработанности темы. Институт судебных расходов можно признать довольно специфической темой, которой исторически уделялось незаслуженно мало внимания. На данный момент отсутствуют какие-либо фундаментальные труды классиков и теоретиков гражданского процесса, посвященные судебным расходам. Вместе с тем, исследуя такую тему, как доступность правосудия, обойти вниманием судебные расходы, составляющие экономический компонент этой доступности, просто невозможно. В этой связи, как в исторической, так и в современной процессуальной литературе, можно найти немало отсылок к проблемам данного института.

При проведении диссертационного исследования автор руководствовался изысканиями отечественных и зарубежных ученых, затрагивающих изучаемую проблему, среди которых: Д.И. Азаревич, Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, И.Д. Беляев, И. Бентам, А.Т. Боннер, В.Ф. Борисова, Е.А. Борисова, Е.В. Васьковский, А.И. Вицын, А.Г. Гойхбарг, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, Ф.М. Дмитриев, А.А. Добровольский, Н.Л. Дювернуа,

Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, Г.П. Ивлева, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, Е.В. Кудрявцева, Л.Ф. Лесницкая, К.И. Малышев, М.М. Михайлов, Г.Л. Осокина, К.П. Победоносцев, И.А. Приходько, А.В. Реут, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, О.Н. Шеменова, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, Т.М. Яблочков и других.

Непосредственным изучением темы судебных расходов занимались такие исследователи, как: М.Х. Вафин, А.В. Горбунов, Т.В. Егорова, О.В. Исаенкова, С.С. Петрачков, М.А. Рожкова, В.Е. Романова, И.В. Решетникова, А.Г. Столяров, Е.М. Шокуева, А.В. Юдин и другие.

Как правило, подъем интереса непосредственно к самой теме судебных расходов в научном сообществе совпадает с отдельными законодательными нововведениями, например, принятием НК РФ, АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, а также с разъяснениями высших судебных инстанций. В этой связи, большая часть работ по изучаемой теме носит описательный характер и сфокусирована на том, какое влияние данные нововведения оказывают на институт судебных расходов.

Комплексное исследование института судебных расходов с учетом теоретического, исторического, статистического и сравнительного анализа до настоящего времени не проводилось.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является всестороннее изучение института судебных расходов в гражданском судопроизводстве: системный анализ действующего законодательства, составляющего институт судебных расходов, практики его применения и обоснование необходимых изменений; выявление тенденций и поиск перспектив оптимизации судопроизводства путем совершенствования правового регулирования института судебных расходов, разработка теоретико-правовых подходов, объясняющих содержание, цели и значение данного института в правовой системе Российской Федерации и зарубежных стран.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Провести исторический и сравнительный анализ места и правового регулирования института судебных расходов в различных правовых системах;
2. Исследовать различные подходы к понятию судебных расходов, определению правовой природы, характера и сущности института судебных расходов;
3. Сформулировать основные теоретико-правовые положения судебных расходов;
4. Разработать классификацию функций института судебных расходов применительно к гражданскому судопроизводству;
5. Проанализировать и выявить проблемы уплаты государственной пошлины как условия реализации права на предъявление иска в суд и судебную защиту в целом;
6. Критически проанализировать содержание и практику применения российского законодательства о судебных расходах.

Объектом диссертационного исследования выступают урегулированные нормами права общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации института судебных расходов при осуществлении правосудия.

Предметом исследования является процессуальное законодательство Российской Федерации и зарубежных стран, регулирующие вопросы несения, возмещения и распределения судебных расходов, а также практика применения законодательства о судебных расходах судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации. Всестороннее и полное исследование института судебных расходов потребовало изучения также норм не только процессуального права, но и финансового, налогового, гражданского и других отраслей российского права.

Эмпирическую базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, процессуальные кодексы РФ (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ), подзаконные акты, проекты нормативных актов, результаты анализа постановлений и определений Конституционного Суда РФ, судебных актов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, практики арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также решений, постановлений и определений судов общей юрисдикции.

Методологическая основа исследования. Основанием методологической базы диссертационного исследования преимущественно является диалектический метод. В работе широко используются общенаучные подходы и методы теоретического познания: сравнение, системный подход и статистический метод. В основу методологии также положены методы, выработанные юридической наукой: сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический методы, метод толкования и изучения, а также метод анализа и обобщения судебной практики и статистики.

Теоретическая основа исследования. Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых – процессуалистов различных исторических периодов. Помимо научных трудов исследователей и теоретиков цивилистического процесса, перечисленных выше, характер темы исследования потребовал привлечения литературы по финансовому и налоговому праву таких авторов как: Э.Н. Берендтс, С.И. Винокур, А.А. Вознесенский, С.Г. Пепеляев, Р.А. Познер, А.В. Реут, Н.И. Химичева и других.

В исследовании были использованы и труды зарубежных авторов, среди которых: A.-D Viard, A. Higgins, B. Cremades, C. Hodges, H. Mountfield, J. Gillis Wetter, K. Brown, K. Moscarat, M. Cappelletti, M. Tulibacka, N. Andrews, P. Herzog, R. Martin, R. Santore, S. Vara, S. Vogenauer, U. Jakobsson, W. Rechberger, и др.

Научная новизна диссертационного исследования. Опираясь на исторические документы, научные труды дореволюционных, советских и современных процессуалистов, анализируя современное российское и зарубежное процессуальное законодательство, практику применения норм ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, а также данные судебных и налоговых органов, автором самостоятельно разработаны и обоснованы положения и выводы, являющиеся новыми или характеризующиеся элементами новизны. В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие научно-практические положения:

1. В ходе исторического становления институт судебных расходов развивался в двух направлениях: в англо-саксонском и романо-германском. В англо-саксонской системе права для института судебных расходов характерны диспозитивность, минимальное вмешательство государства, в результате чего стороны процесса самостоятельно несут бремя судебных расходов, либо получая полное их возмещение от другой стороны, либо не претендуя на их возмещение вовсе. В романо-германской системе права нормы о судебных расходах закреплены в кодифицированных процессуальных актах, а государство в большей степени участвует в вопросах взыскания и возмещения судебных расходов. Регулирование института судебных расходов в Российской Федерации отличается своеобразием: нормы о судебных расходах закреплены не только в процессуальных кодексах, но также и в Налоговом кодексе, что говорит о значительном участии государства в данных вопросах. В связи с этим, судебные расходы в гражданском судопроизводстве образуют смешанный межотраслевой правовой институт, включающий в себя систему взаимосвязанных правовых норм различных отраслей права, регулирующих публичные и частноправовые правоотношения по несению, распределению и возмещению судебных расходов.

2. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве есть затраты, возлагаемые в определенных законом случаях на лиц, участвующих

в деле, а также на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде.

3. Функциями судебных расходов являются: компенсационная, обеспечительная, превентивная, санкционная и социальная. Вместе с тем, некоторые из данных функций неравнозначны и вступают в противоречие между собой, требуя различного правового регулирования института судебных расходов. Данный дисбаланс снижает гарантии судебной защиты гражданских прав. Институт судебных расходов, в первую очередь, должен иметь обеспечительный характер, способствующий эффективному судопроизводству по гражданским, арбитражным и административным делам.

4. Уплата судебной пошлины является одним из предусмотренных процессуальными кодексами условий для получения доступа в суд. Несмотря на то, что невыполнение данного условия не лишает лиц права на судебную защиту как такового, любые изменения в регулировании порядка уплаты и возмещения судебной пошлины способны повлиять на саму возможность обращения за судебной защитой.

5. Судебную пошлину не следует рассматривать, как плату за правосудие, поскольку сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется за счет государственного финансирования, а значит, - за счет средств всех налогоплательщиков, а не отдельных лиц. В этом смысле, судебная пошлина не является средством обогащения государственного бюджета, она не может и не должна покрывать затрат на финансирование судебной деятельности страны, в том числе и по той причине, что доход от её поступления не расходуется целенаправленно, а распределяется между соответствующими бюджетами. Судебную пошлину также не следует рассматривать как инструмент, регулирующий судебную нагрузку и целенаправленный барьер при обращении в суд. В этой связи, рассматривается и обосновывается целесообразность снижения или

частичной отмены судебной пошлины в перспективе, с учетом благосостояния и экономических возможностей государства, по примеру того, как это реализовано в ряде зарубежных стран.

6. Цена иска не имеет прямой зависимости от сложности и длительности рассмотрения самого дела. Суды рассматривают все поступившие дела в равной степени всесторонне и объективно, а это значит, что уплата судебной пошлины в различном размере по делам одной категории и одинаковой сложности, но с разной ценой иска не может быть обусловлена каким-либо особым вниманием или усердием со стороны суда. Обосновывается предложение об установлении фиксированных ставок судебных пошлин в зависимости от категории дела (видов судопроизводства – исковое, приказное, упрощенное, особое и т.д.), которые оставались бы на неизменном уровне и при обжаловании судебных актов (как это реализовано в ряде зарубежных стран).

7. Обосновывается идея об упрощении процедуры по уплате судебной пошлины. Так, момент уплаты судебной пошлины имеет важное значение, поскольку, не получив соответствующего подтверждения оплаты пошлины, суды не возбуждают делопроизводство. Вместе с тем, на сегодняшний момент не существует принципиальных препятствий для объединения стадий по уплате государственной пошлины и возмещению судебных издержек - по итогу рассмотрения дела в суде. При таком регулировании лицо, обращающееся за судебной защитой, не будет связано с необходимостью по предварительному сбору средств на её оплату, а бремя уплаты пошлины будет возможно возложить сразу на ту сторону, не в чью пользу было вынесено решение суда. Представляется, что подобное регулирование способно не только упростить работу суда, но и дополнительно гарантировать возможности обратиться за судебной защитой.

8. Обосновывается предложение об ограничении практики отечественных судов по произвольному снижению сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Предлагается ввести правило,

согласно которому, по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: 1) если выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, 2) если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов, рассматриваемых, в первую очередь, по правилам АПК РФ, должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность.

Научная и практическая значимость работы обусловлена выбором темы и заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития науки гражданского процессуального, арбитражного процессуального, а также финансового права. Содержащиеся в работе результаты исследования могут быть использованы законодателем в процессе совершенствования правового регулирования отношений по уплате, возмещению и распределению судебных расходов, а также экономической составляющей доступности судебной защиты в целом. Теоретические выводы и практические рекомендации, обоснованные в работе, могут быть использованы при преподавании курса гражданского процессуального права в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, при совершенствовании действующего законодательства, а также в деятельности судов. Материалы диссертационного исследования могут послужить основой для последующих научных изысканий в этой области.

Апробация результатов исследования. Отдельные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных, научно-практических конференциях по вопросам права

различного уровня: Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2016 г.), Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2017 г.), Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2018 г.), XII Ежегодные научные чтения памяти профессора С.Н. Братуся «Проблемы правосубъектности на современном этапе» (ИЗиСП при Правительстве РФ, 2017 г.), V Московский юридический форум (МГЮА, 2018 г.), Конференция аспирантов, магистрантов и молодых ученых «Правовые стандарты и их роль в регулировании общественных отношений» (ИЗиСП при Правительстве РФ, 2018 г.).

По теме диссертации опубликованы работы в научных и практических журналах, включенных в Перечень ВАК, а также в сборниках по итогам научных конференций.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. Понятие и сущность института судебных расходов в гражданском судопроизводстве

1.1. Развитие института судебных расходов

В силу многих факторов деятельность государства по отправлению правосудия всегда являлась как сложной, так и затратной. По этой причине институт судебных расходов неразрывно связан с судебной деятельностью. Вместе с тем, этот институт был сформирован гораздо раньше, чем судебная власть начала обретать самостоятельность и независимость. Данное обстоятельство указывает, что каким бы судоустройство ни было в разные периоды времени, какими бы властными структурами ни отправлялось правосудие, задачи экономического обеспечения этой деятельности всегда были и будут актуальными. В контексте настоящего исследования принципиально важно заметить, что данные вопросы имеют не только финансовую сторону и прикладной характер, но, прежде всего, поднимают фундаментальные процессуальные проблемы эффективности правосудия и его доступности.

В этой связи представляется необходимым проследить развитие института судебных расходов, а также изменения его понимания в разные периоды времени.

По мнению Викут М.А. истоки института судебных расходов следует искать в историческом делении права на публичное и частное. Если рассматриваемое и разрешаемое судом дело затрагивало общественные (публичные) интересы, то все расходы по отправлению правосудия государство брало и берет на себя; если конфликт возникал в частно-правовых отношениях, и в его разрешении были заинтересованы только отдельные лица, то последние сами должны полностью или частично оплатить работу суда¹.

¹ Викут М.А. Судебные расходы // Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс: Курс лекций. Саратов. 1998. С. 130.

В первобытные времена функции судебной власти брали на себя вожди, жрецы или иные лица, пользующиеся определенным авторитетом и доверием в обществе. Изначально такие лица не действовали на профессиональной основе, а избирались самими тяжущимися сторонами в связи с конкретным делом, которое предстояло разрешить². Такая деятельность по «отправлению правосудия», как правило, сопровождалась дарами и подношениями от тяжущихся сторон. Поскольку со временем этот процесс начал носить систематический характер, то лица, отправляющие правосудие стали заниматься этим на «профессиональной» основе, а сами дары начали выражаться в заранее определенной форме и фиксированном размере. Безусловно, нормы тех времен ещё не знали такого института как «государственная пошлина». Вместе с тем, отдельные положения о порядке уплаты «пошлины» или распределении издержек содержатся в исторических источниках как европейского, так и отечественного права.

Ещё в древнеримском праве законом возлагалось бремя несения определенных расходов на ту или иную сторону. Такие расходы имели, прежде всего, обеспечительный характер, то есть имели первоочередной целью именно финансирование судебных процедур: получение доказательств, привод ответчика, свидетелей и др. Вместе с тем, систематизированных норм, определяющих порядок и объем уплаты судебных пошлин, а также издержек в связи с рассмотрением дела римское право не зафиксировало.

В Римских законах XII таблиц упоминается такой институт, как сакраментальный залог, который берёт своё начало от обряда искупительного жертвоприношения. Он был необходим в случае признания судом ложным того клятвенного заверения в своей правоте, которое давалось каждой из тяжущихся сторон в начале процесса. Истец вносил сакраментальный залог, размер которого зависел от суммы иска. В случае,

² Вицын А.И. Третейский суд по русскому праву, историко-догматическое рассуждение А. Вицына. - Москва : тип. В. Готье, 1856. - 96, XIII с. 4.

если заявленные требования не находили под собой должного подтверждения в суде, то сумма залога взыскивалась в пользу государственной кассы как плата за привлечение внимания суда к своим ложным требованиям³. В современном понимании такого рода судебный залог нельзя отнести к судебным расходам, поскольку он является скорее формой обеспечения доказательств. Вместе с тем, если рассматривать его в контексте компенсации за потраченное судом время и труд, то можно провести определенную аналогию с судебной пошлиной.

В Дигестах Юстиниана указывается, что сторона, победившая в судебном споре, вправе обратиться за взысканием судебных издержек к проигравшей стороне. В качестве гарантии исполнения обязательств, взятых сторонами по договору, законом допускалось и соглашение о том, что нарушавшая договор сторона обязана была принять на себя все возникающие судебные издержки⁴.

Данными нормами впервые были предприняты попытки законодательно закрепить вопросы несения судебных расходов. Несмотря на то, что порядок уплаты и размер судебной пошлины так и не нашел полного и системного отражения в римском праве, тем не менее, было зафиксировано ключевое положение о распределении судебных издержек, которое в современной интерпретации звучит как: «за спор платит проигравший». Развитие данных норм можно проследить и на примере современного законодательства стран романо-германской правовой семьи, которые, как известно, стали прямыми восприемниками традиций римского права. Во всех этих государствах распределение судебных издержек осуществляется в пользу выигравшей стороны и под контролем суда. В то же время гражданское судопроизводство стран англо-саксонской правовой системы не знает подобного регулирования, и стороны процесса самостоятельно

³ Законы XII таблиц / Рос. акад. наук, Ин-т всеобщ. истории, Центр романистики; Сост. и перевод Л. Л. Кофанова; Отв. ред. В. И. Уколова. - М. : ИВИ, 1996. С. 86.

⁴ Дигесты Юстиниана = *Digesta Iustiniani* / Московский гос. ун-и им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Российская акад. наук, Ин-т всеобщ. истории, Центр изучения римского права ; отв. ред. Л. Л. Кофанов. - 2-е изд., испр. - Москва : Статут : PG&P, 2008. Книга II. С. 91.

оплачивают возникающие издержки. Суд, в свою очередь, практически не регулирует данный вопрос, что приводит к тому, что в таких странах как Великобритания и США размеры судебных издержек в связи с рассмотрением дела являются самыми высокими в мире. Более подробно особенности распределения судебных издержек в различных государствах мира будут раскрыты в дальнейших разделах диссертационного исследования.

Порядок уплаты судебной пошлины начал развиваться с установлением эпохи феодализма. В Средние Века отправление правосудия составляло одну из доходных статей феодальной власти. Рассылая по областям своих чиновников для сбора дани, сюзерены поручали им также вести суд и расправу. Пошлина, как неотъемлемая плата за эту деятельность, поступала в пользу сюзерена или самих посланных (кормление). Чем выше было судившее лицо, тем выше были и пошлины. В целях получения точной информации об объемах поступающей дани, сами пошлины, в свою очередь, также были конкретизированы: определен их размер и форма оплаты⁵.

Как заметил А.И. Вицын, в ранние периоды истории, в силу обычая тяжущимся сторонам было свойственно самостоятельно избирать лицо, которому подлежит разрешать спор между ними, а размер платы определялся индивидуальными подношениями; нормы о судебных расходах регламентировали только покрытие тех издержек, что были произведены при разрешении спорной ситуации или для обеспечения интересов стороны. Впоследствии же судебная деятельность главной своей целью имела извлечение прибыли, когда значительную долю судебных расходов стало составлять вознаграждение, уплачиваемое лицу, разрешающему спор. Такая ситуация привела к положению, когда финансовое состояние тяжущихся

⁵ Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. Т. 1. Москва : т-во тип. А.И. Мамонтова, 1899-1900. С. 271.

сторон стало играть не последнюю роль в исходе разрешаемого дела, а зачастую было определяющим⁶.

Похожим образом развивался институт судебных расходов и в отечественном праве. Заслуживает внимания теория о происхождении судебных пошлин в отечественном праве, предложенная К.Д. Кавелиным. Так в соответствии с его предположением судебные пошлины пришли на Русь вместе с «иноземными правителями, призванными союзными племенами». Поскольку данным правителям, под которыми, видимо, понимаются норманны, был чужд общественный уклад наших предков, то они «ничего не делали для туземцев без вознаграждения. И это-то вознаграждение, получивши известную правильность, развилось впоследствии в целую систему пошлин»⁷.

Высшим органом власти, в том числе, и судебной являлся князь, который поручал своим наместникам исполнять его обязанности на местах, взимая заранее установленную пошлину, часть которой поступала им в качестве вознаграждения, а другая часть направлялась в государственную казну. По замечанию Ф.М. Дмитриева, если отслеживать размер пошлины с течением веков, то можно заметить, что чем древнее была уставная грамота, тем выше размер упоминаемых в ней судебных пошлин. Древнейшая пошлина называлась «противень»⁸.

Впервые упоминание о судебных расходах в древнерусском законодательстве встречается уже в Русской Правде. Так в статье 108 данного документа указано, что в случае спора братьев между собой о разделе о наследства в качестве судьи выступал «детский», который получал высокую пошлину в размере одной гривны кун. Первоначальную пошлину платил истец, так как именно он был заинтересован в возбуждении судопроизводства. Вместе с тем, пошлина взималась, в том числе, и со

⁶ Вицын А.И. Указ. соч. с. 6.

⁷ Кавелин, К.Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства, в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях : Рассуждение, пис. для получения степ. магистра гражд. законодательства канд. прав Константином Кавелиным. – Москва. С. 114.

⁸ Дмитриев Ф.М. Указ. соч. С. 271.

стороны, против которой предъявлялось требование, поскольку судебные чиновники осуществляли своеобразную помощь в процессе между истцом и ответчиком⁹.

Подробное закрепление нормы, посвященные судебным расходам, получили в последующих уставных грамотах. Так, положения Новгородской судной грамоты предусматривают срок для уплаты судебных пошлин и исполнения судебного решения – 1 месяц. Если за этот срок пошлины не выплачивались, виновный принуждался к оплате приставами Новгородского вече. В Псковской судной грамоте есть ст. 50 и ст. 82, определяющие порядок уплаты и размер судебных пошлин, а также оформление различных судебных документов: позовицы – повестки в суд; безсудной грамоты – судебного решения, вынесенного без судебного разбирательства в связи с неявкой стороны в суд; приставной грамоты – документа, доставлявшегося судебным приставом¹⁰.

По Судебнику 1497 г. судебные пошлины взимались за целый ряд процессуальных действий: обращение в суд; розыск ответчика и обеспечения его явки; производство недельщиком расследования по делу; назначение судом срока разбора дела или перенесение дела на другой срок; за возможность искать правды на поле. Как и прежде, при обращении в суд пошлины взимались с той стороны, которая обращалась за судебной защитой. Если сторона, платившая пошлину, выигрывала дело, то возмещала её за счет проигравшей стороны. Пошлина взыскивалась и в тех случаях, когда стороны, «... досудятся до поля, а у поля не стояв, помирятся»¹¹.

Из этого можно сделать вывод, что практически каждое действие в рамках разрешения спора составляло определенную стоимость, а обращение в суд для малоимущего и зависимого населения было весьма затруднено

⁹ Русская Правда и Псковская Судная грамота : Материалы к изучению истории государства и права России / М-во образования Рос. Федерации. Краснояр. гос. ун-т. Каф. истории государства и права; [Сост.: С. А. Бердникова, О. П. Подосенов]. - Красноярск : Краснояр. гос. ун-т, 2002. С. 112.

¹⁰ Дмитриев Ф.М. Указ. соч. С. 45.

¹¹ Судебник 1497 года : (К внешней истории памятника) / С. В. Юшков. - [Саратов] : Правл. Саратовск. гос. ун-та, 1926. С. 22.

установлением целого ряда судебных пошлин. Ф.М. Дмитриев отмечает, что если с развитием времени пошлины уменьшались в своём размере, то взамен этого возрастало их число. В итоге каждый шаг в присутствии суда был куплен ценою денег. А так как с развитием судопроизводства число судебных действий увеличивалось, то увеличивалось и число пошлин¹².

В этом контексте О.И. Чистяков справедливо отмечает: «Обращение в феодальный суд было весьма дорогим удовольствием. Стороны облагались различными пошлинами. Так, по Судебнику 1497 г. Нужно было платить судье-боярину 6% от цены иска. Кроме того, полагалось платить 4 копейки с рубля дьяку»¹³.

Остается предположить, что ситуация с многочисленными пошлинами стала настолько запутанной и сложной, что это стало серьезным препятствием для получения доступа к судебной защите. И уже в Судебнике 1550 года начали предприниматься определенные контрмеры. Так нововведением явилось установление ответственности должностных лиц за превышение установленных пошлин¹⁴. Тем не менее, размер и количество таких пошлин оставались большими. В этой связи активное развитие получает третейское разбирательство, как более экономичное и соответствующее интересам сторон, поскольку судившее лицо не назначалось центральной властью, а избиралось сторонами самостоятельно¹⁵.

Судебные пошлины были крупным источником дохода государства и его должностных лиц. Государственный бюджет XVII века формировался из прямых и косвенных сборов, другими словами, из «окладных и неокладных доходов». Причем вторые составляли около 60% средств и складывались из различных государственных и судебных пошлин¹⁶.

¹² Дмитриев. Ф.М. См. Там же С. 272

¹³ История отечественного государства и права. С. 1: Учебник / Под. Ред. О.И. Чистякова. М., 2005. С. 115.

¹⁴ Беляев И.Д. О доходах Московского государства. Москва: О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1885. С. 81.

¹⁵ Вицын А.И. Указ. соч. с. 7.

¹⁶ Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: Дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С.16.

Характеризуя историю развития русского гражданского судопроизводства, М. М. Михайлов отмечал, что многочисленность судебных пошлин является одной из отличительных черт российского средневекового судопроизводства. Это неудивительно, поскольку пока не были образованы постоянно действующие административные и судебные органы, не только издержки, касающиеся судебного разбирательства, но и содержание самого судьи и прочих должностных лиц было обязанностью жителей судебного округа¹⁷.

В связи с этим много внимания уделялось судебным пошлинам и в Соборном Уложении 1649 года, которое существенно дополнило и изменило прежние нормы о пошлинах. Вместе с тем, если по Судебнику 1550 года судебные пошлины поступали в пользу лица, разрешающего дело (судьи, а также самого государя), то уже в Смутное время большинство пошлин было взято в казну, а для судей остались лишь некоторые из них, а также допускались добровольные подношения. От уплаты судебных пошлин не освобождались представители ни одного из сословий. Исключение делалось лишь для английских и голландских купцов в исках против русских. Уложением запрещалось судьям освобождать стороны от уплаты пошлин по их челобитьям. Должностные лица были обязаны фиксировать все поступления пошлин в казну. За их утайку виновные подлежали уголовному наказанию. За невзыскание пошлин материальную ответственность нес также и судья¹⁸.

Подобное ужесточение законодательства однако можно рассматривать не как стремление усовершенствовать процессуальное и судоустройственное законодательство, а скорее как попытку исправить результат плачевного состояния экономики того Смутного времени, вызванного продолжительными войнами, бунтами и голодом. Поскольку судиться на тот момент могли позволить себе только относительно

¹⁷ Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. СПб. 1848. С. 123.

¹⁸ Беляев И.Д. Указ. Соч. С. 85.

состоятельные лица, государство намеревалось за их счет компенсировать потери казны, в том числе и ужесточив контроль за местными должностными лицами. Более того, представляется, что перенаправление потока денежных поступлений от судебных пошлин непосредственно в казну в обход местного чиновничества является отражением и стремления к внутренней централизации всего Русского Царства.

Следующим этапом развития процессуального и судоустройственного законодательства можно назвать Реформы Петра I. Вместе с тем, о влиянии данных реформ на институт судебных расходов ничего не известно. Таким образом, нормы о судебных расходах наравне с Соборным Уложением 1647 г. выразились уже в Своде законов Российской Империи.

В период Свода Законов Российской империи к уже существующим пошлинам были добавлены гербовые и канцелярские пошлины, которые впоследствии продолжали взиматься вплоть до 20 века¹⁹. Особенностью именно этих пошлин является то, что впервые они не уплачиваются в качестве вознаграждения для лица, отправляющего правосудие, а являются компенсацией затрат, которые непосредственно понес суд при рассмотрении дела, в частности – за дорогостоящую гербовую бумагу.

Дальнейшее развитие гражданского процесса было связано с судебной реформой 1864 года, одним из результатов которой явилось принятие Устава гражданского судопроизводства, содержащего раздел четвёртый - «О судебных издержках». Именно тогда в отечественном праве институт судебных расходов начал носить комплексный институциональный характер.

Свод законов Российской Империи также внешне представлял собой систему, но при анализе содержания его отдельных статей становилось ясно, что некоторые нормы находятся в противоречии друг с другом, то есть был

¹⁹ Устав о пошлинах : Т. V Св. Зак. (Разд. 2) : О пошлинах с имуществ, переходящих безмезд. способами, крепост., канцеляр., актовых и судеб., со включением разьясн. Общ. собр. и Гражд. кас. депар. Правительствующего сената по 1894 год и прил. росписания разборов гербовой бумаги, табели, определяющей закон. оценку земель и процент. бумаг за 1891-1893 гг. : (Текст по изд. Устава о пошлинах 1893 г.) / Сост. А.А. Мухамед-Диаров (чл. Оренб. соед. палаты уголов. и гражд. суда). - 2-е изд., испр. и доп. - Оренбург : типо-лит. Б.А. Бреслина, 1894. С. 92.

нарушен один из признаков системы – её внутренняя согласованность. При составлении Устава таких недостатков удалось избежать, так как упорядочение нормативного массива происходило путем коренной переработки имеющихся правовых норм и создания на их основе единого юридически и логически цельного нормативного акта²⁰.

Как отмечалось в Уставе 1864 г., основное правило справедливого распределения судебных издержек состоит в том, чтобы их количество было соразмерно с ценой иска и не превосходило определенного её процента. Другое важное правило, которое должно было способствовать достижению первого, заключалось в том, что законы о судебных издержках должны быть максимально простыми и направлены на сокращение видов судебных издержек. С помощью этого предполагалось достичь таких целей, как: ликвидация сложных для понимания положений об издержках, упрощение их подсчета, получения достоверной статистики о количестве сборов по стране, а также устранение «неудовольствия» тяжущихся²¹.

Разработчики Устава понимали всю громоздкость, сложность и архаичность по своей сути средневековых норм о порядке уплаты судебных пошлин, содержащихся в Соборном Уложении 1647 года и указов, дополнявших его. Многие из существовавших норм устарели не только морально, но были в прямом смысле неприменимы, поскольку ориентировались на старую систему судоустройства. Число же самих пошлин, как уже отмечалось, было настолько велико, что создавалось очевидное препятствие для доступа к судебной защите для широкого круга населения Российской Империи. В связи с этим, положения о судебной пошлине были существенно переработаны.

Согласно Уставу, все судебные издержки по производству гражданских дел состояли из четырех видов (родов):

²⁰ Долова М.О. Развитие науки гражданского процессуального права в России: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2017. С. 82.

²¹ Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. Устав гражданского судопроизводства. СПб., 1866 С.102. Глава XIV.

1. Гербовые пошлины;
2. Судебные пошлины;
3. Канцелярские пошлины;
4. Сборы по производству дела.

Е.В. Васьковский определял, что к судебным издержкам в широком их понимании относятся расходы тяжущегося по ведению гражданского дела, подлежащие возмещению с противной стороны. Такими расходами являются: гербовый сбор, судебные пошлины, канцелярские пошлины, сборы по производству дела и вознаграждение за ведение дела. К судебным издержкам в узком смысле слова Е.В. Васьковский относил все перечисленные расходы, кроме вознаграждения за ведение дела²².

До судебной реформы применялись гербовые бумаги различного достоинства, для каждой судебной инстанции - своя. Соответственно и стоимость такой бумаги была разная. И если использовалась бумага, не предназначенная для конкретной инстанции, то суд мог отказать в рассмотрении дела. В связи с тем, что данная проблема была довольно распространенной у граждан, в ходе судебной реформы гербовый сбор стал единообразным во всех инстанциях общих судов.

Судебные пошлины взыскивались с исковых прошений, апелляционных жалоб и прошений третьих лиц о вступлении в дело. Их размер составлял определенный процент от цены иска. По делам, не подлежащим оценке, размер судебных пошлин определялся судом при вынесении решения в пределах установленных законом твердых ставок.

За исключением этого, судебные пошлины при подаче исковых прошений, отзывов, жалоб вносились вперед под угрозой оставления их без движения. Стоит отметить, что по гражданским делам данное правило действует до сих пор.

Канцелярские пошлины взымались за переписку выдаваемых судом бумаг (свидетельств, исполнительных листов и др.). Они взыскивались в

²² Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. 1914. С. 459-460.

твердом денежном размере, установленном для листа в 25 строк на странице. Канцелярская пошлина взыскивалась и за приложение печати к этим бумагам. Эти пошлины должны были уплачиваться сторонами так же вперед²³.

При производстве дела в мировом суде уплата госпошлины тяжущимися сторонами осуществлялась с определенными послаблениями:

1. С цены иска, не превышающей 10 рублей, пошлины не взыскивались. «По малоценности дел, предоставленных разбору мировых судей, применение к делам сего рода общих правил о пошлинах, судебных издержках и гербовой бумаге, не доставляя значительной выгоды казне, затруднило бы для тяжущихся обращение к разбору, который по цели закона, должен быть, по возможности, облегчен»²⁴.

2. По судебным расходам закон допускал одно прогрессивное исключение из общего правила: мировому судье было предоставлено полное право освобождать тяжущихся от уплаты пошлин по праву бедности.

Условием для признания за лицом права бедности являлось недостаточность средств на ведение дела. Эта недостаточность средств должна была удостоверяться служебным или общественным начальством или местным мировым судьей. В этом удостоверении должны были содержаться точные сведения об имуществе, доходах и семейном положении просителя. Производство о праве бедности предшествовало разбирательству дела по существу. Лицо, за которым признавалось право бедности, получало отсрочку и временно освобождалось от взноса судебных издержек, либо данные издержки уплачивались за это лицо из казны²⁵. При этом данное лицо не освобождалось от обязанности уплатить противной стороне судебные издержки, присужденные в случае её победы.

²³ Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. С. 389 – 420.

²⁴ См.: Там же. С. 389 – 420.

²⁵ Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. I: Устав гражданского судопроизводства / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Юстицинформ. 2014. С. 370.

В соответствии с Уставом, проигравшая сторона, не в пользу которой состоялось решение суда, была обязана возместить противоположной стороне все понесенные последней судебные издержки. Данное правило, уходящее своими корнями ещё в Русскую Правду одно из немногих в институте судебных расходов, которых в ходе своего исторического развития не затронули изменения. Как в своё время отмечал Т.М. Яблочков, «это правило целесообразно и справедливо»²⁶.

Обращение с апелляцией было ограничено ценой иска и залогом правой апелляции. При объявлении недовольствия на решение суда второй инстанции необходимо было внести залог правой апелляции в размере 60 (шестидесяти) рублей серебром. Интересно, что впервые «залог правой апелляции» в качестве преграды подачи многочисленных жалоб был установлен в Учреждении о губерниях. В соответствии с правилами каждый проситель (за исключением неимущих) должен был внести в суд, где было решено дело, денежную сумму, равную той, до которой этому суду разрешено принимать окончательные решения. Помимо этого проситель давал подписку вместо присяги, что считает свое дело правым. Деньги хранились в этом же суде и отдавались для приращения процентами. Если решение суда изменялось, то деньги просителю возвращались. Если решение суда оставалось без изменения, то денежная сумма составляла штраф, который отдавался на содержание школ²⁷.

Аналогичное регулирование применялось и в отношении кассационного обжалования. Более того, устанавливались фиксированные денежные суммы заявленных требований (барьеры), при недостижении которых обжалование судебных решений не допускалось. Целесообразность такой ограничительной меры на тот момент аргументировалась тем, что после Реформы Сенат оказался перегружен жалобами по делам с небольшой суммой требований, при том, что предполагалось, что до Сената должны

²⁶ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль. 1912. С. 144.

²⁷ Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов. Указ. Соч. С. 326.

доходить только самые сложные дела. В целях как-то ограничить данный поток обжалований, и было принято решение об изменениях в законе. Как объясняется в теории дореволюционного гражданского процесса, в то время необходимость такой «апелляционной суммы» являлась общепризнанной. Существовала такая мера и в зарубежном законодательстве. Так, во Франции по законам 1838 г. и 1855 г. апелляция на решения низших коллегияльных судов допускалась по личным искам на сумму свыше 1500 франков. В Германии по каждой категории дела существовали свои «барьерные» суммы для апелляционного обжалования, которые колебались в размере от 50 до 1000 марок. То же самое относится и к введению залога в обеспечение «правильности» обжалования. Первоначально, при разработке Уставов от такой меры было решено отказаться, как противоречащей самим идеям проекта об отмене всех существовавших в прежнее время штрафов за «неправильные» иски и жалобы. Однако как показал уже первый год работы Гражданского кассационного департамента Сената, жалоб по делам небольшой ценности, которые впоследствии были признаны необоснованными, оказалось слишком много, и уже в 1866 году залог был возвращен сначала для отдельных губерний (прежде всего, Закавказья), а затем и для всей Империи. Вместе с тем, как показала дальнейшая практика, и эта мера оказалась неэффективной, что в итоге привело к необходимости к ограничению права кассационного обжалования решений мировых судей по делам на сумму менее 100 рублей²⁸.

Несмотря на то, что общим достижением Реформы 1864 года было обеспечение доступности судебной защиты, в то же время следует полагать, что упомянутая мера влекла и негативные последствия, а именно – ограничение права на обжалование, поскольку риск несения дополнительного штрафа в случае неудачной попытки оспорить и без того проигранное решение является очевидным барьером на пути доступа к

²⁸ Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Том первый. Сенатская типография. Петроград. 1914 г. С. 510.

судебной защите. Как можно видеть, дореволюционное законодательство активно использовало институт судебных расходов как один из инструментов для снижения загруженности судебных инстанций.

Как и во все предыдущие периоды отечественной истории расходы по содержанию судебных учреждений полностью покрывались лицами, пользующимися их помощью. В этом отношении отечественное судопроизводство шло в ногу с другими европейскими государствами и, несмотря на значительный прогресс в вопросе доступности, продолжало характеризоваться дороговизной. Признавая данный факт, К.И. Малышев отмечал, что «о всех судебных издержках надобно заметить, что высокий размер их составляет радикальный порок правосудия, способный парализовать действие самого прекрасного законодательства, преграждая частным лицам путь к охранению их прав»²⁹. В свою очередь, другие современники Устава, например, Победоносцев К.П., указывали, что всякое судопроизводство сопряжено с издержками, которые иногда бывают так велики, что поглощают часть материальной ценности процесса³⁰.

Вместе с тем, можно обратить внимание, что дореформенному законодательству были известны расходы, которые сегодня именуется издержками, связанными с рассмотрением дела, как например: на вызов свидетелей или экспертов, на выездные мероприятия суда и т.д. Причем, в закон не содержал о них каких-либо точных постановлений. Однако эти правила дореформенного законодательства были признаны составителями Судебных Уставов нецелесообразными и несправедливыми.³¹

Стоит заметить, что в период Реформы 1864 года законодатель ещё не был готов в полной мере отказаться от такого важного источника дохода казны, как судебная пошлина, особенно с учетом того, что претворение в жизнь самой реформы обошлось государству очень дорого. Сокращение же

²⁹ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства Т.1. СПб., 1874. С. 128.

³⁰ Победоносцев К. П. Лекции о русском гражданском судопроизводстве. СПб, 1860. С. 31.

³¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Том первый. Сенатская типография. Петроград. 1914 г. С. 581.

числа пошлин привело к такому эффекту, что судопроизводство начало вестись с учетом экономии, без «лишних» затрат на гербовую бумагу и отдельные действия суда, например, обеспечение опубликования информации в газетах. В дальнейшем, в 1908 году ставки по ряду пошлин были повышены в связи с тем, что было увеличено содержание всей судебной системы. Вместе с тем, чтобы избежать удорожания судопроизводства, было решено отказаться от системы передачи судебных актов и документов через судебных приставов в пользу использования почтовой пересылки, подобно тому, как на тот момент это было реализовано в Германии и Австрии³².

Так или иначе, Реформа 1864 года сыграла очень важную роль в развитии института судебных расходов, поскольку впервые нормы о них стали носить комплексный и систематизированный характер, который во многом сохранился и отражен в современном отечественном процессуальном законодательстве. Сами же судебные расходы (в первую очередь, пошлина), более не рассматривались как средство обогащения казны. Для гражданского судопроизводства времен Устава 1864 года были характерны черты «суда милостивого», который имел большее распространение в уголовном процессе. Однако, если в уголовном процессе, защищающем публично-правовые интересы, этот институт понимался как «снисхождение» к виновному со стороны того, чьи интересы нарушены, то в гражданском процессе, имеющем дело исключительно с правами и интересами частных лиц, государство имело меньше инструментов для «снисхождения», поскольку жертвуя интересами одного из тяжущихся ради интересов другого, обеспечивалось бы не правосудие, а несправедливость. Одним из таких инструментов могли (и могут сейчас) выступать именно судебные расходы, поскольку только государственная власть имеет возможность поступиться интересами собственной казны с целью того, чтобы сделать

³² Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Том первый. Сенатская типография. Петроград. 1914 г. С. 585.

обращение к суду более доступным и менее обременительным для частных лиц³³. Закрепив соответствующие идеи в своих положениях, Устав Гражданского Судопроизводства опередил европейские кодифицированные аналоги, поскольку гарантировал большую доступность судебной защиты.

Следующим толчком к развитию гражданского судопроизводства стала Революция 1917 года, в результате которой политическая, экономическая, социальная и культурная сферы жизни общества были подвергнуты коренным изменениям. Старое государственное устройство подлежало уничтожению, и было принято решение отказаться от «империалистической» модели судопроизводства. Одним из факторов, влияющих на решение этого вопроса, являлась судебная пошлина и судебные расходы вообще, которые считались слишком высокими и не отвечающими интересам широких масс. Вместе с тем, предыдущая модель судопроизводства была достаточно эффективной, а вновь создаваемые на местах революционные суды выявляли множество недостатков, в первую очередь, слабость правового регулирования с чрезмерным уклоном на революционное правосознание. В связи с этим отказаться от старой системы в одночасье не получилось, и на выполнение этой задачи было направлено последующее декретное законодательство³⁴.

В результате этого были приняты Декрет о суде №1 от 07 декабря 1917 г. и Декрет о суде №2 от 7 марта 1918 г., которыми строилась новая единая судебная система, устанавливалась избираемость судей и разграничивалась подведомственность дел. В области судебных расходов были установлены принципы, которые сохранили своё значение и в дальнейшем, а именно, что по делам о взыскании небольших сумм пошлины не взимаются, а по остальным взимаются в процентном отношении к сумме иска, но в пропорционально-прогрессивном размере. Даже с учетом того, что в контексте предыдущего законодательства данные положения не являлись

³³ Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Том первый. Сенатская типография. Петроград. 1914 г. С. 580.

³⁴ Долова М.О. Указ. соч. С. 109.

чем-то концептуально новым, вместе с тем, они закрепляли и подтверждали прогрессивный характер отечественного судопроизводства в сравнении с зарубежными правовыми системами. Как отмечал А.Г. Гойхбарг: «Что касается судебной пошлины, то она отличается у нас двумя особенностями. Во-первых, эта пошлина, в отличие, например, от германской, пропорциональна цене иска и, даже больше того, она прямо прогрессивна: чем больше размер иска, тем больший процент его составляет судебная пошлина. И, во-вторых, чрезвычайно широк круг сторон, обязательно подлежащих освобождению от судебной пошлины»³⁵.

С одной стороны вызывает сомнения эффективность прогрессивного метода исчисления судебной пошлины. Не до конца остаются ясными причины для подобного нововведения: было ли это стремление побудить стороны разрешить спор в первой инстанции, либо само государство на тот момент ещё не окончательно оставило попытки получить доход от судебной деятельности. С другой стороны, освобождение целого ряда лиц от обязанности по уплате судебной пошлины стало шагом вперед и, безусловно, отличалось от «права бедности» Устава 1864 года, при котором сторона не освобождалась от уплаты судебных расходов полностью, а лишь получало рассрочку. Так, отечественные суды уже нельзя было назвать «буржуазными» ввиду дороговизны их «услуг».

Вместе с тем, несмотря на принятие новых актов, регулирующих институт судебных расходов, концептуальная связь с дореволюционным законодательным регулированием в этой сфере сохранялась. Примером тому служит принятие в 1923 г. Гражданского процессуального кодекса РСФСР, в соответствии со ст. 34 которого судебные расходы по ведению дела состояли из судебной пошлины, гербового сбора, канцелярского сбора и расходов по производству дела³⁶. Однако уже постановлением ЦИК и СНК СССР от 7

³⁵ Гойхбарг А.Г. Курс гражданского процесса... / Проф. А. Г. Гойхбарг. - Москва ; Ленинград : Гос. изд-во, 1928 (Л. : тип. Печатный двор). С. 210.

³⁶ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 11.07.1927) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." // СУ РСФСР. N 46 – 47. 1923. ст. 478.

февраля 1933 г. многие виды сборов были упразднены, и была введена единая государственная пошлина, взимаемая при предъявлении иска³⁷.

Государственная пошлина делилась на простую, взимаемую в твердых ставках, и на пропорциональную, взимаемую в процентном отношении к сумме документа. Размер государственной пошлины определялся в зависимости от размера исковых требований или цены иска. Цена иска указывалась в исковом заявлении. Судья при приеме искового заявления или рассмотрении дела, обнаружив неправильное определение цены иска, устанавливал её самостоятельно. Государственная пошлина уплачивалась при подаче искового заявления или жалобы, а также при выдаче документа. Уплаченная пошлина возврату не подлежала, за исключением случаев возврата судом искового заявления, а также при вносе истцом пошлины в большем размере, чем требовалось по закону.

Пошлина взималась как с граждан, так и с предприятий, учреждений, организаций.

Государственная пошлина и все расходы по делу, понесенные стороной, предъявившей иск, либо ответчиком, возмещались путем присуждения с другой стороны пропорционально удовлетворенной (для истца) или отклоненной (для ответчика) части иска.

Советским законодательством был установлен специфический круг лиц, освобождавшийся от уплаты судебных расходов.

На основании ст. 43 ГПК РСФСР от уплаты государственной пошлины и расходов по производству дела освобождались истцы: рабочие, служащие, предъявляющие иски, вытекающие из трудовых отношений; колхозники по спорам о расчетах за трудодни; члены промартелей, взыскивающие вознаграждение за работу в артели; истцы, требующие присуждения вознаграждения, вытекающего из авторского и изобретательского права; по делам об алиментах; о возмещении вреда,

³⁷ Положение о единой государственной пошлине (утв. Постановлением ЦИК СССР N 58, СНК СССР N 1924 от 07.02.1933) // СЗ СССР. N 12. 1933. ст. 656.

причиненного увечьем или телесным повреждением; органы социального страхования и пенсионного обеспечения, взыскивающие пособия и пенсии, уплаченные потерпевшим; истцы и ответчики по делам о взыскании недоимок и штрафов.

Под расходами по производству дела понимали расходы по оплате свидетелей и экспертов, а также расходы по производству осмотров на месте. Порядок оплаты данных расходов был урегулирован Инструкцией Народного комиссариата юстиции СССР и Прокуратуры СССР, утвержденной постановлением СНК СССР 28 апреля 1939 г. «Об оплате расходов по вызову судами и органами следствия свидетелей, экспертов и переводчиков».

Прося о вызове свидетелей (рабочих и служащих), сторона была обязана внести в местный бюджет сумму, соответствующую заработной плате в данной местности. Стороны должны были также нести расходы, связанные с производством экспертизы, местного осмотра, проездом свидетелей и т.д. Денежные средства вносились стороной, по инициативе которой совершались данные процессуальные действия. Если инициаторов данных действий был суд, то деньги вносились вперед обеими сторонами. Также суд обладал полномочиями возложить данные расходы на какую-либо одну сторону в зависимости от материального положения.

Стороны имели также право на возмещение расходов по вознаграждению представителя, если он участвовал в деле, в размере до 5% от удовлетворенной (для истца) или отклоненной (для ответчика) части иска. По делам неимущественного характера расходы по вознаграждению представителя присуждались стороне в соответствии с таксой оплаты ведения адвокатом судебных дел³⁸.

ГПК РСФСР, введенным в действие с 1 октября 1964 г. были внесены существенные изменения в нормы, касающиеся судебных расходов: расширен круг лиц, освобождавшихся от уплаты судебных расходов; достаточно полно были регламентированы вопросы издержек, связанных с

³⁸ Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М. 1956. С. 211.

рассмотрением дела. Новеллой явилось отнесение к издержкам расходов по розыску ответчика, а также расходов, связанных с исполнением решения суда, что связано с тем, что исполнительное производство рассматривалось как составляющая часть самого гражданского процесса³⁹.

Окинув общим взглядом правовое регулирование института судебных расходов того периода, можно прийти к выводу, что оно во многом обрело тот вид, который имеет сейчас. Различие сохранилось в самом концептуальном понимании института и его функциях. Поскольку в советском понимании основную часть судебных расходов по содержанию судебного аппарата и производства по рассмотрению и разрешению гражданских споров, а также по исполнению судебных решений несло именно государство, то, обязывая стороны нести расходы по делу, закон имел своей целью, во-первых, возместить государству определенную часть этих расходов, и во-вторых, вести борьбу с сутяжничеством, то есть предъявлением явно необоснованных исков или с явно недобросовестными спорами против основательных требований, а также с предъявлением хотя и основательных требований, но без достаточных к тому поводов⁴⁰.

С принятием ГПК РСФСР 1964 года законодательство о судебных расходах без существенных изменений просуществовало почти 40 лет, пока на замену ему не пришел ГПК РФ от 23.10.2002 г.

Необходимость разработки нового ГПК РФ была связана со следующими обстоятельствами⁴¹:

- приведение российского законодательства, включая процессуальное, в соответствие с новыми социально-экономическими реалиями и условиями;
- отражение в гражданском процессуальном законодательстве принципов разделения властей и разграничения компетенции субъектов РФ

³⁹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // "Свод законов РСФСР", т. 8, с. 175.

⁴⁰ Юдельсон К.С. См. там же С. 217.

⁴¹ Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский дом «Городец». 2004.С. 19

как основополагающих начал функционирования системы государственной власти России;

- отражение в гражданском процессуальном законодательстве положений, связанных с закреплением новой роли суда в складывающемся гражданском обществе, появлением элементов рыночной экономики, диспозитивным регулированием;
- приведение в соответствие гражданского процессуального и материального законодательства в условиях вступившего в силу ГК РФ;
- включение в состав нового кодифицированного акта целого ряда положений и норм из законодательства СССР.

В контексте поставленных задач планировалось усовершенствовать и положения о судебных расходах, в особенности о судебной пошлине. Проект ГПК РФ предусматривал диспозитивные начала в регулировании института, в частности: для плательщиков судебной пошлины предусматривались разные формы и способы её оплаты, уточнялся круг лиц, освобождаемых от её уплаты, содержалось положение о полном возмещении понесенных стороной судебных издержек.

Вместе с тем, данному проекту не удалось найти воплощение в единый законодательный документ в связи с принятием Закона РФ «О государственной пошлине» от 9 декабря 1991 г. №2005-1, после которого регулирование вопросов о размере госпошлины из проекта ГПК РФ было убрано⁴². Принятие единого закона о государственной пошлине с точки зрения налогового законодательства можно расценивать как позитивный шаг, поскольку он объединял в себе до того времени разбросанные положения о государственной пошлине из различных отраслей законодательства. Однако и ему не было суждено просуществовать слишком долго.

В связи с кодификацией налогового законодательства положения Закона РФ «О государственной пошлине» были перенесены в часть вторую

⁴² Закон РФ от 09.12.1991 N 2005-1 "О государственной пошлине" // Собрание законодательства РФ. N 1. 1996. ст. 19.

Налогового кодекса РФ, дополнив соответствующую главу 25 «Государственная пошлина»⁴³.

На сегодняшний момент отечественное законодательство о судебных расходах регулируется двумя основными документами: Налоговым Кодексом РФ, который регулирует финансовые вопросы исчисления судебной пошлины и оснований освобождения от её уплаты, и Гражданским процессуальным кодексом РФ (а также АПК РФ и КАС РФ), которым регулируется само содержание судебных расходов и процессуальные особенности их возмещения, распределения и взыскания. Такое положение придает институту судебных расходов двойственную природу: финансовую и процессуальную. Подробнее о данной особенности будет раскрыто в следующих параграфах.

Действующими процессуальными кодексами был значительно расширен перечень затрат, отнесенных к категории судебных издержек. Нововведением является включение в судебные издержки сумм, подлежащих выплате специалистам, расходов по оплате услуг переводчиков, представителей, компенсации за фактическую потерю времени, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц в связи с их явкой в суд, а также почтовые расходы по делу, понесенные стороной. Кроме того, действующие кодексы оставляют указанный перечень открытым, предоставляя суду право относить к издержкам другие необходимые расходы. В остальном следует отметить, что в действующих процессуальных кодексах уже не предпринимаются попытки внести фундаментальные изменения в нормы о судебных расходах. Основные нововведения касаются обобщения и систематизации данных норм. Об актуальных вопросах и проблемах действующего законодательства и правоприменительной практики в области судебных расходов также будет раскрыто в следующих главах.

⁴³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. N 31. 1998. ст. 3824.

Анализируя историческое развитие института судебных расходов, можно прийти к выводу, что, как и процессуальное законодательство в целом, данный институт в своём формировании пошёл двумя путями: англосаксонским и романо-германским. Не смотря на то, что в римском праве вопросы о судебных расходах не были урегулированы в достаточной мере, сама модель законодательства, основанная на институционных и кодифицированных нормах, впоследствии перенятая и развитая европейскими странами романо-германской системы повлияла и на институт судебных расходов. Во многих европейских странах романо-германской правовой семьи, например, во Франции, Германии, Испании, Италии нормы о судебных расходах, включая порядок и размер уплаты судебной пошлины, вопросы возмещения, распределения и взыскания судебных издержек, а также оснований освобождения от их уплаты содержатся, в первую очередь, в процессуальных кодексах. Из этого можно сделать вывод, что для приведенных государств судебные расходы – это, прежде всего, комплексный процессуальный институт, который выражается в самостоятельном правовом регулировании. В то же время в странах англосаксонской модели институт судебных расходов не столь систематизирован и регулируется различными правовыми нормами, подзаконными актами и, безусловно, обширной судебной практикой. Это не означает, что законодательство данных стран не знает комплексных норм о судебных расходах: так Правила Гражданского Судопроизводства Англии (Civil Procedure Rules) также содержат раздел, посвященный классификации и порядку уплаты судебных пошлин⁴⁴, но вместе с тем, правовое регулирование судебных расходов на данных правилах не ограничивается⁴⁵. Более того, судопроизводство в странах англо-саксонской системы права

⁴⁴ Правила гражданского судопроизводства 1998 г. (Части 44 – 48). Интернет-источник: <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil>

⁴⁵ Порядок предоставления льгот по уплате судебных расходов при рассмотрении дел судами Великобритании. Интернет-источник: Hmctsformfinder.justice.gov.uk

исторически традиционно считается весьма дорогим⁴⁶. Объясняется это тем, что институт судебных расходов в данных странах понимается не столько как механизм, обеспечивающий правосудие, но и как средство получения дохода в бюджет. Суды не рассматривают вопросы о разумности понесенных судебных издержек и не придают большого значения их величине, поскольку установлено, что это частное дело сторон процесса, которые самостоятельно несут бремя судебных расходов, в отдельных случаях не претендуя, что в последствии они будут взысканы с другой стороны (применимо для США).

Как известно, отечественная правовая традиция пошла по романо-германскому пути. В Российской Федерации законодательство о судебных издержках содержится в кодифицированных актах: ГПК РФ (АПК РФ и КАС РФ) и НК РФ. Исключением из данной относительно стройной системы является ФЗ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴⁷, статья 59 которого конкретизирует отдельные правила и особенности уплаты судебных издержек по делам о банкротстве, рассматриваемым в соответствии с АПК РФ. Безусловно, не стоит забывать, что отдельные положения, касающиеся судебных издержек, содержатся в постановлении Правительства РФ от 04.07.2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда», которое, как ясно из названия, применимо исключительно к уголовным делам. Так или иначе, указанное правовое регулирование объясняет саму природу, понятие и содержание судебных расходов, частные и публичные начала которых выражены в субинститутах судебных расходов: государственной (судебной)

⁴⁶ В своё время ещё К.И. Малышев в работе - Курс гражданского судопроизводства (1874), отмечая дороговизну отечественного судопроизводства, тем не менее, указывал, что оно не идет ни в какое сравнение с судопроизводством в Англии, где стоимость издержек по делу зачастую поглощает цену самого предмета спора, и английские барристеры обязаны заблаговременно предупредить обратившихся к ним лиц о том, стоят ли их притязания тех расходов, которые им предстоит понести. Указанное правило сохранилось до сих пор.

⁴⁷ Российская газета. N 209-210. 02.11.2002.

пошлине, уплачиваемой в соответствующий бюджет и издержках, связанных с рассмотрением дела, возмещаемых в пользу лиц, участвующих в деле.

В заключение к данному параграфу стоит сделать вывод, что современное законодательство о судебных расходах развивается скорее эволюционным, а не революционным путем. Разработанные и действующие нормы в целом признаются удовлетворительными, и не требующими радикального реформирования. В связи с этим, возникающие вопросы правового регулирования удовлетворяются в основном разъяснениями и комментариями высших судебных инстанций.

Вместе с тем, в данной диссертационной работе предлагается взглянуть на институт судебных расходов не как на отдельное правовое явление, а как на инструмент решения вопросов, которые никогда не теряют своей актуальности, как например, обеспечение доступности правосудия. В контексте этого, институт судебных расходов при теоретическом и практическом переосмыслении его содержания, признаков, функций и задач способен предоставить ряд возможностей в решении концептуальных проблем процессуального права.

1.2. Понятие и признаки судебных расходов

Институт судебных расходов является одним из основных составляющих законодательства, регулирующего функционирование судебной системы. Это процессуальный правовой институт общей части процессуального права, который относится ко всем видам судопроизводства и ко всем стадиям; каждый субъект процессуальных отношений в той или иной степени реализует нормы о судебных расходах⁴⁸.

Прежде, чем перейти к определению места судебных расходов в гражданском судопроизводстве, стоит обратиться непосредственно к самой дефиниции судебных расходов.

ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и даже НК РФ не дают определения судебных расходов, указывая лишь на то, что они состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" определяет судебные расходы следующим образом:

«Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)»⁴⁹.

Приведенное определение является лаконичным, что, безусловно, не позволяет до конца раскрыть суть института судебных расходов.

⁴⁸ Решетникова И.В.; Курганникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: коммент. и постатейн. материалы к гл. 9 Арбитр. процес. кодекса Рос. Федерации.– М.: Волтерс Клувер, 2008. С.3.

⁴⁹ Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // Российская газета. № 43. 2016 г.

В доктрине имеется ряд определений судебных расходов. В своей основе они обладают следующими признаками и элементами:

- 1) состав субъектов, на которых эти расходы возлагаются;
- 2) утверждение, что судебные расходы – это расходы, связанные с рассмотрением дела в суде;
- 3) утверждение, что состав судебных расходов предусмотрен законом.

В отношении дефиниции судебных расходов споры в основном заключаются вокруг определения их источника, которых всего два: государство и лица, участвующие в деле.

Проведенный анализ позволил выявить среди ряда точек зрения два основных подхода.

Согласно первому подходу, который преобладает в процессуальной научной литературе, судебные расходы предлагается рассматривать как институт гражданского процессуального права, определяющий затраты, которые несут лица, участвующие в деле, в связи с рассмотрением и разрешением в суде гражданских дел⁵⁰.

Практически идентичную формулировку приводят И.В. Решетникова и И.В. Курганникова⁵¹.

Согласно точке зрения А.Г. Столярова судебные расходы могут быть объединены под названием «издержки, связанные с производством по делу», под которыми А.Г. Столяров понимает «связанные с осуществлением прямо предусмотренных процессуальным законом действий материальные затраты суда, лиц, участвующих в деле, и участников процесса, содействующих осуществлению правосудия, порядок определения, внесения и распределения

⁵⁰Гражданский процесс: Учебник. Под ред. М.К. Треушникова. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2018. С. 229; Гражданское процессуальное право: Учебник для вузов / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 151; Советский гражданский процесс / Под ред. М.А. Гурвича. М. 1967. С. 97.

⁵¹Решетникова И.В.; Курганникова И.В. Указ. соч. С.Ш.

которых между сторонами установлен процессуальным законодательством»⁵².

Несмотря на достаточную полноту приведенного определения, представляется, что не стоит отказываться от термина «судебные расходы» и заменять его на «издержки, связанные с производством по делу», поскольку это способно привести к путанице в терминологии, так как «издержками, связанными с рассмотрением дела» уже назван субинститут судебных расходов, включающий в себя все процессуальные расходы, кроме судебной пошлины и штрафов. Можно предположить, что формулировка, предложенная А.Г. Столяровым была вдохновлена схожим определением, приведенным в своё время Е.В. Васьковским, о котором было сказано в первом параграфе диссертационного исследования.

Ю.Ф. Беспалов и А.Ю. Беспалов дали развёрнутое определение судебных расходов в гражданском судопроизводстве. По их мнению под судебными расходами следует понимать денежные средства в виде сбора в доход государства, уплаченные сторонами за совершение в отношении них судом юридически значимых действий в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и денежные средства, уплаченные участниками гражданского судопроизводства в связи с их участием в рассмотрении дела, исполнении решения суда либо получении доказательств по делу, возмещаемые за счет средств участников процесса либо государства в порядке и размере, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством⁵³.

Все приведенные выше определения объединяет общее заключение о том, что основу института судебных расходов составляют затраты, которые возлагаются, прежде всего, на стороны и лиц, участвующих в деле.

⁵² Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент гражданской процессуальной ответственности: Диссертация. канд. юридич. наук. Санкт-Петербург. 2004. С. 11.

⁵³ Беспалов Ю.Ф., Беспалов А.Ю. / Судебные расходы по гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях: учебно-практическое пособие. – Москва : Проспект. 2014. С.8.

Второй подход к судебным расходам не является общепринятым и распространенным. Согласно ему под судебными расходами понимаются не только государственная пошлина и иные судебные издержки по делу, но и затраты государственного бюджета, в частности, на заработную плату судьям и содержание помещений судов.

Так в ходе изучения данного вопроса указанную точку зрения можно обнаружить в исследовании М.Х. Вафина, который, отчасти соглашаясь с позицией, приведенной в предыдущих определениях, в то же время указывал на её неполноту. М.Х. Вафин отмечал, что такой взгляд на институт судебных расходов не содержит указания на его главный признак – на то, что судебные расходы в своей основе, это есть затраты государства, которые возлагаются в предусмотренных законом случаях на стороны, третьи лица и заявителей по делам особого производства, и являются лишь незначительной их частью. Поэтому в понятии судебных расходов необходимо отражение и этого признака. С учетом этого, судебные расходы по гражданским делам М.Х. Вафин предлагал определять как часть затрат государства на осуществление правосудия, возлагаемую законом на стороны, третьи лица и заявителей по делам особого производства в целях их компенсации, побуждения к добровольному выполнению обязанностей и предотвращения необоснованных обращений в суд⁵⁴.

Отметим, что последнее определение, приведенное М.Х. Вафиным, касалось советской процессуальной системы, при которой льготы по уплате госпошлины предоставлялись большому кругу лиц, а процесс распределения и возмещения судебных издержек не был достаточно развит. С этим определением можно было бы согласиться и сегодня, если рассматривать судебные расходы в широком смысле (в том числе как расходы на деятельность судов) и учитывать, что расходы, которые возлагаются на

⁵⁴ Вафин М.Х. Судебные расходы по гражданским делам: Дисс. канд. юрид. наук. М. 1984. С.23.

стороны, в первую очередь госпошлина, сегодня не покрывают всей стоимости судебной деятельности, и компенсируются государством.

Действительно, правосудие требует значительного материального обеспечения своего функционирования, которое может быть получено из двух источников: государственное обеспечение и обеспечение лицами, участвующими в деле. Однако не стоит забывать, что, находясь в исключительном ведении государства, сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется, прежде всего, за счет финансирования из государственного бюджета.

Вместе с тем, в контексте настоящего исследования стоит провести различие между судебной деятельностью в целом и рассмотрением (разрешением) дел в частности. Связано это с тем, что включение в понятие судебных расходов денежных средств, выделяемых на судебную деятельность: на выплату заработной платы судьям и персоналу судов, строительство и содержание судебных помещений, приобретение оборудования и инвентаря, канцелярских принадлежностей, перевозку почты и на иные цели, необходимые судам для выполнения возложенных на них задач, не является верным. Указанные расходы государственного бюджета находятся в плоскости бюджетного законодательства и не имеют отношения к процессуальным судебным расходам.

Судебные расходы не стоит понимать как расходы на судопроизводство в принципе. В противном случае, в качестве плательщиков таких расходов следовало бы признавать не только участников процесса, но и всех налогоплательщиков, чьи средства поступают в федеральный бюджет, и далее регулярно расходуются на содержание судебной системы. Такой подход не является верным, хотя в своё время за него выступал известный ученый Адам Смит в труде «Исследование о природе и причинах богатства

народов», где он отмечал, что правосудие, как благо всего народа, должно исключительно на средства этого народа и обеспечиваться⁵⁵.

Вместе с тем, в сегодняшних условиях развития законодательства судебные расходы, - это расходы, осуществляемые именно в связи с производством конкретного дела в суде. Действительно, при возбуждении данного производства лицами уплачивается определенная пошлина в доход государства. Вместе с тем, средства от пошлины не идут напрямую на покрытие расходов по судопроизводству, а поступают в соответствующий бюджет, откуда средства распределяются на совершенно различные нужды государства. Безусловно, это не означает, что бюджетные средства никак нельзя отнести к источникам судебных расходов. В частности, то обстоятельство, когда сторона освобождена от бремени судебных расходов, а государство берет их на себя, говорит об обратном.

Отчасти по этой причине М.А. Ерохова рассматривает объединение под одним понятием - судебные расходы - двух различных институтов - государственной пошлины и судебных издержек, как искусственную конструкцию, поскольку смысл и правовая природа соответствующих расходов различны. Так, по её мнению, государственная пошлина уплачивается в федеральный бюджет и смысл ее можно усмотреть в стимулировании досудебного разрешения споров, в определенном препятствовании необоснованным искам по бесспорным делам. Смысл института судебных издержек заключается в необходимости компенсации вынужденному участвовать в судебном процессе лицу расходов, понесенных в связи с рассмотрением спора. Таким образом, государственная пошлина носит фискальный характер, а судебные издержки - компенсационный. Тем не менее, объединение под одним понятием данных институтов М.А. Ерохова считает оправданным, поскольку оно направлено на обеспечение возможности компенсировать уплаченную истцом государственную

⁵⁵ Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов : [перевод с английского] / Адам Смит. - Москва : Эксмо. 2009. С. 871.

пошлину с проигравшей стороны⁵⁶.

Стоит отметить, что последние исследования института судебных расходов свидетельствуют о комплексном понимании дефиниции судебных расходов, в котором равно отражены роли государства, участвующих в деле и содействующих осуществлению правосудия лиц⁵⁷.

В связи с этим, будет логичным констатировать, что определение института судебных расходов лежит между двумя представленными его пониманиями и может выглядеть следующим образом: *судебные расходы в гражданском судопроизводстве представляют собой затраты, возлагаемые на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, а также на участвующих в деле лиц, по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде.*

Среди существенных признаков изучаемого института необходимо выделить следующие:

1) судебные расходы содержат элементы публичного и частного права, что выражается в составляющих данного института: государственной пошлины и судебных издержек;

2) судебные расходы связаны с осуществлением только тех действий, которые способствуют рассмотрению и разрешению конкретного гражданского дела;

3) судебные расходы в гражданском процессе объединяют две основные стадии: несения и распределения;

4) порядок несения и распределения судебных расходов предусмотрен исключительно процессуальным законом;

5) нормы о судебных расходах применимы на всех стадиях и относятся ко всем видам гражданского судопроизводства;

⁵⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постратейными материалами судебной практики и комментариями / под ред. Т.К. Андреевой. М.: Статут. 2013. С. 119.

⁵⁷ Марков А.В. Характеристика института судебных расходов // Юридический аналитический журнал. 2004. №4 (12). С. 75-78.

б) материальный характер и денежное выражение судебных расходов;

7) судебные расходы несут все участники судопроизводства: суд, участвующие в деле и содействующие осуществлению правосудия лица;

8) распределение судебных расходов происходит между указанными лицами в зависимости от результатов рассмотрения дела;

Анализируя приведенные выше признаки и составляющие института судебных расходов, следует заметить, что данный институт не включает в себя судебные штрафы. Судебные штрафы действительно содержат ряд признаков, присущих судебным расходам, как, например: денежное выражение, специальное указание в процессуальном законе, а также необходимость уплаты в связи с совершением определенных действий в рамках конкретного рассматриваемого дела. Вместе с тем, невключение судебных штрафов в институт судебных расходов объясняется рядом причин. Так по своей сущности судебные штрафы являются исключительно санкционной мерой, и, поступая в соответствующий бюджет, не имеют своей целью компенсацию затрат государства на отправление правосудия. Обязанность их несения не возникает в связи с необходимостью совершения определенных процессуальных действий, направленных на разрешение дела судом, и не является условием для получения судебной защиты. Судебные штрафы уплачивает только та сторона, которая совершила процессуальное нарушение независимо от исхода гражданского дела, и, следовательно, они не могут быть распределены. Учитывая это, законодатель посвятил судебным штрафам отдельную главу, которая в процессуальных кодексах следует за главой, посвященной судебным расходам и процессуальным срокам.

Частные и публичные начала института судебных расходов проявляются в двух составляющих его субинститутах: государственной пошлине и издержках, связанных с рассмотрением дела. Такая природа объясняется самим определением судебных расходов, приведенном выше: государство и лица, участвующие в деле совместно несут денежные траты во

время процесса. И если участники процесса осуществляют траты в связи с необходимостью реализации своего права на обращение в суд, а также использованием необходимых процессуальных инструментов для отстаивания своей позиции, то государство несет соответствующие расходы в целях выполнения своих функций как гаранта, обеспечивающего право граждан на судебную защиту и доступность правосудия. И именно в вопросе эффективного, скорого и доступного правосудия сходятся частные интересы участников процесса и публичные интересы самого государства.

Как правило, правовой институт, являющийся по своей сути совокупностью правовых норм, полностью входит в состав соответствующей отрасли. Говоря о месте института судебных расходов в российском праве, некоторые авторы отмечают его необычность, которая обусловлена тем, что данный институт регулируется одновременно нормами финансового и гражданского процессуального права⁵⁸. С учетом уяснения публичной и частной природы института судебных расходов, такое положение представляется логичным. Правовая природа судебных расходов определяется спецификой источника их правового регулирования.

Обеспечение функций государства по осуществлению правосудия с учетом всех предусмотренных гарантий, как уже отмечалось, происходит в рамках бюджетно-правового регулирования, расходы на содержание судебной системы предусматриваются отдельными строками в федеральном бюджете. Такая целенаправленная работа по распределению денежных средств, составляет деятельность государства, регулируемую нормами бюджетного права⁵⁹.

Вместе с тем, прежде, чем выделить денежные средства на финансирование судебной деятельности, государству необходимо их концентрировать, мобилизовать. Поэтому предмету финансово-правового регулирования относится комплекс вопросов, связанных с уплатой судебных

⁵⁸ Викут М.А., Зайцев И.М. Указ Соч. С. 39-40.

⁵⁹ Шокуева Е.М. Указ. Соч. С. 28.

расходов, поступлением денежных средств в бюджет, размер платежей, порядок их исчисления, освобождение от уплаты сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и переводчикам; основания и порядок возвращения из бюджета денежных сумм гражданам и организациям. Указанная особенность прямо вытекает из положений ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, где сказано, что размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах. В настоящее время таким законом является Налоговый кодекс РФ.

К предмету процессуального регулирования относятся вопросы, устанавливающие порядок распределения и возмещения судебных расходов, освобождение от уплаты судебных расходов, отсрочка, рассрочка их уплаты, а также порядок обжалования определений по вопросам, связанным с судебными расходами.

Получается, что публичные начала института судебных расходов относятся к финансовой сфере его регулирования, а частные – в большей степени к процессуальной сфере регулирования.

Институт судебных расходов состоит из правовых норм различных отраслей российского законодательства, например, конституционного, гражданского процессуального, финансового, бюджетного, налогового, гражданского, а также трудового права⁶⁰. Вместе с тем, в рамках исследуемого института нельзя говорить о преобладании норм того или иного права, поскольку в нем имеет место финансово-правовое регулирование, однако правила о судебных расходах устанавливаются именно гражданско-процессуальными нормами, так как соответствующие правоотношения возникают между субъектами гражданского судопроизводства и в связи с возмещением материальных затрат, возникших при рассмотрении дела в суде.

⁶⁰ Викиут М.А., Зайцев И.М. Указ Соч. С. 39-40.

Таким образом, отношения, связанные с судебными расходами, регулируются нормами различных отраслей права и составляют смешанный, комплексный межотраслевой правовой институт.

1.3. Цель и значение института судебных расходов

Основной причиной возникновения судебных расходов являются материальные затраты, неизбежно возникающие в процессе рассмотрения дела, поэтому первоочередной целью регулирования судебных расходов принято считать компенсацию государству и участникам процесса понесенных ими расходов.

Вместе с тем, регулирование судебных расходов на сегодняшний момент направлено на достижение целого ряда процессуальных целей:

1) компенсация расходов государства по содержанию судебной системы – взыскание государственной пошлины за рассмотрение дел. При достижении данных целей по поводу судебных расходов возникают процессуальные правоотношения финансового характера;

2) комплекс правовых норм, составляющих институт судебных расходов, служит целям побуждения участников гражданского оборота к исполнению принятых на себя обязательств, урегулированию возникшего спора в досудебном порядке без привлечения суда под угрозой возмещения судебных расходов. В случае разрешения конфликта в судебном порядке комплекс соответствующих норм направлен на обеспечение надлежащего процессуального поведения участников процесса, а также способствует примирению сторон;

3) регулирование порядка судопроизводства – материальное обеспечение участия в процессе лиц, содействующих отправлению правосудия. В основе данных целей лежит публичный интерес, и при их достижении по поводу судебных расходов возникают процессуальные отношения публичного характера;

4) возмещение сторонам по делу понесенных расходов – распределение их между лицами, участвующими в деле, что способствует восстановлению права и имущественного положения участника процесса и позволяет принимать активное участие в процессе рассмотрения судом дела, используя для этого необходимые процессуальные инструменты.

Перечисленные выше цели выявляют основные функции, которые призван выполнять институт судебных расходов. Таким образом, классификацию функций, свойственных институту судебных расходов, можно представить в следующем виде:

1) превентивная, выражающаяся в предупреждении совершения правонарушений в гражданских правоотношениях, подачи необоснованных исков и обращений в суд, злоупотреблений процессуальными правами и ненадлежащего исполнения процессуальных обязанностей в процессе;

2) компенсационная, которая за счет государственной пошлины призвана обеспечить частичное возмещение расходов государства на судопроизводство, минимизировать содержание судебной системы. По отношению к судебным издержкам имеет восстановительный характер, где направлена на обеспечение компенсации затрат участвующих в деле либо содействующих осуществлению правосудия лиц;

3) социальная, которая проявляется в том, что судебные расходы в то же время за счет небольшой величины призваны обеспечивать фактическую (экономическую) доступность к правосудию⁶¹.

Указанные три функции являются основными и признанными практически всеми специалистами, изучающими институт судебных расходов. Вместе с тем, в научной литературе встречается и более подробная классификация, которая также включает следующие функции судебных расходов⁶²:

1) стимулирующая, которая заключается в побуждении субъектов экономических правоотношений к выполнению своих обязанностей перед друг другом, участников спора к его урегулированию мирным путем, к соблюдению процессуальных прав и надлежащему исполнению процессуальных обязанностей при рассмотрении дела в суде, к примирению

⁶¹ Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: Учебное пособие. - Томск: Изд-во Том. ун-та. 2002. С. 274.

⁶² Егорова Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2011 С. 25.

сторон в процессе, к исполнению судебных актов, содействующая укреплению законности, становлению и развитию партнерских деловых отношений;

2) санкционная, характеризующая судебные расходы как санкцию для лица, злоупотребившего процессуальными правами либо не исполнившего или исполнившего ненадлежащим образом свои процессуальные обязанности;

3) воспитательная, содействующая формированию уважительного отношения к закону и суду;

4) процессуальная, характеризующая элементы института судебных расходов, как неотъемлемую часть гражданского судопроизводства, где уплата государственной пошлины выступает в качестве условия реализации права на предъявление иска в суд, а разрешение вопросов по судебным издержкам как одну из его стадий.

Указанные функции тесно взаимосвязаны между собой и разным образом находят своё отражение в элементах судебных расходов.

Как можно увидеть из исторического исследования, приведенного в параграфе первом настоящей диссертации, подобные цели институт судебных расходов преследовал не всегда. Так, в античный период истории первоочередной целью судебных расходов было материальное обеспечение рассмотрения конкретного дела (гражданского или уголовного), оставляя на второй план задачу компенсации сторонам и судившему лицу затрат в связи с судопроизводством.

В средневековый период истории, в том числе и отечественной, институт судебных расходов был сфокусирован, главным образом, на вознаграждении судившему лицу и выражался в многочисленных и немалых по своему размеру пошлинах.

В дальнейшем, когда институт судебных расходов начал обретать комплексный характер, уже сформировались основные цели института, присущие ему и сегодня: обеспечение судопроизводства, компенсация затрат

государства на отправление правосудия и компенсация понесенных сторонами процесса издержек. Однако попыток установить баланс между указанными целями ещё не предпринималось, что приводило к ситуации, когда каждая из этих целей «тянула одеяло» на себя: пошлины и вознаграждение судьи были высокими, обеспечение судебной деятельности (использование специальной бумаги, выплаты приставам, дьякам и иным лицам, содействующим правосудию) также были многочисленными, а вопросы возмещения и распределения судебных расходов были недостаточно урегулированными. Всё это привело к тому результату, что правосудие было очень дорогим и, в конечном итоге, недоступным.

В связи с этим, в последние периоды развития процессуального права и были подняты проблемы того, что институт судебных расходов не должен становиться препятствием при получении доступа к судебной защите, которая стала рассматриваться как элемент фундаментального права на справедливое судебное разбирательство.

Важно заметить, что в отечественном праве развитие правового регулирования института судебных расходов шло не только в ногу со временем, но и опережало многие развитые правовые порядки. Связано это с тем, что вопросы влияния судебных расходов на доступ к судебной защите были подняты ещё при разработке Устава гражданского судопроизводства 1864 года, что, собственно, и вылилось в создание целого комплекса норм, помещенных в отдельную главу Устава. В дальнейшем, уже в ходе развития советского законодательства, регулирование судебных расходов с точки зрения их доступности продолжало планомерно совершенствоваться, что отразилось на широком круге лиц, которые получили определенные льготы, либо были вовсе освобождены от бремени несения судебных расходов.

Важным толчком к переосмыслению целей и задач института судебных расходов в контексте доступности правосудия послужило развитие и унификация европейского законодательства. Российская Федерация присоединилась к данному процессу в 1996 году, вступив в Совет Европы, и

восприняв общеевропейские тенденции и ценности. Всё это возлагает на Российскую Федерацию соответствующие международно-правовые обязательства.

В основе европейских тенденций по совершенствованию гражданского судопроизводства лежит Рекомендация Комитета Министров Совета Европы относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 г., в которой государствам-участникам Совета Европы предлагается на национальном уровне в вопросах регулирования судебных расходов руководствоваться следующим⁶³:

«D. Судебные издержки

11. Принятие к судопроизводству не должно оговариваться уплатой стороной государству какой-либо денежной суммы, размеры которой неразумны применительно к рассматриваемому делу.

12. В той степени, в которой судебные издержки являются явным препятствием для доступа к правосудию, их следует, по возможности, сократить или аннулировать. Следует пересмотреть систему судебных расходов с точки зрения её упрощения».

Правовое регулирование института судебных расходов во многих зарубежных государствах остается различным и неоднородным. В действительности, при целостном и детальном изучении правового регулирования данного института в зарубежных странах, можно заметить, что во многих государствах система гражданского судопроизводства в вопросе судебных расходов не обеспечивает достаточного уровня доступности, о чём говорят, прежде всего, сами европейские исследования⁶⁴. Вместе с тем, обращение пристального внимания на данный институт в современных мировых системах гражданского судопроизводства можно

⁶³ Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. N R (81) 7 «Комитет министров – государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию». Российская юстиция. 1997. №6. С. 4.

⁶⁴ The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan Vogenauer and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010. С. 5.

проследить по тому факту, что за последние десятилетия в ряде юрисдикций реформированию судебных расходов было уделено особое значение. Так правовое регулирование судебных расходов подверглось существенным изменениям в таких государствах, как: Нидерланды (1992 год), Англия и Уэльс (1999 год, а также реформа предложенная Лордом Джексоном в 2010 году⁶⁵), Бельгия (2007 год), Португалия (2008 год), Швейцария (2011 год) и Франция (2015 год). Более того, Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы в 2006-2008 годах было инициировано масштабное исследование, посвященное развитию институтов гражданского судопроизводства в странах Европы, отдельная часть которого посвящена институту судебных расходов⁶⁶. В связи с этим, есть все основания полагать, что в период всеобщего размышления о роли, которую отдельные институты гражданского судопроизводства, в том числе судебные расходы, могут играть для обеспечения правосудия, такое реформирование будет только набирать обороты.

Определяя роль института судебных расходов в реализации задач судопроизводства, следует отметить следующее: Конституционное право каждого на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) не может считаться обеспеченным, если правосудие остается недоступным.

Проблема обеспечения правосудия является многоаспектной, она имеет судоустройственную, финансовую, организационную и процессуальные стороны, на что неоднократно обращали внимание ученые-процессуалисты⁶⁷.

Собственно, доступность правосудия и способы её достижения можно назвать краеугольным камнем и смыслом существования всей процессуальной науки, где некоторыми авторами доступность правосудия

⁶⁵ Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs, Final Report, Jan 2010.

⁶⁶ European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), European Judicial Systems: Edition 2006 (data 2004) and European Judicial Systems: Edition 2008 (2006 data)—Efficiency and Quality of Justice, (Strasbourg, Council of Europe, 2006 and 2008), ссылка: www.coe.int/T/dghl/cooperation/cepej/default_en.asp.

⁶⁷ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессах: основные проблемы. СПб., 2005. С. 672.

выделяется в качестве самостоятельного принципа. М.С. Шакарян указывала, что доступность правосудия определяется, прежде всего, наличием ряда условий, в числе которых разумные судебные расходы с правом неимущего быть освобожденным от них⁶⁸.

Э.М. Мурадьян обоснованно связывает доступность правосудия с высоким размером судебных расходов, а также с процессуальной волокитой. «Финансовый барьер на пути к судебной защите, - указывает Э.М. Мурадьян, - разъединяет общество... и судебную власть, что противоречит интересу и человека и государства»⁶⁹.

Доступность правосудия, с одной стороны, напрямую связана с возможностью для лиц, обращающихся в суд, выдержать бремя связанных с этим расходов. В то же время, качественное правосудие, основанное на принципах гражданского процесса и обеспечивающее эффективную правовую защиту при справедливом судебном разбирательстве в разумный срок, в условиях современных реалий объективно не может быть дешевым⁷⁰.

В контексте доступности правосудия вокруг института судебных расходов существуют две исторически полярные точки зрения.

Согласно одной из них, отправление правосудия должно осуществляться на принципе бесплатности. Так, ещё Бордо в своей «Философии гражданского процесса» писал: «Первым долгом правительств является оказывать, давать правосудие, а не продавать его».

Очень подробно доказал вред обложения гражданского процесса пошлинами английский философ И. Бентам: «Первый коренной порок налогов на процессы заключается в том, что они падают на индивидуума в тот именно момент, когда более всего вероятно, что он не в состоянии их уплатить. Все налоги должны падать на изобилие или уже, во всяком случае,

⁶⁸ Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М. 2001. С. 72.

⁶⁹ Судебная власть // Под ред. И.Л. Петрухина. М. 2003. С. 650.

⁷⁰ Приходько И.А. Указ. соч. С. 673.

на благосостояние; сущность же тех налогов, о которых мы здесь говорим, заключается в том, что они падают на бедствие...»⁷¹.

Другая точка зрения стоит на том, любая деятельность должна быть оплачиваема. Деятельность же суда, осуществляемая на бесплатной основе, способна привести к негативным последствиям. Так К.П. Победоносцев отмечал: «Если и теперь являются многие ябеднические процессы, которые ведутся на удачу и риск, то при безвозмездности правосудия им и конца бы не было»⁷². Е.В. Васьковский, в свою очередь, отмечал: «Победа выигравшей дело стороны была бы неполной, если бы её приходилось покупать ценою уплаты судебных издержек. В процессе, как и на войне, контрибуция взимается с того, кто побежден. Возвращение судебных издержек противной стороной той, в пользу которой решено дело, составляет справедливое вознаграждение за понесенные по производству дела расходы и вместе с тем может служить, по крайней мере, в большей части случаев, средством к предотвращению неосновательных и неправых исков. Поэтому закон выставляет в виде общего правила положение, что тяжущийся, против которого поставлено решение, обязан возместить противнику все судебные издержки»⁷³.

И.Е. Энгельман поддерживая данную точку зрения, отмечает: «Государство содержит за свой счет, то есть за счет податей, пошлин и сборов, платимых всеми гражданами, судебные места, назначенные для охранения гражданского строя вообще и гражданских прав отдельных лиц в частности... Справедливость таких пошлин и сборов следует из того, что без них вся сумма, необходимая для содержания судебных мест и лиц, пала бы равным образом как на тех, которые пользуются содействием этих мест и лиц, так и на тех, которые обходятся без этого содействия»⁷⁴.

⁷¹ Бентам И. Сочинения. Санкт-Петербург. В типографии Правительствующего Сената. 1860. С. 3.

⁷² Победоносцев К. П. Лекции о русском гражданском судопроизводстве. СПб, 1860. С. 31.

⁷³ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1914, С. 459-460.

⁷⁴ Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства / Соч. И.[Е]. Энгельмана, засл. проф. - 2-е изд., испр. и доп. - Юрьев : тип. К. Маттисена. 1904. С. 359.

Справедливость и логику позиций можно проследить у сторонников обеих точек зрения на «бесплатность правосудия». Однако стоит заметить, что сама по себе идея необходимости бесплатного правосудия никем из ученых и философов критике не подвергается. Основные противоречия касаются именно того, насколько современные общество и государство готовы к такому, безусловно, революционному шагу в достижении цели защиты прав человека. Неотъемлемым признаком развитого государства является социальная ответственность, ярким примером которой может служить пенсионная система. Каждый трудоспособный гражданин выделяет часть от своего дохода ради поддержания благосостояния тех, кто в силу возраста, состояния здоровья или иного положения не обладает возможностью обеспечить себя. Мы делаем это, осознавая, что пускай в данный момент мы не пользуемся благами данной системы, но однажды настанет и наш черед, и о нас позаботятся другие. Такая ответственность является результатом не только развитого социума, но и правовой культуры.

Осознавая тот факт, что правосудие также является благом всего общества, некоторыми государствами уже предпринимаются попытки продвижения и развития в соответствующем направлении. Прежде всего, речь идет о развитых государствах с отлаженной правовой системой и развитой экономикой. В таких государствах как Франция, а в скором времени и в Германии, уже ведется постепенное реформирование по уменьшению или отмене барьерного эффекта, создаваемого судебными пошлинами. Возможно, это влияние философской мысли 18-19 вв. о том, что правосудие не должно продаваться.

Представляется, что на текущий момент отечественное судопроизводство не может позволить себе осуществление правосудия на бесплатной основе. Вместе с тем, отечественному судопроизводству, как следует из первого параграфа, уже известны различные варианты упрощения доступа к судебной защите за счет института судебных расходов, в

частности, путем отмены судебных пошлин по определенным категориям дел, и делам с небольшой суммой иска (УГС 1864 г., Декрет о Суде № 2).

Возможно, это именно та цель, к которой следует стремиться в будущем. Опыт зарубежных государств и собственный исторический опыт покажут, насколько новое – это хорошо забытое старое.

Подводя итог к данной главе, следует отметить, что развитие института судебных расходов в течение всего исторического периода было неразрывно связано с развитием судебной власти и судопроизводства в целом. В результате этого, во многих странах данный институт приобрёл свою специфику, связанную с пониманием сущности судебных расходов и задач, которые они призваны выполнять. В этой связи представляется возможным сделать следующие выводы:

1. В ранние периоды истории институт судебных расходов не был комплексно урегулирован, а представлял из себя ряд отдельных норм, касающихся, главным образом, финансовых вопросов обеспечения судопроизводства: привод свидетелей и ответчика, внесение залога, возмещение издержек и т.д. Именно этим характеризовалось законодательство Древнего Рима. Однако уже в период Средневековья получает своё развитие такой субинститут, как пошлина за рассмотрение дела. В этот период исторического развития институт судебных расходов начал носить явно компенсационный характер, что проявляется в стремлении органов власти того времени к обогащению за счет осуществления деятельности по отправлению правосудия. Результатом этого стала дороговизна средневекового процесса, что позволяло разрешать споры в цивилизованном (гражданском) ключе только состоятельным слоям населения. Уже в Новое время (18 – 19 вв.) наряду с общими идеями доступного правосудия для всех, получил своё развитие и институт судебных расходов. В нашей стране проявлением такого развития стала разработка и принятие Устава гражданского судопроизводства 1864 г., который внёс радикальные изменения в существующие до этого нормы о финансовом

обеспечении деятельности по отправлению правосудия. Судебные расходы впервые стали носить институциональный характер; они более не рассматривались как средство обогащения казны, однако стали инструментом в руках государства, позволяющим ограничивать право на обращение в судебные инстанции, тем самым, регулируя загруженность судов. Советское законодательство исправило данное положение, предоставив финансовые льготы по обращению в суд максимально широкому кругу населения. Современное законодательство о судебных расходах характеризуется постепенным развитием наработанных идей и норм, что, в определенной степени делает его социально-ориентированным. На сегодняшний момент, судопроизводство в Российской Федерации – одно из самых доступных в мире;

2. По характеру правового регулирования российскую модель института судебных расходов можно отнести к романо-германской семье процессуального права, что характеризуется кодифицированным регулированием норм. Для англо-саксонской правовой семьи свойственно регулирование института судебных расходов отдельными законами, подзаконными актами и правилами, которые не имеют единого институционального регулирования. Особенностью Российской Федерации является регулирование судебных расходов сразу несколькими кодексами: Налоговым кодексом РФ и процессуальными кодексами (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ). Данное положение является следствием того, что институт судебных расходов носит двойственный характер финансовый и процессуальный.

3. Институт судебных расходов призван выполнять ряд очень важных функций: компенсационная, социальная, обеспечительная, превентивная и санкционная. Положение таково, что во многом данные функции вступают в противоречие между собой. С одной стороны, судебные расходы призваны в определенной степени компенсировать затраты на отправление правосудия, обеспечить производство отдельных

процессуальных действий и возместить финансовые потери на защиту права в суде участникам процесса. С другой стороны, судебные расходы являются своего рода барьером от сутяжничества, препятствуя лицам к заявлению заведомо необоснованных требований и жалоб, а в отдельных случаях, и наказывая за злоупотребление процессуальными правами. В то же время, институт судебных расходов выполняет такую важную задачу, как обеспечение широкому кругу лиц возможности обратиться за судебной защитой, путем представления многочисленных льгот при несении бремени судебных расходов. С учетом всех задач, выполняемых институтом судебных расходов, перед государством при разработке правовых норм стоит весьма важная и сложная задача по поиску того необходимого баланса, который позволял бы институту максимально эффективно выполнять каждую из перечисленных выше функций.

ГЛАВА 2. Государственная пошлина за рассмотрение гражданских дел судом

2.1. Понятие государственной (судебной) пошлины, её функции

Институт государственной пошлины всегда имел, имеет и будет иметь не только экономическое но и, прежде всего, правовое значение.

В российском законодательстве существует три вида пошлин: государственная пошлина (взимается в связи с рядом государственных услуг в пользу плательщика – принятие исковых заявлений и других документов судом; совершение нотариальных действий; выдача документов и др.), регистрационная пошлина (взимается при регистрации актов гражданского состояния, выдаче патентов на результаты интеллектуальной деятельности и др.) и таможенная пошлина (взимается при совершении экспортно-импортных операций).

В настоящем диссертационном исследовании речь будет идти исключительно о первом виде пошлины – государственной, которую в контексте исследования также можно называть «судебной».

Представляя собой самостоятельный институт процессуального права судебные расходы включают в себя два составляющих субинститута: государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Основное отличие судебной пошлины от издержек, связанных с рассмотрением дела заключается в том, что размер судебной пошлины определяется в порядке, установленном законом, а сама пошлина зачисляется в доход федерального или местного бюджета. Размер издержек, связанных с рассмотрением дела, определяется реальными затратами сторон на осуществление тех или иных процессуальных действий; издержки подлежат возмещению лицам, их понесшим, и лишь в исключительных случаях они подлежат зачислению в бюджет (например, по ст. 103 ГПК РФ)⁷⁵. В связи с этим, размер судебных издержек в отличие от государственной пошлины

⁷⁵ Тимонина Ю.В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Г.П. Ивлиев. М. 2003. С. 147.

определяется индивидуально по каждому, поскольку не зависит от характера и цены иска (устойчивых, заранее известных и относительно универсальных величин), а исчисляется от реальных затрат, на величину которых влияют разные факторы как объективного, так и субъективного характера⁷⁶. Именно этим объясняется положение, согласно которому государственная пошлина взимается, как правило, до совершения юридически значимых действий, а судебные издержки – после их совершения⁷⁷.

Государственная пошлина является разновидностью сбора. Нормы о порядке уплаты государственной пошлины, о размерах (ставка), о плательщиках государственной пошлины, об основаниях предоставления отсрочки и рассрочки её уплаты и т.д. устанавливаются законодательством о налогах и сборах (гл.25.3 НК РФ).

Возвращаясь к истории, стоит отметить, что в соответствии с Законом Российской Федерации от 9 декабря 1991 г. «О государственной пошлине» государственная пошлина понималась как обязательный и действующий на всей территории Российской Федерации платёж, взимаемый за совершение юридически значимых действий либо выдачу документов уполномоченными на то органами или должностными лицами. Однако, приведенное определение допускало ошибочное понимание пошлины как налога⁷⁸.

Действующее законодательство о налогах и сборах устранило такой недостаток, четко обозначив государственную пошлину как сбор, а не налог. На наш взгляд, такое решение представляется вполне разумным, и может быть обосновано следующим образом.

Согласно п. 1 ст. 8 Налогового кодекса Российской Федерации под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения

⁷⁶ Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: Дисс... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С.48.

⁷⁷ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003. С 295.

⁷⁸ Пепеляев С.Г. Понятие пошлины и сбора // Налоговое право: Учебное пособие / под ред. С.Г. Пепеляева. М. 2000. С 49.

принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. Пункт 2 той же статьи дает понятие сбора как обязательного взноса, взимаемого с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности⁷⁹.

Следовательно, основные отличия сбора от налога проявляются в следующих чертах: 1) единоразовость; 2) возмездность; 3) в целях взимания: цель взимания налога – финансовое обеспечение деятельности государства и/или муниципальных образований, что является публичным интересом; цель взимания сбора – совершение в отношении плательщиков юридически значимых действий, что является частным интересом.

Следует отметить, что государственные органы и должностные лица, за исключением консульских учреждений, не вправе взимать за совершение юридически значимых действий иные платежи, за исключением государственной пошлины. Данное положение подкреплено позицией Конституционного Суда РФ, который подтвердил, что государственная пошлина, будучи законно установленным сбором, является единственным и достаточным платежом за совершение государственным органом юридически значимых действий⁸⁰.

Важно заметить, что сбор взимается не за услугу, а в связи с услугой

⁷⁹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. N 31. 1998. ст. 3824.

⁸⁰ Определение Конституционного суда РФ от 01.03.2007 г. №326-О-П / Вестник Конституционного Суда РФ. N 4. 2007.

(совершением юридически значимых действий), которую оказывает государственный орган (в нашем случае – суд), действуя в общих интересах, реализуя свои государственно-властные функции⁸¹. Данное уточнение является весьма существенным, поскольку деятельность по отправлению правосудия осуществляется не за счет отдельных разовых платежей, а за счет бюджетной системы страны, пополняемой из средств всех лиц-налогоплательщиков. Ещё в дореволюционной доктрине было отмечено, что пошлину не следует рассматривать как плату за пользование за пользование судебными установлениями, так как эти установления «необходимы в государстве для поддержания порядка и одним существованием своим в большей части случаев обеспечивают неприкосновенность прав граждан», а потому «всего справедливее и правильнее было бы отнести содержание их сполна на общие государственные расходы»⁸².

Из анализа положений ст. 333.19 НК РФ следует, что одними из юридически значимых действий, за которые уплачивается госпошлина, являются рассмотрение дела в судах арбитражной системы и общей юрисдикции, мировыми судьями, а также пересмотр дела судами вышестоящих инстанций, выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, рассмотрение заявления об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, и об отмене решения третейского суда.

Совершение юридически значимых действий, перечисленных выше сопряжено с правом конкретного лица на судебную защиту, однако определяется общественно полезными функциями суда – осуществлением правосудия, укреплением законности и правопорядка

Таким образом, исходя из самой юридической природы государственной пошлины, последняя выступает не в качестве налога, а в

⁸¹ Пепеляев С.Г. Понятие пошлины и сбора // Налоговое право: Учебное пособие / под ред. С.Г. Пепеляева. М. 2000. С. 35.

⁸² Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Том первый. Сенатская типография. Петроград. 1914 г. С. 582.

качестве сбора. В своё время на это указал и Конституционный Суд Российской Федерации, который, вместе с тем, ссылаясь на п. 7 ст. 13 НК РФ, не привёл значимой аргументации⁸³.

В соответствии со ст. 333.17 НК РФ плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица, обращающиеся за совершением юридически значимых действий, предусмотренных гл. 25.3 НК РФ, а также выступающие ответчиками (административными ответчиками) в судах общей юрисдикции, арбитражных судах или по делам, рассматриваемым мировыми судьями, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец (административный истец) освобожден от уплаты государственной пошлины. Данный перечень ограничен и расширительному толкованию не подлежит.

Если за совершением юридически значимого действия одновременно обратились несколько лиц, не имеющих права на льготы, государственная пошлина уплачивается в полном размере в равных долях. Ранее в подобной ситуации размер таких долей возможно было согласовать (ст. 2 Закона «О государственной пошлине»).

В случае, если среди лиц, обратившихся за совершением юридически значимого действия, одно лицо (несколько лиц) в соответствии с законодательством освобождено от уплаты государственной пошлины, то размер государственной пошлины, подлежащей уплате в соответствующий бюджет, уменьшается пропорционально количеству лиц, имеющих право на льготы, и в этом случае государственная пошлина уплачивается одним лицом (несколькими лицами), не имеющим права на льготы (п. 2 ст. 333.18 НК РФ).

«Процессуальной» особенностью судебной пошлины, как сбора, является то, что она может быть взыскана с ответчика, т.е. с лица, которое изначально не обращалось в суд за совершением какого-либо юридически

⁸³ Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 N 70-О "По жалобе гражданки Крутиковой Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью второй пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" // Вестник Конституционного Суда РФ. N 5. 2002.

значимого действия. Это в очередной раз характеризует двойственный характер как судебной пошлины, так и судебных расходов вообще.

Государственная пошлина уплачивается в наличной и безналичной форме. Факт уплаты пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка о его исполнении; в наличной форме – квитанцией установленного образца. Также факт уплаты государственной пошлины плательщиком может быть подтвержден с использованием информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, предусмотренной ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Поскольку государственная пошлина представляет собой денежную сумму, подлежащую уплате заинтересованным в деле лицом, вопрос о размере этой суммы имеет первостепенное значение как для государства, так и для плательщика. Размер государственной пошлины, взимаемой по гражданскому судопроизводству регулируется статьями 333.19 – 333.21 Налогового кодекса РФ.

Необходимо различать три вида государственной пошлины: простую, пропорциональную и смешанную.

Простая (фиксированная) государственная пошлина – пошлина, размер которой установлен в твердой денежной форме, и взыскивается тогда, когда требование не подлежит оценке. Наиболее часто такой вид пошлины встречается при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции, например: 1) при подаче искового заявления о расторжении брака; 2) при подаче искового заявления неимущественного характера; 3) при подаче заявления об отмене решения третейского суда; 4) при подаче административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Пропорциональная пошлина является наиболее распространенным видом судебной пошлины. Она взыскивается с исковых заявлений по делам имущественного характера и зависит от цены иска, определяемой по правилам АПК РФ, ГПК РФ. Выделяют две разновидности пропорциональной пошлины в зависимости от характера базовой величины, используемой при её исчислении. В качестве таких величин выступают цена иска и сумма государственной пошлины, подлежащей взысканию при обращении в суд первой инстанции⁸⁴.

Первая разновидность пропорциональной пошлины исчисляется в процентах от цены иска. Цена иска представляет собой институт искового производства, характеризующий денежное выражение стоимости предмета спора между истцом (третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора) и ответчиком⁸⁵. Цена иска не определяется по неимущественным взысканиям, а также по делам особого производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Следовательно, всякое имущественное требование имеет свою цену, которая определяется следующим образом:

Пункт 1 статьи 91 ГПК РФ:

- 1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы;
- 2) по искам об истребовании имущества, исходя из стоимости истребуемого имущества;
- 3) по искам о взыскании алиментов, исходя из совокупности платежей за год;
- 4) по искам о срочных платежах и выдачах, исходя из совокупности всех платежей и выдач, но не более чем за три года;

⁸⁴ Шокуева Е.М. Указ. соч. С.53.

⁸⁵ Исаенкова О.В. Пусть проигравший платит // эж-Юрист. № 4. 2003. С. 7.

5) по искам о бессрочных или пожизненных платежах и выдачах, исходя из совокупности платежей и выдач за три года;

6) по искам об уменьшении или увеличении платежей и выдач, исходя из суммы, на которую уменьшаются или увеличиваются платежи и выдачи, но не более чем за год;

7) по искам о прекращении платежей и выдач, исходя из совокупности оставшихся платежей и выдач, но не более чем за год;

8) по искам о досрочном расторжении договора имущественного найма, исходя из совокупности платежей за пользование имуществом в течение оставшегося срока действия договора, но не более чем за три года;

9) по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее - не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования, на объект недвижимого имущества, принадлежащего организации, - не ниже балансовой оценки объекта;

10) по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

Пункт 1 статьи 103 АПК РФ:

1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой суммы;

2) по искам о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, исходя из оспариваемой денежной суммы;

3) по искам об истребовании имущества, исходя из стоимости истребуемого имущества;

4) по искам об истребовании земельного участка, исходя из стоимости земельного участка.

В цену иска включаются также указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штраф, пени) и проценты.

Цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований.

2. По исковым заявлениям о признании права, в том числе права собственности, права пользования, права владения, права распоряжения, государственная пошлина уплачивается в размерах, установленных для исковых заявлений неимущественного характера.

КАС РФ не оперирует понятием "цена иска", поскольку большинство административных исков являются неимущественными и не подлежат оценке. Вместе с тем по делам о взыскании обязательных платежей и санкций сумма платежей, подлежащих взысканию, образует цену соответствующего административного иска⁸⁶.

Цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления. В силу АПК РФ и ГПК РФ обозначение цены иска по имущественным требованиям, является обязательным элементом в содержании искового заявления, предъявляемого в суд. При отсутствии указания на цену иска судья, руководствуясь кодексом, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Если предметом искового требования выступает конкретная денежная сумма (например, иски о взыскании долга, понуждении к исполнению других обязательств в денежной форме и т.д.), то цена иска равна самой взыскиваемой сумме. В цену иска не включаются судебные расходы: государственная пошлина, оплата помощи адвоката или иного представителя, стоимость проезда к месту рассмотрения дела, досудебного урегулирования спора, почтовые расходы и другие издержки, которые истец понес или предполагает понести в связи с рассмотрением его дела в суде.

⁸⁶ Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению "Юриспруденция" под ред. В.В. Яркова. М.: Статут. 2016. С. 75. Автор главы - Н.А. Чудиновская.

Такие расходы указываются отдельно и взыскиваются в самостоятельном порядке.

Пропорциональные судебные пошлины являются регрессивными, то есть с возрастанием цены иска ставка пошлины уменьшается. При этом, сумма самой пошлины в абсолютном выражении всё равно увеличивается.

Вторая разновидность пропорциональной пошлины исчисляется в процентах от суммы пошлины, взимаемой при обращении в суд первой инстанции. В данном порядке размер государственной пошлины определяется в таких случаях, как например:

подпункт 9 п. 1 ст. 333.19 НК РФ:

«При подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы - 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера».

Смешанная (комбинированная) государственная пошлина – представляет собой сочетание в размере государственной пошлины твёрдой денежной суммы и процентов от какой-либо суммы (цены иска).

Как можно видеть, в Российской Федерации в зависимости от категории спора используются все перечисленные виды государственной пошлины.

Следует заметить, что действующее законодательство, регламентирующее уплату государственной пошлины, полностью отказалось от начисления размера пошлины в зависимости от минимального размера оплаты труда, как это было предусмотрено в советское время и соответствии с ФЗ «О государственной пошлине». Некоторым исследователям такое нововведение представляется не совсем целесообразным, поскольку прожиточный минимум населения, который напрямую зависит роста рубля, масштаба цен и уровня инфляции, подвержен периодическим изменениям (чаще – увеличению). Другими словами, прикрепление ставок судебной пошлины к минимальному размеру оплаты труда позволило бы более активно реагировать на меняющееся благосостояние населения при

обеспечении права на обращение в суд⁸⁷. Признавая справедливость данной точки зрения, в то же время хочется отметить, что беспрепятственное право на обращение в суд также означает и простоту его реализации. В контексте настоящего исследования такая простота может и должна выражаться в прозрачности и ясности при исчислении судебной пошлины. Если же её ставки будут постоянно колебаться и не иметь устойчивый характер, то это способно повлечь ненужные трудности для лиц уже в момент подготовки искового заявления. Представляется, что именно по этой причине привязка пошлины к минимальному размеру оплаты труда была отменена.

Как следует из главы 1 настоящего диссертационного исследования, судебные расходы являются институтом как финансового (налогового), так и процессуального права, что проявляется в его основных элементах.

Государственная пошлина, являясь институтом налогового права, образует в составе в институте судебных расходов субинститут процессуального права.

Как элемент конституционного права на судебную защиту право на обращение в суд имеет абсолютный характер. В процессуальном законодательстве отражена концепция широкого понимания права на обращение в суд как субъективного права любого лица, не связанного с чрезмерно сложным фактическим составом. Такой подход наибольшим образом отвечает содержанию современной доктрины процессуального права⁸⁸.

Предъявление иска – это обращение в суд с заявлением о защите права. Вопрос о предпосылках и условиях права на иск в теории гражданского судопроизводства был фундаментально разработан в трудах таких ученых, как М.А. Гурвич, А.А. Добровольский и других⁸⁹.

⁸⁷ Шокуева Е.М. Указ. соч. С.64

⁸⁸ Егорова Т.В. Указ. Соч. С. 63.

⁸⁹ Гурвич М.А. Право на иск. М. 1978. С 216; Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права М. 1979. С 159.

Разрешение вопроса о предпосылках права на обращение в суд, а также о соблюдении порядка обращения в суд носит исключительно процессуальный характер и не касается проверки наличия или отсутствия у заинтересованного лица субъективного материального права. Суд принимает заявление к производству только при наличии условий, указанных в процессуальном законе. В теории гражданского процесса эти условия называются условиями реализации права на предъявление иска⁹⁰.

М.А. Гурвич под условиями реализации права на предъявление иска понимал такие обстоятельства процессуального характера (юридические факты), с которыми связывается надлежащее осуществление возникшего субъективного права на предъявление иска⁹¹.

К числу условий реализации права на предъявление иска относится и уплата государственной пошлины.

Несоблюдение условий реализации права на предъявление иска, в том числе по уплате государственной пошлины означает несоблюдение установленного законом порядка его реализации, что влечет соответствующие процессуальные последствия. Факт уплаты государственной пошлины подлежит проверке на стадии возбуждения производства по делу. В случае нарушения порядка уплаты государственной пошлины судом совершается действие по оставлению искового заявления без движения, с предоставлением лицу возможности оперативно устранить выявленные судом нарушения формальных требований при подаче искового заявления без его возвращения.

В качестве оснований для возвращения искового заявления закон предусматривает неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, в том числе по вопросам неуплаты государственной пошлины в срок, установленный судом, а также в

⁹⁰ Добровольский А.А. Советский гражданский процесс. М. 1979. С. 118.

⁹¹ Гурвич М.А. Указ. соч. С. 87

случае отклонения судом ходатайств о предоставлении отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины, об уменьшении её размера.

Стоит отметить, что несоблюдение порядка реализации права на предъявление иска не препятствует повторному обращению в суд по тождественному иску, что отличает его от предпосылок права на предъявление иска.

Картина складывается таким образом, что суд по сути вправе отказать в «предоставлении услуги» в отношении обращающегося, пока не получит должного подтверждения её оплаты, на что по смыслу налогового законодательства, и направлена государственная пошлина. При этом делается акцент на то, что лицо вправе повторно обратиться в любой другой момент, но при условии, что должным образом всё оплатит; то есть: «сначала деньги, а потом судебная защита». В связи с этим, считаем допустимым сделать вывод, что неуплата судебной пошлины является препятствием к возбуждению гражданского дела в суде, однако не лишает лиц их права на предъявление иска как такового.

В целях возмещения государству расходов, понесенных на содержание громоздкой судебной системы и обеспечение её деятельности, законодатель возложил определенные расходы на лиц, обращающихся в суд за защитой. В связи с этим, лицо, обращающееся в суд за защитой по общему правилу и должно уплатить государственную пошлину. Вместе с тем, взимаемая с лиц, участвующих в споре, госпошлина компенсирует расходы на судопроизводство лишь частично, поскольку современная политика государства ориентирована на реализацию идеи доступности правосудия. В результате этого, финансирование судов не находится в полной зависимости от уплаченной государственной пошлины. Это связано с тем, что государственная пошлина реализует не только функцию компенсации расходов на судопроизводство. В настоящее время принято рассматривать уплату государственной пошлины как своеобразный барьер для получения определенных публичных услуг, повышающий сознательность плательщиков

при обращении в уполномоченные органы за совершением юридически значимых действий, а также в ряде случаев предотвращающий злоупотребления плательщиками своими правами и способствующий добропорядочному поведению, то есть с точки зрения превентивной, стимулирующей, воспитательной и процессуальной функций института судебных расходов.

Действительно, если обратить внимание на функции института судебных расходов, рассмотренные в 1 главе настоящего диссертационного исследования, то можно заметить, что все эти функции в определенной степени отражены в судебной пошлине и являются факторами, которые, так или иначе, влияют на реальную величину государственной пошлины.

Основная проблема заключается в том, что в определенной степени компенсационная, превентивная и социальная функции противоречат друг другу и ориентированы на разный результат.

Говоря о компенсационной функции государственной пошлины, стоит отметить, что под ней, прежде всего, понимают уплату государственной пошлины в соответствующий бюджет в связи с рассмотрением дела компетентным государственным судом. Однако реализация данной функции упирается в ставки судебной пошлины, которые в нашей стране являются одними из самых низких в Европе, а также в то обстоятельство, что судебная пошлина при взимании распределяется между федеральным (поступает от арбитражных судов) и муниципальными (поступает от судов общей юрисдикции) бюджетами, в то время как сама судебная система финансируется исключительно из федерального бюджета.

В связи с этим, финансовая цель при установлении размера пошлин не является главенствующей, однако учет масштаба «оказываемой услуги» необходим⁹².

Сегодня всё чаще высказываются мнения, что размер государственной пошлины должен находиться в большей зависимости от объема

⁹² Егорова Т.В. Указ. соч. С. 76.

финансирования судебной системы и должен быть достаточным, чтобы обеспечить эффективное правосудие.

Как отмечает Д.М. Щекин, размер пошлины должен определяться только применительно к цели обеспечения права на судебную защиту. Определяющим в концепции государственной пошлины является принцип её уплаты в ощутимом, но не тяжком размере, означающим, что при её взимании интересы казны не являются основными⁹³.

По мнению С.Г. Пепеляева пошлины взимаются ради покрытия без убытка, но и без чистого дохода издержек учреждения, в связи с деятельностью которого взимается пошлина⁹⁴.

В соответствии с позицией Т.В. Егоровой, экономически целесообразно, чтобы размер государственной пошлины являлся ощутимым для плательщика и приближен к стоимости судебного разбирательства для федерального бюджета⁹⁵.

По нашему мнению, реализация последнего предложения вызывает ряд сомнений, в частности в вопросе определения стоимости судебного разбирательства. Как было отмечено в предыдущей главе исследования, в состав судебных расходов не следует включать расходы, производимые государством на содержание судебной системы (зарплаты судьями, содержание помещений, пересылку почты, печать бумаги и др.). А вместе с тем, данные расходы оказывают влияние на стоимость судебного разбирательства, но главное, - не являются заранее фиксированными, что противоречит самой сути государственной пошлины. Размер судебной пошлины не зависит от сложности судопроизводства в отличие от издержек, связанных с рассмотрением дела, конечный объем которых и может подсказать, во сколько же действительно «обошлось» конкретно рассматриваемое дело. Следовательно, соотнесение размера государственной

⁹³ Щекин Д.М. Регалии как доходные источники бюджета // Вестник МГУ. Серия 11. Право 2001. №4 С. 81

⁹⁴ Налоговое право: Учебник / Под. Ред. С.Г. Пепеляева. М. 2004. С. 28-29.

⁹⁵ Егорова Т.В. Указ. соч. С. 76.

пошлины со «стоимостью» судебного разбирательства представляется нелегкой задачей ввиду того, что указанная сумма становится известна только по завершению рассмотрения дела.

Более того, как было сказано ранее, ещё в дореволюционной доктрине признавалось, что государство не должно преследовать цель возмещения себе всех затрат, понесенных в связи с осуществлением судебной деятельности. Главная цель – сама судебная деятельность, - отправление правосудия, как неотъемлемая гарантия защиты прав граждан и функционирования цивилизованного государства, даже если это происходит в убыток казне. В этом и есть проявление «суда милостивого»⁹⁶.

Важно заметить, что с одной стороны низкий размер государственный пошлины действительно не стимулирует мирное урегулирование споров и использование альтернативных способов защиты права. Отсутствие угрозы взыскания в случае проигрыша значительных судебных расходов, в состав которых включена и сумма уплаченной государственной пошлины, не способствует воспрепятствованию заведомо необоснованных обращений в суд за защитой и злоупотребления правами. Судебная статистика, приведенная в следующих разделах настоящего исследования, является тому подтверждением. В тоже время высокий размер государственной пошлины, даже сопоставимый со стоимостью затрат на судопроизводство, может стать препятствием на пути реализации права на судебную защиту.

Безусловно, стоит отметить попытки государства улучшить данное положение. В частности, по инициативе Верховного Суда РФ в 2018 году был внесен законопроект о поправках в НК РФ, согласно которому, в случае заключения мирового соглашения в суде первой инстанции возврату истцу подлежит 70% судебной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции – 50%, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции или при пересмотре актов в порядке надзора –

⁹⁶ Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Том первый. Сенатская типография. Петроград. 1914 г. С. 580.

30%⁹⁷. За счет такой меры предлагается не только стимулировать примирительные процедуры, но и, тем самым, снизить нагрузку на суды. Представляется, что с учетом действующих ставок судебной пошлины, такое стимулирование может иметь эффект лишь в суде первой инстанции, т.к. только там размер пошлины способен достигать серьезных размеров. Без сомнений, данную меру стоит рассматривать как позитивный шаг, но, тем не менее, лишь как один из многих, которые необходимо предпринять.

Таким образом, чтобы определять дальнейшую судьбу государственной пошлины, в первую очередь, необходимо определить, насколько эффективно государственные затраты компенсируются за счет государственной пошлины; насколько эффективно государственная пошлина выполняет функцию «входного барьера» при реализации права на обращение с иском, и провести сравнительный анализ того, каким образом осуществляется регулирование судебной пошлины в зарубежных правовых порядках, о чем речь пойдет в дальнейших разделах данной главы исследования.

⁹⁷ Законопроект № 421494-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур (о возврате государственной пошлины)»: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/421494-7>.

2.2. Правовое регулирование государственной (судебной) пошлины (сравнительно-правовой анализ)

Нормы, относящиеся к уплате государственной пошлины, будучи включенными в процессуальный закон, являются материально-правовой категорией, относящейся к сфере регулирования законодательства о налогах и сборах, которое определяет государственную пошлину как сбор и возлагает обязанность на заинтересованное лицо самостоятельно уплатить лишь установленный законом сбор, не допуская расширительного толкования закона и применения закона по аналогии⁹⁸.

Относясь к романо-германской системе права, Российская Федерация в вопросах правового регулирования тех или иных институтов делает упор на кодифицированное законодательство. В особенности это касается норм о гражданском судопроизводстве. Соответственно, судебная пошлина, являясь институтом как финансового, так и процессуального права, регулируется сразу несколькими кодексами: Налоговым кодексом РФ и процессуальными кодексами (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ). Отдельные практические вопросы и толкование существующих правовых норм содержатся в нормативных и ненормативных документах органов государственной власти⁹⁹, а также в разъяснениях высших судебных инстанций, как например: Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах"¹⁰⁰, Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12¹⁰¹, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30,¹⁰² Постановление Пленума

⁹⁸ Егорова Т.В. Указ. Соч. С. 63.

⁹⁹ Например: Письмо ФНС России от 01.08.2012 N ЕД-4-3/12767@ «О размере государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче в суд общей юрисдикции искового заявления о признании права собственности на дом и земельный участок» // СПС «Консультант Плюс».

¹⁰⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" // Вестник экономического правосудия РФ. N 9. 2014.

¹⁰¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. N 4. 2011.

¹⁰² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 "О практике рассмотрения судами дел,

Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62¹⁰³.

Исходя из этого, отечественный опыт правового регулирования судебной пошлины можно признать уникальным даже среди стран романо-германской правовой семьи, где субинститут судебной пошлины не является комплексно урегулированным.

Так, в **Германии** вопросы уплаты судебной пошлины регулируются следующими актами:

- Гражданский процессуальный кодекс Германии (Zivilprozessordnung – ZPO);
- Акт о государственной (судебной) пошлине (Gerichtskostengesetz – GKG);
- Акт о судебных расходах (Kostenordnung – KostO).

В **Италии** размеры и порядок уплаты судебной пошлины регулируются:

- Президентским декретом от 30.05.2002 г. №115.

В **Нидерландах** судебная пошлина установлена:

- Министерскими актами регулирования тарифов по гражданским делам (Ministeriële regeling tarieven in Burgerlijke Zaken)¹⁰⁴;

Во **Франции** вопросы уплаты судебной пошлины регулируются следующими актами¹⁰⁵:

- Гражданский процессуальный кодекс Франции;
- Коммерческий кодекс Франции;
- Акт №77-1468 от 30.12.1977 г.;
- Декрет №2007-812 от 10.05.2007.

связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии" // "Российская газета", N 295, 21.12.2012.

¹⁰³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" // Российская газета. N 6. 2017.

¹⁰⁴<http://www.advocatenorde.nl/nova/novvade.nsf/c70ce544d407054ec12569f1004485c2/ea7fd1829a2df0f7c1256b0900455871?OpenDocument&Click>

¹⁰⁵ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

Как можно видеть, вопросы уплаты судебной пошлины даже в странах романо-германской системы права далеко не всегда имеют институциональное регулирование, что может говорить о сложности определения размера уплаты пошлины ввиду многочисленных актов регулирования.

Ещё сложнее стоит проблема «прозрачности» регулирования порядка определения размера и уплаты судебной пошлины в **Англии**, где, не смотря на то, что базовые правила несения судебных расходов содержатся в Правилах гражданского судопроизводства (ПГС), более конкретное регулирование содержится в многочисленных подзаконных актах и поправках к ним, как например¹⁰⁶:

- Приказ о расходах по гражданскому судопроизводству от 2004 г. (а также отдельные поправки к нему от 2006 г.);
- Приказ о расходах по гражданскому судопроизводству № 2 от 2007 г. (а также отдельные поправки к нему от 2009 и 2013 г.).

Несмотря на то, что в Российской Федерации законодательство о судебной пошлине урегулировано более комплексно, существует точка зрения, согласно которой оно так же несовершенно. В частности, в п. 7.1 Концепции Единого гражданского процессуального кодекса РФ отмечается следующее: «представляется нецелесообразным регулировать вопросы уплаты государственной пошлины, льгот, возврата излишне уплаченных сумм процессуальным законодательством, поскольку соответствующие вопросы в настоящее время регулируются законодательством о налогах и сборах. Что касается государственной пошлины, то в Кодексе следует оставить нормы о ней лишь в главе, посвященной подаче искового заявления, заявления в суд, а также в части, касающейся увеличения исковых требований (с указанием на непринятие судом увеличения размера исковых требований без предварительной доплаты суммы пошлины). В главе о судебных расходах

¹⁰⁶ Онлайн-портал архива законодательства Великобритании: www.opsi.gov.uk/si/si2007/20072176.htm.

следует упомянуть сумму уплаченной истцом государственной пошлины лишь в числе судебных расходов, возмещаемых стороне, выигравшей спор, или взыскиваемых в доход федерального бюджета»¹⁰⁷. На наш взгляд, несмотря на то, что вопросы уплаты и возврата пошлин действительно регулируется законодательством о налогах и сборах, не стоит забывать процессуальную специфику именно судебной пошлины, поскольку от лица государства «распорядителем денежных средств» в данном случае выступает именно суд. Более того, стоит согласиться, что включение правил об уплате государственной пошлины в новый Кодекс соответствовало бы и задачам кодификации, и идее доступности правосудия. Сосредоточение всей информации, касающейся порядка обращения в суд, существенно упрощает понимание данной процедуры, содержания и последовательности действий, которые необходимо выполнить¹⁰⁸.

Исходя из этого, можно согласиться с тем, что регулирование вопросов о размере и порядке уплаты судебной пошлины в Российской Федерации путем включения его в кодифицированный акт налогового законодательства и кодифицированный акт процессуального законодательства является на сегодняшний момент наиболее логичным вариантом, обеспечивающим относительную простоту и прозрачность.

Стоит отметить, что зарубежному законодательству не известно наше формальное деление судебных расходов на две большие составляющие: государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела. Так, в большинстве перечисленных выше стран отдельной составляющей судебных расходов являются расходы на судебного представителя, которые регулируются самостоятельными нормативно-правовыми актами. В ряде

¹⁰⁷ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. N 124 (1)) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁸ Габов А.В., Ганичева Е.С., Глазкова М.Е., Жуйков В.М., Ковтков Д.И., Лесницкая Л.Ф., Марышева Н.И., Шелютто М.Л. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса: предложения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ // Журнал российского права. 2015. N 5. С. 5 - 25.

стран, как например, в Бельгии, Швеции и Чехии¹⁰⁹, отдельным элементом судебных расходов являются расходы на вызов эксперта, свидетелей и др.

В этой связи, в целях оптимизации изучения правового регулирования судебной пошлины в настоящем параграфе конкретные вопросы будут рассматриваться в том порядке, который предусмотрен отечественными процессуальными кодексами (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ) с дополнениями из правового регулирования конкретных вопросов в зарубежных странах.

Судебная пошлина и цена иска.

В Российской Федерации размер уплаты судебной пошлины находится в прямой зависимости от цены иска. Вопрос о необходимости привязки величины госпошлины к сумме исковых требований является дискуссионным. В полной мере соотносить размер госпошлины ни с ценностью «услуги», оказываемой плательщику, ни с издержками государства, понесенными при оказании «услуг», ни со степенью пользования «услугами» государства, не удастся, поскольку перечисленные категории не подлежат объективной оценке.

Как было сказано, общий размер судебной пошлины возрастает вместе с ценой иска, но вместе с тем, сами ставки уменьшаются в обратной пропорции, то есть являются регрессивными.

Так, при рассмотрении дел судами общей юрисдикции при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, расчет судебной пошлины выглядит следующим образом:

при цене иска:

- до 20 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 400 рублей;
- от 20 001 рубля до 100 000 рублей - 800 рублей плюс 3 процента суммы, превышающей 20 000 рублей;
- от 100 001 рубля до 200 000 рублей - 3 200 рублей плюс 2 процента суммы, превышающей 100 000 рублей;

¹⁰⁹ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

- от 200 001 рубля до 1 000 000 рублей - 5 200 рублей плюс 1 процент суммы, превышающей 200 000 рублей;

- свыше 1 000 000 рублей - 13 200 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 1 000 000 рублей, но не более 60 000 рублей.

При рассмотрении дел арбитражными судами при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, расчет судебной пошлины выглядит следующим образом:

при цене иска:

до 100 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 2 000 рублей;

от 100 001 рубля до 200 000 рублей - 4 000 рублей плюс 3 процента суммы, превышающей 100 000 рублей;

от 200 001 рубля до 1 000 000 рублей - 7 000 рублей плюс 2 процента суммы, превышающей 200 000 рублей;

от 1 000 001 рубля до 2 000 000 рублей - 23 000 рублей плюс 1 процент суммы, превышающей 1 000 000 рублей;

свыше 2 000 000 рублей - 33 000 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 2 000 000 рублей, но не более 200 000 рублей.

Таким образом, при рассмотрении дел, как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, законодатель зафиксировал и минимальный, и максимальный размер уплаты судебной пошлины в твердом размере. Данную меру можно признать положительной, поскольку она призвана обеспечить определенность при исчислении «стоимости» своего права на обращение в суд, независимо от размера исковых требований, а также гарантировать доступность, не дав пошлине достичь очевидно неподъемных размеров.

Подобная система существует и в Германии, где в 2004 году была проведена реформа, направленная на совершенствование института судебных расходов, в частности на обеспечение простоты и прозрачности при уплате судебной пошлины. Всё немецкое законодательство о судебных расходах основано на двух основных принципах:

1) Судебные расходы, как и представительские расходы, по общему правилу определяются двумя факторами: ценой иска, а также стадией (инстанцией) рассмотрения дела и типом судопроизводства. Все существующие нормативно правовые акты о расходах содержат специальные таблицы и графики, по которым судебные и представительские расходы могут быть четко подсчитаны. Система направлена на то, чтобы предсказать стоимость судопроизводства максимально точно, и, в то же время, проинформировать о «цене риска» в случае проигрыша дела;

2) Второй принцип, как раз, заключается в том, что проигравшая сторона обязана будет понести все расходы. Вместе с тем, политика в данном вопросе направлена на то, чтобы сделать процесс возмещения расходов максимально честным и обоснованным. Заявителю будут возмещены расходы в той степени, в какой им выиграно дело.

Таблица со ставками судебной пошлины в ФРГ является довольно подробной и выглядит следующим образом¹¹⁰:

Сумма иска в евро	Размер пошлины в евро	Сумма иска в евро	Размер пошлины в евро
300	25	19.000	265
600	35	22.000	288
300	45	25.000	311
1.200	55	30.000	340
1.500	65	35.000	369
2.000	73	40.000	398
2.500	81	45.000	427
3.000	89	50.000	456
3.500	97	65.000	556
4.000	105	80.000	656
4.500	113	95.000	756

¹¹⁰ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

5.000	121	110.000	856
6.000	136	125.000	956
7.000	151	140.000	1.056
8.000	166	155.000	1.156
9.000	181	170.000	1.256
10.000	196	185.000	1.356
13.000	219	200.000	1.456
16.000	242	230.000	1.606

Поскольку большая часть споров по гражданским делам имеет имущественный характер, то пропорциональная судебная пошлина, зависящая от цены иска, является доминирующей.

Как можно видеть, не смотря на различия в ставках, общий принцип взимания и подсчета судебной пошлины в России и Германии схож и базируется на цене иска. К странам с пропорциональным принципом формирования судебной пошлины относятся также: Франция, Португалия, Ирландия, Китай, Япония и другие¹¹¹.

В большинстве указанных государств общая сумма судебной пошлины, формируемой благодаря пропорциональной ставке, составляет не слишком большой процент от цены иска. Так, например, в Китае в 2005 году была проведена реформа по обеспечению доступа к судебной защите для малообеспеченных слоев населения (главным образом, - крестьян), в соответствии с которой был принят принцип формирования судебной пошлины схожий с тем, что используется в Российской Федерации. Например, при сумме иска до 50 тыс. юаней (1 юань примерно равен 9.50 руб. по усредненному курсу 2018 г.) используется фиксированная ставка пошлины от 1 тыс. до 8 тыс. юаней. Если сумма иска выше, то к этой базовой

¹¹¹ The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan Vogenaue and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010. С. 35.

ставке прибавляется определенный процент от суммы иска в обратной пропорции: 8%, 5%, 4%, 3%, 2%, 1%, 0.5%. Исходя из этого, принцип формирования судебной пошлины в Китае является достаточно прозрачным, а относительно ряда азиатских государств (Япония, Тайланд и др.) ставки являются не очень высокими¹¹².

Вместе с тем, подобным образом положение обстоит не во всех зарубежных странах. Так в ряде стран размер «входной» судебной пошлины практически идентичен цене иска, например, в Эстонии, Литве и Чехии. В ряде стран размер судебной пошлины может даже превышать сумму исковых требований, как например, в Австралии, Дании, и особенно в Венгрии и Сингапуре¹¹³.

Вместе с тем, как уже упоминалось, в нашей стране распространена также и фиксированная (простая) пошлина, которая уплачивается при подаче исковых заявлений, которые не подлежат оценке. Например, при обращении в суды общей юрисдикции базовая ставка судебной пошлины в таком случае составляет 300 руб. - для физических лиц; и 6000 руб. - для организаций; при подаче искового заявления о расторжении брака судебная пошлина составляет 600 рублей (ст. 333.19 НК РФ); при подаче заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными госпошлина составляет: для физических лиц - 300 рублей; для организаций - 2 000 рублей.

В ряде европейских стран фиксированная ставка судебной пошлины применяется и по делам, где исковое заявление подлежит оценке. Так в Бельгии базовая ставка судебной пошлины по большинству категорий исковых заявлений для граждан составляет 82 евро. Примечательно то, что

¹¹² The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan Vogenauer and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010. С. 271.

¹¹³ The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan Vogenauer and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010. С. 36.

процессуальное законодательство Бельгии во многом копирует французское. То же самое можно сказать и о регулировании судебных расходов. Так подобно Франции, в гражданском судопроизводстве Бельгии отсутствует входная судебная пошлина. Вместе с тем, она не отсутствует вовсе. Так судебными пошлинами облагаются отдельные процессуальные действия, а упомянутая выше базовая ставка судебной пошлины «за услуги суда по разрешению дела» взимается при вынесении окончательного судебного акта по делу. Если окончательный судебный акт выносится судом проверочной инстанции, то судебная пошлина взимается именно этим судом с учетом прибавления к базовой ставке также и суммы судебной пошлины за пересмотр дела. Например, в апелляции ставка судебной пошлины составит 186 евро, что в два с лишним раза больше, чем ставка пошлины в суде первой инстанции¹¹⁴.

Следует отметить, что в тех государствах, где ставки судебных пошлин являются высокими не только относительно цены иска, но и в целом, проповедуется принцип, согласно которому стороны должны максимально компенсировать государству те затраты, которые были им понесены на выполнение своих функций по отправлению правосудия по конкретному делу. В тоже время на сегодняшний момент практически не существует государств (в ряде случаев за исключением Англии, Сингапура и др.), где за счет судебной пошлины покрывались бы все государственные расходы на судебную систему.

Также очень важно учесть, что высокие ставки входной судебной пошлины в перечисленных выше странах являются следствием не только экономических интересов государств, но также и стремлением побудить стороны использовать альтернативные способы урегулирования споров. В таких государствах, как Англия, Дания, Нидерланды, США на достаточно высоком уровне развиты такие институты, как третейское разбирательство,

¹¹⁴ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

арбитраж, медиация и т.д., при помощи которых разрешить возникшую спорную ситуацию возможно с гораздо меньшими затратами, нежели в государственном суде. Обращение в государственный суд в указанных юрисдикциях рассматривается как следствие неспособности разрешения конфликта иным способом. В Японии, например, разбирательство дела в государственном суде рассматривается даже как исключение, поскольку в стране существует множество административных процедур, общественных организаций, комиссий и т.д., целью которых является именно внесудебное урегулирование, что пользуется обширным спросом, как со стороны граждан, так и со стороны организаций.¹¹⁵ Если же альтернативные пути исчерпаны, то лица должны быть готовы понести соответствующие расходы за оказание государством услуг по отправлению правосудия.

Подобная картина показывает, что даже в рамках европейского сообщества не существует единого подхода к вопросу размера и порядка уплаты судебной пошлины, что может говорить о том, что ещё существует ряд неразрешенных проблем на пути к построению общеевропейского суда и унификации понимания вопросов обеспечения доступности правосудия.

Установление зависимости судебной пошлины от цены иска имеет как свои достоинства, так и недостатки. С одной стороны это позволяет получать государству больше дохода при отправлении правосудия по более крупным и сложным делам. С другой стороны, крупная цена иска вовсе не означает, что дело на 100 млн. рублей будет сложнее при рассмотрении, чем дело на 1 млн. рублей: вполне распространены ситуации, когда всё обстоит ровно наоборот. Также дело на более крупную сумму иска вовсе не влечет за собой особое отношение суда к этому делу, более детальное его рассмотрение и, соответственно, и большую ответственность судьи. Более того, предполагается, что дела на совершенно разные суммы иска должны рассматриваться судом в одинаковой степени объективно, беспристрастно и

¹¹⁵ The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan Vogenauer and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010. С. 40.

всесторонне. Другими словами, размер уплаченной госпошлины не оказывает никакого влияния на качество судебной деятельности, которое должно оставаться на неизменном уровне. В связи с этим, считаем возможным сделать вывод, что установление зависимости судебной пошлины от цены иска является стремлением государства получить дополнительный доход за «оказываемые услуги», подобно тому, как судебные представители устанавливают перед клиентом (стороной по делу) процент от суммы требований в качестве вознаграждения за оказание своих услуг. Такое положение нельзя признать в полной мере справедливым, поскольку между представителем и клиентом возникают гражданско-правовые отношения, которые могут регулироваться в зависимости от воли сторон. В то же время отправление правосудия является одной из функций и обязанностей государственной власти, которая призвана поддерживать и развивать общественный порядок и гражданский оборот. И установление ситуации, когда нарушенные права заявителей «оцениваются» на разную сумму способно повлечь за собой неравенство при получении судебной защиты. Безусловно, не стоит делать однозначный вывод о том, что пропорциональный механизм определения судебной пошлины является порочным. Однако, представляется, что если государство не ставит перед собой явной задачи получения дохода от судебной деятельности, то вполне допустимо использовать фиксированные ставки судебных пошлин по каждой категории дела. Это установит большую прозрачность при определении размера судебной пошлины, а также равенство лиц при обращении в суд.

С другой стороны, если государство озабочено загруженностью судебной системы и стремится привязать размер судебной пошлины к сложности и длительности рассматриваемого дела, то представляется, что осуществлять это допустимо не за счет привязки входной судебной пошлины к повышению цены иска, а за счет пошлины, уплачиваемой при совершении отдельных процессуальных действий. Так, например, в Англии размер входной судебной пошлины не является столь уж высоким. Однако дорогим

правосудие в этой стране делает то, что отдельная пошлина взимается практически «за каждый шаг» в суде, за каждое действие, требуемое начиная от самих судей, и заканчивая приставами и клерками. Такая система способна более активно реагировать на любое увеличение сложности или затягивание рассматриваемого дела, а также побуждать стороны следовать процессуальной экономии; однако в самой Англии эта система подвергается жесткой критике¹¹⁶.

На наш взгляд, порядок, существующий в Англии, также не может служить образцом для нашей страны, поскольку это приведет не только к удорожанию процесса, но и к значительному его усложнению, что повлечет для лиц необходимость обращения за помощью профессионального судебного представителя, как это опять же реализовано в Англии. Однако даже в случае введения в нашей стране юридической монополии в суде, применение указанного выше порядка остается нецелесообразным.

Вместе с тем, и существующая в РФ система привязки пошлины к цене иска, на наш взгляд, при всей её логике не является оптимальной и требует альтернативы по крайней мере для гражданского процесса в судах общей юрисдикции.

В соответствии с действующим процессуальным законодательством, цена иска, от которой зависит размер пошлины, определяется истцом. В цену иска помимо основного требования включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества, либо в случае затруднительности определения цены иска в момент его предъявления, размер государственной пошлины предварительно устанавливается судьей с последующей доплатой недостающей суммы государственной пошлины на основании цены иска, определенной судом при разрешении дела, в десятидневный срок со дня вступления в законную силу

¹¹⁶ Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs, Final Report, Jan 2010. С. 7.

решения суда.

При увеличении истцом размера исковых требований, недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска. Примечательно, что в процессуальных кодексах данный вопрос регулируется по-разному: так в случае увеличения исковых требований по правилам ст. 92 ГПК РФ рассмотрение гражданского дела продолжается только после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке/рассрочке её уплаты. В случае непредставления доказательств доплаты государственной пошлины уточненное исковое заявление подлежит оставлению без движения либо возвращению. В случае же увеличения исковых требований по правилам АПК РФ никакого правила о предварительной доплате госпошлины не существует, а итоговая государственная пошлина подлежит распределению только по итогам разбирательства - в соответствии с решением суда (подп. 3 п. 1 ст. 333.22 НК РФ).¹¹⁷ Представляется, что правило, предусмотренное для рассмотрения дел в арбитражных судах, является более прогрессивным и отвечающим интересам доступности правосудия. Тем более, что согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»¹¹⁸ указано, что согласно положениям главы 12 ГПК РФ применение статьи 136 ГПК РФ (оставление заявления без движения) возможно только на стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положения, указанного в данной статье, в стадии подготовки дела не предусмотрено. При таких обстоятельствах, поскольку первоначальное исковое заявление было принято к производству с оплаченной истцом госпошлиной, а заявление об увеличении размера исковых требований подано уже на стадии судебного разбирательства, то стоит согласиться с мнением, что вопрос о взыскании

¹¹⁷ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2012 г. по делу № А60-13497/2011 // СПС «Консультант Плюс».

¹¹⁸ Российская газета. № 140. 2008.

государственной пошлины следует решать в порядке, аналогичному АПК РФ, при распределении судебных расходов¹¹⁹.

Но, вместе с тем, стоит учитывать, что подобный механизм может использоваться недобросовестными лицами, которые прибегают к нехитрой технологии: подают в суд исковое заявление с небольшой ценой иска (и, соответственно, оплачивают небольшую государственную пошлину), а впоследствии, уже в судебном процессе, увеличивают размер исковых требований. Комментируя данный вопрос, И.А. Приходько отметил: «... соответствующие налоговые и процессуальные упрощения вовсе не безобидны. Они приводят к тому, что истец без законных оснований освобождается от уплаты государственной пошлины, то есть от лежащей на нем публично-правовой обязанности, которая (также без законных оснований) перекладывается на ответчика, а все связанные с этим риски и потери относятся на федеральный бюджет, то есть, в конечном счете – на всё общество»¹²⁰. Учитывая данную позицию, некоторые арбитражные суды пошли по противоречивой практике и при наличии подозрений на злоупотребление правом (процессом) со стороны истца, требует от него предварительной доплаты госпошлины¹²¹.

Представляется, что решение данной проблемы невозможно найти без ответа на более важный вопрос, – в какой момент должна уплачиваться судебная пошлина в принципе? – который более подробно исследован в следующем параграфе диссертационного исследования.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ, государственная пошлина может быть возвращена из соответствующего бюджета, в который была уплачена, полностью или частично. Основаниями для такого возврата госпошлины являются:

¹¹⁹ Троицкий А.А. Актуальные проблемы доплаты государственной пошлины в случае увеличения истцом размера исковых требований // Судебные расходы: сборник статей. М.: Юрист, 2016. С. 118.

¹²⁰ Приходько И.А. Государственная пошлина по судебным делам. Спорные вопросы // Хозяйство и право. 2005. № 8. С. 89.

¹²¹ Постановление ФАС Уральского округа от 25.08.2009 г. № Ф09-6163/09-СЗ // СПС «Консультант Плюс».

1. Уплата государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено НК РФ;
2. Возвращения заявления судом;
3. Прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения;
4. Отказ лиц, уплативших государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в суд.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы госпошлины может быть подано в течение 3 лет со дня уплаты указанной суммы.

Государственная пошлина не возвращается, если установлено, что истец отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком его требований после вынесения судом определения о принятии искового заявления к производству.

При заключении мирового соглашения до принятия решения судом истцу подлежит возврату 50% суммы уплаченной им государственной пошлины.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ, по соответствующему заявлению, плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной суммы госпошлины в счет суммы госпошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.

Особого внимания заслуживает судебная пошлина, уплачиваемая при пересмотре дел судами проверочных инстанций. При подаче апелляционной, и кассационной жалобы на судебные акты нижестоящих инстанций уплачивается пошлина в размере 50 % размера госпошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. При подаче надзорной жалобы размер судебной пошлины равен полной (100%) ставке пошлины при подаче искового заявления неимущественного характера.

Из этого следует, что ставки судебных пошлин в проверочных инстанциях не находятся в зависимости от размера исковых требований, всегда строго определены, заранее известны и равны несмотря на категорию рассматриваемого дела и даже на вид судопроизводства. В денежном выражении размер таких пошлин весьма невелик: для граждан – 150 рублей; для организаций – 3000 рублей.

Россия – одна из немногих стран, где используется уменьшенная ставка судебной пошлины при обжаловании судебных актов в вышестоящие инстанции. Подобный метод используется в Болгарии, Латвии и Румынии, где ставки судебных пошлин в проверочных инстанциях равны 50% пошлины, уплаченной при обращении в суд первой инстанции¹²².

Многие же государства придерживаются подхода, что деятельность проверочных инстанций не может быть «оценена» ниже, чем деятельность суда первой инстанции.

В большинстве европейских государств, в частности, в Австрии, Нидерландах, Дании, Германии, и Бельгии подача апелляционных жалоб сопровождается уплатой госпошлины в большем размере по сравнению с первой инстанцией. В основном, размер этой пошлины также привязан к размеру первоначальных исковых требований и не является фиксированным. Вместе с тем, в Испании, например, обращение в каждую последующую судебную инстанцию облагается пошлиной, вдвое превышающей пошлину, уплаченную в предыдущей инстанции (апелляция – 300 евро, кассация – 600 евро)¹²³.

Вместе с тем, в таких странах, как Франция и Люксембург, судебная пошлина отсутствует вовсе не только в первой, но и в последующих инстанциях. Однако такое положение касается только некоммерческих споров.

¹²² URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

¹²³ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

«Золотую середину» в этом отношении определило законодательное регулирование в Италии, Греции, Польше и Чехии, где судебные пошлины по многим категориям дел во всех инстанциях являются равными¹²⁴.

Стоит отметить, что, как и в Российской Федерации, в большинстве перечисленных государств ставки судебной пошлины разнятся в зависимости от категории дела. По делам «социальной важности», как например, по семейным, трудовым и спорам, связанным с здравоохранением, ставки пошлин значительно меньше, чем по другим категориям дел. Вместе с тем, такая градация по делам сохраняется также и в проверочных инстанциях, поэтому привести в пример какую-либо единую (как в Российской Федерации) или хотя бы усредненную ставку представляется весьма проблематичным.

Действующие же в нашей стране ставки судебной пошлины в проверочных инстанциях уже не первый год подвергаются критике в виду своего низкого размера, что по тем или иным причинам якобы способно дискредитировать деятельность этих инстанций, которые занимаются не менее важной работой. На наш взгляд, применение пониженных ставок судебной пошлины при проверке судебных актов можно признать целесообразным, о чем более подробно будет описано в следующем параграфе исследования.

В соответствии со ст. ст. 89 ГПК РФ, 105 АПК РФ и 90 КАС РФ, в случаях, предусмотренных налоговым законодательством, по уплате государственной пошлины лицам могут быть предоставлены определенные льготы. Указанные льготы определяются категорией дела, совершаемым юридически значимым действием и статусом лица. Почти во всех случаях, это субъекты, которым по разным причинам требуется правовая защита.

От уплаты государственной пошлины освобождаются:

¹²⁴ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

1. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды и мировые судьи – при направлении запросов в Конституционный суд РФ;

2. Государственные органы, органы местного самоуправления, прокурор и иные органы, обращающиеся в суды в защиту государственных и общественных интересов;

3. Физические лица – Герои СССР, Герои РФ, участники Великой Отечественной войны – по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями;

4. Общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков, и истцы – инвалиды I и II группы;

5. Истцы – по определенным категориям исков: вытекающим из трудовых правоотношений, о взыскании алиментов, об усыновлении или удочерении ребенка, о защите прав потребителей, по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья и другие;

6. Организации и физические лица - при подаче в суд: частных жалоб на определения суда, жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, заявлений об отсрочке (рассрочке) исполнения решений и т.д.;

Из буквального толкования ст. 333.36 НК РФ следует понимать, что категории истцов, указанные выше, в частности истцы - инвалиды I и II группы, истцы по искам о защите прав потребителей и пенсионеры по спорам о размере пенсий и т.д. освобождаются от уплаты госпошлины только при подаче исков имущественного характера или исков содержащих одновременно неимущественные и имущественные требования в пределах цены иска в 1 миллион рублей. Если цена выше данной суммы, то госпошлина подлежит уплате с цены иска, превышающей 1 млн. рублей. Безусловно, такое положение нельзя назвать до конца справедливым, поскольку барьер в 1 миллион рублей может быть преодолен практически любым спором, связанным с недвижимым имуществом, и истец фактически будет лишен своей льготы по уплате госпошлины.

Если указанная категория плательщиков обращается в суд за защитой только неимущественного права, например о взыскании компенсации морального вреда (не связанного с преступлением), то они не освобождаются от оплаты госпошлины и иски подлежат оплате по ставке, установленной для физических лиц по требованиям неимущественного характера.

Помимо вышеуказанного, суд может по своему усмотрению, исходя из имущественного положения плательщика, снизить государственную пошлину вплоть до нуля, освободив тем самым лицо от её уплаты¹²⁵. Данное положение имеет целью гарантировать право социально-незащищенных граждан на судебную защиту, не смотря на отсутствие у них возможности исполнить обязанность по уплате государственной пошлины.

Все вышеперечисленные положения находят неоднократное закрепление в судебной практике:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»¹²⁶;

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»¹²⁷;

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. №30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии»;

¹²⁵ Постановление Президиума Липецкого областного суда от 02.07.2010 г. – обобщение судебной практики по государственной пошлине. Интернет-источник: www.sudrf.ru.

¹²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" // Российская газета. N 145. 2013.

¹²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Российская газета. N 295. 2012.

• Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»¹²⁸.

Если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, и решение суда состоялось в его пользу, то ответчик признается плательщиком пошлины. Пошлина взыскивается в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, исходя из той суммы, которую должен был уплатить истец, если бы он не был освобожден от уплаты государственной пошлины. Данное положение применимо как для физических, так и для юридических лиц.

Вместе с тем, если апелляция, кассационная жалоба, заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора были поданы освобожденным от уплаты госпошлины ответчиком по делу, госпошлина за подачу соответствующего обращения не может быть взыскана с истца, против которого принято постановление суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, так как истец не подавал апелляционных, кассационных или надзорных жалоб и не является ответчиком по делу. Таким образом, в этих случаях государственная пошлина не взыскивается¹²⁹.

Суды, исходя из имущественного положения плательщика, на основании поданного заявления вправе осуществить отсрочку или рассрочку уплаты государственной пошлины. Отсрочка означает перенос даты уплаты государственной пошлины на другую, более позднюю дату. Рассрочка уплаты государственной пошлины предполагает предоставление возможности уплачивать сумму госпошлины в течение определенного продолжительного периода времени частями. Ст. 333.41 НК РФ предусматривает, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной

¹²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. N 156. 2012.

¹²⁹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 г. №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» // Вестник экономического правосудия РФ. N 9. 2014.

пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица на срок, не превышающий 1 год.

Также, законом не запрещается повторное предоставление отсрочки или рассрочки уплаты госпошлины, однако только если их совокупный период не выйдет за рамки 1 года.

При получении отсрочки или рассрочки в уплате госпошлины плательщику необходимо доказать затруднительность своего имущественного положения. Так к документам, подтверждающим имущественное положение, могут относиться: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, принадлежащих лицу; подтвержденные банком данные об отсутствии на соответствующих счетах необходимых денежных средств и т.д.

При доказанности объективных оснований для предоставления отсрочки или рассрочки суд не может по своему усмотрению отказывать в данных действиях¹³⁰.

Более того, Пленумом Верховного Суда РФ было дано разъяснение, что отсрочка по уплате госпошлины не находится в полной зависимости от финансового положения заинтересованного лица. Так Верховный Суд отметил, что суд вправе удовлетворить ходатайство заявителя об отсрочке уплаты госпошлины в связи с отсутствием у данного лица реальной возможности для её уплаты в день, в который поданные заявления подлежат немедленному рассмотрению, то есть в случае, когда кредитные организации уже не работают, а платежные терминалы и банкоматы отсутствуют или не действуют. «Иное создавало бы препятствия для реализации заявителем своего права на судебную защиту, гарантированного ст. 46 Конституции Российской Федерации»¹³¹.

¹³⁰ Решетникова И.В., Курганникова И.В. Указ. соч. С. 21.

¹³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 г. №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №6. 2011.

Важно отметить, что уменьшение размера судебной пошлины, а также предоставление отсрочек и рассрочек при её уплате не является редким случаем в практике судов Российской Федерации. Согласно данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, удовлетворению подлежат более 90% заявленных ходатайств о предоставлении той или иной льготы, что следует из анализа последних трёх лет, приведенного в таблице ниже¹³².

Льготы по уплате судебной пошлины, предоставленные арбитражными судами 1 инстанции			
2015 год			
Ходатайства	заявлено	удовлетворено	Сумма (руб.)
Об уменьшении	5 822	5 760	33 464 000
Об отсрочке	95 146	93 210	1 932 244 000
О рассрочке	598	573	9 756 000
Итого	101 566	99 543	1 975 464 000

Льготы по уплате судебной пошлины, предоставленные арбитражными судами 1 инстанции			
2016 год			
Ходатайства	заявлено	удовлетворено	Сумма (руб.)
Об уменьшении	4 429	4 331	33 518 000
Об отсрочке	76 843	74 881	2 423 281 000
О рассрочке	709	652	16 663 000
Итого	81 981	79 864	2 473 462 000

Льготы по уплате судебной пошлины, предоставленные арбитражными судами 1 инстанции			
2017 год			
Ходатайства	заявлено	удовлетворено	Сумма (руб.)
Об	1 865	1 770	16 445 000

¹³² Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. В основе статистики – данные за 2015-2017 гг. о предоставлении льгот по уплате судебной пошлины при обращении в арбитражные суды первой инстанции. Данные о предоставлении льгот судами общей юрисдикции в статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ отсутствуют.

уменьшении			
Об отсрочке	70 711	68 621	2 448 403 000
О рассрочке	683	653	11 614 000
Итого	73 259	71 044	2 476 462 000

Как можно заметить, механизм по предоставлению льгот при уплате судебной пошлиной в нашей стране является функционирующим и довольно эффективным. Вместе с тем, к помощи такого механизма стороны прибегают не слишком часто с учетом того, что, например, при средней цифре в 1,3 млн. дел, ежегодно рассматриваемых арбитражными судами по первой инстанции (где подлежит уплате самая большая пошлина) о предоставлении льготы по уплате пошлины подается в среднем лишь 83 тыс. ходатайств. Может ли это свидетельствовать об удовлетворительном размере ставок судебной пошлины – вопрос для отдельного изучения.

Порядок отсрочки и рассрочки уплаты судебных расходов нашёл своё отражение и в зарубежном законодательстве, например в Англии¹³³ и Германии¹³⁴. Интересно заметить, что, с одной стороны, данные нормы там получили более подробную проработку. С другой стороны, они распространяются на меньший круг субъектов. Так, право на отсрочку и рассрочку в этих странах имеют только самые бедные слои населения и безработные. Тем не менее, и для данных категорий лиц получение тех или иных льгот может составить определенные трудности. Так, в обеих странах существуют особые порядки определения имущественного положения лица, которые заключаются в заполнении многочисленных тестов, получении справок из кредитных учреждений, социальных и правоохранительных органов. И только собрав необходимый комплект доказательств, можно надеяться, что судья предоставит льготу на оплату пошлины. Также необходимо периодически подтверждать неизменность своего статуса. Поскольку рассчитывать на полное освобождение от уплаты расходов можно

¹³³ Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М.: Городец, 2008. С. 193.

¹³⁴ Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М.: Городец, 2000. С. 314 - 320.

только в исключительных случаях, по усмотрению судьи, сторонам так или иначе приходится компенсировать всю стоимость дорогостоящего судебного процесса, о чем утверждается соответствующий график¹³⁵. В целом же, нормы о льготах и прочих послаблениях при уплате судебных расходов во многих зарубежных странах находятся только в стадии своего развития и пока не являются полноценной гарантией для всеобщего доступа к правосудию.

В данном контексте определенное исключение представляет законодательство Испании, где существует судебная процедура по предоставлению «бесплатного правосудия». Под бесплатным правосудием понимается система процессуальных гарантий, обеспечивающая гражданам с низким имущественным статусом возможность обратиться в суд. К числу таких гарантий относятся: освобождение от судебных расходов, предоставление бесплатной квалифицированной юридической помощи, возможность ведения дела с помощью государства (в лице прокурисов). Предусматриваются две правовые возможности предоставления заинтересованному лицу права на бесплатное правосудие. В первом случае у конкретного гражданина предполагается наличие права на бесплатное правосудие в силу закона. Стороне надлежит лишь представить документы, подтверждающие, что по своему социальному и имущественному статусу она подпадает под основания, установленные Испанским ГПК. Судья при этом не имеет никаких полномочий по усмотрению, если установлен факт попадания лица в категорию малообеспеченных. Второй случай - более сложный, он предусматривает возможность предоставления бесплатного правосудия в ходе особой процедуры, когда отсутствуют основания для безусловного права на бесплатное правосудие. Стороне, претендующей на бесплатное правосудие, требуется доказать в так называемом дополнительном производстве наличие особых обстоятельств, при которых

¹³⁵ Информация о предоставлении льгот по рассмотрению дел судами Великобритании. Интернет-источник: Hmctsformfinder.justice.gov.uk

судья может предоставить право на бесплатное правосудие. Дополнительное производство осуществляется одновременно и параллельно с основным процессом, не препятствуя движению последнего. Сторонником введения данного института в Российской Федерации является Сахнова Т.В., которая отмечает, что: «законодательное закрепление подобных процедур способствовало бы воплощению идеи справедливого судебного процесса в процессуальной "ткани" закона»¹³⁶.

Из анализа правового регулирования судебной пошлины, приведенного в данном параграфе, можно сделать вывод, что отечественное законодательство в области судебных расходов достаточно проработано и содержит множество механизмов, реагирующих на потребности лиц, обращающихся в суд за защитой, как то: большой круг лиц, имеющих право на льготы при уплате судебной пошлины, а также уменьшение её размера, предоставление отсрочки и рассрочки – для всех остальных, кто в этом нуждается. Более того, перечисленные механизмы можно признать в полной мере функционирующими. Сравнительный анализ с зарубежными государствами показывает, что отечественное правовое регулирование в данном вопросе довольно развито, если не является передовым. Вместе с тем, позитивный и негативный опыт ряда стран выявляет и определенные пробелы и незакрытые вопросы как практического, так и концептуального характера в нашей стране. О том, какие возможны варианты решения этих вопросов, пойдет речь в следующем параграфе исследования.

¹³⁶ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. - Волтерс Клувер, 2008. С. 49.

2.3. Проблемы применения норм права о государственной (судебной) пошлине и пути их разрешения.

В основе пошлины всегда лежит некая твердая сумма. Однако после того как цена иска превышает определенный законом порог, к этой сумме присоединяется надбавка, исчисляемая в зависимости от цены иска. Согласно одной из позиций, базовая твердая сумма - это и есть та самая компенсация - минимальная стоимость «услуг» суда; а добавочная сумма может быть интерпретирована, с одной стороны, как дополнительная компенсация за возрастающую сложность дела и ответственность суда, а с другой стороны, как барьер против сутяжничества. Несмотря на то, что сложность дела не зависит от суммы иска напрямую, и сложные юридические вопросы могут возникать и в делах с небольшой суммой иска, считается, что истцы, выставяющие притязания на большие суммы, должны быть готовы понести дополнительные расходы¹³⁷.

Как уже было упомянуто в предыдущем параграфе настоящего диссертационного исследования, такое положение нельзя назвать справедливым, поскольку лица, обращающиеся за судебной защитой оказываются в неравном положении, поскольку реализация их права на обращение в суд ставится в прямую зависимость от цены защищаемых интересов. Фактически, государство «продает» свои услуги тем, кто, как предполагается, будет готов заплатить за них больше. Это противоречит социальной функции судебных расходов, в соответствии с которой, такие расходы не должны стать явным препятствием для получения судебной защиты. В ряде стран, прежде всего, англо-саксонской правовой семьи многочисленные и высокие судебные пошлины объясняются стремлением государства стимулировать альтернативные способы урегулирования споров, и развиты соответствующие механизмы. Если же сторона намерена обратиться именно в государственный суд, то для неё не должно стать

¹³⁷ Верещагин А.Н., Назаров В.С. / Государственная пошлина за рассмотрение дела в суде: какой ей следует быть? // Закон. №4. 2016. С. 2.

открытием то обстоятельство, что государство рассчитывает получить максимальную компенсацию за оказываемые судебные услуги, и практически каждое процессуальное действие в рамках судопроизводства должно быть оплачено. Связано это, отчасти, и с самой традицией англосаксонского процесса, где суд играет меньшую роль в ходе гражданского судопроизводства, ограничиваясь в основном изучением представленных доказательств и разрешением на их основе гражданского дела. Каждое дополнительное действие со стороны суда является результатом специального прошения той или иной стороны спора и имеет свою цену. Основную часть работы в англосаксонском процессе выполняют профессиональные представители сторон¹³⁸, чьи услуги по этой причине также чрезвычайно высоки и взыскиваются с проигравшей стороны в полном объеме (исключением из последнего правила являются Соединенные Штаты Америки).

Как бы то ни было, от государственной пошлины ожидают выполнения её компенсационной функции, что подразумевает получение государством тех или иных денежных сумм в связи с отправлением правосудия. И, изучая данный вопрос, в первую очередь, необходимо определить, насколько эффективно государственные затраты компенсируются за счет судебной пошлины.

Так Р. Симайтис, проводивший исследование по данному вопросу, пришел к выводу, что существовавшие на момент начала-середины 2000-х годов ставки государственной пошлины не являлись столь явными источниками дохода государства. Анализируя правоприменительную практику на примере Литовской Республики и Российской Федерации, он обнаружил, что уменьшение размера судебной пошлины не оказывает сильного влияния на бюджет страны, поскольку ей покрывалось лишь 7,6% расходов на содержание судебной системы. Снижение ставки же сделало обращение в суд более доступным для широкого круга лиц, что в конечном

¹³⁸ Кудрявцева Е.В. Указ. Соч. С. 193.

итоге привело к покрытию расходов на содержание судов уже в размере 9%. А полная отмена государственной пошлины и вовсе способствовала бы экономии бюджета, поскольку у государства в лице судебной системы больше не будет необходимости осуществлять её «администрирование».

Опасность роста числа необоснованных исков Р. Симайтис посчитал сомнительной. По его мнению, поскольку размер госпошлины уже установлен таким образом, чтобы обеспечивать доступность судебной защиты, то это не является барьером для недобросовестного обращения в суд. Решение данной проблемы он предложил осуществить за счёт других мер: внедрение специфических правил распределения расходов между сторонами, штрафов за злоупотребление процессом, повышение госпошлины за подачу заявления в суды проверочных инстанций и так далее¹³⁹.

В Российской Федерации, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ статистика по количеству рассмотренных дел и уплаченной судебной пошлине выглядит следующим образом¹⁴⁰:

Суды общей юрисдикции (все инстанции)		
Год	Общее количество рассмотренных исков, заявлений и жалоб по ГПК РФ и КАС РФ	Общая сумма уплаченной и взысканной в доход государства судебной пошлины (руб.)
2015	15 819 942	16 430 652 778
2016	17 030 480	15 568 643 614
2017	18 806 369	16 304 809 282

¹³⁹ Симайтис Р. Функции гражданско-процессуального института судебных расходов // Гражданский процесс: наука и преподавание / под. ред. М.К. Треушниковой, Е.А. Борисовой. С. 303 – 313.

¹⁴⁰ Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

Арбитражные суды (все инстанции)		
Год	Общее количество рассмотренных исков, заявлений и жалоб по АПК РФ	Общая сумма уплаченной и взысканной в доход государства судебной пошлины (руб.)
2015	1 532 176	13 124 487 000
2016	1 572 064	13 484 302 000
2017	1 748 659	15 765 850 000

В сравнении с расходами федерального бюджета на всю судебную систему РФ (не считая Конституционный суд) анализ от совокупного поступления судебной пошлины за аналогичный период выглядит так:

Год	Общий объем поступлений от госпошлины	Расходы Фед. бюджета на судебн. систему	Соотношение расходы/доходы
2015	29 555 139 778	169 млрд. руб	1/5.7
2016	29 052 945 614	170 млрд. руб.	1/5.8
2017	32 070 659 282	172 млрд. руб.	1/5.3

Из приведенного анализа можно увидеть, что в среднем совокупные поступления от государственной пошлины, взимаемой судами, в период 2015-2017 гг. составили примерно 30 млрд. руб. за каждый год. Расходы же федерального бюджета на всю судебную систему (не считая

Конституционный суд) за аналогичный период¹⁴¹ составили более 170 млрд. руб. ежегодно.¹⁴² В 2018 году предстоящий объем финансирования судебной системы обещает быть примерно на таком же уровне – более 171 млрд. руб.¹⁴³

Таким образом, госпошлина смогла «компенсировать» государству лишь 17% всех расходов (примерно 1/6). Для сравнения, в Англии пошлиной ежегодно покрывается примерно 80% расходов на судебную систему. Бывали и случаи, когда доходы превышали расходы¹⁴⁴.

С учетом этого, говорить об эффективной функции компенсации государству затрат на судопроизводство в Российской Федерации не приходится. Эта цель представляется особенно недостижимой, например, если учесть, что, по делам, рассматриваемым в порядке уголовного судопроизводства, государственная пошлина не взыскивается вовсе, при том, что, например, за 2015 год по первой инстанции было рассмотрено 962 936 уголовных дел¹⁴⁵.

Более того, государственная пошлина, собираемая судами общей юрисдикции, поступает не в федеральный бюджет, как в случае с арбитражными судами, а в местные бюджеты субъектов РФ, что уже само по себе вызывает критику со стороны некоторых ученых¹⁴⁶. Дело в том, что в соответствии с п. 10 ст. 13 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина отнесена к федеральным сборам, что подразумевает её зачисление именно в федеральный бюджет. А согласно Конституции РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды также являются федеральными. Их финансирование осуществляется исключительно за счет средств федерального бюджета. Местные же бюджеты никаких затрат по содержанию судов нести не

¹⁴¹ Федеральный закон от 01.12.2014 N 384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" // Российская газета. N 278. 2014.

¹⁴² Федеральный закон от 14.12.2015 N 359-ФЗ (ред. от 22.11.2016) "О федеральном бюджете на 2016 год" // Российская газета. N 285. 2015.

¹⁴³ Федеральный закон от 19.12.2016 N 415-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" // Российская газета. N 292. 2016.

¹⁴⁴ Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs, Final Report, Jan 2010. С. 63.

¹⁴⁵ Статистика Судебного департамента при ВС РФ. См.: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

¹⁴⁶ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М. 2003. С. 306.

должны. В связи с этим, существует мнение, что в условиях хронического недофинансирования судебной системы пополнение федеральной казны могло бы помочь в решении финансовых пробоев, стоящих в настоящее время перед судами¹⁴⁷.

Представляется, что, несмотря на установленную систему финансирования судов, поступление части взимаемой пошлины в местный бюджет не противоречит отечественному бюджетному законодательству и законодательству о налогах и сборах. Поскольку понятие «федеральный сбор» подразумевает, прежде всего, не зачисление его в соответствующий бюджет, а именно установление и регулирование его федеральными законодательством и органами власти. А, подходу с практической стороны, стоит признать, что поступление хотя бы какого-то стабильного дохода в дефицитные местные бюджеты РФ уже само по себе является положительной мерой, учитывая что отечественная судебная система опускается вплоть до низших муниципальных единиц.

На наш взгляд повышение судебных пошлин не является целесообразным, поскольку, каким бы оно ни было, оно не будет способно наладить систему, при которой государство не оставалось бы в убытке. Даже Англосаксонская модель судебных расходов с её системой судебных пошлин не всегда способна обеспечить покрытие всего объема государственных расходов на судебную систему. Более того, в последнее время эта модель подвергается всё большей критике в связи с тем, что суды становятся недоступными для широкого круга населения. В соответствии с правилами гражданского судопроизводства Англии, профессиональный представитель (солиситор или барристер) обязаны сделать предварительный расчет всех предстоящих расходов и предупредить сторону о том, существует ли экономическая целесообразность для обращения в суд с иском, поскольку во многих случаях это не так¹⁴⁸.

¹⁴⁷ Шокуева Е.М. Указ. соч. С.83

¹⁴⁸ Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs, Final Report, Jan 2010. С. 20.

В контексте сказанного будет логично заключить, что если мы начнем стремиться к достижению баланса между доходами и расходами государства, то столкнемся с ситуацией, когда размер государственной пошлины придется поднять настолько, что можно забыть о свободном доступе к правосудию. Поэтому, видимо, государство и не стремится к достижению этого баланса. Если же мы хотим увеличить государственные доходы за счет поступления судебной пошлины, ограничив тем самым возможности для обращения в суд, то нам следует подумать о мерах, способных уменьшить негативный эффект от такого ограничения. Такой механизм как бесплатная юридическая помощь (*pro bono*) в Российской Федерации в настоящий момент развит слабо и нуждается в коренных усовершенствованиях и поддержке со стороны государства. Альтернативные способы урегулирования спора, на которые и делается упор в странах англосаксонской системы, также нуждается в серьёзном развитии. Как упоминалось в предыдущих параграфах исследования, определенные шаги в данном направлении совершаются, однако этого пока мало¹⁴⁹. А без полномасштабной реализации данных механизмов повышение ставок судебных пошлин представляется губительным для отечественной системы правосудия, которую на данный момент ещё можно признать относительно доступной. Стоит отдельно подчеркнуть, что повышение ставок судебной пошлины, на наш взгляд, является нежелательным сценарием в любом случае, однако если законодатель придет к иному выводу, необходимо заблаговременно озаботиться о предоставлении лицам «компенсации» за сокращение их возможностей обратиться в суд.

Вместе с тем, по нашему мнению, пока не существует достаточных возможностей и для снижения или полной отмены государственной пошлины. Даже с учетом того, что сумма взимаемой государственной

¹⁴⁹ Законопроект ВС РФ № 421494-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур (о возврате государственной пошлины)»: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/421494-7>

пошлины не идет ни в какое сравнение с суммой затрат государства на содержание громоздкой судебной системы, её размер, тем не менее, является существенным, особенно для нуждающихся бюджетов субъектов РФ. В сегодняшних условиях Российская Федерация пока не может позволить себе такую роскошь, как уменьшение или отказ от каких-либо статей дохода.

Ситуация с отсутствием «входной» государственной пошлины по гражданским делам, как это реализовано во Франции, представляется допустимой и даже привлекательной только при существовании такого же барьера при обращении в суд, как адвокатская монополия, дискуссия о которой приобрела особую актуальность в последнее время. Если стороны обязаны по закону действовать через профессиональных представителей, то доступ к правосудию с экономической стороны становится более затруднительным, и в таком случае государство может поддерживать пошлины на сравнительно низком уровне, чтобы компенсировать гражданам расходы на такое представительство. А поскольку такой институт, как адвокатская монополия, в нашей стране ещё не существует, то и оснований для сокращения государственной пошлины в скором времени не предвидится. Однако в перспективе реформа по уменьшению судебной пошлины или полному отказу от неё должна быть непременно проведена, т.к. это будет не только соответствовать европейским стандартам и рекомендациям, но и гарантировать, что государство выполняет свои важнейшие базовые функции на безвозмездной основе, за счет тех средств, что поступают от всех налогоплательщиков.

Сторонники увеличения государственной пошлины как в первой, так и в проверочных инстанциях, ссылаются на ещё одну её функцию – превентивную или предупредительную¹⁵⁰. В соответствии с этой позицией, действующие ставки государственной пошлины слишком низки, и, помимо того, что приносят слабый доход в бюджеты, так ещё и провоцируют разного

¹⁵⁰ Приходько И.А. Государственная пошлина по судебным делам. Спорные вопросы // Хозяйство и право. 2005. № 8. С. 89.

рода сутяжников, полагающихся на удачу, заявлять свои необоснованные требования, не боясь каких-либо существенных последствий.¹⁵¹ В связи с этим, государственная пошлина должна в большей степени выполнять функцию входного барьера на пути необоснованных заявлений и, таким образом, разгружать судебную систему¹⁵².

Вместе с тем стоит задаться вопросом о том, так ли, в действительности, много необоснованных обращений поступает в суды, чтобы ради них поднимать размер государственной пошлины?

По данным Судебного департамента, в 2017 г. арбитражные суды первой инстанции из 31 161 исков о возмещении убытков полностью или частично удовлетворили 24 674, то есть - 80,2%. Таким образом, количество исков, признанных судами необоснованными сильно уступает количеству исков, признанных обоснованными. Вместе с тем, в указанном случае, убытки удовлетворялись в незначительном размере, поскольку присуждено было только 10,1 млрд. руб. убытков против 109,4 млрд. руб., заявленных в исковых требованиях, то есть около 9%. В апелляционной инстанции количество обращений, признанных обоснованными гораздо меньше: в 2017 году там было отменено или изменено лишь 43 тыс. судебных актов первой инстанции при 299 тыс. поданных апелляционных жалобах, что составляет лишь 7,2% обжалованных решений¹⁵³. Такие частично удовлетворенные требования в публикациях по проблеме судебных расходов относят к категории «недостаточно обоснованных исков», при рассмотрении которых, конечный результат, полученный истцом, существенно ниже расходов государства на рассмотрение подобного дела в суде¹⁵⁴.

Тем не менее, станет ли увеличение государственной пошлины препятствием для заявителей, подающих «недостаточно обоснованные

¹⁵¹ Верещагин А.Н., Назаров В.С. Указ. соч. С. 5.

¹⁵² Поддерживая данную позицию, ВАС РФ, в своё время, выступал с законодательной инициативой по многократному повышению ставок судебных пошлин в проверочных инстанциях. Инициатива поддержана не была. Интернет-источник: <http://pda.arbitr.ru/press-centr/smi/35249.html>.

¹⁵³ Статистика Судебного департамента при ВС РФ. См.: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

¹⁵⁴ Верещагин А.Н., Назаров В.С. Указ. соч. С. 6.

иски»? Исход дела нельзя определить заранее, и при подаче своих требований данные заявители, как и все остальные, рассчитывают на их полное удовлетворение. Представляется, что увеличение государственной пошлины в данном случае не сыграет роль препятствия для лиц, уверенных в правоте своей позиции, пусть в последующем она и будет подвергнута сомнению судом. Если такое увеличение и послужит барьером, то разве что для заведомо необоснованных исков и иных заявлений, поданных с целью затягивания процесса. Однако есть предположение, что по отношению к основной массе исков доля таких исков и заявлений совсем невелика.

Как бы то ни было, увеличивать размер государственной пошлины для всех заявителей ради воспрепятствования заявителям обращению заведомо необоснованных исков, объем которых от общего числа, очевидно, не столь значителен (статистические данные по этому вопросу отсутствуют), представляется весьма сомнительным. Особенно учитывая, что это, вероятно, ещё не станет гарантированным препятствием для их обращения в суд.

Как уже упоминалось в предыдущем параграфе исследования, если государство поставит перед собой реальную цель компенсировать затраты на отправление правосудия, а также воспрепятствовать заявлению необоснованных исков, то стоит обратиться к опыту Англии, которая в данных вопросах, пожалуй, преуспела больше всех. Многочисленные и немалые судебные пошлины за каждое процессуальное действие, совершаемое сторонами и, прежде всего, судом, образуют именно ту английскую систему, знаменитую своей дороговизной. Дополнением к этому является принцип полного возмещения понесенных стороной судебных расходов. Учитывая такую определенность регулирования, у стороны, собравшейся обратиться с иском, есть реальная возможность просчитать стоимость всего предстоящего судопроизводства, сложив известные ставки судебных пошлин за планируемые процессуальные действия и вознаграждение профессионального представителя (солиситора и/или барристера). В определенных случаях такой расчет обязан совершить сам

представитель. Если финальная сумма оказывается слишком высокой, что не является редкостью, то истцу правильнее выбрать альтернативный способ урегулирования спора. В связи с этим, неудивительно, что медиативные и третейские процедуры получили такое широкое распространение в Англии и берут на себя разрешение более половины всех возникающих гражданских споров в стране¹⁵⁵.

Представляется, что подобная модель не является применимой для Российской Федерации по ряду причин. Во-первых, альтернативные способы урегулирования споров пока что не развиты в стране на достаточном уровне, чтобы пользоваться активным спросом, как со стороны граждан, так и со стороны юридических лиц. Попытки государства стимулировать данные механизмы путем введения обязательного досудебного порядка урегулирования споров, возврата госпошлины в случае заключения мирового соглашения и др. пока ещё не показали очевидно положительных результатов. Во-вторых, роль суда в процессе в России исторически гораздо более активная, что обусловлено советским наследием нашей судебной системы и англо-саксонскими особенностями и чертами судебной системы Англии. В-третьих, положение, при котором будут введены многочисленные пошлины за каждое процессуальное действие, способно повлечь усложнение процесса уже на самой начальной стадии. И если в решении подобных проблем в Англии помогают профессиональные представители, то в нашей стране граждане и организации по-прежнему привыкли полагаться в основном на собственные силы в процессе. В конечном итоге, использование такой судебной модели станет просто недоступно ввиду своей дороговизны, что является проблемой, прежде всего, в самой Англии, не говоря о том, к чему это способно привести в России.

На наш взгляд, если задача по компенсации государству расходов на отправление правосудия является заранее провальной, превентивная функция

¹⁵⁵ The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan Vogenaier and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010. С. 271.

неэффективна, а полностью отменить судебную пошлину нецелесообразно, то представляется логичным обратиться к опыту регулирования судебных расходов в Дании и Италии, о котором было сказано в предыдущем параграфе исследования. В данных странах установлены фиксированные ставки судебных пошлин по различным категориям дел, которые остаются на неизменном уровне и при обжаловании судебных актов. Такое положение создает для сторон процесса определенность и прозрачность в том, сколько будет стоить их обращение в суд. Ряд процессуальных действий оплачиваются отдельной пошлиной, но её ставки также известны и зафиксированы. Стоит отметить, что в Люксембурге пошлина, уплачиваемая при обжаловании решений судов первой инстанции, разнится в зависимости от того, кто обращается с жалобой: так в апелляции судебная пошлина примерно в три раза выше, если жалобу подает истец, который проиграл спор в первой инстанции. В случае, если с апелляцией обращается ответчик, то он и вовсе может быть освобожден от уплаты пошлины¹⁵⁶. Такое законодательное регулирование также не лишено своей логики, поскольку с одной стороны создает препятствие для истца, чей иск уже был признан необоснованным, к очередному обращению в суд; а с другой стороны даёт определенные гарантии и льготы ответчику в его стремлении защититься от заявленных требований. Однако, стоит признать, что такая ситуация способна поднять такую важную проблему, как соблюдение принципа равноправия сторон, поскольку стороны лишаются одинаковых прав в вопросе обжалования решений.

Также, примечателен и опыт Бельгии и Финляндии, в которых судебная пошлина уплачивается не перед началом процесса, а по его окончанию, а её размер зависит от стадии, на которой завершилось судопроизводство¹⁵⁷. Подобный механизм можно было бы использовать и в нашей стране, поскольку преимуществ у него больше, чем недостатков. Во-

¹⁵⁶ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

¹⁵⁷ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

первых, это позволит не ставить право на обращение с иском в суд в зависимость от уплаты пошлины и материального положения стороны; во-вторых, это позволит упростить процедуры, связанные с судебными расходами, а именно: не разбрасывать этапы уплаты/доплаты пошлины и возмещения издержек по разным стадиям процесса, а объединить их в одну единую процедуру; в-третьих, это позволило бы возложить бремя судебных расходов сразу на ту сторону, которая проиграла судебный процесс (такой подход уже частично поддержан судебной практикой¹⁵⁸). При этом, стоит отметить, что такая функция судебных расходов, как превентивная, не прекратит своего действия, поскольку в случае проигрыша дела, истец так же будет обязан уплатить судебную пошлину и возместить возникшие издержки, а значит, он по-прежнему должен учитывать этот фактор при обращении в суд. Препятствием для введения такого регулирования является действующее законодательство. Так, в соответствии с ст. 333.17-333.18 НК РФ, плательщиком госпошлины является лицо, обратившееся за совершением юридически значимого действия, а сама пошлина должна быть уплачена до совершения этого юридически значимого действия (до принятия искового заявления к производству судом). Вместе с тем, указанные же статьи содержат специальное исключение для судебного процесса: так плательщиком признается и ответчик, хотя он за совершением юридически значимого действия не обращался. В связи с этим, считаем допустимым добавить в налоговое законодательство ещё одно исключение из общего правила, а именно о том, что судебная пошлина подлежит уплате после завершения рассмотрения дела, в стадии, когда суд распределяет судебные расходы.

Представляется, что такой вариант правового регулирования судебной пошлины является наиболее оптимальным, поскольку значительно устраняет

¹⁵⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" // Вестник экономического правосудия РФ. N 9. 2014 г. п. 16.

многие пробелы в вопросах уплаты, возмещения и распределения судебной пошлины. Государство, в свою очередь, не лишается определенного дохода, а для лиц, обращающихся с заранее необоснованными исками сохраняется всё тот же барьер, который с одной стороны сохранит свою эффективность, насколько это возможно, а с другой стороны - не станет препятствием для добросовестных заявителей, искренне уверенных в правоте своей позиции, поскольку судебная пошлина будет распределена и выплачена только по итогу судебного разбирательства уже вместе с судебными издержками.

Более того, упрощая для лиц возможность обратиться за судебной защитой, а для суда – его работу по администрированию пошлины путем сокращения стадий по её уплате и возмещению гарантируется простота и экономичность судопроизводства. В данном контексте некоторые исследователи, осознавая противоречие, обусловленное такими, казалось бы, взаимоисключающими требованиями, предъявляемыми к гражданскому процессуальному законодательству, как необходимость детальной регламентации множества процессуальных действий и одновременно его простота, своевременность и экономичность защиты прав и интересов, сосредоточивают свои усилия на осмыслении содержания такого принципа, как принцип процессуальной экономии¹⁵⁹. В этом смысле, стоит согласиться, что «сложность процессуальной формы, требующей от участников гражданского судопроизводства значительных материальных, эмоциональных и временных затрат, не может не служить поводом для того, чтобы периодически задаваться вопросом о возможных путях реформирования процессуального законодательства»¹⁶⁰.

К сожалению, на сегодняшний момент, большинство предложений по реформированию законодательства относительно судебной пошлины касаются, главным образом, изменения её размера. Среди сторонников увеличения государственной пошлины в превентивных целях существует

¹⁵⁹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Издание 2-е. М. 1917. С. 89.

¹⁶⁰ Шеменева О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа. 2017. С. 38.

мнение, что её размер должен возрастать при обращении и в суды проверочных инстанций¹⁶¹. Данная позиция подкрепляется аргументом, что текущая ситуация, когда основная масса судебных расходов уже была понесена в первой инстанции, а государственная пошлина в апелляцию и кассацию представляют собой небольшую формальную сумму в твердом размере, создает у проигравшей стороны порочное ощущение, что она имеет полное право беспрепятственно подвергнуть сомнению решение суда первой инстанции. В итоге суды вновь оказываются загруженными необоснованными заявлениями и жалобами¹⁶².

И.В. Решетникова отмечает, что такой законодательный подход, при котором судебные пошлины в проверочных инстанциях более высокие, позволил бы сразу «убить двух зайцев»: предотвратить необоснованное апелляционное обжалование и заставить стороны добросовестно действовать в суде первой инстанции, не прибегая к доказательствам до стадии пересмотра судебного акта. По её мнению, размеры государственной пошлины должны устанавливаться таким образом, чтобы они не препятствовали доступности правосудия, но в то же время были ощутимыми¹⁶³. Подобной позиции придерживается и Д.М. Щекин¹⁶⁴.

В связи с этим, в научном сообществе всё чаще высказываются мнения о необходимости повышения ставок судебной пошлины в проверочных инстанциях, как это реализовано во многих зарубежных странах. Так И.А. Приходько отмечал, что более низкие ставки судебной пошлины фактически обесценивают деятельность судов проверочных инстанций и, в то же время, не выполняют никакой превентивной функции.¹⁶⁵

С другой стороны, Р. Симайтис, отстаивая позицию полной отмены госпошлины, отмечает, что увеличение размера одной лишь госпошлины,

¹⁶¹ Симайтис Р. Указ. соч. С. 303 – 313.

¹⁶² Верещагин А.Н., Назаров В.С. Указ. соч. С. 6.

¹⁶³ Решетникова И.В.; Курганникова И.В. Указ. соч. С. 4.

¹⁶⁴ Щекин Д.М. Регалии как доходные источники бюджета // Вестник МГУ. Серия 11. Право 2001. №4 С. 81

¹⁶⁵ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе. Основные проблемы: Дисс. докт. юрид. наук. М. 2005. С. 44.

даже если увеличивать её в рациональных размерах, не дает ощутимого эффекта на снижение количества случаев обращения в суд. В то же время, если ввести барьер минимальной суммы спора, при котором возникает право обжалования в вышестоящую инстанцию, то количество заявлений пойдет на убыль, освобождая судебную систему от ненужной нагрузки¹⁶⁶.

В основе данной позиции – Рекомендация Комитета Министров Совета Европы относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 г.¹⁶⁷:

«D. Судебные издержки

11. Принятие к судопроизводству не должно оговариваться уплатой стороной государству какой-либо денежной суммы, размеры которой неразумны применительно к рассматриваемому делу.

12. В той степени, в которой судебные издержки являются явным препятствием для доступа к правосудию, их следует, по возможности, сократить или аннулировать. Следует пересмотреть систему судебных расходов с точки зрения её упрощения».

Что касается увеличения размера госпошлины, то, по мнению Е.А. Борисовой, согласиться с данным предложением не представляется возможным. «Увеличение размера госпошлины, взимаемой за подачу апелляционной жалобы, может привести к ограничению права на доступ в суд, осуществляющий проверку не вступившего в законную силу судебного решения, путем вторичного рассмотрения дела по существу. Поскольку исчерпание апелляционного способа обжалования судебных актов является условием обращения в суд кассационной, надзорной инстанции, то отказ от обращения в суд второй инстанции приведет к невозможности эффективной проверки судебных решений. Установленный в настоящее время НК РФ

¹⁶⁶ Симаитис Р. Функции гражданско-процессуального института судебных расходов // Гражданский процесс: наука и преподавание / под. ред. М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой. С. 310.

¹⁶⁷ Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. N R (81) 7 «Комитет министров – государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» // №6. Российская юстиция. 1997. С. 4.

размер государственной пошлины может рассматриваться в качестве разумного и не препятствующего обращению в суд второй инстанции»¹⁶⁸.

На наш взгляд, сокращенные до минимума ставки судебной пошлины в судах проверочных инстанций, как это реализовано в Российской Федерации, действительно способны создать ощущение «обесценивания» деятельности этих проверочных инстанций при том, что они также выполняют очень сложную и ответственную работу, а требования к квалификации судей более высокие. Вместе с тем, стоит признать, что основной объем работы по рассмотрению и разрешению гражданского дела всё же выполняется в судах первой инстанции, а деятельность вышестоящих инстанций заключается, главным образом, в пересмотре и проверке того, что осуществлялось в нижестоящих инстанциях. В связи с этим, считаем, что уже, по крайней мере, это обстоятельство свидетельствует о том, что повышенные ставки не должны применяться.

Безусловно, определенная причинно-следственная связь между увеличением госпошлины при обращении в проверочные инстанции и более ответственным и добросовестным отношением сторон к ведению дела действительно существует. Однако, как можно заметить, решение данного вопроса упирается в размер возможного увеличения госпошлины. Стоит согласиться с тем, что такое увеличение может привести и к ограничению права на обжалование судебных актов. В первую очередь, это касается физических лиц. В то же время, считаем необходимым обратить внимание на тот факт, что размеры госпошлины для физических и юридических лиц различаются законодательством в большую сторону для последних, что связано с более крупным объёмом оперируемых ими денежных средств и часто большей сложностью и длительностью дел, вызванных с тонкостями гражданского оборота. Дифференцированный подход в регулировании судебных расходов для судов общей юрисдикции и арбитражных судов проявляется не только в гораздо более высоких ставках пошлины в случае с

¹⁶⁸ Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: Учеб. пособие. М. 2016. С. 184.

последним. Различие можно провести и на таком примере, как обеспечение иска, при обращении за которым по правилам ст. 90 АПК РФ платится госпошлина (3000 тыс. руб), а по правилам ГПК РФ – нет. Также арбитражные суды, как правило, оказывают меньше влияния и контроля (судейского усмотрения) при определении размера возмещаемых судебных расходов, нежели суды общей юрисдикции. Исходя из этого, представляется, что увеличение размера госпошлины как в первой инстанции, так и при обжаловании судебных по правилам АПК РФ не станет «дискриминацией» для организаций в их праве на получение судебной защиты. Для граждан же, участвующих как в гражданском, административном процессе, а также в арбитражном процессе, стоит сохранить те общие ставки пошлины, которые применяются в судах общей юрисдикции.

Подобной логикой руководствовался и ВАС РФ при разработке проекта закона, которым он планировал снизить нагрузку на арбитражные суды. Согласно данному проекту, информация о котором содержится на информационном портале ВАС РФ¹⁶⁹, предполагалось установить госпошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 150% суммы, уплачиваемой при подаче иска в суд первой инстанции, кассационной жалобы – в размере 170% этой суммы, а надзорной – 200% и даже больше.

На наш взгляд, предложенные столь крупные ставки, которые привязаны к первоначальной цене иска, являются чрезмерными и могут стать препятствием к обжалованию судебных актов даже для юридических лиц. Возможно, именно поэтому в России данная инициатива пока реализована не была. Однако подобная система кратных пошлин существует в таких странах, как: Бельгия, Греция, Польша и др.¹⁷⁰.

Несмотря на то, что в системе как пропорциональных цене иска судебных пошлин, так и повышающихся судебных пошлин в проверочных инстанциях, прослеживается разумная логическая связь, её использование

¹⁶⁹ Интернет-источник: <http://pda.arbitr.ru/press-centr/smi/35249.html>.

¹⁷⁰ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

представляется целесообразным только в случае стремления государства как можно больше компенсировать расходы на отправление правосудия, и даже заработать на нём.

Стоит согласиться с тем, что такое увеличение государственной пошлины может привести к ограничению права на обжалование судебных актов, в первую очередь, для физических лиц. Поскольку защита прав и интересов граждан признается обязанностью государства и одной из его основных функций, то считаем подобную систему недопустимой. Вместе с тем, размер госпошлины должен позволять лицам не только обратиться за защитой своих нарушенных прав в первой инстанции, но и давать возможность отстоять их при проверке судебных актов. По нашему мнению, в этом и заключается третья функция государственной пошлины - социальная (обеспечение всеобщего доступа к правосудию). В отношении граждан страны правосудие не должно продаваться, а потому судебные пошлины должны сохраняться на максимально низком и доступном уровне, либо вовсе отменены, если позволяет финансовое положение государства, как, например, во Франции и Люксембурге.

Если рассмотрение дел судами общей юрисдикции с участием граждан можно в целом признать, как деятельность государства по защите и гарантии прав и интересов, то рассмотрение дел арбитражными судами можно рассматривать, как деятельность государства по защите и гарантии гражданского (экономического) оборота. Экономические споры известны своей частотой и вовлечением в дело крупных денежных сумм, что можно видеть из таблицы ниже¹⁷¹:

Год	Количество дел по 1 инстанции в арбитражных судах	Общая сумма заявленных требований
2015	1 531 473	4 164 591 091 000 (руб.)

¹⁷¹ Статистика Судебного департамента при ВС РФ. См.: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

2016	1 571 316	4 478 241 267 000 (руб.)
2017	1 747 979	4 619 505 681 000 (руб.)

Исходя из этого, можно сказать, что в какой-то степени экономические споры являются для юридических лиц неотъемлемым элементом и своеобразным продолжением их хозяйственной деятельности. Арбитражные суды оказывают им своё содействие в этой деятельности, которая в соответствии со ст. 2 ГК РФ осуществляется самостоятельно и на свой страх и риск. В этом контексте деятельность судов как бы тоже становится коммерческой, а значит, стремление получить более крупные суммы за оказание услуг видится более закономерным и справедливым. Думается, именно по этой причине размер государственной пошлины за обращение в арбитражные суды всегда выше, нежели в судах общей юрисдикции. По этой логике обращение в суд вышестоящей инстанции можно рассматривать как обращение к более квалифицированному, более авторитетному суду, услуги которого, очевидно, должны стоить дороже. Этой логикой «двойных стандартов» руководствуются и в ряде стран, где отправление правосудия в отношении экономической (коммерческой) категории дел имеет существенные отличия, в виде высоких и нефиксированных (пропорциональных цене иска) ставок судебных пошлин, которые в ряде случаев кратно повышаются в проверочных инстанциях: Дания, Испания, Италия, Франция и другие¹⁷².

В этом смысловом контексте, на наш взгляд, представляется справедливым, что повышение ставок судебной пошлины в первой инстанции и проверочных инстанциях можно допустить только по экономическим спорам. Такое дифференцированный подход с одной стороны позволит разгрузить арбитражную систему, предоставив стимул для использования альтернативных способов урегулирования споров для

¹⁷² URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

организаций, которые чаще готовы использовать подобный механизм; а с другой стороны – не лишит граждан по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, использовать тот способ защиты, к которому они больше привыкли, а именно – доступная и эффективная судебная защита со стороны официальных органов государственной власти. Более того, государство сможет с большей эффективностью компенсировать понесенные на отправлении правосудия расходы, т.к. из анализа предыдущего параграфа можно увидеть, что соотношение общего количества дел, рассматриваемых по первой инстанции в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, является примерно 1/10 в пользу последних. При этом общий объем средств от поступающей судебной пошлины при действующих ставках в обоих случаях примерно равен.

Как уже упоминалось, в таких странах как Франция государственная пошлина для граждан отсутствует вовсе. Вместе с тем, это ещё не означает наличие беспрепятственного доступа к судебной защите ввиду существования такого института, как адвокатская монополия, где заявителям всё равно приходится тратить определенные денежные суммы. В таких случаях малообеспеченные лица могут обратиться к институту бесплатной юридической помощи.

В Российской Федерации с её невысокими ставками судебной пошлины, наличием механизмов предоставления льгот и др. на практике эти льготы предоставляются довольно легко: по данным Судебного департамента, в арбитражных судах ходатайства об уменьшении, рассрочке и отсрочке госпошлины удовлетворяются почти в 99% случаев¹⁷³. С одной стороны, в отношении доступности правосудия такая ситуация носит весьма позитивный характер. Вместе с тем, в научной среде существует мнение, что администрирование госпошлины и распоряжение государственными доходами путем предоставления отсрочек и рассрочек не должно находиться в компетенции судебной власти. Более того, такая «излишняя деятельность»

¹⁷³ Статистика Судебного департамента при ВС РФ. См.: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

судей влечет их повышенную загруженность и, как следствие, трудности при получении доступа к качественному правосудию¹⁷⁴.

Подводя итог данной главе, можно сделать следующие выводы:

1. На сегодняшний момент в Российской Федерации нет острой проблемы, связанной с размером государственной пошлины. Действующие ставки можно признать удовлетворительными, а существующие механизмы допускают её отсрочку или рассрочку. Вместе с тем, в законодательном регулировании судебной пошлины остается немало пробелов, как в вопросах уплаты, так и в вопросах возмещения судебной пошлины.

2. Существующие предложения по реформированию субинститута судебной пошлины не основаны на объективных данных судебной статистики и скорее вдохновлены опытом зарубежных стран, где существует иное правовое регулирование судебных расходов, и не учитывают их процессуально-правовых традиций. Вместе с тем, как было показано в данной главе, законодательство зарубежных стран, в свою очередь, не является однородным и зачастую основано на специфике самой модели судопроизводства: англосаксонской или романо-германской. Без учета данных статистики, судебной практики и упомянутой специфики реформирование субинститута судебной пошлины способно привести к крайне негативным последствиям для эффективности и доступности отечественной судебной системы. Любые попытки внести изменения в субинститут государственной пошлины найдут непременно отражение на возможности обращения в суд. В этой связи важно понимать все особенности и функции как государственной пошлины, так и института судебных расходов вообще.

3. Судебную пошлину не следует рассматривать, как плату за обращение в суд, поскольку сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется за счет государственного финансирования, а значит, - за счет

¹⁷⁴ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе. Основные проблемы: Дисс. докт. юрид. наук. М. 2005. С. 44.

средств всех налогоплательщиков, а не отдельных лиц. В этой связи, судебная пошлина не является средством обогащения государственного бюджета, а существующих реалиях она не может и не должна покрывать затрат на финансирование судебной деятельности страны. Сравнительный и статистический анализ, проведенный в настоящем исследовании выявил, что объем поступлений от судебной пошлины не покрывает и одной трети тех расходов, которые несет государство на содержание судебной системы. Попытка же установить баланс между этими показателями делает обращение за судебной защитой недоступным.

4. Также судебную пошлину не следует рассматривать как инструмент, позволяющий регулировать право на получение судебной защиты. Не смотря то, что уплата судебной пошлины на данный момент остается пока единственным условием для обращения в суд, её неуплата всё же не является препятствием, лишаящим соответствующего права. В этой связи, представляются неправильными и нецелесообразными предложения о повышении пошлины как в первой, так и в проверочных инстанциях. По нашему мнению, регулирование судебной нагрузки должно осуществляться за счёт других механизмов, но не за счет судебной пошлины.

5. Представляется сомнительным установление зависимости между ценой иска и размером уплаты судебной пошлины. Подобное регулирование, которое определяет размер уплачиваемой пошлины в процентном соотношении к цене иска, существует не только в Российской Федерации, но и во многих зарубежных странах. Вместе с тем, анализ, проведенный в настоящем исследовании, выявил, что цена иска не имеет прямой зависимости от сложности и длительности рассмотрения самого дела. Вместе с тем, суды рассматривают все поступившие дела в равной степени всесторонне и объективно, а это значит, что уплата судебной пошлины в большем размере по делам одинаковой сложности но с разной ценой иска не может быть обусловлена каким-либо особым вниманием или усердием со стороны суда. В результате этого, мы имеем ситуацию, когда лица имеют

неравные возможности для обращения за судебной защитой. На наш взгляд, представляется более логичным и справедливым установление судебных пошлин в равном размере в зависимости от категории дела (видов судопроизводства – приказное, упрощенное, особое и т.д.). В перспективе, при учете экономической ситуации в стране, представляется допустимым и частичная отмена судебной пошлины по определенным категориям дел, как это реализовано в ряде европейских стран. Подобная инициатива станет особенно актуальной и важной для рассмотрения в свете перспективы введения в Российской Федерации монополии на профессиональное представительство в суде. Данная монополия окажет непереносимое воздействие на институт судебных расходов, поскольку издержки на представителя станут ещё одним обязательным условием при обращении в суд, подобно судебной пошлине, что означает, что с финансовой стороны доступ к суду будет более ограничен. Уменьшить эффект от такого положения под силу только государству, путем расширения льгот при уплате судебной пошлины либо её полной отмены.

6. Момент уплаты судебной пошлины имеет важное значение, поскольку, не получив соответствующего подтверждения оплаты, суды не возбуждают дело. Однако, не смотря на относительно невысокие ставки, существующие в нашей стране, представляется, что это может создать определенные сложности, т.к. для инициации судопроизводства, стороне сначала необходимо собрать определенную сумму. Вместе с тем, представляется, что не существует каких-либо принципиальных преград для изменения законодательства с целью установления порядка об уплате судебной пошлины по итогу рассмотрения дела на той стадии, на которой распределяются судебные издержки. Более того, при таком регулировании бремя уплаты пошлины возможно возложить сразу на ту сторону, не в чью пользу было вынесено решение суда. Представляется, что объединение стадий по уплате пошлины и возмещению издержек способно не только упростить работу суда, но и дополнительно гарантировать возможности

обратиться за судебной защитой, т.к. сторона не будет связана необходимостью по предварительному сбору средств.

ГЛАВА 3. Издержки, связанные с рассмотрением гражданских дел судом

3.1. Понятие и состав издержек, связанных с рассмотрением дела, их функции

Издержки, связанные с рассмотрением дела, являются вторым элементом, составляющим институт судебных расходов. Законодательного понятия аналогичного государственной пошлине они не имеют. Под судебными издержками, связанными с рассмотрением дела в суде, следует понимать денежные средства, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, на оплату услуг представителей, другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

Из данного понятия следует, что размер судебных издержек в отличие от государственной пошлины, определяется по каждому конкретному делу сугубо индивидуально, поскольку, как было отмечено ранее, он зависит не от характера и цены иска, а от реально произведенных затрат по делу. Именно этим обстоятельством объясняется положение, согласно которому государственная пошлина взимается, как правило, до совершения юридически значимых действий, а судебные издержки - после их совершения¹⁷⁵.

Можно отметить, что если уплата государственной пошлины является условием реализации права на предъявление иска, то судебные издержки – это последствия реализации права на судебную защиту¹⁷⁶. Состав понесенных судебных издержек и их размер тесно связан с процессом доказывания, поскольку чем больше потребовалось доказательств по делу, тем выше и затраты лица. Не случайно, ряд норм, связанных с регулированием вопросов судебных издержек, включены в главы ГПК РФ и

¹⁷⁵ Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: Учебное пособие. - Томск: Изд-во Том. ун-та. 2002. С. 273.

¹⁷⁶ Егорова Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2011 С. 91.

АПК РФ по доказательствам и доказыванию (ст. 82 – 88 АПК РФ; ст. 78 – 87 ГПК РФ).

На основании ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела арбитражным судом, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 ГПК РФ; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ст. 106 КАС РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон, заинтересованных лиц, связанные с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; почтовые

расходы, связанные с рассмотрением административного дела и понесенные сторонами и заинтересованными лицами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как можно видеть из приведенных статей процессуальных кодексов, законодатель не посчитал возможным представить исчерпывающий их перечень, оставив на усмотрение суда, относить к ним не только те затраты, которые перечислены в кодексах, но и «другие, признанные судом необходимыми, расходы». Такое положение существовало, конечно, не всегда, но на сегодняшний момент именно такой подход законодателя нашел свое воплощение.

Сложившаяся ситуация вызывает немало вопросов как в теории гражданского судопроизводства, так и в судебной практике. В результате, после объединения под эгидой Верховного Суда судов арбитражной ветви судебной системы Пленумом ВС РФ по вопросам судебных издержек 21.01.2016 г. было принято постановление № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума № 1)¹⁷⁷.

В данном постановлении Верховный Суд подчеркнул, что перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных

¹⁷⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // Российская газета. N 43. 2016.

доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность. Сюда же Верховный Суд отнес и издержки, понесенные в связи с соблюдением предусмотренного законом или договором досудебного порядка урегулирования спора.

Несмотря на то, что процессуальные кодексы в качестве судебных издержек не называют расходы, связанные с исполнением судебного решения, судебная практика исходит из того, что исполнение судебных актов представляет собой стадию арбитражного процесса, и на неё распространяются положения кодексов по судебным расходам¹⁷⁸. Схожей позиции придерживается и Верховный Суд в упомянутом выше постановлении № 1.

В числе критериев отнесения денежных затрат к судебным издержкам следует выделить следующие признаки: субъектный состав, регулирование процессуальными нормами, направленность на своевременное и правильное рассмотрение дела.

Следует согласиться, что данный подход к пониманию судебных издержек можно признать отвечающим их правосстановительному характеру, то есть направленному на обеспечение компенсации затрат лиц, участвующих в деле при рассмотрении его судом¹⁷⁹.

Судебные издержки как расходы весьма разнообразны: одни из них способствуют всестороннему, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела (например, абз. 2, 3, 5, 6 ст. 94 ГПК РФ), другие же носят определенный превентивный характер (например, абз. 7 ст. 94 ГПК РФ), предостерегая лиц подавать необоснованные иски либо намеренно затягивать судебный процесс.

¹⁷⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 4735/09 // Вестник ВАС РФ. 2010. N 10

¹⁷⁹ Егорова Т.В. Указ. Соч. С. 92.

Говоря о функциях института судебных расходов, проявляемых через судебные издержки, можно отметить следующее. В отличие от судебной пошлины, судебные издержки не выполняют такую функцию как «социальная», т.е. дающую возможность лицам свободно обращаться за судебной защитой. В связи с этим, не возникает противоречий с такими функциями, как компенсационная и превентивная, которые в случае с судебными издержками проявляют себя в полной мере.

Так компенсационная функция выражается в возмещении денежных затрат проигравшей стороной выигравшей стороне спора. Если в случае с судебной пошлиной можно было заметить, что сумма от её поступлений в бюджет нашей страны не шла ни в какое сравнение с теми затратами, которые государство осуществляет на судебную систему из года в год, то в случае с издержками можно наблюдать иную картину. Поскольку лицо, обращающееся за судебной защитой, требует восстановления своих нарушенных прав, в том числе и материальных, то оно также требует и компенсации своих затрат, понесенных и в связи с обращением за защитой этих прав. В противном случае нарушенные права такого лица нельзя признать полностью восстановленными. В связи с этим отечественные процессуальные кодексы поддерживают принцип, согласно которому понесенные выигравшей стороной судебные расходы возмещаются ей в полном объеме. Таким образом, компенсационная функция судебных расходов в большей степени выполняется именно при возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, выигравшей стороне, а не возмещением государству его расходов на содержание судебной системы.

Ещё одной функцией, которую способны выполнять издержки, связанные с рассмотрением дела в суде, является превентивная. Суть превентивной функции заключается в том, что сторона, обращающаяся в суд с иском, должна быть готова к тому, что в случае проигрыша дела будет обязана понести не только свои судебные расходы, но и судебные расходы выигравшей стороны. С другой стороны, то лицо, против которого

обращаются с иском в суд, должно быть готово к аналогичным последствиям, и в связи с этим должно соответствующим образом выстраивать своё процессуальное поведение и, возможно, пойти на урегулирование спора в досудебном порядке, в случае уверенности, что истец выиграет дело. Также проявлением превентивной функции судебных издержек является, так называемое, взыскание за фактическую потерю времени (ст. 99 ГПК РФ). Задачей данного инструмента является как раз предотвращение заявления неосновательных исков или споров вокруг исков в виде взыскания с недобросовестной стороны определенной денежной суммы в качестве компенсации за сутяжничество в пользу другой стороны, чье время и средства были необоснованно затрачены. Представляется, что данную меру можно сравнить с судебным штрафом с той лишь разницей, что получателем компенсации за ненадлежащее поведение является не государство, а другая сторона. Интересно отметить, что такое сравнение приведено не случайно: по своей сути компенсацию за фактическую потерю времени нельзя отнести ни к судебной пошлине, ни к судебным издержкам - двум исчерпывающим элементам института судебных расходов. Такой механизм в значительной степени выполняет не столько превентивную функцию судебных расходов, сколько санкционную, т.к. он применяется в связи с уже свершившимся поведением или процессуальными действиями сторон и не связан с денежным обеспечением судопроизводства. Исходя из этого, представляется логичным перенести положение о компенсации за фактическую потерю времени из главы 7 ГПК РФ о судебных расходах в главу 8 ГПК РФ о судебных штрафах. В свою очередь, арбитражный процесс не знает подобной меры, и, в связи с этим, санкционную функцию в нём выполняет возможность переложения полного бремени несения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, независимо от того, в чью пользу завершилось рассмотрение дела (ст. 111 АПК РФ). Примечательно, что не существует установленных четких критериев для принятия процессуальных санкционных мер, упомянутых

выше. В связи с этим, определение «недобросовестности» стороны предоставлено на усмотрение судов. В своем Постановлении № 1 от 21.01.2016 г. Верховный Суд неоднократно оперирует таким понятием, как «фактическое процессуальное поведение», которое, однако, не раскрывается, но, вместе с тем, влияет на процесс возмещения и распределения судебных издержек. Логично предположить, что указанная категория подлежит применению и при определении недобросовестности участников процесса. Поэтому, соглашаясь с тем, что подобная терминологическая неопределенность, как пробел, требует устранения¹⁸⁰, стоит также отметить, что фактически на данный момент ещё не было выявлено очевидных примеров из судебной практики, когда суды применяли бы упомянутые нормы о судебных издержках в качестве санкции, что может говорить о неэффективности соответствующей функции.

С учетом перечисленных функций, среди специалистов процессуального права сложилось несколько подходов к определению правовой природы судебных издержек. Так, одни ученые считают судебные издержки судебными убытками и полагают, что в основе лежит концепция возмещения убытков, существующая в гражданском праве¹⁸¹, т.е. исходят из гражданско-правового характера судебных издержек. На такое понимание правовой природы судебных расходов применительно к расходам стороны, в пользу которой принят судебный акт, на оплату услуг представителя указывал Конституционный Суд РФ в определении от 20 февраля 2002 г. № 22-О по жалобе ОАО «Большевик»¹⁸². Его позиция повлияла и на практику судов общей юрисдикции. Например, по одному из дел, рассмотренному в кассационном порядке, суд высказался так: «Наиболее обоснованным, по

¹⁸⁰ Евсеев Е.Ф. Понятие и учет фактического процессуального поведения при взыскании (распределении) судебных расходов (издержек) // Арбитражный и гражданский процесс. №10. 2018. С. 19 – 24.

¹⁸¹ Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут. 2006. С. 561–607.

¹⁸² Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 22-О "По жалобе открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Экономика и жизнь. N 16. 2002.

мнению судебной коллегии, является подход, в соответствии с которым судебные расходы по своей правовой природе являются убытками и представляют собой реальный ущерб»¹⁸³.

Другая точка зрения опирается на то, что судебные издержки нельзя рассматривать как убытки, поскольку они не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права представляемого.¹⁸⁴ В свою очередь, право на возмещение судебных расходов (составная часть которых – судебные издержки) является не материальным, а процессуальным правом, и распределение судебных расходов между сторонами осуществляется по общему правилу только в том случае, если по делу принято решение суда.¹⁸⁵

В.В. Груздев предлагает перенести концепцию процессуальных издержек из плоскости материальных правоотношений в плоскость процессуальных посредством «концепции цены процессуального участия»¹⁸⁶. Сторонники такого подхода проводят линию на то, что природа судебных издержек – процессуально-правовая.

Противники самостоятельности процессуального института возмещения судебных расходов (издержек) считают подобную точку зрения несовершенной, поскольку она не объясняет, почему тех же целей, как доступность правосудия и пр., невозможно добиться, если отнести судебные расходы (издержки) к категории убытков¹⁸⁷.

Некоторые специалисты отмечают, что схожесть всех точек зрения заключается в том, что никем по сути не оспаривается, что судебные издержки – это затраты, расходы. А раз так, то следует признать, что они в полной мере охватываются гражданско-правовым понятием «убытки», предусмотренным ст. 15 ГК РФ, согласно п. 2 которой «под убытками

¹⁸³ Кассационное определение Верховного суда Республики Дагестан от 08.07.2011 по делу N 33-1972/2011 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁸⁴ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. Спб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета. 2005.

¹⁸⁵ Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. № 6. 2011. С. 120–129.

¹⁸⁶ Груздев В.В. Правовая природа «процессуальных убытков» // Вестник арбитражной практики. № 3. 2013. С. 34–40.

¹⁸⁷ Пепеляев С.Г. О правовой природе института судебных расходов // Закон. 2013. № 11. С. 106–112.

понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб)...». Однако сводить судебные издержки только к убыткам было бы неправильно, поскольку правовое регулирование порядка их возмещения осуществляется нормами не только гражданского права, но и гражданского процессуального права и финансового права¹⁸⁸.

Более того, сама ст. 15 ГК РФ предусматривает возможность взыскания убытков в ином размере, если такой порядок предусмотрен законом. Поскольку процессуальные кодексы допускают взыскание определенного круга расходов, относящихся к издержкам по восстановлению нарушенного права посредством его судебной защиты, в ином порядке, чем это предусмотрено ст. 15 ГК РФ, то можно согласиться, что нормы процессуального закона о распределении судебных расходов представляют собой частный случай предусмотренного гражданским законодательством правила о возмещении убытков стороне, право которой нарушено применительно к участникам гражданского судопроизводства¹⁸⁹.

По нашему мнению, несмотря на то, что по своей сути судебные издержки действительно можно признать убытками, они всё же несут в себе сильный процессуальный элемент. Это также связано с тем, что не все расходы, понесенные стороной при разрешении спора, могут быть признаны судом необходимыми. В частности, суд взыскивает расходы на представителя только в разумных пределах (ст. 110 АПК РФ, ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ). Сама по себе проблема «разумных пределов» также является весьма дискуссионной, и будет раскрыта в дальнейших разделах исследования. Но как следует из самого понятия и признаков судебных расходов, указанных в главе 1 настоящего исследования, к судебным

¹⁸⁸ Морозов С.Ю., Ракитина Л.Н. Судебные издержки в гражданском судопроизводстве и уступка прав на их возмещение // Вестник гражданского процесса. № 6. 2017. С. 252.

¹⁸⁹ Морозов С.Ю., Ракитина Л.Н. Указ. Соч. С. 252.

расходам могут быть отнесены только те расходы, которые были понесены в связи с рассмотрением конкретного дела в суде и, более того, были необходимыми для правильного и всестороннего разрешения дела. Это означает, что суд, имея право определять, какие расходы действительно послужили рассмотрению дела и принятию судебного решения, вправе устанавливать и состав, и объем этих расходов.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №1 достаточно четко сформулировал универсальное требование необходимости расходов для признания их судебными издержками. «Необходимость» (связь с делом) означает не принципиальную и объективную невозможность рассмотрения дела без несения расходов, а такое их свойство, которое подразумевает, что их несение направлено на более вероятное достижение правового результата для лица. Например, участие в деле представителя, оказывающего юридическую помощь, не является обязательным в российском гражданском судопроизводстве, однако расходы на оплату услуг представителя отнесены законом к судебным издержкам, поскольку такая помощь может быть необходима конкретному лицу, а отказ в возмещении этих расходов мог бы неблагоприятно сказаться на возможности доступа к суду. При этом такие необходимые расходы могут быть понесены и вне судебного процесса, в том числе и до возбуждения дела. То есть, постановлении Пленума №1 последовательно проводится мысль, что необходимость (связь с делом) определяется судом индивидуально применительно к рассмотрению конкретного дела.

Очевидно, что при обращении в суд сторона старается использовать максимум средств для отстаивания своей позиции и зачастую не скупится нести и соответствующие расходы. Это могут быть и собрание многочисленных доказательств, и проведение экспертиз, и выбор дорогостоящих представителей... Суд же при вынесении решения указывает, на основании каких доказательств оно было принято. Давая оценку тем или иным доказательствам, суд может признать их неотносимыми или

недопустимыми, что является вполне обыденным явлением. В связи с этим, вполне логично, что сторона не вправе требовать возмещения затрат на подготовку и сбор таких доказательств от другой стороны, с учетом того, что они не легли в основу финального судебного акта.

К тому же в соответствии с упомянутыми положениями АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ судебные расходы взыскиваются в пользу только одной стороны, - той, что выиграла спор. Вместе с тем, это не отменяет того обстоятельства, что и проигравшая сторона понесла определенные издержки в связи с рассмотрением дела, которые при формальном подходе тоже можно посчитать убытками. Однако факт образования таких убытков у проигравшей стороны не влечет для победителя спора обязанности их возместить. Объясняется это тем, что пользование процессуальными правами (например, обращение с иском) не может автоматически признаваться как причинение материального или морального вреда проигравшему лицу. Следовательно, судебные издержки проигравшего лица не могут и не должны подлежать возмещению в качестве убытков на основании ст. 15 ГК РФ; их возмещение осуществляется исключительно на основании процессуального закона. Аналогичным образом при отказе в иске суд устанавливает отсутствие нарушения права истца, и судебные расходы, которые были им понесены, перестают быть убытками в понимании ст. 15 ГК РФ, поскольку они не направлены на восстановление нарушенного права.

Более того, суд вправе возложить обязанность возместить все судебные расходы даже на выигравшую сторону, в случае, если её процессуальное поведение было признано недобросовестным (ст. 111 АПК РФ). Такое положение возможно в качестве санкционной меры в случае злоупотребления одной из сторон своими процессуальными правами, непредставления или несвоевременного представления доказательств, затягивания процесса и др.

Отсюда следует вывод, что только суд, вынося решение в пользу той или иной стороны, тем самым определяет, кому из них будут возмещены судебные издержки.

В связи с этим, признавая, что судебные издержки, формально имея признаки убытков, не могут быть возмещены по правилам ст. 15 ГК РФ, так как не всегда могут быть взысканы в полном объеме и не всегда со стороны «причинителя» таких убытков. Такие издержки можно назвать скорее «процессуальными убытками», которые имеют свою специфику возмещения и взыскания. Исходя из этого, можно признать справедливой точку зрения, согласно которой имущественные отношения участников гражданского оборота регулируются нормами гражданского права, а имущественные отношения участников гражданского судопроизводства регулируются нормами процессуального права относительно судебных расходов¹⁹⁰.

Также заслуживает внимания круг субъектов правоотношений вокруг судебных издержек, поскольку он отличается от того, который возникает вокруг судебной пошлины. Так, поскольку судебная пошлина уплачивается в связи с определенными «платными» действиями суда, о которых могут просить только непосредственно стороны, то именно они и являются плательщиками судебной пошлины. В тоже время, судебные издержки образуются в связи с совершением процессуальных действий любыми участниками судопроизводства и, соответственно, могут возникать не только у сторон. Так, известный объем расходов несут: суд, лица, участвующие в деле, третьи лица (обоих видов), лица, содействующие правосудию (эксперты при проведении экспертизы, свидетели, переводчики и т.д). Их расходы также признаются судебными издержками и по результату рассмотрения дела взыскиваются судом с той стороны, не в чью пользу было вынесено судебное решение. Необходимость включения третьих лиц обоих видов в категорию плательщиков судебных издержек назревала давно,

¹⁹⁰ Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент гражданской процессуальной ответственности: Дисс. канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2004. С. 12.

поэтому закрепление соответствующего положения в постановлении Пленума ФС РФ №1 от 21.01.2016 г., в котором отмечено, что указанные третьи лица могут как предъявлять требования о возмещении им понесенных издержек, так и получать соответствующие требования от других участников процесса, стало важным нововведением. Здесь уже стоит отметить, что издержки третьих лиц, особенно без самостоятельных требований, уж точно нельзя признать убытками, поскольку ни о каких расходах на восстановление нарушенного права речи не идёт.

В качестве субъекта процессуальных отношений по уплате судебных издержек стоит также отметить органы государственной власти. В частности, прокурор, участвующий в процессе в защиту интересов других лиц или Российской Федерации, не несет обязанности по уплате судебных издержек. Вместе с тем, обладая процессуальными полномочиями истца, прокурор так же вправе ходатайствовать о проведении экспертизы, принятии обеспечительных мер и др. В этом смысле, использование прокурором прав истца наталкивает на справедливый вопрос о том, кто несет расходы, связанные с такими действиями¹⁹¹. По данному вопросу относительно арбитражных споров разъяснение дал Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ: выплата денежных сумм, причитающихся экспертам и свидетелям, привлеченным к участию в деле по ходатайству прокурора, производится за счет средств федерального бюджета, а в случае удовлетворения иска расходы федерального бюджета по выплате денежных сумм экспертам и свидетелям взыскиваются с ответчика; в случае, если в решении суда отказано в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, а также возмещение убытков или выплата компенсации ответчику и другим лицам, чьи права и законные интересы нарушены обеспечением иска, принятым по ходатайству прокурора,

¹⁹¹ Лукьянова И.Н. Участие прокурора в гражданском деле и правовая определенность в современном российском гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. № 9. 2012. С. 39 - 46.

подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации¹⁹².

В заключение сказанному выше можно дать определение судебным издержкам, которое пока не было дано ни в законодательстве, ни в судебной практике, ни в доктрине:

Издержками, связанными с рассмотрением гражданского или административного дела (судебные издержки), являются материальные затраты, понесенные судом, сторонами а также иными участниками судопроизводства при совершении процессуальных действий в связи с рассмотрением конкретного дела в суде и указанные в процессуальном законодательстве, а также иные расходы, признанные судом необходимыми для разрешения дела.

Представляется, что данное определение, возможно, не является в достаточной мере конкретным, но в то же время отражает основные черты судебных издержек, а именно: 1) перечень судебных издержек указан в законе, но остается открытым; 2) издержки, связанные с производством по делу, несут все участники процесса, но возмещаются только за счёт сторон или третьих лиц; 3) указанные издержки должны способствовать разрешению конкретного дела; 4) порядок уплаты, возмещения и взыскания судебных издержек предусмотрен процессуальным законом 5) объем возмещаемых судебных издержек определяет суд.

Издержки, связанные с рассмотрением дела являются более сложным и проблемным элементом института судебных расходов, нежели судебная пошлина, что объясняется меньшей степенью их правового урегулирования со стороны государства, а также помещением диспозитивных элементов гражданского права в процессуальную форму, что создает много неразрешенных моментов при уплате, возмещении и взыскании таких издержек, о чем будет подробно сказано далее.

¹⁹² Пункты 14 – 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. N 5. 2012.

3.2. Правовое регулирование издержек, связанных с рассмотрением дела (сравнительно-правовой анализ)

Меньшая законодательная урегулированность судебных издержек по сравнению с судебной пошлиной может быть объяснена следующими причинами.

Во-первых, судебные издержки не являются предметом прямого регулирования налогового и бюджетного права, поскольку в большинстве случаев они возмещаются не в доход соответствующего государственного бюджета, а компенсируются стороне, победившей в судебном споре. Исключение в данном случае составляют расходы, понесенные непосредственно судом в связи с рассмотрением дела за счет средств соответствующего бюджета (ст. 103 ГПК РФ, ст. 114 КАС РФ).

Во-вторых, как уже было отмечено, перечень судебных издержек является открытым, а их состав и объем определяется судом индивидуально применительно к каждому конкретному делу.

В-третьих, уплата судебных издержек имеет диспозитивную основу, т.е. зависит, главным образом, от инициативы и воли участников процесса, и не является обязательным условием при получении доступа к суду.

Объем судебных издержек формируется в ходе рассмотрения гражданского дела и становится окончательным после вынесения решения суда. В связи с этим, определить предстоящий объем судебных издержек перед началом процесса по делу представляется невозможным. Следовательно, законодатель не посчитал необходимым регулировать данный вопрос настолько подробно, как это реализовано с судебной пошлиной. Такое положение можно считать логичным, поскольку оно не создает фиксированных рамок того, в каком составе и объеме должны выражаться издержки, оставив этот вопрос на усмотрение судов, что гарантирует сторонам возможность использовать те инструменты защиты своей позиции, которые они посчитают необходимыми, а судам –

возможность рассмотрения каждого конкретного дела индивидуально, всесторонне и полно, без каких-либо ограничений в средствах.

В связи с этим, правовое регулирование судебных издержек в Российской Федерации осуществляется, главным образом, процессуальными кодексами (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ), которые охватывают общие вопросы содержания, уплаты и распределения этих издержек. Как уже было сказано, исключением из данной относительно стройной системы является ФЗ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁹³, статья 59 которого указывает на особенности уплаты судебных издержек по делам о банкротстве, рассматриваемым в соответствии с АПК РФ. В данном случае стоит в целом обратить внимание на специфику отечественного законодательства о банкротстве, которое содержит в себе регулирование отдельных правил судопроизводства (не только о судебных расходах), применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве). Целесообразность «вычленения» отдельных норм о судопроизводстве из процессуальных кодексов (АПК РФ) и включения их в самостоятельный закон является темой для отдельного исследования. Вместе с тем, представляется, что относительно судебных расходов такое регулирование имеет недостатки, поскольку нарушает целостность данного института, а положения упомянутой статьи 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вполне могли бы вписаться в рамки существующих разделов АПК РФ, не требуя какого-либо отдельного закрепления.

Налоговый кодекс РФ не имеет прямого воздействия на субинститут судебных издержек, устанавливая лишь перечень лиц, освобождаемых от уплаты судебных расходов, что соответственно подразумевает под собой и освобождение данных лиц от бремени возмещения судебных издержек (но не первоначальной уплаты). Сугубо финансовые аспекты возмещения судебных издержек содержатся в подзаконных актах, например в Постановлении

¹⁹³ Российская газета. N 209-210. 2002.

Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 о порядке возмещения судебных издержек свидетелям, переводчикам, экспертам и так далее¹⁹⁴.

К сожалению, отсутствие жесткого законодательного регулирования судебных издержек имеет и негативные последствия в виде многочисленных пробелов и неразрешенных моментов в вопросах, связанных с усмотрением суда, а именно: состав и объем возмещаемых издержек, необходимость несения тех или иных издержек, разумные пределы взыскания расходов на представителя, издержки на досудебную подготовку к делу и др. В связи с этим, многие из перечисленных важных вопросов нашли отражение в разъяснениях высших судебных инстанций, в частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N1¹⁹⁵, информационном письме Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 г. №99¹⁹⁶, информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. №121¹⁹⁷ и других¹⁹⁸. С учетом этого, субинститут судебных издержек является не столь комплексно урегулированным, как субинститут судебной пошлины, в связи с

¹⁹⁴ Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 01.12.2016, с изм. от 10.07.2017) "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" (вместе с "Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации") // Российская газета. N 283. 2012.

¹⁹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // Российская газета. N 43. 2016.

¹⁹⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 г. №99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса РФ // Вестник ВАС РФ. N 3. 2006.

¹⁹⁷ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2008.

¹⁹⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" // "Вестник ВАС РФ", N 6, июнь, 2014; Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 (ред. от 25.01.2013) "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" // "Вестник ВАС РФ", N 5, май, 2012; Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" // Вестник ВАС РФ. N 3. 2014.

чем его изучение необходимо проводить в тесной связке законодательства и правоприменительной практики судов Российской Федерации.

На сегодняшний момент размеры судебных издержек определяются судом, исходя из фактических затрат, понесенных при рассмотрении дела. К суммам, подлежащим выплате экспертам, свидетелям и переводчикам, относятся расходы, связанные с выполнением ими своих обязанностей и явкой в суд.

Одной из важных составляющих судебных издержек являются расходы в связи с явкой в суд. Сюда входят: проезд до места рассмотрения дела, найм жилого помещения, суточные и др. С учетом размеров Российской Федерации судебная система устроена таким образом, что за пределами центрального региона на каждый отдельный суд первой инстанции приходится значительная территория, относящаяся к его подсудности. Особенно отчетливо это выражено в системе арбитражных судов РФ. В связи с этим, возникновение транспортных расходов как для участников процесса, так и для лиц, содействующих правосудию, является неизбежным.

Указанным участникам процесса компенсируется стоимость проезда к месту нахождения суда и обратно к месту жительства, а также страховые платежи по государственному страхованию пассажиров на транспорте. Расходы на транспорт (только определенного класса), а также на найм жилого помещения возмещаются по нормам, установленным для командировочных расходов.

Упомянутым выше положением о возмещении процессуальных издержек от 2012 г. (Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240) устанавливаются подробные критерии определения размеров денежных сумм, выплачиваемых для возмещения понесенных расходов, связанных с явкой свидетеля и переводчика, и перечни документов, подтверждающих соответствующие расходы. Так, например, расходы на наем жилого помещения подотчетным лицам возмещаются в размере стоимости

проживания в одноместном номере (на одном месте в многоместном номере), не относящемся к категории номеров повышенной комфортности (без возмещения оплаты дополнительных услуг), либо стоимости проживания в однокомнатном жилом помещении (комнате в жилом помещении), сдаваемом за плату в установленном законом порядке, но не свыше 550 рублей в сутки¹⁹⁹.

Выплата вознаграждения за работу экспертов и специалистов поставлена в зависимость от того, выполняют ли они такую работу в рамках своих служебных обязанностей как работники государственных организаций или нет. Государственные судебно-экспертные учреждения призваны обеспечить исполнение полномочий судов посредством организации и производства судебной экспертизы. Такие учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским, арбитражным и административным делам. В данном случае договор заключается не с конкретным экспертом, а с государственным судебно-экспертным учреждением. Во всех остальных случаях размер оплаты за проведение экспертного исследования и дачу заключения определяется судом по согласованию со сторонами, на основании соглашения с экспертом (специалистом). На практике наиболее распространенной является ситуация, когда по инициативе одной из сторон суд назначает судебную экспертизу с выбором экспертной организации, а также возложением на заявившую сторону полного финансового бремени по проведению данной экспертизы. Впоследствии все понесенные на экспертизу расходы распределяются по итогам рассмотрения дела по общим правилам наравне с иными судебными издержками.

¹⁹⁹ Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 г. Интернет-источник: <http://regulation.gov.ru/project/16517.html>

Существенным усовершенствованием в практике возмещения издержек по оплате услуг экспертов стало признание судами в качестве таких издержек расходов по проведению досудебной экспертизы, чего не было ранее. Как указал Пленум Верховного Суда РФ в своём постановлении № 1 от 21.01.2016 г., расходы на досудебную экспертизу подлежат возмещению, если судом будет признано, что её проведение до начала процесса было вызвано объективной необходимостью и способствовало полному рассмотрению дела²⁰⁰.

Работающим гражданам-свидетелям за время отсутствия в связи с явкой в суд выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и их среднего заработка по месту работы. При этом неполный рабочий день, затраченный лицом в связи с производством по гражданскому делу, засчитывается за один рабочий день. Выплата денежной компенсации производится при представлении справки, в которой содержатся сведения о среднем дневном заработке, выдаваемой работодателем, а также заверенной копии трудовой книжки. Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию с учетом фактически затраченного времени исходя из установленного законом минимального размера оплаты труда.

Все указанные выше расходы возмещаются при наличии совокупности условий:

- Наличие явки данных лиц в суд;
- Подтверждение несения соответствующих расходов;
- Выполнение ими своих обязанностей.

Суммы, подлежащие выплате свидетелям и экспертам, вносятся стороной, заявившей соответствующее ходатайство о вызове указанных лиц

²⁰⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // Российская газета. N 43. 2016. П. 2.

или о назначении экспертизы. Если ходатайство исходит от обеих сторон, то сумма вносится ими в равных долях на депозитный счет суда. В случае, если в установленный срок, денежные средства не поступят на депозитный счет, то суд вправе отклонить соответствующее ходатайство о вызове свидетеля или проведении экспертизы, если дело может быть рассмотрено на основании уже имеющихся доказательств. Если же в данной ситуации имеющихся доказательств оказывается недостаточно, то возмещение расходов на вызов эксперта или свидетеля производится за счет средств бюджета по выполнении ими своих обязанностей, а недостающая сумма впоследствии взыскивается с соответствующей стороны.

Стоит обратить внимание, что на практике внесение денежных средств на депозитный счет суда в целях оплаты издержек на вызов свидетелей, экспертов и переводчиков применяется достаточно редко. В случае, если об одном из перечисленных выше действий ходатайствует одна из сторон, и суд удовлетворяет данное ходатайство, то в соответствующем определении о назначении экспертизы или вызове свидетелей и переводчика суд относит те или иные издержки на соответствующую сторону с обязанностью прямой оплаты в адрес данных лиц, содействующих правосудию. Представляется, что такой механизм стоит признавать не противоречащим закону, а скорее отвечающим целям практичности и скорости рассмотрения дела, а также процессуальной экономии, т.к. возлагая на себя функции по администрированию соответствующих издержек, суду пришлось бы столкнуться с дополнительными временными и организационными затратами, ставя под угрозу эффективность и своевременность рассмотрения дела.

Если же вызов свидетеля или назначение экспертизы осуществляется по инициативе суда, то расходы на них возмещаются за счет средств бюджета. Оплата услуг переводчиков и возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в суд производятся только за счет средств соответствующего бюджета в качестве гарантии государством доступности

правосудия. Однако правило об оплате услуг переводчика за счет средств федерального бюджета не распространяется на возмещение расходов на оплату услуг переводчика, понесенных иностранными гражданами или лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

Говоря об издержках, понесенными лицами, содействующими правосудию, стоит обратить внимание на сам характер таких издержек. Так, транспортные расходы, вознаграждения экспертов и специалистов можно признать объективно необходимыми, поскольку они способствуют надлежащему рассмотрению дела: если необходимо присутствие свидетеля, - его явка должна быть обеспечена, даже если это включает в себя затраты на проезд и проживание; если необходимо заключение эксперта, - его работа должна быть оплачена. Вместе с тем, из данного контекста выпадают издержки по компенсации свидетелям их заработной платы или за отвлечение их от привычных дел. Данные выплаты имеют именно компенсационный характер, поскольку свидетели, в отличие от экспертов и переводчиков, не имеют права на получение вознаграждения за участие в процессе, и в данном случае им компенсируется неполученная заработная плата. По мнению И.Н. Тарасова, с точки зрения формального подхода неполученная заработная плата не является судебными расходами и, следовательно, в состав издержек ее включать нельзя, а неполученную заработную плату стоит взыскивать в порядке искового производства, как упущенную выгоду в рамках статьи 15 ГК РФ²⁰¹.

На наш взгляд, стоит признать, что компенсация свидетелям их заработной платы действительно не имеет прямого отношения к обеспечению судопроизводства и не обладает признаками судебных издержек. Вместе с тем, представляется, что внесение таких расходов в соответствующую категорию было сделано из практических соображений:

²⁰¹ Тарасов И.Н. Категория "судебные издержки" в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 8. С. 9 - 12.

свидетель не является ни участником, ни тем более инициатором судопроизводства; его функции в суде не выполняются на профессиональной основе, как в случае с экспертами, специалистами и переводчиками; в связи с этим, свидетель не может иметь какого-либо интереса в участии в процессе, что является для него обременением как по времени, так и по расходам. Более того, отвлечение свидетеля от его трудовых функций и иных привычных дел способно повлечь для него убытки в виде неполучения заработной платы. В связи с этим, если государством не будет решен этот вопрос, то права и законные интересы свидетеля окажутся нарушенными. Исходя из этого, включение затрат на компенсацию свидетелю заработной платы в состав судебных издержек представляется обоснованным, тем более что суд вправе включить в состав издержек любые расходы, которые он посчитает необходимыми. И в данном случае убытки свидетеля в виде упущенной выгоды при получении заработной платы можно признать «процессуальными убытками», о чем было сказано в параграфе первом данной главы исследования.

Порядок уплаты издержек на вызов свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков нашел своё закрепление и в зарубежном законодательстве. Так в большинстве государств-членах Европейского Союза свидетелям обеспечивается право на компенсацию и покрытие их издержек, а также потерь в доходах, связанных с их участием в процессе. Регулирование данных вопросов различно: в одних случаях путем соответствующей подробной регламентации в нормативно-правовых актах, а в других случаях путем полного усмотрения со стороны суда. Говоря о расходах в связи с явкой в суд, можно отметить, что, как и в России, во всех государствах они включают в себя расходы на транспорт и проживание. Вместе с тем, в некоторых государствах существуют и свои особенности. Например, в Австрии в качестве таких расходов законодательство включает и расходы на ежедневное пропитание в фиксированном размере (3,5 евро на

завтрак, по 7,5 евро на обед и ужин)²⁰². В Финляндии в качестве расходов на явку в суд могут быть признаны расходы в связи с необходимостью по уходу за ребенком²⁰³. В таких странах, как Испания, Италия и Польша, обеспечивается компенсация на транспортные расходы и для тех лиц, кто сопровождает несовершеннолетних свидетелей или свидетелей-инвалидов.²⁰⁴ В Ирландии законодательством предусмотрена компенсация даже медицинских расходов для лиц во время их пребывания в статусе свидетелей (например, для больных сахарным диабетом)²⁰⁵.

Также в ряде государств, таких как: Германия, Франция, Великобритания и Бельгия, предусмотрены также выплаты свидетелям в связи со временем, проведенным ими в суде, что не является компенсацией за потерю заработка. Сама по себе компенсация за потерю заработной платы предусмотрена практически во всех странах Европейского Союза. Размер такой компенсации во многих случаях зависит от минимального размера оплаты труда и регулируется нормативно-правовым актом, как например, в Эстонии и Франции. Отличительным примером служит законодательство Латвии, которое обязывает работодателя нести соответствующие расходы в таком размере, как если бы работник продолжал свои трудовые функции. Впоследствии работодатель вправе возместить такую компенсацию за работника при самостоятельном обращении в суд²⁰⁶.

В большинстве государств, например, в Великобритании, Нидерландах и Чехии издержки на свидетелей возмещаются за счет стороны, проигравшей в судебном споре. В Бельгии и Эстонии законодательством предусмотрен депозитный счет суда, аналогичный тому, что есть в Российской Федерации, на который сторонами вносятся денежные средства в счет будущей оплаты за явку свидетелей, проведение экспертиз и др.

²⁰² URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

²⁰³ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

²⁰⁴ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

²⁰⁵ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

²⁰⁶ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

Примечательно, что в Эстонии суд не станет допрашивать свидетеля, если соответствующие денежные суммы не будут внесены на депозит суда заблаговременно. Вместе с тем, в Дании свидетельские расходы полностью компенсируются за счет государства и не возлагаются на стороны²⁰⁷.

На наш взгляд, определенный опыт ряда зарубежных стран в регулировании оплаты свидетелей можно применить и в Российской Федерации. Например, представляется логичным использование стандартных правил и критериев компенсации понесенных свидетелями затрат как гарантированный минимум возмещения, но не как руководство, которому следует строго следовать. Если расходы на явку свидетелей и выполнение ими своих функций не ставятся под сомнение проигравшей стороной, то они могут быть возмещены и в большем размере. Более того, представляется справедливым внести в состав свидетельских расходов также и затраты, понесенные законными представителями свидетелей, оказывающим им помощь в выполнении своих функций.

В отличие от издержек в связи с привлечением свидетелей, расходы на экспертизу в зарубежных странах регламентированы не так подробно. В ряде стран такие издержки находятся под контролем государства и обычно указаны в перечне, публикуемом министерством юстиции. В большинстве стран-членах Европейского Союза эксперты и экспертные учреждения должны состоять в саморегулируемых ассоциациях, и такие ассоциации имеют право регулировать уровень вознаграждения своих участников. В таких государствах, как Греция, Болгария, Португалия, Испания, Чехия, Германия и Австрия, экспертные организации должны иметь аккредитацию в суде для того, чтобы их заключение могло быть использовано в ходе рассмотрения дела судом²⁰⁸.

В таких странах, где не существует особых требований к оплате и аккредитации экспертных учреждений, стороны вправе самостоятельно

²⁰⁷ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

²⁰⁸ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

выбирать эксперта, оплачивая его работу и заключение в соответствии с гражданско-правовым договором. Такое положение существует в Великобритании, Нидерландах, Бельгии, Финляндии, Швеции, в связи с чем, расходы на экспертизу являются непредсказуемыми и могут достигать значительных размеров. В большинстве случаев расходы на экспертизу в таких странах возмещаются в том размере, который суд посчитает разумным (исключение составляет Великобритания, где суд редко берет на себя регулирование уровня возмещаемых расходов). В 99% случаев расходы по экспертизе возмещаются проигравшей стороной выигравшей стороне. Примечательно, что в Венгрии расходы по экспертизе несет та сторона, в чью пользу она состоялась²⁰⁹.

Если говорить о судебных издержках, уплачиваемых за услуги переводчика, то стоит констатировать, что законодательное и правоприменительное регулирование в зарубежных странах практически не отличается от Российской Федерации. Перевод документов с целью их представления в суд осуществляется за счет соответствующей стороны путем обращения к лицензированному и дипломированному переводчику либо с помощью судебных клерков, уполномоченных на официальный перевод документов. Последний инструмент предусмотрен в практике Швейцарии и Германии. Расходы на помощь переводчика во время судебного заседания несет сам суд, т.к. в данном случае именно он, соблюдая принцип языка и равноправия сторон, выступает инициатором в предоставлении переводчика стороне, не владеющей языком судопроизводства. В данном контексте особо интересным представляется пример Испании, поскольку в этой стране Европы присутствует максимальное число лиц (граждан, иммигрантов, туристов и иных лиц), не владеющих национальным языком²¹⁰. В Испании услуги переводчика являются одними из основных и самых распространенных, которые предоставляются судом. На практике

²⁰⁹ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

²¹⁰ Study on the Transparency of Costs of Civil Judicial Proceedings in the European Union - FINAL REPORT. URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do C. 197.

присутствие переводчика обеспечивается в каждом четвертом процессе испанского гражданского судопроизводства²¹¹.

Также услуги переводчика весьма распространены и в иных полиязычных государствах, например, в Бельгии, где судья имеет право рассматривать отдельные доказательства либо всё дело в целом на одном из официальных языков: французском, немецком либо голландском. В Финляндии судопроизводство допускается как на финском, так и на шведском и английском языках. Во всех перечисленных странах, где услуги переводчика являются весьма распространенными, соответствующие издержки по оплате данных услуг полностью берет на себя государство, без дальнейшего возмещения от какой-либо из сторон процесса²¹².

Среди специфических видов судебных издержек, существующих в зарубежных странах, можно назвать расходы по оплате канцелярской работы суда. Строго говоря, для Российской Федерации такие издержки являются не столько специфическими, сколько «забытыми», поскольку, как было отмечено в первой главе данного исследования, отечественное дореволюционное законодательство и законодательство первых лет советской власти отдельно выделяло такие расходы, как гербовые и канцелярские пошлины. Особенностью зарубежных стран является то, что такие расходы не отнесены к категории судебных пошлин, а являются издержками в нашем понимании. В состав данных издержек включаются затраты по изготовлению аудиозаписей, судебных актов, копий документов, выдаче свидетельств и др. Странами, где применяются такие канцелярские издержки, являются: Австрия, Нидерланды, Германия, Великобритания, Бельгия, Польша, Швеция и др. В ряде стран плата взимается в едином размере за каждый документ, а в некоторых странах стоимость

²¹¹ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

²¹² Study on the Transparency of Costs of Civil Judicial Proceedings in the European Union - FINAL REPORT. URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do C. 197.

рассчитывается исходя из количества страниц, объеме проделанной работы и др²¹³.

В Российской Федерации канцелярские сборы практически не применяются более, что представляется правильным. Во-первых это является проявлением социальной функции судебных расходов и дополнительной гарантией доступности судебной защиты. Во-вторых, современный уровень технического оснащения судов позволяет выполнять канцелярскую работу в виде аудио- и видеопотоколирования, а также изготовления копий документов без особых материальных затрат, тем более, что многие документы и даже материалы дела сегодня доступны в режиме онлайн на официальных порталах судебной системы в сети интернет.

Из всей совокупности издержек, связанных с рассмотрением дела, особого внимания заслуживают расходы на оплату услуг представителей.

Особенностью данных расходов является то, что в ходе развития отечественного законодательства такие расходы то признавались в качестве судебных издержек, то нет. Устав гражданского судопроизводства обязывал проигравшую сторону возместить расходы на представителя победившей стороне в полном объеме. Вместе с тем, советское законодательство долгое время не признавало представительские расходы, как необходимые, поскольку законодательство позволяло каждому отстаивать свои права в суде самостоятельно. И только в 1942 году Указом Президиума Верховного Совета СССР было предусмотрено, что сторона, в чью пользу вынесено решение, имела право на возмещение другой стороной расходов по вознаграждению представителя. Размер этой суммы определялся судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела в пределах, не превышающих 5%, той части иска, в отношении которой решение состоялось в её пользу. За

²¹³ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

участие в суде кассационной инстанции размер вознаграждения также не должен был превышать 5%, но со спорной по кассационной жалобе суммы²¹⁴.

На современном этапе в Российской Федерации размер оплаты юридической помощи устанавливается гражданско-правовым соглашением и, следовательно, зависит от усмотрения сторон.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В случае, если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные расходы взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Таким образом, для возмещения судебных издержек на оплату услуг представителя не требуется подача отдельного заявления, что было подтверждено ещё в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 10734/03²¹⁵. Вместе с тем, стоит признать вполне очевидным, что суд не в состоянии разрешить вопрос о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя без соответствующего заявления от выигравшей дело стороны, поскольку такие расходы находятся исключительно в сфере гражданско-правовых взаимоотношений между представителем и его доверителем, и не находятся в поле зрения суда²¹⁶. Кроме того, на выигравшей стороне лежит бремя доказывания размера понесенных

²¹⁴ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 апреля 1942 г. "О местных налогах и сборах" // "Ведомости ВС СССР", 1942, N 13.

²¹⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 18.11.2003 N 10734/03 по делу N А40-40542/02-96-241 // "Вестник ВАС РФ", 2004, N 5.

²¹⁶ Петрачков С.С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе: Дисс... канд. юрид. наук. Москва. 2012. С 134.

расходов, поэтому если она желает получить возмещение понесенных ею издержек, она должна представить соответствующий расчет с приложением обосновывающих его доказательств. В связи с этим, если вопрос о возмещении расходов на представителя не был разрешен в финальном судебном акте, сторона в соответствии с п. 2 ст. 112 АПК РФ вправе в течение шестимесячного срока обратиться с соответствующим заявлением.

ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ не определяют состав расходов на оплату услуг представителя, что позволяет включить в их число любые объективно-необходимые фактически понесенные расходы, связанные с обеспечением квалифицированной юридической помощи.

По смыслу положений АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ судебные расходы на оплату услуг представителей подлежат возмещению лицу, в пользу которого состоялось решение со стороны лица, проигравшего процесс. Таким образом, процессуальные кодексы как бы ограничивают круг субъектов, в пользу которых подлежат возмещению издержки на представителя, игнорируя иных лиц, участвующих в деле. Ранее судебная практика поддерживала данное толкование, например, Конституционный Суд РФ в Определении от 25.02.2010 г. № 317-О-О²¹⁷, не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, указал, что возмещение судебных издержек осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда. Что же касается третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, то они субъектами спорного правоотношения не являются. Сложившаяся ситуация стала предметом дискуссий о необходимости более расширительного толкования в отношении лиц, имеющих право на возмещение судебных издержек. В результате этого, как уже упоминалось ранее, только недавно данный вопрос стал разъясняться судебной практикой. В частности, п. 6 упомянутого постановления Пленума

²¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 317-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Фонда содействия отселению жителей села Муслумово Кунашакского района Челябинской области на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс».

Верховного суда № 1 от 21.01.2016 г. отныне предусматривает возмещение издержек, в том числе на представителя и в адрес третьих лиц обоих видов, а также иных лиц, участвующих в деле²¹⁸, что следует признать значительным достижением.

Вместе с тем, остается открытым и не урегулированным ни законодательством, ни судебной практикой, возможно, самый важный вопрос в проблеме возмещения расходов на представителя, а именно: состав и объем возмещения таких расходов.

Следуя общему правилу, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с проигравшей стороны, однако в разумных пределах (ст. 110 АПК РФ, ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ).

Основная проблема заключается в том, что предоставление судам права ограничивать сумму возмещения «разумными пределами» может войти в противоречие с другими положениями процессуальных кодексов, из смысла которых вытекает, что возмещению подлежат все судебные расходы, которые реально понесены стороной в связи с рассмотрением дела.

Конституционный суд, в частности, отметил, что АПК и ГПК предоставляют судам право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что у суда есть обязанность создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Такая обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с проигравшей стороны в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения

²¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // Российская газета. N 43. 2016. П. 6.

размера оплаты услуг представителя. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов²¹⁹. Данное определение Конституционного суда дает указания остальным судам при самостоятельном определении суммы представительских расходов руководствоваться, в первую очередь, объективными критериями разумности, но никак не своим внутренним убеждением.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя в качестве «объективных» суды могут принимать во внимание рекомендованные критерии, данные Президиумом ВАС РФ ещё в 2004 году²²⁰:

1. Сложность дела:

- Объём дела (количество судебных заседаний, объем томов дела);
- Наличие сложившейся судебной практики по аналогичным делам в конкретном суде;
- Объём применимого законодательства;
- Наличие вопросов о применении иностранного права в деле;
- Необходимость истребования доказательств;
- Время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист.

2. Личность представителя по делу: высокая квалификация, наличие ученой степени. Вместе с тем, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда № 1 от 21.01.2016 г предусмотрел, что разумность судебных издержек

²¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. №454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

²²⁰ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ // Вестник ВАС РФ. N 10. 2004.

на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

3. Сложившаяся в регионе стоимость оплаты за аналогичные услуги представителей.

Все вышеупомянутые доказательства, подтверждающие разумность и обоснованность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Как показывает практика, сторона процесса должна не только подтвердить суду сам факт заключения договора на представительство, но и обосновать объем выполненных работ и понесенных затрат. Не подлежат возмещению суммы оплаты консультаций, не предусмотренных договором о представительстве.

Если лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, то другая сторона вправе доказать их чрезмерность. Если же она не возражает против их чрезмерности, то суд, как уже упоминалось, возмещает такие расходы в разумных, по его мнению пределах.

Определение разумности пределов удовлетворения требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в гражданском судопроизводстве не зависит от размера вознаграждения, установленного постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда»²²¹.

При необходимости участия в деле нескольких представителей могут быть взысканы расходы на оплату услуг каждого из них. Наличие собственной юридической службы в организации не препятствует возмещению расходов на оплату услуг представителей. Однако расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той

²²¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. N 2. 2008.

организации, интересы которой представлял в суде, не подпадают под понятие «судебные расходы», содержащиеся в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, а, следовательно, возмещению не подлежат. Данная позиция поддерживается и в научной среде²²².

Российская модель возмещения издержек на представителя в разумных пределах является одной из двух основных моделей возмещения, существующих в мировой практике.

Стоит отметить, что возложение судебных расходов на проигравшую сторону не является само собой разумеющимся во всех зарубежных странах. Как упоминалось выше, в США и Японии действует так называемое «американское правило», в соответствии с которым, расходы на представителя оплачивает сама сторона, независимо от того, выиграла она процесс или нет. Исключением из этого правила является предусмотренное между сторонами соглашение о распределении судебных издержек²²³. С одной, стороны американское правило гарантирует определенную безопасность для сторон отстаивать свою позицию в суде, предъявлять требования и возражения, не опасаясь, что это приведет к дорогостоящим последствиям. С другой стороны, как справедливо отмечено, «американское правило» привело к тому, что адвокатская деятельность в США стала по сути предпринимательской, и в данной стране стало привычным установление размера гонорара адвоката в виде высоких процентов от выигранной суммы по иску, а также перекупка адвокатской фирмой права требования клиента к ответчику для того, чтобы продолжить взыскание задолженности самостоятельно²²⁴.

В Великобритании также признаются все издержки, которые стороны несут в связи с разбирательством по делу. Отличие от американской системы

²²² Андреева Т.К. Возмещение расходов по ведению дел представителем: Дискуссия // Арбитражная практика. N 9. 2003. С. 30.

²²³ The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan Vogenauer and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010. С. 36.

²²⁴ Петрачков С.С. Указ. Соч. С 146.

заключается в том, что такие издержки всё же подлежат возмещению с проигравшей стороны. При этом, как следует из решения Апелляционного суда по делу Тай Трэйдинг Ко. Против Тэйлор 1998 г. (Thai Trading Co. vs. Taylor), вознаграждение по делу возмещается и в тех случаях, когда лицо выступало в деле и без привлечения адвоката, либо адвокат оказывал юридическую помощь без вознаграждения²²⁵. Вместе с тем, на практике в суде Великобритании понесенные расходы на оплату услуг представителя в полном объеме возмещаются не всегда: как правило, сумма возмещения затрат составляет 60-80%, что, тем не менее составляет очень серьезные суммы²²⁶.

Как уже упоминалось ранее, практика англосаксонской модели судопроизводства по признанию фактических издержек, которые стороны понесли по делу, связана с «пассивной» ролью суда в ходе процесса, которая, как правило, исключает инициативу в сборе доказательств, вызове свидетелей, проведении экспертиз и т.д., ограничиваясь лишь изучением тех доказательств, которые были представлены судебными представителями, и вынесением на основании этих доказательств решения. Особенностью американской системы является то, что такие судебные издержки не взыскиваются.

Иной подход применяется в странах романо-германской правовой семьи, где размер возмещаемых издержек подобно Российской Федерации во многом зависит от усмотрения суда. Так, во Франции, судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению, однако суд при рассмотрении данного вопроса не связан какими-либо расценками и решает вопрос по своему усмотрению. Для возмещения таких расходов необходимо заявление от выигравшей стороны, однако предоставление соглашения с адвокатом в качестве обоснования размера гонорара не является обязательным. Расходы возмещаются в полном объеме, если стороной

²²⁵ Петрачков С.С. См. Там же.

²²⁶ Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs, Final Report, Jan 2010. С. 31.

доказаны факт и необходимость их несения. Подобный подход используется в большинстве европейских государств, например, также в Бельгии, Нидерландах, Италии, Испании, Польше, Венгрии и других²²⁷.

В Германии размер вознаграждения адвокатам, который подлежит возмещению в случае выигрыша дела, установлен законодательством: на сегодняшний момент действует Закон об оплате услуг адвокатов (RVG – Rechtsanwaltsvergütungsgesetz). Данный закон содержит приложения с таблицами, в которых обозначается гонорар адвоката не только в зависимости от суммы требований, категории дела, затраченного времени, но и в зависимости от сложности дела, а также издержек, обычно взимаемых по таким делам. Такая же система используется в Швеции и Дании²²⁸.

Следует обратить внимание, что во всех перечисленных государствах, где решение о размере возмещаемых расходов, в т.ч. на представителя принимает суд, его усмотрение не является произвольным подобно тому, как это реализовано в нашей стране. Во всех случаях используются те или иные критерии, будь то: состав объективно понесенных расходов, соглашение между стороной и представителем либо законодательно зафиксированные нормативы. Главный же принцип неизменен – возмещению с проигравшей стороны подлежат все доказанно понесенные судебные издержки.

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что правовое регулирование возмещения судебных расходов на представителя в зарубежных странах можно разделить на две основные модели: англосаксонскую и романо-германскую, которые, в свою очередь, можно разделить на четыре типа возмещения: отсутствие возмещения издержек какой-либо из сторон (США), возмещение издержек проигравшей стороной в полном объеме независимо от судейского усмотрения (Великобритания), возмещение в полном объеме судебных издержек судом в зависимости от фиксированных критериев (Германия), а также возмещение в полном объеме

²²⁷ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

²²⁸ URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do

издержек судом при отсутствии критериев в случае доказанности их несения (Франция).

Как известно, особенностью регулирования возмещения издержек в Российской Федерации является их возмещение в разумных пределах. Представляется, что это всё же не является поводом для отнесения нашей страны к какой-то самостоятельной системе регулирования, поскольку за исключением этой специфической черты, отечественный порядок можно отнести к романо-германской системе ближе к тому регулированию, которое существует во Франции и многих других государствах.

Сама же природа и необходимость «разумных пределов» в практике отечественных судов будет изучена в следующем параграфе исследования.

3.3. Применение норм права об издержках, связанных с рассмотрением дела судом

Пределы возмещаемых издержек, связанных с рассмотрением дела, являются, пожалуй, главной проблемой, вызывающей множество вопросов и противоречий как в судебной практике, так и в доктрине. Особенно остро стоит вопрос относительно издержек, составляющих расходы на оплату судебного представителя, т.к. зачастую именно они образуют самые большие суммы.

В соответствии с действующей практикой, расходы по оплате услуг представителя подлежат возмещению в «разумных пределах», что фактически предполагает установление судом размера подлежащей возмещению суммы.

Процессуальные кодексы предусматривают ограничение в возмещении и любых иных расходов, однако, только в случае доказательства просящим об этом лицом их чрезмерности, т.е. возможности совершения аналогичных процессуальных действий за меньшую сумму, либо отсутствия необходимости в совершении таких действий в принципе. Предполагается, что такое правило призвано защитить лицо, которое несет бремя судебных расходов, от необоснованно высоких расходов, вызванных действиями других участвующих в деле лиц. В данном контексте судебское усмотрение можно рассматривать как полномочие, которое позволяет судье при принятии решения руководствоваться несколькими законными альтернативами²²⁹.

Вместе с тем, в вопросе возмещения издержек критерии разумности, соразмерности и чрезмерности не имеют четкого законодательного урегулирования. В пункте 3 информационного письма ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в

²²⁹ Столяров А.Г. Указ. Соч. С. 94.

арбитражных судах" разумность понимается как нечрезмерность²³⁰. Вместе с тем, закон не содержит указаний на необходимость руководствоваться рыночными ценами на услуги представителей при определении разумных пределов их вознаграждения а также учитывать цену иска.

Очевидно, что одним из критериев определения «разумных пределов» может служить имущественное положение стороны, против которой вынесено решение суда. Следуя этой логике, размер возмещения расходов стороны должен быть соотносим с объемом защищаемого права и быть меньше этого объема.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность²³¹. Исходя из этого, обязанность доказать факт уплаты соответствующих расходов, а также их относимости к рассматриваемому делу возлагается на лицо, требующее возмещения, а чрезмерность определенной по соглашению между представителем и доверителем оплаты при этом возлагаются на проигравшую сторону, и, исходя из принципа диспозитивности, суд не вправе безосновательно отказывать в возмещении расходов на представителя, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов²³². Тем не менее, существует и иное понимание данного вопроса. В практике судов всё ещё распространён подход, согласно которому, если проигравшая сторона не предприняла

²³⁰ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. 2008. № 2. П.3.

²³¹ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. 2008. № 2. П. 3.

²³² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2016 N Ф05-9206/2016 по делу N А40-38610/2015 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2017 N Ф10-3337/2015 по делу N А54-5960/2014 // СПС «Консультант Плюс».

попытки оспорить разумность взыскиваемых издержек, то такую инициативу может взять на себя суд. Так некоторые суды отмечают, что согласно п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер²³³.

По мнению И.А. Приходько, презумпция доказанности по данной категории дел состоит в том, что понесенные выигравшей стороной расходы должны предполагаться разумными, пока это не опровергнуто проигравшей стороной²³⁴. Соответственно, логично сделать вывод, что если возражения проигравшей стороной не заявлены, то разумность понесенных расходов не должна ставиться под сомнение судом, а расходы должны возмещаться в заявленном размере, если, конечно, речь не идет о явно непрофессиональных и недобросовестных действиях со стороны представителя.

Стоит обратить внимание, что понятие «явного» непрофессионализма или «явной» недобросовестности также является оценочным и весьма субъективным. Соответственно, опасения на счет отсутствия единого критерия или хотя бы общего подхода к пониманию тех действий, расходы на которые не подлежат возмещению, не являются беспочвенными.²³⁵

²³³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2016 N Ф09-11620/16 по делу N А76-11/2016 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2017 N 12АП-2271/2017 по делу N А12-15010/2016 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2017 N 11АП-7481/2017 по делу N А65-4800/2017 // СПС «Консультант Плюс».

²³⁴ Приходько И.А. Возмещение расходов по ведению дел представителем // Арбитражная практика. № 9 (30). 2003. С. 69.

²³⁵ Четвертакова Е.С. Судейское усмотрение при определении разумности и соразмерности судебных

Независимо от этого, важно не забывать, что деятельность судов является профессиональной и руководимой общими принципами и регулированием гражданского судопроизводства. Следовательно, нельзя предвзято ожидать от судов разного подхода к интерпретации и применению понятий «явного» непрофессионализма или «явной» недобросовестности в действиях участников процесса. Предполагается, что такие действия должны быть настолько «явны», что они очевидны не только для самих судов, но и для «обывательского» понимания и представления иных лиц. Соответственно, в отсутствие возражений от проигравшей дело стороны суды не могут и не должны уменьшать размер взыскиваемых судебных издержек (в т.ч. на представителя) произвольно. Вместе с тем, если у суда существуют сомнения относительно наличия явного завышения таких расходов, суд должен предложить стороне, ходатайствующей о возмещении, обосновать их размер и причины. И уже в случае, если сторона не выполнит данное указание, то суд, руководствуясь своим усмотрением, вправе уменьшить размер возмещаемых издержек до разумных пределов. Разумные пределы в данном случае должны определяться с учетом сложности дела, количества заседаний процессуальных действий, категории дела, количества лиц, участвующих в деле, среднерыночного уровня вознаграждения представителя по региону и др.

На сегодняшний момент, данные критерии уже применяются на практике, однако не являются едиными и общепринятыми.

Наиболее часто при разрешении вопроса о размере возмещаемых расходов суд исходит из сложности дела и характера спора. При этом довольно часто сложность дела привязывается к повторяемости такого рода дел в практике судов²³⁶.

Другой используемый на практике критерий - соразмерность. В некоторых случаях суд определяет соразмерность платы за услуги

издержек в арбитражном процессе // Судья. 2016. N 8. С. 48 - 53.

²³⁶ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2014 г. по делу N А76-3698/2014; от 27 октября 2014 г. по делу N А76-180/2014 // СПС "КонсультантПлюс".

представителя, исходя из цены иска. Иногда соразмерность понимается по-иному: так, уменьшая сумму, взысканную судом на оплату услуг представителя, арбитражный суд кассационной инстанции исходил в том числе и "из соразмерности стоимости услуг представителя имущественным интересам стороны"²³⁷.

Следующий критерий, который суды нередко используют при определении границ разумности размера расходов на оплату услуг представителя, - это временные и количественные факторы, т.е. суд анализирует не только общую продолжительность рассмотрения дела, но и количество судебных заседаний и пройденных судебных инстанций, а также количество представленных доказательств²³⁸.

Суды признают возможным снизить размер возмещения, например, исходя из того, что представитель участвовал в подготовке и ведении дела только на стадии пересмотра вынесенного судебного решения, либо исходя из иных количественных и временных факторов, указав, что дело не представляет собой большой сложности (имеется достаточная судебная практика по аналогичным делам, представлен небольшой объем доказательств), и обратив внимание на то, что "продолжительность рассмотрения дела в кассационной инстанции небольшая"²³⁹.

Еще одним критерием, используемым при определении разумности размера расходов на оплату услуг представителя, называют общераспространенные данные о размере представительских гонораров. При этом нередко арбитражные суды указывают, что ими не используется абстрактный "среднестатистический" тариф оплаты услуг представителей по данной местности, а учитывается сложившаяся в данном регионе практика оплаты услуг представителя по данной категории дел или при сравнимых обстоятельствах и другие факторы. Или суды делают вывод о том, что

²³⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21 января 2008 г. по делу N Ф09-11339/07-С1 // СПС "Консультант Плюс".

²³⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 января 2005 г. по делу N А56-13502/04 // СПС "Консультант Плюс".

²³⁹ Четвертакова Е.С. Указ. Соч. С. 48 - 53.

разумность пределов возмещения расходов на представителя означает, что выигравшая сторона вправе рассчитывать на возмещение необходимых расходов, которые должны соответствовать средним расходам, производимым в данной местности при сравнимых обстоятельствах²⁴⁰.

Анализируя сформулированные перечисленные выше критерии, нельзя не отметить, что предложенный подход стал ориентиром для судов, но, вместе с тем, способствовал формированию весьма разноречивой судебной практики, поскольку в своём Информационном письме № 121 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не стал указывать, например, что данные критерии подлежат применению в совокупности, либо наоборот - предлагать избирательное использование различных критериев.

Суды соизмеряют понесенные затраты на представителя и суммарный экономический эффект от результата выигранного дела и по своему усмотрению определяют их целесообразность, при этом никаких обязательных критериев такой оценки, как уже отмечалось, не существует. По мнению М.А. Рожковой, отчасти данная ситуация связана с тем, что ещё со времен советского гражданского процессуального права расходы на оплату юридических услуг представителя рассматривались как совершенно необязательные и в силу этого добровольно принимаемые на себя тяжущимися сторонами. А возможность возмещения иных расходов, связанных с рассмотрением дела, судами вообще не предусматривалась²⁴¹.

По мнению С.Г. Пепеляева практика необоснованного «урезания» сумм судебных расходов несет для юристов большие репутационные риски, поскольку дискредитирует их в глазах своих клиентов, которые в следующий раз задумаются о том, стоит ли обращаться к юристу и выплачивать ему вознаграждение, которое с малой вероятностью будет полностью возмещено.

²⁴⁰ Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июня 2008 г. N 10779/07 // СПС «Консультант Плюс».

²⁴¹ Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Статут. 2006. С. 561 – 607.

Такая ситуация способна натолкнуть на вывод, что прибегнуть к коррупционному методу и дать взятку за вынесение решения непосредственно судье окажется менее проблематично, чем обращаться к дорогостоящим юристам без особых гарантий успешного окончания дела²⁴².

Несколько иной позиции по данному вопросу придерживается Р.О. Опалев, который отмечает, что практика полного возмещения судебных издержек с большой вероятностью будет стимулировать сутяжничество и использование процесса в суде как средства материального обогащения адвокатов и иных профессиональных юристов. С другой стороны, он соглашается с тем, что в современном состязательном процессе вопрос о разумности расходов на оплату услуг представителя, факт оплаты которых доказан, должен решаться на основе принципа состязательности. Таким образом, снижение расходов на оплату услуг представителя исключительно по инициативе суда должно допускаться лишь в крайних случаях²⁴³.

Несмотря на то, что среди упомянутых зарубежных государств также, пожалуй, не существует таких, в которых судебные расходы возмещались бы участникам спора в полном объёме, их правовые системы не предоставляют суду права по своей инициативе сокращать судебные расходы до «разумных пределов». Как уже упоминалось в судах Англии и США стоимость услуг одних только представителей может превышать стоимость иска, не говоря уже о совокупном размере судебных расходов.

Для большинства участников гражданского оборота очевидно, что неоправданно широкое усмотрение суда по определению разумности понесенных расходов на представителей в отсутствие конкретных и объективных критериев и методик её определения – это «несовершенный» механизм, который не позволяет данному институту более активно развиваться на практике и не только обеспечить ощутимую поддержку самой

²⁴² Пепеляев С.Г. Компенсация расходов на правовую помощь в арбитражных судах. // Альпина Паблишер; Москва. 2013. С. 36.

²⁴³ Опалев Р.О. Совершенствование института судебных расходов в целях оптимизации судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. // Российское правосудие № 1 (105). 2015. С. 24.

судебной системе, но и приносить реальную выгоду бизнес-сообществу, а также экономике страны в целом²⁴⁴.

В связи с данными обстоятельствами, вопросы распределения судебных издержек на представителей нашли своё отражение в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ, где предложено отказаться от возмещения таких издержек в разумных пределах, а взамен руководствоваться фактически понесенными расходами (при доказанности их размера). В качестве исключения предлагается предусмотреть, что сумма судебных расходов может быть уменьшена, но только при доказанности проигравшей дело стороной недобросовестности выигравшей стороны или её представителя при определении размера вознаграждения (например, при их аффилированности (иной возможности влиять на условия договора), сопряженной с искусственным увеличением размера вознаграждения)²⁴⁵.

Чтобы понимать место и необходимость такого инструмента как «возмещение в разумных пределах», следует, прежде всего, определиться с тем, чего же именно хотел законодатель, вводя данный инструмент. Как было показано выше, Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ рассматривают разумные пределы, как способ сдержать необоснованное завышение судебных издержек какой-либо из сторон. По мнению С. Г. Пепеляева, это есть не что иное, как способ ограничения ответственности проигравшей стороны за причиненные ею убытки²⁴⁶.

С другой стороны, суды могут использовать данный инструмент и при учете финансового положения той или иной стороны. Например, при рассмотрении дела о взыскании судебных расходов суд может ограничить их размер с учетом того, что на иждивении одной из сторон находится

²⁴⁴ Возмещение судебных расходов на представителя – путь к цивилизованному судебному процессу // Корпоративный юрист. № 11. 2009.

²⁴⁵ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. N 124 (1)) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁶ Пепеляев С.Г. Подходы к раскрытию понятия "разумные пределы расходов" на представительство в суде // Судья. N 8. 2016. С. 27 - 32.

малолетний ребенок²⁴⁷. В данном контексте снижение судебных расходов можно рассматривать как своего рода заботу государства об интересах заведомо слабой стороны. И здесь можно провести аналогию с институтом ограниченной ответственности в гражданском законодательстве, который позволяет суду право снизить размер возмещения вреда с учетом имущественного положения гражданина - причинителя вреда (п. 3 ст. 1083 ГК РФ). При этом возможно лишь частичное снижение размера взыскания, но не полное освобождение от него. Действие данной статьи распространяется исключительно на физических лиц.

Исходя из этого, стоит сделать вывод, что отечественные суды используют практику урезания судебных расходов только в двух случаях: когда одна из сторон нуждается в этом в связи с финансовым положением (физические лица) и когда суд по своему усмотрению или по требованию стороны может посчитать такие расходы завышенными и неразумными.

В обоих случаях преследуется цель не допустить возложения на проигравшую сторону чрезмерного бремени издержек в результате судебной тяжбы. На наш взгляд, такое стремление государства является справедливым, однако уже в свою очередь оно не должно быть чрезмерным. В определенной степени, уменьшая сумму судебных расходов по своей инициативе, суд фактически берет на себя задачу проигравшей стороны по доказыванию чрезмерности возмещаемых расходов, а такое вмешательство в целом можно рассматривать как нарушение принципа состязательности.

Представляется, что в целях защиты слабой стороны, которой, в первую очередь, являются физические лица, принцип судейского усмотрения и уменьшения взыскиваемых издержек до разумных пределов допустимо использовать только в гражданском процессе и административном процессе. Спецификой дел, подведомственных арбитражным судам, является их характер, вытекающий из экономической (предпринимательской)

²⁴⁷ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 9 января 2008 г. по делу N А45-2882/07-1/77 // СПС «Консультант Плюс».

деятельности хозяйствующих субъектов. Соответствующие субъекты, осуществляющие такую деятельность на свой страх и риск должны быть готовы и к возможным последствиям невыполнения своих обязательств в виде полной компенсации убытков своему контрагенту. Как уже упоминалось, по своей сути издержки, связанные с рассмотрением дела, являются убытками, имеющими процессуальную специфику уплаты и возмещения. Представляется, что в случае с делами хозяйствующих субъектов, рассматриваемыми по правилам АПК РФ, эффект от такой специфики должен быть сведен к минимуму в целях сохранения целостности гражданского (экономического) оборота, регулятором которого в данном случае выступает арбитражный суд.

Специфика дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, иная. В первую очередь, такие дела касаются прав и законных интересов граждан. И при разрешении дела именно они ставятся на первое место, оставляя на втором плане те побочные последствия, вызванные процессом защиты данных прав и интересов в суде. Вынося решение в пользу одной стороны, суд должен проявить должную заботу о том, чтобы права и интересы проигравшей стороны также не подвергались нарушению данным решением. Если же у суда имеются подозрения в обратном, то по своему усмотрению он в силах исправить данное положение. В контексте исследования таким полномочием суда является право уменьшить сумму взыскиваемых судебных издержек и ограничить их разумными пределами. В связи с этим, представляется, что именно по делам граждан суд вправе самостоятельно и независимо от просьбы проигравшей стороны проверить, насколько разумно и добросовестно победившая сторона использовала средства своей процессуальной защиты; не преследовалась ли в данном конкретном случае цель наказать проигравшую сторону, задавив её непомерными издержками и лишив всякой инициативы в дальнейшем продолжать отстаивать свою позицию в проверочных инстанциях. Суд также учитывает материальное положение стороны, и в случае необходимости уменьшает бремя её расходов,

усугубленное уже тем фактом, что решение вынесено не в её пользу. Безусловно, такая практика не должна носить систематический характер по каждому делу, а быть скорее исключением, т.к. право выигравшей стороны возместить свои издержки также должно учитываться, поскольку как заметил классик российской процессуальной науки Е.В. Васьковский: "В процессе, как и на войне, контрибуция взимается с того, кто побежден"²⁴⁸. В связи с этим, представляется, что по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: если выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, а также в случае, если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме.

Что касается дел в отношении хозяйствующих субъектов, рассматриваемых, в первую очередь, по правилам АПК РФ, то на наш взгляд, должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность.

Приведенные выше предложения имеют право на реализацию особенно с учетом перспективы введения в нашей стране монополии на профессиональное судебное представительство²⁴⁹. Связано это с тем, что в случае введения в Российской Федерации порядка обязательного использования помощи профессионального представителя при обращении в суды, физические лица и организации более не смогут иметь возможность

²⁴⁸Васьковский, Е.В. (1866 после 1928). Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. - Москва : Бр. Башмаковы. 1914. – X. С. 368.

²⁴⁹ Проект Распоряжения Правительства РФ «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи» (по состоянию на 31.12.2015) (подготовлен Минюстом России). <http://minjust.ru/>; Проект Федерального закона N 273154-7 "Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.09.2017): <http://sozd.parliament.gov.ru>.

самостоятельно отстаивать свои права в суде. Такое положение будет означать, что расходы на судебных представителей окажутся неизбежными и станут ещё одним неременным условием для реализации права на судебную защиту, подобно государственной пошлине, которая на данный момент пока остается единственным видом судебных расходов, обязательным к уплате.²⁵⁰

Если при таком обстоятельстве законом не будут установлены конкретные критерии или даже ставки для возмещения расходов на представителя, как это реализовано, например, в Германии, то суды будут просто обязаны делать это в полном объеме. В противном случае, лица окажутся в затруднительном положении при поиске квалифицированного, профессионального судебного представителя, так как будет заранее известно, что его дорогостоящие услуги, которые сторона будет вынуждена оплатить, не смогут быть возмещены. На практике пока что мало кем осознается то обстоятельство, что в контексте судебных расходов введение монополии на представительство станет настоящей революцией. В целях минимизации своих материальных потерь от обращения в суд, стороны будут вынуждены прибегать к экономии и пользоваться услугами менее оплачиваемых представителей, чье качество юридической помощи, вероятно, также не будет отличаться в лучшую сторону. В этом смысле сама идея введения монополии на представительство для целей повышения престижа и доверия к юридической специальности может оказаться нереализуема.

Таким образом, применение судами принципа полного возмещения расходов на представителя (при перечисленных выше исключениях) в условиях адвокатской монополии способствовало бы как состязательности и равноправию сторон, так и утвердило бы тот факт, что представительские

²⁵⁰ См.: Коллективное правовое заключение на законопроект ВС РФ о внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ // https://zakon.ru/blog/2017/12/17/kollektivnoe_pravovoe_zaklyuchenie_na_zakonoproekt_vs_rf_o_vnesenii_izmenenij_v_gpk_rf_apk_rf_kas_rf; Шерстюк В.М. Проект закона о внесении изменений дополнений в гражданское процессуальное законодательство, внесенный постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 30, нуждается в доработке // Вестник гражданского процесса. 2018. № 6. С. 213 – 225; Борисова Е.А. Процессуальное законодательство России – что день грядущий нам готовит? // Законодательство. 2017. № 11. С. 5 – 13; Жуйков В.М. Так называемая «оптимизация» - это путь в никуда: интервью // Закон. 2018. № 1. С. 6 – 17.

расходы более не могут быть проигнорированы, а сама представительская помощь более не является чем-то дополнительным, неразумным или чрезмерным в условиях, когда сторона более не может самостоятельно отстаивать собственные права. Сама по себе монополия на судебное представительство является весьма дискуссионной проблемой, которая не является объектом изучения настоящего исследования. Вместе с тем, без реформирования института судебных издержек, перспектива успешной реализации такого проекта, как адвокатская монополия, вызывает немало сомнений.

Также дискуссионным является вопрос о квалификации такой меры, как взыскание судебных издержек с проигравшего процесс лица, в качестве меры юридической ответственности. Так, А.Г. Столяров исходит из определения судебных расходов как элемента гражданской процессуальной ответственности. По его мнению, сам факт необоснованного обращения в суд или злоупотребления процессуальными действиями образует состав так называемого правонарушения по причинению судебных расходов.²⁵¹ Другие авторы относят к мерам ответственности только такие случаи взыскания судебных расходов, когда в порядке исключения они присуждаются независимо от исхода процесса за виновное поведение (например, ст. 111 АПК РФ)²⁵².

В гражданском судопроизводстве при распределении судебных издержек по общему правилу прямой причиной всех понесенных по делу судебных расходов является совершение сторонами распорядительных действий, а при распределении судебных расходов по отдельным процессуальным действиям, распорядительные действия приобретают характер косвенной причины, тогда как прямой причиной становятся неправомерные действия участников процесса при представлении дела,

²⁵¹ Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент гражданской процессуальной ответственности: Диссертация. канд. юридич. наук. Санкт-Петербург. 2004. С. 8.

²⁵² Юдин А.В. Распределение судебных расходов при отсутствии вины ответчика в "причинении процесса" // Закон. N 4. 2016. С. 60 - 72.

доказывании или соблюдения процессуальной формы. Таким образом, наличие причинной связи между неправомерным процессуальным действием и возникновением судебных расходов является обязательным элементом объективной стороны состава процессуального правонарушения по причинению судебных расходов²⁵³.

Как уже упоминалось, процессуальные кодексы предусматривают меры ответственности для лиц, злоупотребляющих своими процессуальными правами, а также заявляющих заведомо необоснованные требования. Так ст. 99 ГПК предусматривает взыскание компенсации за потерю времени, а ст. 111 АПК РФ предусматривает возложение бремени всех судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами. Примечательно, что КАС РФ подобных положений не содержит, что может быть объяснено спецификой субъектного состава данных процессуальных отношений, когда, видимо, предполагается, что государственные органы не могут преследовать указанное выше недобросовестное поведение.

На наш взгляд, с одной стороны представляется справедливым, что злоупотребляющая сторона должна быть готова к последствиям своих действий и компенсировать другой стороне либо все её издержки, либо затраченное напрасно время, что, собственно, составляет превентивную и санкционную функцию судебных расходов. С другой стороны, правосудие по гражданским делам не должно преследовать цель наказать кого-либо, а должно фокусироваться на своих главных задачах, а именно: защита прав лиц, установление справедливости и т.д. Как уже упоминалось, данная позиция нашла своё отражение ещё в дореволюционной доктрине и законодательстве²⁵⁴. В связи с этим, использование судебных издержек как своеобразного «карательного» инструмента не представляется именно той задачей, которую должен выполнять данный институт. Если сторона злоупотребляет своими процессуальными правами, затягивает рассмотрение

²⁵³ Столяров А.Г. Указ. соч. С. 138.

²⁵⁴ См. IV «Суд милостивый». Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Том первый. Сенатская типография. Петроград. 1914. С. 579.

дела, не представляет доказательства и вообще использует судебный процесс с целью причинения вреда другой стороне, то процессуальными кодексами уже предусмотрены соответствующие меры, а именно – судебные штрафы. На наш взгляд, главную функцию, которую должны выполнять нормы о судебных издержках, это регулирование финансовых вопросов при защите сторонами своей позиции в суде. Задача процессуального законодательства и судов, в частности, - обеспечить решение данных вопросов максимально незаметно, распределить возникающие издержки таким образом, чтобы конкретное дело было рассмотрено эффективно, но с применением принципа процессуальной экономии, чтобы снизить бремя от финансовых вопросов, возникающих при отправлении правосудия. Именно то обстоятельство, что судебные расходы (издержки, в частности) вынуждены выполнять сразу несколько противоположных друг другу функций: обеспечивать судопроизводство, компенсировать понесенные затраты, не допускать злоупотреблений и сутяжничества, приводит к тому результату, что с одной стороны судебные расходы следует повысить, а с другой стороны – понизить, что издержки должны возмещаться в полном объеме с проигравшей или недобросовестной стороны, но в тоже время не должны становиться излишним бременем на плечах одной из сторон и ущемлять её материальное положение. В связи с этим, считаем, что будучи, безусловно, крайне важным институтом процессуального права, судебные расходы не должны играть столь значительную и заметную роль в ходе деятельности по отправлению правосудия.

Отчасти эту задачу призван решить сам порядок возмещения судебных расходов. При вынесении итогового судебного акта суд также решает и вопрос о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела. На практике это происходит не всегда, поскольку при заявлении своих исковых требований многие лица просто не указывают отдельного требования о возмещении таких издержек в определенном размере, возможно полагая, что этот вопрос будет разрешен судом. Вместе с тем, у суда нет

обязанности удовлетворять те требования, о которых не было заявлено в иске, особенно с учетом того, что подсчет понесенных издержек представляет собой самостоятельный, требующий временных затрат, процесс. В связи с этим, если данный момент не находит отражения в судебном акте, процессуальным законом предусмотрена возможность подачи самостоятельного заявления о возмещении издержек, для чего лицам предоставлен шестимесячный срок (ст. 112 АПК РФ, ст. 110 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ). Такой порядок следует признать логичным, поскольку рассмотрение требования о возмещении судебных издержек зачастую может вылиться в самостоятельный судебный процесс, где на стороны также возложено бремя доказывания определенных фактов и обстоятельств. Данный процесс не может происходить параллельно с рассмотрением судом основного требования по иску, поскольку это могло бы привести к срыву процессуальных сроков, а до момента вынесения итогового акта по делу финальный объем издержек остается неизвестным. В связи с этим, на наш взгляд, существующий порядок, при котором суд возмещает судебные расходы при вынесении решения по делу, должен оставаться в силе, однако должен применяться только в случае, если требование о возмещении судебной пошлины и издержек было первоначально заявлено и обосновано одной из сторон в исковых требованиях. Для иных случаев должен сохраняться порядок возмещения расходов через подачу самостоятельного заявления.

По мнению И.А. Приходько, суды в принципе не должны заниматься такими вопросами, как администрирование судебной пошлины и возмещение издержек, так как это не входит в круг их первоочередных задач и функций.²⁵⁵ Отчасти соглашаясь с данной позицией, всё же считаем, что невозможно возместить судебные издержки, не имея представления о том, какие из них способствовали разрешению дела, а какие нет, злоупотребляла

²⁵⁵ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. Спб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета. 2005. С. 32.

ли сторона своими процессуальными правами или нет. Ответы на данные вопросы известны только самому суду, разрешившему дело по существу. Более того, создание каких-либо специализированных органов в рамках судов, которые занимались бы данной задачей, представляется нецелесообразным, так как данные органы не будут иметь полномочий по разрешению споров вокруг судебных расходов, и, более того, это повлечет дополнительные затраты со стороны бюджета на содержание соответствующего штата сотрудников. А, как уже было отмечено, институт судебных расходов должен способствовать оптимизации затрат как сторон, так и государства. Представляется, что предложение И.А. Приходько направлено, главным образом, на предотвращение загруженности судебной системы Российской Федерации.

Вместе с тем, и для достижения этих целей институт судебных расходов (судебные издержки) может сыграть свою роль. Применение принципа полного возмещения судебных издержек оказывает стимулирующий эффект на развитие альтернативных способов урегулирования споров. Такой вывод можно сделать, учитывая яркий пример Англии, где, как уже отмечалось, более половины возникающих споров разрешаются не в государственных судах. Отчасти это связано и с высоким размером таких судебных издержек, однако, как отметил Лорд Джексон в своём докладе по реформированию института судебных расходов, важными причинами, по которым граждане и организации выбирают альтернативные способы разрешения споров являются принцип полного возмещения расходов, а также отсутствие судейского усмотрения относительно состава таких расходов. В свою очередь, он отметил, что это всё же является проблемой, поскольку основную сумму таких издержек составляют расходы на судебных представителей, обращение к которым является обязательным по большинству дел, а отсутствие каких либо критериев по оплате их услуг стало причиной, по которой для значительной категории лиц защита прав и интересов в государственном суде является недоступной. В итоге,

результатом предложений Лорда Джексона стало начало разработки соответствующих критериев, которые позволили бы установить более прозрачную систему при определении объема предстоящих издержек²⁵⁶.

На наш взгляд, опыт Англии показателен тем, что на его примере мы видим, какой негативный эффект может быть вызван введением монополии на судебное представительство без детальной проработки вопросов, связанных с судебными издержками на такое представительство. Безусловно, такой результат, как стимулирование альтернативных способов урегулирования споров, является положительным. Вместе с тем, справедливо отметить, что развитие альтернативных способов разрешения споров в дорогостоящих юрисдикциях зарубежных стран происходило именно с целью минимизации сторонами своих судебных расходов, т.е. не благодаря государственной политике, а скорее вопреки ей.

В России ситуация обстоит иным образом. Стоимость услуг юристов относительно невысока, что во многом объясняется отсутствием адвокатской монополии на представительство в судах. Размер государственной пошлины, подлежащей уплате при обращении в суд, также остается сравнительно низким, а обращение в суд по некоторым категориям гражданских дел не облагается пошлиной. В связи с этим, существует мнение, что при действующих весьма незначительных размерах судебной пошлины и издержек, включающих в себя в основном стоимость услуг представителей, также не являющихся существенными, обращение к медиатору представляется весьма сомнительным²⁵⁷.

Вместе с тем, с учетом сказанного, представляется, что стимулирование альтернативных способов разрешения споров в нашей стране должно достигаться не столько за счет увеличения бремени судебных

²⁵⁶ Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs, Final Report, Jan 2010. С. 35.

²⁵⁷ Пальцев Ю.Е. Факторы, сдерживающие развитие медиации в России. Развитие медиации в России: теория, практика, образование: Сборник статей. под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. Инфотропик Медиа. 2012.

расходов и уменьшения доступности государственной судебной защиты, сколько за счет развития правовой культуры у граждан и организаций.

В этом смысле, можно дать положительную оценку стремлению нашего государства в разработке законодательства в данной сфере без эксплуатации норм о судебных расходах, а также придания альтернативным процедурам положительного имиджа.

К слову, развитие правовой культуры является необходимым не только для граждан и организаций, но и для самих профессиональных судебных представителей, поскольку это будет способствовать развитию в нашей стране института бесплатной юридической помощи, который во многих зарубежных государствах и той же Англии, в частности, функционирует довольно успешно. Если государство планирует взять под свой контроль рынок юридической помощи и установить монополию, то стимулирование института бесплатной юридической помощи, должно стать его неотъемлемым элементом.

Подводя итог к данной главе, ещё раз следует отметить, что являясь одним из двух элементов института судебных расходов, именно издержки, связанные с рассмотрением дела, придают ему тот гибкий характер, который позволяет балансировать между компенсационной, превентивной и санкционной функциями института. В этой связи, их правовое регулирование как в законодательстве, так и на практике должно осуществляться с особым вниманием.

На сегодняшний момент остается немало разрешенных вопросов относительно судебных издержек. Это и их состав, и порядок уплаты, и порядок возмещения. В настоящей главе были приведены основные правила и проблемные моменты в практике применения судебных издержек. Проанализировав судебную практику, положительный и отрицательный опыт зарубежных стран, представляется возможным сделать следующие выводы и предложения:

1. Издержками, связанными с рассмотрением гражданского или административного дела (судебные издержки), являются материальные затраты, понесенные судом, сторонами а также иными участниками судопроизводства при совершении процессуальных действий в связи с рассмотрением конкретного дела в суде и указанные в процессуальном законодательстве, а также иные расходы, признанные судом необходимыми для разрешения дела.

2. По своей сущности издержки, связанные с рассмотрением дела, являются убытками, которые, однако, имеют свою процессуальную специфику определения их состава, а также возмещения и взыскания. К таким убыткам не могут в полной мере применяться правила об убытках, предусмотренные ст. 15 ГК РФ. Исходя из этого, данные издержки можно назвать таким термином, как «процессуальные убытки».

3. Правовое регулирование возмещения судебных издержек в мировой практике можно разделить на две основные модели: англо-саксонскую и романо-германскую, которые характеризуются степенью вмешательства в суда в вопросы регулирования судебных расходов: определения их состава, порядка уплаты и объема возмещения. Так для англо-саксонской модели характерно минимальное воздействие суда на процесс уплаты и возмещения судебных издержек (в США такого влияния практически не существует). Для романо-германской системы характерно законодательное регулирование вопросов уплаты и возмещения судебных издержек, - существуют специальные критерии и шкалы для определения размера оплаты услуг адвокатов с правом суда влиять на данные процессы. За исключением ряда специфических черт, Россию можно отнести к романо-германской группе.

4. Следует ограничить повсеместную практику отечественных судов по произвольному урезанию сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Предлагается ввести следующее правило, согласно которому, по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению

снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: если выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, а также в случае, если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов, рассматриваемых, в первую очередь, по правилам АПК РФ, должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационного исследования были сформулированы следующие выводы:

1. В ранние периоды истории институт судебных расходов не был комплексно урегулирован, а представлял из себя ряд отдельных норм, касающихся, главным образом, финансовых вопросов обеспечения судопроизводства: привод свидетелей и ответчика, внесение залога, возмещение издержек и т.д. Именно этим характеризовалось законодательство Древнего Рима. Однако уже в период Средневековья получает своё развитие такой субинститут, как пошлина за рассмотрение дела. В этот период исторического развития институт судебных расходов начал носить явно компенсационный характер, что проявляется в стремлении органов власти того времени к обогащению за счет осуществления деятельности по отправлению правосудия. Результатом этого стала дороговизна средневекового процесса, что позволяло разрешать споры в цивилизованном (гражданском) ключе только состоятельным слоям населения. Уже в Новое время (18 – 19 вв.) наряду с общими идеями доступного правосудия для всех, получил своё развитие и институт судебных расходов. В нашей стране проявлением такого развития стала разработка и принятие Устава гражданского судопроизводства 1864 г., который внёс радикальные изменения в существующие до этого нормы о финансовом обеспечении деятельности по отправлению правосудия. Судебные расходы впервые стали носить институциональный характер; они более не рассматривались как средство обогащения казны, однако стали инструментом в руках государства, позволяющим ограничивать право на обращение в судебные инстанции, тем самым, регулируя загруженность судов. Советское законодательство исправило данное положение, предоставив финансовые льготы по обращению в суд максимально широкому кругу населения. Современное законодательство о судебных

расходах характеризуется постепенным развитием наработанных идей и норм, что, в определенной степени делает его социально-ориентированным. На сегодняшний момент, судопроизводство в Российской Федерации – одно из самых доступных в мире;

2. По характеру правового регулирования российскую модель института судебных расходов можно отнести к романо-германской семье процессуального права, что характеризуется кодифицированным регулированием норм. Для англо-саксонской правовой семьи свойственно регулирование института судебных расходов отдельными законами, подзаконными актами и правилами, которые не имеют единого институционального регулирования. Особенностью Российской Федерации является регулирование судебных расходов сразу несколькими кодексами: Налоговым кодексом РФ и процессуальными кодексами (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ). Данное положение является следствием того, что институт судебных расходов носит двойственный характер финансовый и процессуальный.

3. Институт судебных расходов призван выполнять ряд очень важных функций: компенсационная, социальная, обеспечительная, превентивная и санкционная. Положение таково, что во многом данные функции вступают в противоречие между собой. С одной стороны, судебные расходы призваны в определенной степени компенсировать затраты на отправление правосудия, обеспечить производство отдельных процессуальных действий и возместить финансовые потери на защиту права в суде участникам процесса. С другой стороны, судебные расходы являются своего рода барьером от сутяжничества, препятствуя лицам к заявлению заведомо необоснованных требований и жалоб, а в отдельных случаях, и наказывая за злоупотребление процессуальными правами. В то же время, институт судебных расходов выполняет такую важную задачу, как обеспечение широкому кругу лиц возможности обратиться за судебной защитой, путем представления многочисленных льгот при несении бремени

судебных расходов. С учетом всех задач, выполняемых институтом судебных расходов, перед государством при разработке правовых норм стоит весьма важная и сложная задача по поиску того необходимого баланса, который позволял бы институту максимально эффективно выполнять каждую из перечисленных выше функций. Поскольку, по нашему мнению, решить указанную задачу крайне проблематично, стоит пересмотреть понимание тех функций, которые призван выполнять институт судебных расходов, и определить, какие из них действительно имеют значение и приоритет.

4. На сегодняшний момент в Российской Федерации нет острой проблемы, связанной с размером государственной пошлины. Действующие ставки можно признать удовлетворительными, а существующие механизмы допускают её отсрочку или рассрочку. Вместе с тем, в законодательном регулировании судебной пошлины остается немало пробелов, как в вопросах уплаты, так и в вопросах возмещения судебной пошлины.

5. Существующие предложения по реформированию субинститута судебной пошлины не основаны на объективных данных судебной статистики и скорее вдохновлены опытом зарубежных стран, где существует иное правовое регулирование судебных расходов, и не учитывают их процессуально-правовых традиций. Вместе с тем, как было показано в данной главе, законодательство зарубежных стран, в свою очередь, не является однородным и зачастую основано на специфике самой модели судопроизводства: англосаксонской или романо-германской. Без учета данных статистики, судебной практики и упомянутой специфики реформирование субинститута судебной пошлины способно привести к крайне негативным последствиям для эффективности и доступности отечественной судебной системы. Любые попытки внести изменения в субинститут государственной пошлины найдут непременно отражение на возможности обращения в суд. В этой связи важно понимать все особенности и функции как государственной пошлины, так и института судебных расходов вообще.

6. Судебную пошлину не следует рассматривать, как плату за обращение в суд, поскольку сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется за счет государственного финансирования, а значит, - за счет средств всех налогоплательщиков, а не отдельных лиц. В этой связи, судебная пошлина не является средством обогащения государственного бюджета, а существующих реалиях она не может и не должна покрывать затрат на финансирование судебной деятельности страны. Сравнительный и статистический анализ, проведенный в настоящем исследовании выявил, что объем поступлений от судебной пошлины не покрывает и одной трети тех расходов, которые несет государство на содержание судебной системы. Попытка же установить баланс между этими показателями сделает обращение за судебной защитой недоступным.

7. Также судебную пошлину не следует рассматривать как инструмент, позволяющий регулировать право на получение судебной защиты. Не смотря то, что уплата судебной пошлины на данный момент остается пока единственным условием для обращения в суд, её неуплата всё же не является препятствием, лишаящим соответствующего права. В этой связи, представляются неправильными и нецелесообразными предложения о повышении пошлины как в первой, так и в проверочных инстанциях. По нашему мнению, регулирование судебной нагрузки должно осуществляться за счёт других механизмов, но не за счет судебной пошлины.

8. Представляется сомнительным установление зависимости между ценой иска и размером уплаты судебной пошлины. Подобное регулирование, которое определяет размер уплачиваемой пошлины в процентном соотношении к цене иска, существует не только в Российской Федерации, но и во многих зарубежных странах. Вместе с тем, анализ, проведенный в настоящем исследовании, выявил, что цена иска не имеет прямой зависимости от сложности и длительности рассмотрения самого дела. Вместе с тем, суды рассматривают все поступившие дела в равной степени всесторонне и объективно, а это значит, что уплата судебной пошлины в

большем размере по делам одинаковой сложности но с разной ценой иска не может быть обусловлена каким-либо особым вниманием или усердием со стороны суда. В результате этого, мы имеем ситуацию, когда лица имеют неравные возможности для обращения за судебной защитой. На наш взгляд, представляется более логичным и справедливым установление судебных пошлин в равном размере в зависимости от категории дела. В перспективе, при учете экономической ситуации в стране, представляется допустимым и полная отмена судебной пошлины за обращение в суды всех инстанций, как это реализовано в ряде европейских стран. Подобная инициатива станет особенно актуальной и важной для рассмотрения в свете перспективы введения в Российской Федерации монополии на профессиональное представительство в суде. Данная монополия окажет непереносимое воздействие на институт судебных расходов, поскольку издержки на представителя станут ещё одним обязательным условием при обращении в суд, подобно судебной пошлине, что означает, что с финансовой стороны доступ к суду будет более ограничен. Уменьшить эффект от такого положения под силу только государству, путем расширения льгот при уплате судебной пошлины либо её полной отмены.

9. Момент уплаты судебной пошлины имеет важное значение, поскольку, не получив соответствующего подтверждения оплаты, суды не возбуждают дело. Однако, не смотря на относительно невысокие ставки, существующие в нашей стране, представляется, что это может создать определенные сложности, т.к. для инициации судопроизводства, стороне сначала необходимо собрать определенную сумму. Вместе с тем, представляется, что не существует каких-либо принципиальных преград для изменения законодательства с целью установления порядка об уплате судебной пошлины по итогу рассмотрения дела на той стадии, на которой распределяются судебные издержки. Более того, при таком регулировании бремя уплаты пошлины возможно возложить сразу на ту сторону, не в чью пользу было вынесено решение суда. Представляется, что объединение

стадий по уплате пошлины и возмещению издержек способно не только упростить работу суда, но и дополнительно гарантировать возможности обратиться за судебной защитой, т.к. сторона не будет связана необходимостью по предварительному сбору средств.

10. Издержками, связанными с рассмотрением гражданского или административного дела (судебные издержки), являются материальные затраты, понесенные судом, сторонами а также иными участниками судопроизводства при совершении процессуальных действий в связи с рассмотрением конкретного дела в суде и указанные в процессуальном законодательстве, а также иные расходы, признанные судом необходимыми для разрешения дела.

11. По своей сущности издержки, связанные с рассмотрением дела, являются убытками, которые, однако, имеют свою процессуальную специфику определения их состава, а также возмещения и взыскания. К таким убыткам не могут в полной мере применяться правила об убытках, предусмотренные ст. 15 ГК РФ. Исходя из этого, данные издержки можно назвать таким термином, как «процессуальные убытки».

12. Правовое регулирование возмещения судебных издержек в мировой практике можно разделить на две основные модели: англо-саксонскую и романо-германскую, которые характеризуются степенью вмешательства в суда в вопросы регулирования судебных расходов: определения их состава, порядка уплаты и объема возмещения. Так для англо-саксонской модели характерно минимальное воздействие суда на процесс уплаты и возмещения судебных издержек (в США такого влияния практически не существует). Для романо-германской системы характерно законодательное регулирование вопросов уплаты и возмещения судебных издержек, - существуют специальные критерии и шкалы для определения размера оплаты услуг адвокатов с правом суда влиять на данные процессы. За исключением ряда специфических черт, Россию можно отнести к романо-германской группе.

13. Следует ограничить повсеместную практику отечественных судов по произвольному урезанию сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Предлагается ввести следующее правило, согласно которому, по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: если выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, а также в случае, если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов, рассматриваемых, в первую очередь, по правилам АПК РФ, должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность.

Выводы, приведенные в настоящем диссертационном исследовании, наглядно показывают, что долгое время судебным расходам в теории уделялось недостаточно внимания именно как самостоятельному процессуальному институту. Вместе с тем, сам институт прошел целый путь исторического развития наравне со становлением судебной власти, а нормы института судебных расходов постоянно находили и находят своё применение в рамках решения различных задач, которые ставит государство при реформировании судебной системы и при совершенствовании отдельных стадий и процедур судопроизводства. В одних случаях за счет норм о судебных расходах регулируются вопросы о финансовом обеспечении судебной деятельности, в других случаях судебные расходы выступают, как инструмент, способный снизить нагрузку на суды, в третьих случаях при помощи судебных расходов государство борется с подачей необоснованных исков, злоупотреблением процессуальными правами и влияет на поведение участников процесса.

Во всех приведенных случаях принято рассматривать судебные расходы лишь как вспомогательный элемент в механизме функционирования других более фундаментальных институтов процессуального права. Именно в связи с этим, институт судебных расходов выполняет ряд функций, которые вступают в противоречие между собой. Для реализации одних задач необходимо, чтобы судебные расходы являлись своеобразным барьером, а, значит, были высокими. При реализации других задач за счет судебных расходов упрощается доступ к судебной защите для определенной категории лиц, а значит, их размер должен быть ниже. Государство имеет свой интерес в компенсации тех больших затрат, которые оно из года в год несет на отправлении правосудия. Участники судопроизводства имеют свой интерес в компенсации им тех денежных потерь, которые они были вынуждены понести в связи с отстаиванием своих прав в суде. Выполняя те или иные задачи судопроизводства, все вместе нормы о судебных расходах представляют собой единый, в чём-то противоречивый правовой институт, который содержит в себе элементы как финансового (налогового), так и процессуального права.

Одной из главных целей настоящего диссертационного исследования было показать, что институт судебных расходов сам по себе решает более важные и глобальные задачи, главная из которых – обеспечение экономической составляющей доступного правосудия как элемента права на справедливое судебное разбирательство.

Правосудие не должно продаваться, - это одна из тех истин, с которыми сложно поспорить. Эта, а также и иные виды деятельности, включая безопасность, здравоохранение и социальное обеспечение являются теми гарантиями цивилизованных государств, которые обеспечиваются на средства всего населения. В этой связи, нам необходимо следить за тем, как в некоторых странах развивается и какие плоды приносит так называемое бесплатное правосудие, когда государство отказывается от взимания каких-либо судебных пошлин в связи с осуществлением судебной деятельности, а

также когда малоимущим лицам предоставляется правовая помощь при защите их интересов. В перспективе это именно то, к чему следует стремиться и нашей стране. Безусловно, стоит сохранять реализм в отношении действительных возможностей государства в обеспечении этой системы, а также учитывать все исторические особенности, которыми характерно отечественное судопроизводство. Однако если на данный момент реализация такой, безусловно, смелой и сложной концепции пока невозможна, стоит обратить внимание и на иные возможности, которые в данном отношении предоставляет институт судебных расходов.

Так судебные расходы являются тем инструментом, за счет которого возможно стимулирование досудебного и альтернативных способов разрешения споров, что также ясно видно на примере ряда зарубежных стран. Определенные шаги в данном направлении уже можно отметить и в Российской Федерации.

В условиях монополии на профессиональное судебное представительство нормы о судебных расходах способны сохранить широкие возможности для обращения в суд, за счет регулирования вопросов оплаты и компенсации такой помощи, а также за счет предоставления определенных льгот, тем самым регулируя и весь рынок профессионального представительства.

Вместе с тем, на наш взгляд, институт судебных расходов в полной мере эффективен тогда, когда его влияние незаметно. Другими словами, при защите своих прав в суде, у участников процесса не должно возникать каких-либо трудностей, связанных с затратами на реализацию такого права. Сама по себе формулировка – «затраты на реализацию права», - должна уйти в прошлое.

Исторический, теоретический и сравнительный анализ, проведенный в настоящем диссертационном исследовании, даёт понять, что во многих странах мира именно за счет института судебных расходов государством могут проявляться его основополагающие функции, а именно –

предоставление эффективной судебной защиты, доступной для каждого, кто за ней обратится. В свою очередь, эффективная и доступная судебная защита являются свидетельством надлежащего функционирования общественного порядка и гражданского оборота в стране.

БИБЛИОГРАФИЯ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398;
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим, 4 ноября 1950 г. (с изм. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) (официальный перевод на русский язык) // Бюллетень международных договоров. № 3. 2001;
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. N 3. 1997;
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с послед. изм.) // Собрание законодательства РФ. № 30. 2002. Ст. 3012;
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с послед. изм.) // Собрание законодательства РФ. N 32. 1994. Ст. 3301;
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (с послед. изм.) // Собрание законодательства РФ. № 46. 2002. Ст. 4532;
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ФЗ РФ от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Российская газета. № 49. 2015 г.;
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. N 31. 1998. Ст. 3824;
9. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.07.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" // Российская газета. N 209-210. 2002;
10. Федеральный закон от 01.12.2014 N 384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" // Российская газета. N 278. 2014;

11. Федеральный закон от 14.12.2015 N 359-ФЗ (ред. от 22.11.2016) "О федеральном бюджете на 2016 год" // Российская газета. N 285. 2015;
12. Федеральный закон от 19.12.2016 N 415-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" // Российская газета. N 292. 2016;
13. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 01.12.2016, с изм. от 10.07.2017) "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" (вместе с "Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации") // Российская газета. N 283.2012;
14. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 апреля 1942 г. "О местных налогах и сборах" // Ведомости ВС СССР. N 13. 1942;
15. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. Устав гражданского судопроизводства. СПб. 1866;
16. Объяснительная записка к проекту новой редакции Устава гражданского судопроизводства. Т. 1 – 3. СПб. 1900;
17. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 "О суде" // СУ РСФСР. 1917. N 4. Ст. 50;
18. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 N 2 "О суде" // СУ РСФСР. 1918. N 26. Ст. 420;
19. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 11.07.1927) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." // СУ РСФСР. N 46 – 47. 1923.Ст. 478;

20. Положение о единой государственной пошлине (утв. Постановлением ЦИК СССР N 58, СНК СССР N 1924 от 07.02.1933) // СЗ СССР. N 12. 1933. Ст. 65б;
21. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 175;
22. Закон РФ от 09.12.1991 N 2005-1 "О государственной пошлине" // Собрание законодательства РФ. № 1. 1996. Ст. 19;
23. Правила гражданского судопроизводства Великобритании: <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil>;
24. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. N R (81) 7 «Комитет министров – государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию». Российская юстиция. №6. 1997;
25. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 дек. 2014 г. № 124(1). Вступ. сл. П.В. Крашенинникова. М.: Статут. 2015;

Материалы судебной практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2007;
2. Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 22-О "По жалобе открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Экономика и жизнь. N 16. 2002;

3. Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 N 70-О "По жалобе гражданки Крутиковой Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью второй пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" // Вестник Конституционного Суда РФ. N 5. 2002;
4. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. №454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»;
5. Определение Конституционного суда РФ от 01.03.2007 г. №326-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. N 4. 2007;
6. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 317-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Фонда содействия отселению жителей села Муслимово Кунашакского района Челябинской области на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс»;
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ // Вестник ВАС РФ. N 10. 2004;
8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 г. № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса РФ // Вестник ВАС РФ. N 3. 2006;
9. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2008;

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" // Российская газета. N 6. 2017;
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // Российская газета. N 43. 2016;
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" // Российская газета. N 145. 2013;
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии" // Российская газета. N 295. 2012;
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Российская газета. N 295. 2012;
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. N 156. 2012;
16. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. № 140. 2008;
17. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" // Вестник экономического правосудия РФ. N 9. 2014;

18. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" // Вестник ВАС РФ. N 6. 2014;
19. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" // Вестник ВАС РФ. N 3. 2014;
20. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 (ред. от 25.01.2013) "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" // Вестник ВАС РФ. N 5. 2012;
21. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. N 4. 2011;
22. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 4735/09 // Вестник ВАС РФ. N 10. 2010;
23. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2012 г. № 14592/11 по делу № А50-10889/2010 // Вестник ВАС РФ. № 10. 2012;
24. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 февраля 2014 г. № 15112/13 по делу № А12-11341/2011 // Вестник ВАС РФ. № 6. 2014;
25. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.11.2003 N 10734/03 по делу N А40-40542/02-96-241 // Вестник ВАС РФ. N 5. 2004;
26. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июня 2008 г. N 10779/07 // СПС «Консультант Плюс»;
27. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 января 2005 г. по делу N А56-13502/04 // СПС "КонсультантПлюс";
28. Постановление ФАС Московского округа от 09.06.2006 по делу № КА-А40/5029-06 // СПС "КонсультантПлюс";
29. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21 января 2008 г. по делу N Ф09-11339/07-С1 // СПС "КонсультантПлюс";

30. Постановление ФАС Уральского округа от 25.08.2009 по делу № Ф09-6163/09-СЗ (А60-1149/2009) // СПС "КонсультантПлюс";
31. Постановление ФАС Центрального округа от 16.01.2009 по делу № А08-1397/08-17 // СПС "КонсультантПлюс";
32. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2016 N Ф05-9206/2016 по делу N А40-38610/2015 // СПС «Консультант Плюс»;
33. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2016 N Ф09-11620/16 по делу N А76-11/2016 // СПС «Консультант Плюс»;
34. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2017 N Ф10-3337/2015 по делу N А54-5960/2014 // СПС «Консультант Плюс»;
35. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2014 г. по делу N А76-3698/2014; от 27 октября 2014 г. по делу N А76-180/2014 // СПС "КонсультантПлюс";
36. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2017 N 12АП-2271/2017 по делу N А12-15010/2016 // СПС «Консультант Плюс»;
37. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2017 N 11АП-7481/2017 по делу N А65-4800/2017 // СПС «Консультант Плюс»;
38. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2012 г. по делу № А60-13497/2011 // СПС «Консультант Плюс»;
39. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 9 января 2008 г. по делу N А45-2882/07-1/77 // СПС «Консультант Плюс».

Научная литература

Монографии и учебная литература

1. Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М. 2002;
2. Административное судопроизводство / Под ред. М.К. Треушникова. М. 2017;

3. Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению "Юриспруденция" (специалист, бакалавр, магистр) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут. 2016;
4. Азаревич Д.И. Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам. Варшава. 1891. т.1;
5. Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под ред. Е.А.Борисовой. М.: Городец, 2019;
6. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М. 2016;
7. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве. Саратов. 2010;
8. Беляев И.Д. О доходах Московского государства / И.Д. Беляев. - Москва : О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те. 1885;
9. Беляев И.Д. История русского законодательства : Для использ. в учеб. процессе со студентами вузов, обучающимися по юрид. спец. / И. Д. Беляев. - СПб. : Лань. 1999;
10. Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства [Текст] / Иван Беляев. - Москва : Ин-т рус. Цивилизации. 2011;
11. Бентам И. Сочинения. Санкт-Петербург. В типографии Правительствующего Сената. 1860;
12. Боннер А.Т. Принципы гражданского процессуального права. М. 1993;
13. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: Учеб. пособие. М. 2016;
14. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа. 2016;
15. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. - Москва : Бр. Башмаковы. 1914;

16. Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. I: Устав гражданского судопроизводства / Под ред. Е.А. Борисовой. М. Юстицинформ. 2014;
17. Виноградов П.Г. Очерки по теории права. Римское право в средневековой Европе [Текст] / П. Г. Виноградов ; под ред. и с биогр. очерком У. Э. Батлера и В. А. Томсинова ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Каф. истории государства и права, Ин-т им. сэра Павла Виноградова, Диконсонская шк. права, Пенсильванский гос. ун-т. - Москва: Зерцало-М. 2014;
18. Вицын А.И. Третейский суд по русскому праву, историко-догматическое рассуждение. - Москва : тип. В. Готье. 1856;
19. Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее / А. Ф. Воронов. - Москва: Городец. 2009;
20. Глазкова М.Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Анкил. 2012;
21. Гражданский процесс: Учебник. Под ред. М.К. Треушникова. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут. 2018;
22. Гойхбарг А.Г. Курс гражданского процесса... / Проф. А. Г. Гойхбарг. - Москва ; Ленинград : Гос. изд-во. 1928;
23. Гордон В. Устав гражданского судопроизводства с узаконениями. СПб. 1903;
24. Гурвич М.А. Право на иск. М. 1949;
25. Гурвич М.А. Принципы советского гражданского процессуального права. – Труды ВЮЗИ. Т. 3. 1965;
26. Гуреев П.П. Лекции по курсу советского гражданского процесса [Текст] / Канд. юрид. наук майор юстиции П. П. Гуреев. - Москва : [б. и.]. 1958;
27. Давид Рене. Основные правовые системы современности. М. 1988;
28. Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М.: Городец-издат. 2000;

29. Дигесты Юстиниана = *Digesta Iustiniani* / Московский гос. ун-и им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Российская акад. наук, Ин-т всеобщ. истории, Центр изучения римского права ; отв. ред. Л. Л. Кофанов. - 2-е изд., испр. - Москва : Статут : PG&P. Книга II. 2008;
30. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права М. 1979;
31. Добровольский А.А. Советский гражданский процесс. М. 1979;
32. Дмитриев Ф.М. Сочинения Ф.М. Дмитриева: История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. - Москва : т-во тип. А.И. Мамонтова. 1899;
33. Дювернуа Н.Л. Источники права и суд в древней России : Опыты по истории рус. гражд. права / [Соч.] Н. Дювернуа. - Москва : Унив. тип. 1869;
34. Елисеев Н.Г. Процессуальный договор. М.: Статут. 2015;
35. Жуйков В.М. Проблемы развития процессуального права в России // Монография. ИЗиСП. М. 2016;
36. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права / В. М. Жуйков. - М. : Городец. 2001;
37. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблема доступа к правосудию / В. М. Жуйков. - Москва : Статут. 2006;
38. Кавелин К.Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства, в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях : Рассуждение, пис. для получения степ. магистра гражд. законодательства канд. прав Константином Кавелиным. – Москва. 1844;
39. Козлов А.Ф. Место суда среди других субъектов советского гражданского процессуального права // Сборник ученых трудов Свердловского юридического института. Вып. 6. Свердловск. 1966;
40. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. М.А. Викут. М. 2003;

41. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М. Городец-издат. 2008;
42. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства Т.1. СПб. 1874;
43. Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. Санкт-Петербург: тип. К. Крайя. 1848;
44. Мухамед-Диаров А.А. Устав о пошлинах : Т. V Св. Зак. (Разд. 2) : О пошлинах с имуществ, переходящих безмезд. способами, крепост., канцеляр., актовых и судебных., со включением разъясн. Общ. собр. и Гражд. кас. депар. Правительствующего сената по 1894 год и прил. росписания разборов гербовой бумаги, табели, определяющей закон. оценку земель и процент. бумаг за 1891-1893 гг. : (Текст по изд. Устава о пошлинах 1893 г.) / Сост. А.А. Мухамед-Диаров (чл. Оренб. соед. палаты уголов. и гражд. суда). - 2-е изд., испр. и доп. - Оренбург : типо-лит. Б.А. Бреслина. 1894;
45. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар: Совет. Кубань. 2005;
46. Налоговое право: Учебник / Под. Ред. С.Г. Пепеляева. М. 2004;
47. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М. 2003;
48. Пепеляев С.Г. Понятие пошлины и сбора // Налоговое право: Учебное пособие / под ред. С.Г. Пепеляева. М. 2000;
49. Победоносцев К. П. Лекции о русском гражданском судопроизводстве. СПб. 1860;
50. Познер Р.А. Экономический анализ права. Т. 2. М. 2004;
51. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушников. М.: ОАО «Издательский дом «Городец». 2004;
52. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. Спб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета. 2005;

53. Приходько И.А. Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М.: Волтерс Клувер. 2006.;
54. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: Моногр. / З.Х. Баймолдина и др.; Под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М. 2012;
55. Родионова А.А. О поступлении и расходе сумм по делам судебных приставов. - Казань : тип. А.А. Родионова. ценз. 1886;
56. Романова В.Е. Правовое регулирование взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом [Текст] : [монография] / В. Е. Романова. - Москва : Федеральная палата адвокатов РФ. 2018;
57. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. - Волтерс Клувер. 2008;
58. Сахнова Т.В. Цивилистический процесс [Текст] : учебно-методическое пособие / Т. В. Сахнова ; [Сибирский федеральный ун-т, Юридический ин-т]. - Москва : Проспект. 2014;
59. Симайтис Р. Функции гражданско-процессуального института судебных расходов // Гражданский процесс: наука и преподавание / под. ред. М.К. Треушниковой, Е.А. Борисовой. М. Городец. 2005;
60. Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов : [перевод с английского] / Адам Смит. - Москва : Эксмо. 2009;
61. Судебная реформа / Под ред. Н.В. Давыдова и Н.Н. Полянского. М., 1915;
62. Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. В 2 Т. Сенатская типография. Петроград. 1914 г;
63. Тимонина Ю.В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Г.П. Ивлиев. М. 2003.;
64. Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут. 2006;
65. Хвостов В.М. Система римского права : Учебник / В. М. Хвостов; [Предисл. Е. А. Суханова]. - М. : Спарк. 1996;

66. Чечина Н.А. Принципы гражданского процессуального права. М. 1979;
67. Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрис- дикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М. 2001;
68. Шеменева О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа. 2017;
69. Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства / Соч. И.[Е]. Энгельмана, засл. проф. - 2-е изд., испр. и доп. - Юрьев : тип. К. Маттисена. 1904;
70. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс [Текст] : [Учебник для юрид. вузов] / Проф. К. С. Юдельсон. - Москва : Госюриздат. 1956;
71. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства [Текст] / Проф. Демид. Юрид. лица Т. М. Яблочков. - 2-е изд., доп. - [Прага] : [б. и.], [19--];
72. Янжул И.И. Золотые страницы финансового права России. Т. 3: Основные начала финансовой науки Учение о гос. доходах / И.И. Янжул; Под ред. А.Н. Козырина; Пепеляев, Гольцблат и партнеры (PG)[юрид. компания.-М. : Статут. 1998;

Диссертации и авторефераты

1. Вафин М.Х. Судебные расходы по гражданским делам: Дисс. канд. юрид. наук. М. 1984;
2. Долова М.О. Развитие науки гражданского процессуального права в России: Дисс. канд. юрид. наук. Москва. 2017;
3. Егорова Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: Дисс. канд. юрид. наук. Саратов. 2011;
4. Жуйков В.М. Теоретические и практические проблемы конституционного права на судебную защиту: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. 1997;

5. Любченко М.Я. Взаимодействие Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций: Дисс. канд. юрид. наук. Москва. 2018;
6. Масаладжиу Р.М. Проблемы обеспечения доступности правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессах: автореф. Дисс. канд. юрид. наук. М. 2009;
7. Петрачков С.С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе: Дисс. канд. юрид. наук. Москва. 2012;
8. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе. Основные проблемы: Дисс. док. юрид. наук. Москва. 2005;
9. Романова В.Е. Правовое регулирование взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом: Дисс. канд. юрид. наук. М. 2017;
10. Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: Дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2002;
11. Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент гражданской процессуальной ответственности: Дисс. канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 2004;
12. Шокуева Е.М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: Дисс. канд. юрид. наук. Саратов. 2005.

Научные публикации

1. Андреева Т.К. Возмещение расходов по ведению дел представителем: Дискуссия // Арбитражная практика. N 9(30). 2003;
2. Борисова Е.А. Процессуальное законодательство России – что день грядущий нам готовит? // Законодательство. № 11. 2017;
3. Верещагин А.Н., Назаров В.С. / Государственная пошлина за рассмотрение дела в суде: какой ей следует быть? // Закон. Апрель. 2016;
4. Габов А.В., Ганичева Е.С., Глазкова М.Е., Жуйков В.М., Ковтков Д.И., Лесницкая Л.Ф., Марышева Н.И., Шелютто М.Л. Концепция единого

- Гражданского процессуального кодекса: предложения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ // Журнал российского права. N 5. 2015;
5. Гонзус И.П. Особенности уплаты госпошлины по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражная практика. №6. 2009;
 6. Груздев В.В. Правовая природа «процессуальных убытков» // Вестник арбитражной практики. № 3. 2013;
 7. Евсеев Е.Ф. Понятие и учет фактического процессуального поведения при взыскании (распределении) судебных расходов (издержек) // Арбитражный и гражданский процесс. №10. 2018. С. 19 – 24;
 8. Жуйков В.М. Так называемая «оптимизация» - это путь в никуда: интервью // Закон. № 1. 2018;
 9. Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. №6. 2011;
 10. Ильин А.В. Разъяснения Верховного Суда по вопросам применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, в контексте учения о процессуальных расходах / А.В. Ильин // Закон. N 4. 2016. С. 38–46;
 11. Исаенкова О.В. Пусть проигравший платит // эж-Юрист. № 4. 2003;
 12. Кудрявцева Е.В. Реформа английского гражданского процессуального законодательства не завершена // Законодательство. 2009. N 11;
 13. Курочкин С.А. Экономический анализ гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. №2. 2018;
 14. Лукьянова И.Н. Участие прокурора в гражданском деле и правовая определенность в современном российском гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. N 9. 2012;
 15. Марков А.В. Характеристика института судебных расходов // Юридический аналитический журнал. №4 (12). 2004;

16. Марков А.В. Судебные расходы по законодательству Руси конца XV – середины XVII вв. // Вестник Волжского университета им. В.И. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 57. Тольятти. 2006;
17. Михайлова Е.В. Судебная реформа 1864 года и ее влияние на гражданское судопроизводство // Российская юстиция. № 3. 2015;
18. Морозов С.Ю., Ракитина Л.Н. Судебные издержки в гражданском судопроизводстве и уступка прав на их возмещение // Вестник гражданского процесса. № 6. 2017;
19. Опалев Р.О. Совершенствование института судебных расходов в целях оптимизации судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. // Российское правосудие № 1 (105). 2015;
20. Пальцев Ю.Е. Факторы, сдерживающие развитие медиации в России. Развитие медиации в России: теория, практика, образование: Сборник статей. под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. Инфотропик Медиа. 2012;
21. Пепеляев С.Г. О правовой природе института судебных расходов // Закон. № 11. 2013;
22. Пепеляев С.Г. Подходы к раскрытию понятия "разумные пределы расходов" на представительство в суде // Судья. N 8. 2016;
23. Пепеляев С.Г. Компенсация расходов на правовую помощь в арбитражных судах. // Альпина Паблишер; Москва. 2013;
24. Приходько И.А. Государственная пошлина по судебным делам. Спорные вопросы // Хозяйство и право. №8. 2005;
25. Приходько И.А. Возмещение расходов по ведению дел представителем // Арбитражная практика. № 9 (30). 2003;
26. Рогожин Н.А. Возмещение расходов по ведению дел представителем в арбитражном суде // Право и экономика. № 2. 2003;
27. Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 561 – 607;

28. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут. 2006. С. 6 – 67;
29. Скворцов О.Ю. О некоторых вопросах взыскания убытков в третейском судопроизводстве // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут. 2006. С. 522 – 540;
30. Тарасов И.Н. Категория «судебные издержки» в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. № 8. 2013. С. 9–12;
31. Троицкий А.А. Актуальные проблемы доплаты государственной пошлины в случае увеличения истцом размера исковых требований // Судебные расходы: сборник статей. М.: Юрист. 2016. С. 116 – 124;
32. Хамизова Е.М. История развития института судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Вестник СГАП . Саратов. №3. 2003;
33. Четвертакова Е.С. Судейское усмотрение при определении разумности и соразмерности судебных издержек в арбитражном процессе // Судья. N 8. 2016. С. 48 – 53;
34. Шамшурин Л.Л. Доступность правосудия как гарантия реализации права на судебную защиту в сфере гражданской юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. № 2. 2011;
35. Шерстюк В.М. Проект закона о внесении изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство, внесенный постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 30, нуждается в доработке // Вестник гражданского процесса. № 6. 2018. С. 213 – 225;
36. Щекин Д.М. Регалии как доходные источники бюджета // Вестник МГУ. Серия 11. Право. №4. 2001;
37. Юдин А.В. Расчет цены иска в гражданском и арбитражном процессах: теоретико-практические проблемы // Вестник гражданского процесса. N 5. 2015 С. 62 - 73;

38. Юдин А.В. Распределение судебных расходов при отсутствии вины ответчика в "причинении процесса" // N 4. Закон. 2016. С. 60 - 72;
39. Ярков В.В. Роль суда в реализации процессуальных норм: некоторые теоретические проблемы // Закон. № 1. 2016.

Зарубежная литература

1. Andrews N. Proportionate costs. Abstract. London. 2014;
2. Cent McGovern, Geoffrey, and Greenberg, Michael D.. Who Pays for Justice? Perspectives on State Court System Financing and Governance. US: RAND Corporation, 2014. ProQuest ebrary. Web. 12 November 2016.;
3. Higgins A. Referral fees – the business of access to justice Legal Studies, Vol. 32 No. 1, March 2012;
4. Hodges C. The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan Vogenauer and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010.;
5. Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs, Final Report, Jan 2010.;
6. Mountfield H. QC Judicial Review and Human Rights: Challenges to Court Fees and Legal Aid Changes which Limit or Effectively Exclude Right of Access to Court. Matrix Chambers. 2014.;
7. Santore R. Legal Fee Restrictions, Moral Hazard, and Attorney Rents. Rudy Santore and Alan D. Viard // The Journal of Law & Economics, Vol. 44, No. 2 (October 2001);
8. Shavell S. Foundations of Economic Analysis of Law. Sept 2012.
9. Wagner G, 'Litigation Costs and Their Recovery: The German Experience' [2009] Civil Justice Quarterly.

Интернет-источники

1. "Civil Filing Fees in State Trial Courts, April, 2012," April 2012a. As of April 1, 2014:http://www.ncsc.org/Information-and-Resources/Budget-Resource_Center/~media/Files/PDF/Information%20and%20Resources/Budget%20Resource%2
2. Study on the Transparency of Costs of Civil Judicial Proceedings in the European Union - FINAL REPORT. URL: https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do;
3. Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79.;>
4. Проект Распоряжения Правительства РФ «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи» (по состоянию на 31.12.2015) (подготовлен Минюстом России). <http://minjust.ru/>.
5. Официальный интернет-портал судебной системы Великобритании: <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil;>
6. Законопроект № 421494-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур (о возврате государственной пошлины)»: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/421494-7;>
7. Проект Федерального закона N 273154-7 "Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.09.2017): <http://sozd.parliament.gov.ru>.
8. "Процессуальная революция" Верховного суда прошла первое чтение в Думе: https://pravo.ru/news/203286/?desk_emb;
9. Коллективное правовое заключение на законопроект ВС РФ о внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ // https://zakon.ru/blog/2017/12/17/kollektivnoe_pravovoe_zaklyuchenie_na_zakono_proekt_vs_rf_o_vnesenii_izmenenij_v_gpk_rf_apk_rf_kas_rf;