

**В диссертационный совет Д 503.001.01
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации**

**Отзыв на диссертацию
Костина Александра Алексеевича
на тему**

**«Правовые основания признания и исполнения иностранных
судебных решений в Российской Федерации»
по специальности 12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право**

Вопросы признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в Российской Федерации являются важными для российской юридической науки и практики. В последние годы российские суды все чаще признают и приводят в исполнение иностранные судебные решения даже и в отсутствие международного договора между Россией и государством, в котором решение вынесено, руководствуясь при этом принципом взаимности. Однако в вопросе о том, можно ли признать и привести в исполнение в России иностранное судебное решение в отсутствие международного договора все еще остается неопределенность. Она связана как с законностью такого основания для признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений, как взаимность, так и со сложностью доказывания взаимности в каждом конкретном случае. Неопределенности участникам международных экономических правоотношений добавляет и то, что взаимность, даже если она и существует на момент начала судебного разбирательства,

может отсутствовать в момент признания и приведения в исполнение иностранного решения.

В своей работе автор подробно исследует указанные выше вопросы и приходит к выводу о том, что взаимность не может служить основанием для признания и приведения в исполнение в России иностранных судебных решений, если это прямо не предусмотрено законом.

В частности, по мнению автора, поскольку не все страны придерживаются позиции об обязательности исполнения иностранных судебных решений в отсутствие международного договора (в качестве примера автор приводит Норвегию, Данию и иные государства), то отсутствует международный обычай, в силу которого государства должны были бы исполнять иностранные решения.

Также, по мнению автора, обязанность исполнять решения не следует из принципа взаимного сотрудничества государств, установленного в, частности, в Преамбуле Устава ООН, поскольку это противоречило бы другому принципу – суверенного равенства государств.

Автор также полагает, что международный договор может служить основанием для признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения только в том случае, если это прямо предусмотрено в соответствующем международном договоре. Договоры же общего характера, как, например, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и ЕС 1994 г., основанием для признания и приведения в исполнение иностранных решений служить не может.

Позиция автора по указанным выше вопросам является дискуссионной – как справедливо отмечает автор, в современной юридической науке высказываются разные мнения по этим вопросам, а российская судебная

практика идет по пути признания решений на основании взаимности. Однако позиция автора хорошо аргументирована, подтверждена ссылками на иностранное законодательство, доктрину и иные источники, и результаты проведенного автором исследования несомненно представляют большую научную и практическую ценность.

Заслуживает отдельного упоминания позиция автора, основанная на постановлении ЕСПЧ по делу "Макдональд против Франции" 2008 г., в котором ЕСПЧ указал, что невозможность исполнения во Франции иностранного судебного решения является нарушением права на справедливое судебное разбирательство, установленное п. 1 ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод". Автор приходит к выводу о том, что, хотя это постановление и не касается непосредственно России, оно должно учитываться российскими судами при разрешении аналогичных дел применительно к признанию и приведению в исполнение иностранных судебных решений (т.е. данная правовая позиция является обязательной для российских судов согласно п. 2 Постановления от 27.06.2011 Пленума ВС РФ № 21).

Автор подвергает критике Концепцию Единого гражданского процессуального кодекса 2014 г., прямо предусматривающую введение в российское законодательство взаимности как основания для признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений, и полагает, что необходимо установить так называемый "открытый режим" признания и приведения в исполнение (то есть когда может быть признано и приведено в исполнение любое иностранное судебное решение, при условии, что оно будет отвечать требованиям ст. 412 ГПК РФ или ст. 244 АПК РФ). Такую позицию автор обосновывает, в частности, тем, что установление требования о взаимности не оказывает влияния на политику иностранных государств относительно признания и приведения в исполнение

российских решений, но при этом создает значительные трудности лицам, обращающимся за признанием и приведением в исполнение (которые вынуждены нести значительные временные и финансовые затраты на доказывание наличия взаимности). Аргументация по этому вопросу детально проработана автором. В частности, автор обращает внимание на наметившуюся в последнее время тенденцию перехода от правила взаимности на "открытый режим" (на примере Испании, Швейцарии и Македонии), а также проводит подробный анализ судебной практики, в том числе и самой недавней, относительно исполнения российских судебных решений за рубежом.

Пожалуй, одним из немногих вопросов, который мог бы более полно быть раскрыт автором, является то, как при установлении открытого режима обеспечить защиту от исполнения в России иностранных решений, принятых иностранными судами хотя и с формальным соблюдением процессуальных прав участников судопроизводства, но содержащих грубейшие нарушения в оценке фактов и применении права. Установление открытого режима сделает возможным исполнение в России решений, принятых судами стран с относительно невысокими стандартами отправления правосудия, что, с учетом невозможности пересмотра решения по существу в соответствии со ст. 412 ГПК РФ и ст. 244 АПК РФ, создает очевидные риски злоупотреблений.

В свете вышеизложенного полагаю, что диссертационная работа по теме «Правовые основания признания и исполнения иностранных судебных решений в Российской Федерации» выполнена на высоком профессиональном уровне и соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней (в т.ч. п. 9), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Костин Александр Алексеевич – присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Партнер юридической фирмы

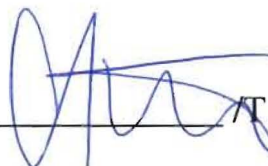
Clifford Chance CIS Limited,

кандидат юридических наук

125047, г. Москва, ул. Гашека, д. 6.

Тел. +74952585050

E-mail. Timur_Aitkulov@CliffordChance.com



Т.Д. Аиткулов

«20» сентября 2018 г.

Подпись Т.Д. Аиткулова удостоверяю



Горяева Ю.С.
офис менеджер

на основании доверенности
б/н от 25.05.2018г.