

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**КОММЕНТАРИЙ
ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ
(судебно-арбитражной практики)**

Выпуск 24

Ответственный редактор
В.Ф. Яковлев,
член-корреспондент
Российской академии наук

**Москва
2017**

УДК 347.918(470+571)
ББК 67.410(2Рос)
К63

*Издание одобрено секцией частного права Ученого совета
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации*

Коллектив авторов:

*Багаев В.А.; Баглаева Е.Е.; Беляева О.А., д-р юрид. наук; Бортникова Н.А., канд. юрид. наук;
Глазкова М.Е., канд. юрид. наук; Гутников О.В., канд. юрид. наук; Громов А.А., канд. юрид. наук;
Каминская Е.И., канд. юрид. наук; Коршунова Т.Ю., канд. юрид. наук; Красноужова Е.А.;
Мазаева А.В.; Оболонкова Е.В., канд. юрид. наук; Полич С.Б., канд. юрид. наук;
Синицын С.А., канд. юрид. наук (руководитель авторского коллектива); Султанов А.Р.;
Тололаева Н.В., канд. юрид. наук; Ульбашев А.Х., канд. юрид. наук*

*Вступительное слово: Яковлев В.Ф., д-р юрид. наук, профессор,
член-корреспондент Российской академии наук*

К63 **Комментарий практики рассмотрения экономических споров
(судебно-арбитражной практики). Выпуск 24 / В.А. Багаев, Е.Е. Баг-
лаева, О.А. Беляева и др.; отв. ред. В.Ф. Яковлев. — М.: Институт
законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации, 2017. — 208 с.**

ISBN 978-5-9500468-3-4

В данном выпуске Комментария авторами освещается судебная практика рассмотрения споров, возникающих при заключении договоров, признании сделок недействительными, об ответственности за нарушение договорных обязательств, о применении законодательства о вещных правах и праве интеллектуальной собственности, проанализирована практика применения процессуального законодательства и другие вопросы.

Для работников государственных органов и органов местного самоуправления, арбитражных судов, юрисконсультов, адвокатов, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов и факультетов.

УДК 347.918(470+571)
ББК 67.410(2Рос)

ISBN 978-5-9500468-3-4

© Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации, 2017
© ООО «Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2017

Подписано в печать 25.12.2017.
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать цифровая.
Физ. л. 13. Усл. печ. л. 12,1. Уч.-изд. л. 12,3. Тираж 500 экз. Заказ №

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

На текущий момент пройдены важные этапы реформы гражданского законодательства, но о ее завершении говорить преждевременно. Остался непринятым законопроект о совершенствовании положений о вещном праве, еще предстоит долгая и кропотливая работа по согласованию обновленных положений ГК РФ с принятыми в его развитие федеральными законами. Завершение судебной реформы вызвало необходимость гармонизации судебно-правовых позиций, сформированных ВАС РФ и ВС РФ, чем обусловлена успешная текущая работа Пленума ВС РФ по подготовке постановлений по наиболее значимым и острым вопросам правоприменения. Идет масштабная работа по унификации гражданского и арбитражного процесса, по-прежнему сохраняется актуальность задачи по совершенствованию гражданского и административного судопроизводства.

Эффективность правосудия, повышение его влияния на развитие законодательства, действенность защиты прав и законных интересов граждан и организаций зависят от стабильности и прозрачности деятельности судебной системы, единства складывающейся правоприменительной практики. Вот почему важно научное осмысление судебной практики, объединение усилий юристов в анализе судебных актов, в том числе в сфере экономического правосудия. В настоящем, 24-м выпуске Комментария авторы обращаются к актуальным проблемам правоприменения. Это разрешение корпоративных споров, споры, вытекающие из применения общих и специальных норм обязательственного права, законодательства об интеллектуальной собственности, законодательства о государственных закупках. Весьма актуально изучение конкретных случаев разности подходов в судебной практике и предложений по обеспечению единого толкования и применения права.

Некоторые положения, выносимые на обсуждение, имеют дискуссионный характер, и мнение авторов по отдельным проблемам судебно-арбитражной практики может не совпадать с позицией редакции.

В.Ф. Яковлев,
советник Президента Российской Федерации,
член-корреспондент Российской академии наук

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс РФ
ВК РФ — Воздушный кодекс РФ
ГК РФ — Гражданский кодекс РФ
ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс РФ
ЗК РФ — Земельный кодекс РФ
КоАП РФ — Кодекс РФ об административных правонарушениях
ЛК РФ — Лесной кодекс РФ
НК РФ — Налоговый кодекс РФ
ТК РФ — Трудовой кодекс РФ
Закон № 108 — Федеральный закон от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Закон о банках — Закон РФ от 30 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»
Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Закон о защите прав потребителей — Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»
Закон о контрактной системе — Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон об акционерных обществах — Федеральный закон от 26 декабря г. 1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Закон об обществах с ограниченной ответственностью — Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

ПРОЧИЕ СОКРАЩЕНИЯ

- ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд РФ
ВС РФ — Верховный Суд РФ
ЕСПЧ — Европейский Суд по правам человека
ФАС — Федеральный арбитражный суд

І. ДЕЛА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

ПРИМЕНЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ПОЛОЖЕНИЙ О ЗАЩИТЕ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ И МАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ

А.Х. УЛЬБАШЕВ,

кандидат юридических наук

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ

*(комментарий к определению ВС РФ от 16 декабря 2016 г.
№ 309-ЭС16-10730 по делу № А07-12906/2015
и п. 20 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2017),
утвержденного Президиумом ВС РФ 16 февраля 2017 г.)*

Вводные замечания. Конституция РФ 1993 г. провозгласила свободу мысли и слова¹. Кроме того, в основном законе страны установлен прямой и безусловный запрет на принуждение к выражению мнений и убеждений или отказу от них (ст. 29). Системное толкование приведенных конституционных положений позволяет заключить, что в Российской Федерации гарантируется, с одной стороны, невмешательство кого-либо (причем не только государства, но и всякого третьего лица) в процесс внутреннего формирования человеком своих мнений и убеждений, а с другой стороны, в сферу внешнего (вербального и (или) письменного) выражения собственных суждений.

Более детальная регламентация свободы выражения мнения дана в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее также — Европейская конвенция 1950 г.): право на свободу выражения мнения включает свободу придерживаться того или иного мнения, а также свободу получать

¹ Свобода слова признавалась в нашей стране и ранее (например, в ст. 125 Конституция СССР 1936 г., ст. 50 Конституции СССР 1977 г.). Однако *de facto* реализация данной свободы оказывалась весьма затруднительной, поскольку не обеспечивалась реальными публично-правовыми и государственно-властными институтами (в первую очередь ввиду отсутствия независимой судебной власти).

и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ (ст. 10). Такой подход является вполне обоснованным, поскольку позволяет минимизировать «эффект Максима Горького», т.е. ситуацию, при которой человек формирует определенное суждение исключительно по причине его изначальной дезинформации, введения в заблуждение и т.д. Пусть *pro forma* за гражданином и признается право свободно *выражать* свое мнение, тем не менее он лишен возможности *объективно формировать* собственное мнение.

В Европейской конвенции 1950 г. уточняется, что осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. Наличие в Европейской конвенции 1950 г. положения о принципиальной возможности ограничения свободы выражения мнения не может толковаться расширительно. «Формальности, условия, ограничения или санкции», как это сказано в документе, могут устанавливаться *исключительно* в целях, указанных в самой Европейской конвенции 1950 г. (в первую очередь для обеспечения публичных интересов). Таким образом, в каждом конкретном случае должна соблюдаться пропорция: свобода выражения мнения (в том числе в части получения сведений из внешних источников) может быть ограничена исключительно в степени, необходимой для охраны и защиты публичных интересов¹.

Понятно, что, выражая свое мнение, человек может выйти за пределы субъективной свободы (например, оскорбив другое лицо, распространив клеветнические сведения). В конечном счете неизбежен конфликт свободы выражения мнения и прав тре-

¹ О категории «публичные интересы» подробнее см.: Ем В.С. О новом законодательном взгляде на ничтожность и оспоримость сделок // Кодификация российского частного права — 2015 / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2015. С. 137; Яценко Т.С. Гражданско-правовая охрана публичных интересов / под науч. ред. В.С. Ема. М., 2016; и др.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ3

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ4

I. ДЕЛА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

ПРИМЕНЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ
ПОЛОЖЕНИЙ О ЗАЩИТЕ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ
И МАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ

А.Х. Ульбашев

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ
СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ5

РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОМ ПРАВЕ

О.А. Беляева

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СРОКА ДЕЙСТВИЯ БАНКОВСКОЙ
ГАРАНТИИ, ПРЕДОСТАВЛЕННОЙ В КАЧЕСТВЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ИСПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА14

А.А. Громов

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОНУЖДЕНИЯ К ЗАКЛЮЧЕНИЮ
ДОГОВОРА28

С.Б. Полич

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ДОГОВОРА:
ВЫБОРОЧНЫЕ СРЕЗЫ АРБИТРАЖНОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ36

Н.В. Тололаева

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКА ОБ УБЫТКАХ
ДЛЯ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ ДОЛЬЩИКОВ
В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ44

А.В. Мазаева

О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ДОГОВОРА ДОВЕРИТЕЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ
В СРАВНЕНИИ С ДОГОВОРОМ БАНКОВСКОГО ВКЛАДА56

**РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ
С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ**

О.В. Гутников

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВЕННОГО УЧАСТНИКА КОММЕРЧЕСКОЙ КОРПОРАЦИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ ВСЛЕДСТВИЕ НЕЗАКОННОГО УВОЛЬНЕНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА.....	68
---	----

**РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ
С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О ВЕЩНЫХ ПРАВАХ**

В.А. Багаев

О НЕПУБЛИЧНОСТИ ПУБЛИЧНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ.....	86
---	----

Е.В. Оболонкова

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗЪЯТИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД	93
--	----

**РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ
С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВАХ**

Е.И. Каминская

ОСНОВАНИЯ И ФОРМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ, РАЗМЕЩЕННОЕ НА САЙТЕ В ИНТЕРНЕТЕ	108
---	-----

**РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ
С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ**

Е.А. Красноухова

ПРИЗНАНИЕ ИСКА КАК ОСНОВАНИЕ ЗА УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ОБЪЕКТ ИНВЕСТИРОВАНИЯ.....	121
---	-----

**II. ДЕЛА ПО СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ
ИЗ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Т.Ю. Коршунова

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ СПОРОВ О МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДИРЕКТОРОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	131
---	-----

III. ВОПРОСЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

Е.Е. Баглаева

ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕДИНООБРАЗИЯ
ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ
ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 147

М.Е. Глазкова

ФОРМИРОВАНИЕ КРИТЕРИЕВ РАЗГРАНИЧЕНИЯ
И УСЛОВИЙ УСКОРЕННОГО РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДЕЛ
В ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 166

Н.А. Бортникова

ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ
ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА 191

А.Р. Султанов

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ПРОКУРОРА
КАК ЭФФЕКТИВНАЯ ЗАЩИТА ЗАКОННОГО ИНТЕРЕСА 198