

**ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

На правах рукописи

Шмотин Кирилл Сергеевич

«СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»

Специальность: 12.00.15 гражданский процесс; арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Научный руководитель:

**доктор юридических наук,
профессор
Борисова Елена Александровна**

Москва – 2018

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель:

Борисова Елена Александровна

доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Михайлова Екатерина Владимировна

доктор юридических наук, доцент,
профессора кафедры гражданского
процессуального

и
предпринимательского права, и.о.
заведующего кафедрой гражданского
процессуального

и
предпринимательского права ФГАОУ
ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королева»

Лукьянова Ирина Николаевна

кандидат юридических наук, доцент,
старший научный сотрудник сектора
гражданского права, гражданского и

арбитражного процесса Федерального
государственного бюджетного
учреждения науки «Институт
государства и права Российской

Академии Наук»

Ведущая организация:

ФГАОУ ВО «**Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

Защита состоится «17» декабря 2018 г. в «11» часов «00» минут на заседании диссертационного совета Д503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: <http://izak.ru/>

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат юридических наук

А.И. Щукин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях формирования правового государства и гражданского общества одним из главных механизмов поддержания хозяйственной деятельности и в целом общественного порядка является эффективно действующая судебная власть.

Эффективность судебной деятельности во многом проявляется в таком фундаментальном требовании, как доступность правосудия. Конституцией Российской Федерации гарантируется право на судебную защиту для каждого, кто за ней обратится. Вместе с тем, реализация данного положения на практике сталкивается с рядом особенностей и проблем. Общеизвестным является факт, что отечественная судебная система перегружена делами, которые возбуждаются по заявлениям граждан и организаций. Учитывая, что судебное производство во многом представляет собой для государства довольно дорогостоящую деятельность, на поддержание функционирования такой системы ежегодно из федерального бюджета выделяются миллиарды рублей.

Вместе с тем, лица, обращающиеся за судебной защитой, также не освобождены от определенных расходов, связанных с производством по делу. Несение бремени судебных расходов – одна из немногих предусмотренных процессуальными кодексами обязанностей, которые являются условием для реализации права на обращение в суд, а значит и права на доступное правосудие в целом. В связи с этим, первостепенной задачей для государства является создание необходимого баланса между обеспечением эффективной деятельности судов и предоставлением возможности каждому обратиться за судебной защитой.

Именно реализации данной задачи и призван способствовать комплекс норм, составляющий институт судебных расходов. В зависимости от конкретного законодательства о судебных расходах, можно дать обоснованный ответ на вопрос о влиянии правил несения расходов на

эффективность и доступность правосудия, которая является неотъемлемым элементом справедливого судебного разбирательства. Опыт зарубежных стран показывает, что в последние годы во многих из них институт судебных расходов подвергся реформированию с целью сделать обращение в суд более доступным. В зависимости от специфики и правовых традиций конкретного государства для достижения этой цели используются различные механизмы. Изучение данного опыта позволяет спрогнозировать дальнейшее развитие и роль института судебных расходов в механизме обеспечения доступности правосудия в гражданском судопроизводстве в целом. Вместе с тем, анализ данного института будет носить лишь философский характер без опоры на обширную правоприменительную и судебную практику, которая позволяет понять эффективность тех или иных норм, а также то, есть ли необходимость в изменениях, и в каком именно направлении. В данном контексте тема настоящего диссертационного исследования и представляется актуальной.

Степень научной разработанности темы. Институт судебных расходов можно признать довольно специфической темой, которой исторически уделялось незаслуженно мало внимания. На данный момент отсутствуют какие-либо фундаментальные труды классиков и теоретиков цивилистического процесса, посвященные судебным расходам. Вместе с тем, исследуя такую тему, как доступность правосудия, обойти вниманием судебные расходы, составляющие экономический компонент этой доступности, просто невозможно. В этой связи, как в исторической, так и в современной процессуальной литературе, можно найти немало отсылок к проблемам данного института.

При проведении диссертационного исследования автор руководствовался изысканиями отечественных и зарубежных ученых, затрагивающих изучаемую проблему, среди которых: Д.И. Азаревич, Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, И.Д. Беляев, И. Бентам, А.Т. Боннер, В.Ф. Борисова, Е.А. Борисова, Е.В. Васьковский, А.И. Вицын, А.Г. Гойхбарг, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, Ф.М. Дмитриев, А.А. Добровольский, Н.Л. Дювернуа,

Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, Г.П. Ивлева, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, Е.В. Кудрявцева, Л.Ф. Лесницкая, К.И. Малышев, М.М. Михайлов, Г.Л. Осокина, К.П. Победоносцев, И.А. Приходько, А.В. Реут, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, О.Н. Шеменова, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, Т.М. Яблочков и других.

Непосредственным изучением темы судебных расходов занимались такие исследователи, как: М.Х. Вафин, А.В. Горбунов, Т.В. Егорова, О.В. Исаенкова, С.С. Петрачков, М.А. Рожкова, В.Е. Романова, И.В. Решетникова, А.Г. Столяров, Е.М. Шокуева, А.В. Юдин и другие.

Как правило, подъем интереса непосредственно к самой теме судебных расходов в научном сообществе совпадает с отдельными законодательными нововведениями, например, принятием НК РФ, АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, а также с разъяснениями высших судебных инстанций. В этой связи, большая часть работ по изучаемой теме в основном представлена в виде немногочисленных статей, носящих описательный характер и сфокусированных на том, какое влияние данные нововведения оказывают на институт судебных расходов.

В связи с этим, учитывая, что комплексное исследование института судебных расходов с учетом теоретического, исторического, статистического и сравнительного анализа до настоящего времени не проводилось, предпринятое в настоящей работе исследование является своевременным и необходимым.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является всестороннее изучение института судебных расходов в гражданском судопроизводстве: системный анализ действующего законодательства, составляющего институт судебных расходов, практики его применения, и обоснование необходимых изменений; выявление тенденций и поиск перспектив оптимизации судопроизводства путем совершенствования правового регулирования института судебных расходов, разработка теоретико-правовых подходов, объясняющих содержание, цели и значение

данного института в правовой системе Российской Федерации и зарубежных стран.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих *задач*:

1. Провести исторический и сравнительный анализ места и правового регулирования института судебных расходов в различных правовых системах;

2. Исследовать различные подходы к понятию судебных расходов, определению правовой природы, характера и сущности института судебных расходов;

3. Сформулировать основные теоретико-правовые положения судебных расходов;

4. Разработать классификацию функций института судебных расходов применительно к гражданскому судопроизводству;

5. Проанализировать и выявить проблемы уплаты государственной пошлины как условия реализации права на предъявление иска в суд и судебную защиту в целом;

6. Критически проанализировать содержание и практику применения российского законодательства о судебных расходах.

Объектом диссертационного исследования выступают урегулированные нормами права общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации института судебных расходов при осуществлении правосудия.

Предметом исследования является процессуальное законодательство Российской Федерации и зарубежных стран, регулирующие вопросы несения, возмещения и распределения судебных расходов, а также практика применения законодательства о судебных расходах судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации. Всестороннее и полное исследование института судебных расходов потребовало изучения

также норм не только процессуального права, но и финансового, налогового, гражданского и других отраслей российского права.

Методологическая основа исследования. Основанием методологической базы диссертационного исследования преимущественно является диалектический метод. В работе широко используются общенаучные подходы и методы теоретического познания: сравнение, системный подход и статистический метод. В основу методологии также положены методы, выработанные юридической наукой: сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический методы, метод толкования и изучения, а также метод анализа и обобщения судебной практики и статистики.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, процессуальные кодексы РФ (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ), подзаконные акты, проекты нормативных актов, результаты анализа постановлений и определений Конституционного Суда РФ, судебных актов Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда РФ, практики арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также решений, постановлений и определений судов общей юрисдикции. В ходе работы над диссертацией анализировались также и некоторые нормативные акты зарубежных стран, регулирующие нормы, составляющие институт судебных расходов.

Теоретическая основа исследования. Исследовательскую основу диссертационной работы составили труды ученых – процессуалистов различных исторических периодов. Помимо научных трудов исследователей и теоретиков цивилистического процесса, перечисленных выше, характер темы исследования потребовал привлечения литературы по финансовому и налоговому праву таких авторов как: Э.Н. Берендтс, С.И. Винокур, А.А. Вознесенский, С.Г. Пепеляев, Р.А. Познер, А.В. Реут, Н.И. Химичева и других.

В исследовании были использованы и труды зарубежных авторов, среди которых: A.D. Viard, A. Higgins, B. Cremades, C. Hodges, H. Mountfield, J. Gillis Wetter, K. Brown, K. Moscarat, M. Cappelletti, M. Tulibacka, N. Andrews, P. Herzog, R. Martin, R. Santore, S. Vara, S. Vogenauer, U. Jakobsson, W. Rechberger и др.

Научная новизна диссертационного исследования. Опираясь на исторические документы, научные труды дореволюционных, советских и современных процессуалистов, анализируя современное российское и зарубежное процессуальное законодательство, практику применения норм ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, а также данные судебных и налоговых органов, автором самостоятельно разработаны и обоснованы положения и выводы, являющиеся новыми или характеризующиеся элементами новизны. В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие **научно-практические положения:**

1. В ходе исторического становления институт судебных расходов развивался в двух направлениях: в англо-саксонском и романо-германском. В англо-саксонской системе права для института судебных расходов характерны диспозитивность, минимальное вмешательство государства, в результате чего стороны процесса самостоятельно несут бремя судебных расходов, либо получая практически полное их возмещение от другой стороны, либо не претендуя на их возмещение вовсе. В романо-германской системе права нормы о судебных расходах закреплены в кодифицированных процессуальных актах, а государство в большей степени участвует в вопросах взыскания и возмещения судебных расходов. Регулирование института судебных расходов в Российской Федерации отличается своеобразием: нормы о судебных расходах закреплены не только в процессуальных кодексах, но также и в Налоговом кодексе, что говорит о значительном участии государства в данных вопросах. В связи с этим, институт судебных расходов в гражданском судопроизводстве представляет собой смешанный межотраслевой правовой институт, включающий в себя

систему взаимосвязанных правовых норм различных отраслей права, которые регулируют публичные и частноправовые правоотношения по несению, распределению и возмещению судебных расходов.

2. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве есть затраты, возлагаемые в определенных законом случаях на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, а также на лиц, участвующих в деле, по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде.

3. Функциями судебных расходов являются: компенсационная, обеспечительная, превентивная, санкционная и социальная. Вместе с тем, некоторые из данных функций неравнозначны и вступают в противоречие между собой, требуя различного правового регулирования института судебных расходов. Данный дисбаланс снижает гарантии судебной защиты гражданских прав. Институт судебных расходов, в первую очередь, должен иметь обеспечительный характер, способствующий эффективному судопроизводству по гражданским, арбитражным и административным делам.

4. Уплата судебной пошлины является одним из предусмотренных процессуальными кодексами условий для получения доступа в суд. Несмотря на то, что невыполнение данного условия не лишает лиц права на судебную защиту как такового, любые изменения в регулировании порядка уплаты и возмещения судебной пошлины способны повлиять на саму возможность обращения за судебной защитой.

5. Судебную пошлину не следует рассматривать, как плату за правосудие, поскольку сама деятельность по отправлению правосудия осуществляется за счет государственного финансирования, а значит, - за счет средств всех налогоплательщиков, а не отдельных лиц. В этом смысле, судебная пошлина не является средством обогащения государственного бюджета, она не может и не должна покрывать затрат на финансирование судебной деятельности страны, в том числе и по той причине, что доход от её

поступления не расходуется целенаправленно, а распределяется между соответствующими бюджетами. Судебную пошлину также не следует рассматривать как инструмент, регулирующий судебную нагрузку и целенаправленный барьер при обращении в суд. В этой связи, рассматривается и обосновывается целесообразность снижения или частичной отмены судебной пошлины в перспективе, с учетом благосостояния и экономических возможностей государства, по примеру того, как это реализовано в ряде зарубежных стран.

6. Цена иска не имеет прямой зависимости от сложности и длительности рассмотрения самого дела. Суды рассматривают все поступившие дела в равной степени всесторонне и объективно, а это значит, что уплата судебной пошлины в различном размере по делам одной категории и одинаковой сложности, но с разной ценой иска не может быть обусловлена каким-либо особым вниманием или усердием со стороны суда. Обосновывается необходимость установления фиксированных ставок судебных пошлин в зависимости от категории дела (видов судопроизводства – приказное, упрощенное, особое и т.д.), которые оставались бы на неизменном уровне и при обжаловании судебных актов (как это реализовано в ряде зарубежных стран).

7. Обосновывается идея об упрощении процедуры по уплате судебной пошлины. Так, момент уплаты судебной пошлины имеет важное значение, поскольку, не получив соответствующего подтверждения оплаты пошлины, суды не возбуждают делопроизводство. Вместе с тем, на сегодняшний момент, не существует принципиальных препятствий для объединения стадий по уплате государственной пошлины и возмещению судебных издержек - по итогу рассмотрения дела в суде. При таком регулировании лицо, обращающееся за судебной защитой, не будет связано с необходимостью по предварительному сбору средств на её оплату, а бремя уплаты пошлины будет возможно возложить сразу на ту сторону, не в чью пользу было вынесено решение суда. Представляется, что подобное

регулирование способно не только упростить работу суда, но и дополнительно гарантировать возможности обратиться за судебной защитой.

8. Обосновывается предложение об ограничении практики отечественных судов по произвольному снижению сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Предлагается ввести правило, согласно которому, по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: 1) выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, 2) если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов, рассматриваемых, в первую очередь, по правилам АПК РФ, должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность.

Научная и практическая значимость работы обусловлена выбором темы и заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития науки гражданского процессуального, арбитражного процессуального, а также финансового права. Содержащиеся в работе результаты исследования могут быть использованы законодателем в процессе совершенствования правового регулирования отношений по установлению, взысканию и распределению судебных расходов, а также экономической составляющей доступности судебной защиты в целом. Теоретические выводы и практические рекомендации, обоснованные в работе, могут быть использованы при преподавании курса гражданского процессуального права в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, при совершенствовании действующего законодательства, а также в деятельности

судов. Материалы диссертационного исследования могут послужить основой для последующих научных изысканий в этой области.

Апробация результатов исследования. Отдельные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных, научно-практических конференциях по вопросам права различного уровня: Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2016 г.), Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2017 г.), Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ им. М.В. Ломоносова, секция: гражданский процесс, 2018 г.), XII Ежегодные научные чтения памяти профессора С.Н. Братуся «Проблемы правосубъектности на современном этапе» (ИЗиСП при Правительстве РФ, 2017 г.), V Московский юридический форум (МГЮА, 2018 г.), Конференция аспирантов, магистрантов и молодых ученых «Правовые стандарты и их роль в регулировании общественных отношений» (ИЗиСП при Правительстве РФ, 2018 г.).

Основные положения диссертации опубликованы в сборниках по итогам научных конференций, а также в научных и практических журналах, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России.

Структура исследования построена в соответствии с целью исследования, поставленными задачами, кругом вопросов, раскрывающих тему, и обеспечивает последовательное изложение изучаемого материала и формулируемых выводов. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяется степень научной разработанности выбранной темы, указываются предмет, цель и задачи исследования, его методологическая основа, теоретическая и эмпирическая базы, формулируются положения, выносимые на защиту, подтверждается научная новизна и практическая значимость полученных диссертантом выводов, отмечается их апробация.

Первая глава «Понятие и сущность института судебных расходов в гражданском судопроизводстве» объединяет три параграфа и посвящена исследованию теоретических и исторических аспектов судебных расходов как института процессуального права.

В первом параграфе «Развитие института судебных расходов» на основе документальных материалов рассматривается история развития законодательства о судебных расходах. С помощью исторического анализа показывается движение законодательной мысли в отношении рассматриваемого института от периода древности до наших дней. Судебные расходы всегда были неотъемлемым элементом в процессе отправления правосудия, что связано с их обеспечивающим характером. В древности, когда сам институт судебной власти ещё не устоялся судебные расходы проявлялись в форме подношений в адрес лица, которому предстояло разрешать спор. Впоследствии, когда деятельность таких лиц начала носить систематический характер, и сами подношения стали обретать более определенную и фиксированную форму, становясь прообразом того, что сегодня называется «государственной пошлиной». Впервые упоминание о судебных расходах встречается уже в Русской Правде и находит свое продолжение в судных грамотах (например, ст.34 Новгородской судной грамоты, ст.ст.50, 82 Псковской судной грамоты) и судебныхниках. Судебные пошлины были крупным источником дохода государства, его должностных

лиц. Поэтому много внимания уделялось им и в Соборном Уложении 1649 года, которое существенно дополняло и изменяло нормы о пошлинах. В Уложении подробно перечислялось, с кого, в каком количестве и с каких дел берутся судебные пошлины, предусматривались различные виды пошлин: пересуд, правый десяток, упорядочивается сбор пошлин и поступление их в казну. Что касается Устава гражданского судопроизводства 1864 г. то, судебным издержкам посвящен его раздел IV, главной целью которого было получение от лиц, обращающихся за защитой нарушенных прав и законных интересов, определенных денежных сумм на покрытие хотя бы части расходов правительства для содержания судебных мест. Вместе с тем, законодатель стремился, чтобы такие сборы, при возможности, были бы соразмерны материальному положению ищущих правосудия.

После Октябрьской революции 1917 г. встал вопрос о доступности суда и правосудия. Одним из факторов, влияющим на решение этого вопроса, являлась судебная пошлина и судебные расходы вообще. В 1923 г. был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, установивший следующие виды расходов по ведению дела: судебная пошлина, гербовый сбор, канцелярский сбор и расходы по производству дела. Однако постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 февраля 1933 г.¹ были упразднены различные виды сборов и была введена «единая государственная пошлина», взимаемая при предъявлении иска. Советским законодательством были установлены цели и порядок взыскания судебных расходов, а также специфический круг лиц, освобождавшийся от их уплаты. Следующим витком в развитии законодательства о судебных расходах явилось принятие ГПК РСФСР 1964 г., внесшим существенные изменения в нормы рассматриваемого института: расширен круг лиц, освобождающихся от уплаты судебных расходов; достаточно полно были регламентированы вопросы издержек, связанных с рассмотрением дела.

Несомненно позитивным шагом законодателя следует признать принятие Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» от 9 декабря 1991 г.

В настоящее время многообразие гражданских процессуальных отношений, функционирующих по поводу и в связи с институтом судебных расходов регулируется ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. Вместе с тем, в отношении размера и порядка оплаты государственной пошлины процессуальные кодексы содержат отсылочный к гл.253 НК РФ характер.

Проанализировав исторический путь становления института судебных расходов, автор обращает внимание на определенную специфику и закономерности в развитии и понимании судебных расходов в различных государствах мира. Своё место занимает и отечественное законодательство, которое в ходе своего развития хотя и не подверглось прямому влиянию римского права, тем не менее, относится именно к романо-германской модели, что проявляется и в вопросе регулирования института судебных расходов.

Во втором параграфе «Понятие и признаки судебных расходов» раскрываются сущностные признаки и межотраслевой характер института судебных расходов. Автором исследуется проблема самой дефиниции судебных расходов. Указывается, что все многообразие точек зрения на определение понятия судебных расходов можно объединить в две группы. Первая точка зрения исходит из понимания судебных расходов, как затрат сторон или заинтересованных в деле лиц, возложенных на них в рамках конкретно рассматриваемого дела в предусмотренных законом случаях (М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, М.С. Шакарян). Данная позиция отталкивается от буквального толкования законодательства, в соответствии с которым, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. То есть, это те расходы, которые необходимо произвести для получения доступа к суду и использования средств правовой защиты в рамках рассматриваемого дела.

Согласно второй точке зрения, которая не является преобладающей, под судебными расходами следует понимать затраты, в первую очередь, государства на осуществление своих функций по отправлению правосудия, которые в определенной степени компенсируются участниками процесса (М.Х. Вафин). Данная позиция отталкивается от гораздо более широкого понимания того, что составляет судебные расходы, а именно – затраты государства (бюджета) на судебную деятельность. В соответствии с этим, в широкое понимание судебных расходов включены: затраты на зарплату судьям, содержание помещений, обеспечение канцелярскими принадлежностями, почтовой пересылкой и др.

Автором отмечается важность выявления и сопоставления приведенных выше пониманий но, в тоже время, указывается их неполнота.

Сопоставляя указанные точки зрения и учитывая задачи рассматриваемого института, автором предлагается следующая дефиниция понятия судебных расходов.

Судебные расходы в гражданском судопроизводстве представляют собой затраты, возлагаемые на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, а также на участвующих в деле лиц, по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде.

В третьем параграфе «Цель и значение института судебных расходов» указывается на разнообразие источников правового регулирования исследуемого института и возникновение в процессе применения правовых норм, образующих институт судебных расходов в арбитражном процессе, правоотношений публичного и частноправового характера. Представлена авторская классификация функций института судебных расходов, в числе которых выделяются: компенсационная, превентивная, обеспечительная, санкционная, социальная функции.

Автором отмечается, что некоторые функции, которые призван выполнять институт судебных расходов, вступают в противоречие между собой, что является следствием различного понимания сущности данного

института, о чем сказано во втором параграфе исследования. Успешное выполнение компенсационной, превентивной и санкционной функций предполагает под собой регулирование, при котором размер судебных расходов является ощутимым для участников процесса. Соответственно, рядом авторов поддерживается тенденция, при которой судебные расходы, в первую очередь, судебная пошлина, должны быть выше, чем они есть сейчас. С другой стороны, социальная и обеспечительная функции подразумевают, что судебные расходы должны ограничиваться тем размером, которого было бы достаточно для эффективного рассмотрения и разрешения дела в суде. Сама же деятельность по отправлению правосудия, как предоставление блага для общества, должна по возможности обеспечиваться за счёт средств государства, а не ложиться тяжким бременем на плечи лиц, ищущих судебной защиты.

Разработанная в ходе исследования классификация функций института судебных расходов, а также анализ их взаимодействия между собой, позволили автору определить цели правового регулирования вопросов судебных расходов.

Во-первых, комплекс правовых норм, регулирующий вопросы судебных расходов, служит целям создания побудительных предпосылок для участников гражданского оборота к исполнению принятых на себя обязательств, урегулированию возникшего спора без привлечения суда под угрозой возмещения судебных расходов.

Во-вторых, правовое регулирование института судебных расходов направлено на обеспечение работы механизма компенсации судебных расходов, способствующего восстановлению права и имущественного положения участника процесса.

В-третьих, правовое регулирование института судебных расходов базируется на основополагающих принципах процессуального права и направлено на достижение задач гражданского судопроизводства.

В завершении главы констатируется, что основное развитие института судебных расходов, с одной стороны, связано со стремлением сохранить состязательность судопроизводства, с другой стороны, предопределило тенденцию переноса государством бремени несения судебных расходов на лиц, участвующих в деле, с целью компенсации затрат на судопроизводство. Вместе с тем отмечается, что законодательное регулирование в сфере судебных расходов должно быть направлено на обеспечение разумного и справедливого баланса частных и публичных интересов, а также баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Вторая глава «Государственная пошлина за рассмотрение гражданских дел судом» состоит из трёх параграфов.

Первый параграф «Понятие государственной (судебной) пошлины, её функции» посвящен вопросам правового регулирования государственной пошлины и проблемам реализации законодательства, в частности, гл.25 части второй Налогового кодекса РФ, которая регламентирует не только порядок и размер оплаты государственной пошлины, но и частично затрагивает процессуальные аспекты рассматриваемого субинститута.

Автором исследуются проблемные вопросы соблюдения условия реализации права на предъявление иска по уплате государственной пошлины при обращении в суд, а также раскрываются процессуальные последствия его несоблюдения.

Автор отмечает, что уплата государственной пошлины как условие реализации права на предъявление иска объединяет в себе две составляющие, с одной стороны, это определенный финансовый барьер для лица, нуждающегося в судебной защите, с другой стороны, это частичная компенсация расходов государства на обеспечение судебной защиты.

Учитывая существующую дискуссию относительно повышения ставок судебной пошлины в целях покрытия затрат государства на судебную

деятельность, автор посчитал необходимым выяснить, насколько реальна данная задача, и какие средства для этого могут быть использованы.

Исходя из проведенного анализа статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, автор пришёл к выводу, что с учетом действующих невысоких ставок судебной пошлины, нацеленных на обеспечение судебной защиты для широкого круга лиц, судебная пошлина не способна выполнить в полной мере свою превентивную и компенсационную функцию. Связано это с тем, что за исследуемый период (2015 – 2018 гг.) совокупные поступления от государственной (судебной) пошлины смогли покрыть лишь 1/6 бюджетных расходов на судебную систему. По этой причине, вопреки преобладающей в научной и практической среде точке зрения в пользу увеличения ставок судебной пошлины, автор приходит к выводу о нецелесообразности такого шага, поскольку для полной компенсации затрат государства на судебную систему ставки пошлины придется повысить настолько, что правосудие окажется чрезмерно дорогим. В целях проверки разумности данной позиции, в настоящем исследовании был изучен опыт зарубежных стран с различным правовым регулированием института судебных расходов. Результат сравнительно-правового анализа выявил, что законодательство развитых государств относительно судебных расходов в последнее время подвергается реформированию в направлении упрощения доступа к судебной защите. В тех зарубежных странах, где обращение в суд можно признать дорогостоящим, развиты институты альтернативных способов урегулирования и разрешения споров. С одной стороны, это можно рассматривать как положительный эффект, так как бюджет получает больше денежных средств, а судебная система не слишком загружена. В то же время, в зарубежной процессуальной литературе отмечается, что такое положение, хоть изначально и выгодно для государства, с другой стороны невыгодно для широкого круга лиц, для которых государственная судебная защита во многом остается недоступна. Более того, автор не обнаружил явной взаимосвязи между ставками судебной пошлины и количеством

необоснованных обращений в суд, из чего пришел к выводу о переоцененном значении превентивной и компенсационной функции судебной пошлины.

В этой связи, автор обратился к опыту тех зарубежных государств, в которых на данный момент ведется работа по уменьшению или полной отмене бремени уплаты судебной пошлины за обращение в суд. Отмечается, что на данный момент результатом такого реформирования стало облегчение доступа к судебной защите, в то время, как негативных эффектов пока выявлено не было. В связи с этим автором впервые предлагается рассмотреть вопрос об уменьшении бремени судебных расходов для заинтересованных в деле лиц, либо частичной отмене судебной пошлины в перспективе.

Во втором параграфе «Правовое регулирование издержек, связанных с рассмотрением дела (сравнительно-правовой анализ)» автор продолжает более детальное исследование правового регулирования и практики применения норм о судебной пошлине в различных государствах мира. В диссертационном исследовании приводится сравнительная статистика по ставкам судебных пошлин, порядку её взыскания и распределения в развитых мировых юрисдикциях и правовых системах. Благодаря проведенному сравнительно-правовому анализу автору удалось классифицировать государства по характеру регулирования норм о судебной пошлине: в одних государствах ставка судебной пошлины является единой, независимо от категории дела, суммы требований, а также судебной инстанции, в других государствах ставка судебной пошлины увеличивается пропорционально с каждой последующей инстанцией, а в ряде государств, к которым относится и Российская Федерация, ставка судебной пошлины уменьшается. Некоторые государства пошли по пути реформирования института судебных расходов. Так, например, во Франции судебная пошлина по гражданским делам неэкономического характера в первой инстанции была отменена.

Проведенный сравнительно-правовой анализ позволяет автору на существующих примерах исследовать влияние института судебных расходов

на реализацию права на судебную защиту и доступность правосудия в различных государствах и сделать необходимые выводы для развития института судебных расходов в Российской Федерации. В частности, автор предлагает обратиться к порядку формирования судебной пошлины и отмечает, что пропорциональная судебная пошлина не может в полной мере гарантировать принцип равноправия сторон, поскольку её размер привязан к цене иска, а не к сложности рассматриваемого дела. В результате, складывается ситуация, при которой лица остаются в неравном положении в их реализации права на обращение в суд, что нельзя признать справедливым. Вместе с тем положительный опыт зарубежных стран показывает, что если государство не преследует явную цель получения дохода от деятельности по отправлению правосудия, то пропорциональную пошлину предпочтительнее отменить, а вместо неё ввести фиксированную пошлину по различным категориям дел (видам судопроизводства – приказному, упрощенному, особому и т.д.), в том числе и в судах проверочных инстанций. В целях предотвращения подачи заранее необоснованных исков либо злоупотребления процессуальными правами, имеет смысл ввести отдельные пошлины за ряд процессуальных действий (например, подачу ходатайств и заявлений). Данное регулирование позволит судебным расходам более активно реагировать на усложнение либо затягивание процесса.

В третьем параграфе «Проблемы применения норм права о государственной (судебной) пошлине» автор переходит к более детальному изучению практических проблем, связанных с субинститутом судебной пошлины. Рассмотрены актуальные вопросы уплаты судебной пошлины, круга лиц, являющихся плательщиками судебной пошлины; лиц, имеющих право на освобождение или иные льготы по уплате судебной пошлины, вопросы унификации ставок судебной пошлины.

Автором предлагается максимально упростить практические вопросы, связанные с уплатой судебной пошлины, особенно для физических лиц. В случае введения в Российской Федерации монополии на профессиональное

судебное представительство, для широкого круга лиц возникнет новый барьер при обращении в суд. В целях уменьшения негативного эффекта, автор продолжает высказывать точку зрения относительно уменьшения либо частичной отмены судебной пошлины.

Также автором в исследовании высказывается позиция, согласно которой уплата судебной пошлины больше не должна быть условием для доступа к судебной защите. В частности, предлагается объединить стадии уплаты судебной пошлины и распределения судебных издержек, что значительно упростит работу суда, в то время как данные расходы могут быть напрямую возмещены с проигравшей стороны.

В главе третьей «Издержки, связанные с рассмотрением дела судом» исследуются критерии отнесения денежных затрат к судебным издержкам, анализируются отдельные виды издержек.

В параграфе первом «Понятие издержек, связанных с рассмотрением дела, их функции» автором раскрываются актуальные проблемы несения некоторых видов судебных издержек. Действующие процессуальные кодексы оставляют открытым перечень издержек, связанных с рассмотрением дела, предоставляя возможность относить к их числу любые необходимые расходы, которые понесла сторона процесса, и которые готов признать суд. Автор отмечает, что судебные издержки являются наиболее проблемным элементом института судебных расходов. Связано это с тем, что в отличие от государственной пошлины судебные издержки урегулированы в гораздо меньшей степени, что на практике вызывает немало вопросов правоприменения. Отсутствие подробного нормативного закрепления компенсируется разъяснениями высших судебных инстанций. По мнению автора, данное положение дел можно считать допустимым, поскольку вопросы применения норм о судебных издержках имеют сильную процессуальную специфику и напрямую связаны с особенностями судопроизводства, которые не могут быть учтены в рамках законодательства. Учитывая эту процессуальную специфику, автор также рассуждает о

соотношении судебных издержек и убытков, взыскиваемых по правилам гражданского законодательства. Автор соглашается с позицией некоторых процессуалистов относительно правовой природы судебных издержек и их схожестью с убытками, но, в то же время, дополнительно аргументирует, что критерием отнесения денежных затрат к судебным издержкам должны выступать следующие признаки:

1) издержки, связанные с производством по делу, представляют собой расходы, которые несут все участники процесса, но возмещаются только за счёт сторон или третьих лиц;

2) указанные издержки должны способствовать разрешению конкретного дела;

3) перечень судебных издержек указан в законе, но остается открытым;

4) порядок уплаты, возмещения и взыскания судебных издержек предусмотрен процессуальным законом

5) объем возмещаемых судебных издержек определяет суд.

Перечисленные признаки характеризуют судебные издержки как своеобразный процессуальный субинститут и не дают возможности однозначно классифицировать эти издержки как убытки в гражданско-правовом понимании.

В параграфе втором «Правовое регулирование издержек, связанных с рассмотрением дела (сравнительно-правовой анализ)» автором подробно исследуется правовое регулирование и практика применения норм о судебных издержках в различных государствах мира. Основной акцент был сделан на проведении сравнительного анализа того, что может включаться в категорию судебных издержек в различных юрисдикциях мира, порядке взыскания судебных издержек, а также возмещения расходов на представителя. Автором был сделан вывод, что странах романо-германской правовой семьи, где суд исторически играет более активную роль, именно он определяет состав и объем возмещаемых

судебных издержек, в то время, как для стран англо-саксонской правовой семьи характерно в большей степени правило, при котором участники процесса самостоятельно несут бремя судебных расходов, а суд не принимает особого участия в определении их состава и объема. Подобное различие, по мнению автора, может быть вызвано не только правовой традицией, но и наличием в тех или иных странах монополии на судебное представительство (адвокатская монополия).

В параграфе третьем «Применение норм права об издержках, связанных с рассмотрением дела судами» рассматриваются актуальные вопросы распределения и взыскания судебных издержек.

Автором предложены возможные варианты разрешения некоторых проблем судебных издержек в отношении порядка и процедуры взыскания судебных издержек с проигравшей дело стороны, а также возможности возложения бремени судебных издержек на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Из всей совокупности издержек, связанных с рассмотрением дела, особое внимание в работе уделяется расходам по оплате услуг представителя, поскольку только в отношении указанных видов издержек действует так называемый принцип «разумности», вызывающий значительное количество вопросов как у теоретиков гражданского процессуального права, так и у правоприменителей.

Диссертант отмечает, что критерий распределения издержек, связанных с рассмотрением дела между сторонами – «разумный предел» - сильно размыт и устанавливает практически ничем не ограниченное судебное усмотрение. Сложности при определении такого критерия связаны с отсутствием его четкого законодательного урегулирования а, следовательно, и с применением мер ответственности за его превышение. Разъяснения судов высшей инстанции относительно данного вопроса, которые стали появляться в последние годы, безусловно несут положительный эффект. В то же время остается не до конца раскрытым ряд

существенных вопросов, среди которых всё ещё остается судьейское усмотрение и «разумные пределы».

Автором самостоятельно делается вывод, следует ограничить повсеместную практику отечественных судов по произвольному урезанию сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Предлагается ввести следующее правило, согласно которому, по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: если выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, а также в случае, если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов, рассматриваемых, в первую очередь, по правилам АПК РФ, должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность. По мнению автора, такой дифференцированный подход позволит сохранить баланс частных и публичных интересов в вопросе судебных расходов. Автором проводится анализ применения аналогичных норм в зарубежном законодательстве и делаются соответствующие выводы.

В заключении диссертантом сформулированы выводы и предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве.

**Основные положения диссертации
изложены в следующих публикациях автора**

Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций
(Перечень ВАК при Минобрнауки России)

- Шмотин К.С. Функции государственной пошлины с позиции доступа к правосудию // Законодательство. 2017. № 4;
- Шмотин К.С. Правовая природа издержек, связанных с рассмотрением дела // Современное право. 2018. №10;
- Шмотин К.С. Пути развития института судебных расходов: сравнительно-правовой анализ // Журнал Российского права. 2018. №10.