

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01  
на базе федерального государственного научно-исследовательского  
учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 08.06.2015 г. № 7

О присуждении Ковткову Дмитрию Ивановичу, гражданину Российской  
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Кассационное производство в гражданском процессе» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс принята к защите 30 марта 2015 года, протокол № 5 диссертационным советом Д 503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.11.2012 г. № 714/нк).

Соискатель Ковтков Дмитрий Иванович 1982 года рождения. В 2006 году соискатель окончил юридический факультет государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» (241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14) по специальности «Юриспруденция»; работает консультантом отдела Правового департамента Министерства обороны Российской Федерации, имеет классный чин федеральной государственной гражданской службы – советник

государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса (119160, г. Москва, ул. Знаменка, д. 19).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, Лесницкая Лидия Францевна, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Фокина Марина Анатольевна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского, арбитражного, административного процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, корп. «А»);

Новик-Качан Михаил Юрьевич, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук, советник Конституционного Суда Российской Федерации (190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой гражданского и трудового права ФГАОУВО «Российский университет дружбы народов» доктором юридических наук, профессором В.Ф. Поньком, указала на то, что данное диссертационное исследование содержит обоснованные решения ряда научных проблем, имеющих значение как для развития науки гражданского процесса, так и для оптимизации

действующего кассационного судопроизводства в гражданском процессе. Диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития теории и практики гражданского судопроизводства.

Соискатель имеет 16 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации 6 работ, общим объемом 4,5 печатных листа, которые опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ковтков Д.И. Кассационное производство в России: от прошлого к настоящему // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 36 – 39; № 9. С. 29 – 32. – 1 п.л.

2. Ковтков Д.И. Об установлении существенных нарушений норм материального или процессуального права при передаче дела в кассационную инстанцию // Адвокат. 2012. № 11. С. 30 – 37. – 0,8 п.л.

3. Ковтков Д.И. Кассационные сроки в гражданском процессе // Адвокат. 2013. № 3. С. 28 – 42. – 1,5 п.л.

4. Ковтков Д.И. О праве лиц, не участвовавших в деле в суде общей юрисдикции, подать кассационную жалобу // Журнал российского права. 2013. № 11. С. 104 – 110. – 0,6 п.л.

5. Ковтков Д.И. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации как субъект права кассационного обжалования в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 11. С. 34 – 38. – 0,4 п.л.

6. Ковтков Д.И. Основания для отмены, изменения, принятия нового решения судом кассационной инстанции в гражданском процессе // Адвокат. 2014. № 1. С. 38 – 46. – 1 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Ведущей организации – Российского университета дружбы народов, утвержденный проректором по научной работе Н.С. Кирабаевым, в котором отмечается: спорность утверждения, что главная и основная цель, а также задача кассационного суда – защита интересов государства, выражающихся в укреплении законности и правопорядка, поддержании единства, постоянства и правильности применения правовых норм, исходя из которых суд разрешает каждое гражданское дело, а также формирование уважительного отношения к закону и суду (стр. 42); недостаточная убедительность выносимого на защиту положения № 3 (стр. 14) о необходимости сокращения закрепленного в ст. 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) срока на подачу кассационной жалобы (представления) о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев (стр. 105–106); требует дополнительной аргументации вывод о том, что суд кассационной инстанции имеет право и должен проверять обоснованность обжалованного судебного акта (стр. 132–135), так как в компетенцию кассационной инстанции вообще не должна входить оценка обоснованности судебного акта, поскольку в таком случае различие в полномочиях апелляционной и кассационной инстанций стирается; малообоснованно утверждение диссертанта о том, что полномочие суда кассационной инстанции, закрепленное в п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, согласно которому суд наделен полномочием «оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений», с юридико-технической точки зрения предписывает неосуществимые на практике процессуальные действия и тем самым практически влияет на деятельность судов и законность выносимых им решений.

2. Официального оппонента Фокиной М.А., в котором отмечается следующее: диссертант высказал мысль о том, что кассационное производство в гражданском процессе, в отличие от аналогичного производства в арбитражном процессе, является экстраординарным способом

проверки вступивших в законную силу судебных актов (стр. 13, 31–35), однако диссертант не предложил способы решения указанной проблемы, устранения «экстраординарности» производства в суде кассационной инстанции; вызывает возражение предложение диссертанта о разделении полномочий по отмене и изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов, закрепленных в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (стр. 16, 158–163), представляется, что данный вопрос не имеет доктринального значения, и не будет иметь существенного значения для развития науки гражданского процессуального права; спорным представляется утверждение диссертанта о том, что суд кассационной инстанции имеет право проверять не только законность, но и обоснованность судебного постановления (стр. 133–134).

3. Официального оппонента Новика-Качана М.Ю., в котором отмечается следующее: представляется не вполне корректным сравнение стадии предварительного разрешения судьей суда кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции вопроса о наличии оснований для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и кассационного производства в арбитражных судах (стр. 57, 59–61), поскольку в системе арбитражных судов такого рода «предварительный фильтр» кассационных жалоб, представлений отсутствует; сложно согласиться с предложением диссертанта о закреплении в ГПК РФ аналогичного установленному в ст. 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положения, в соответствии с которым на определение судьи о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу лицо, подавшее жалобу, представление, вправе подать частную жалобу, представление в суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, которые должны рассматриваться коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления частной жалобы, представления в суд без извещения сторон; сомнения в правильности

позиции автора о необходимости исчисления срока на обжалование судебного постановления лицами, не извещенными о времени и месте судебного заседания, чьи права оказались затронутыми вынесенным по делу судебным постановлением, не с момента его вступления в законную силу, а с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом (стр. 104); спорность предложения диссертанта о необходимости и целесообразности изложения положения п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ в редакции: «оставить в силе судебное постановление суда первой и (или) апелляционной инстанции» (стр. 156); отсутствие в диссертации анализа правовых позиций и выводов Конституционного Суда Российской Федерации применительно к производству в гражданском процессе по проверке вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора, в части утверждения идентичности кассационного и надзорного производств.

4. Кандидата юридических наук, доцента Терешина А.В., в котором обращается внимание на спорный характер вывода диссертанта о том, что кассационное производство в гражданском процессе, в отличие от кассационного производства в арбитражных судах округов, выступает экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, действующим наравне с надзорным производством и имеющим с ним нормативное сходство.

5. Кандидата юридических наук Алексеевской Е.И., в котором отмечается: сложно согласиться с выносимым на защиту положением № 1 (стр. 9 автореферата) о том, что кассационное производство является экстраординарным способом проверки судебных актов; представляется неясным положение № 3, выносимое на защиту: сначала диссертант указывает на то, что необходимо закрепить право Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителя продлевать срок рассмотрения кассационной жалобы (стр. 10 автореферата), а затем предлагает исключить норму о продлении срока изучения кассационной

жалобы (стр. 11 автореферата); спорно утверждение диссертанта о том, что началом кассационного производства является передача кассационной жалобы (представления) с определением судьи в суд кассационной инстанции для проверки в судебном заседании (стр. 19 автореферата).

6. Кандидата юридических наук Антоновой С.А., в котором отмечается: спорность утверждения диссертанта о необходимости сокращения закрепленного в ст. 376 ГПК РФ срока на подачу кассационных жалобы, представления о проверке вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев, диссертант не учитывает, что сокращение сроков обжалования влечет за собой нарушение такого основного принципа гражданского процессуального права, как права на судебную защиту; сомнительность утверждения диссертанта о предоставлении суду кассационной инстанции возможности выйти за пределы кассационной жалобы в случае, если судебный акт в необжалованной части вызывает сомнения в его законности в связи с наличием существенных нарушений норм материального права, поскольку, как правильно указано диссертантом в положении № 1, выносимом на защиту (стр. 9 автореферата), кассационное производство в гражданском процессе является экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, что ограничивает полномочия суда кассационной инстанции.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и заинтересованностью разрабатываемой тематикой, которая выразилась в опубликовании ряда научных работ по вопросам осуществления судопроизводства в проверочных инстанциях (кассационной, надзорной) судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также широкой востребованностью результатов их научной деятельности в исследуемой области.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства регулирующего производство в суде кассационной инстанции;

определены пределы рассмотрения кассационных жалобы, представления судом кассационной инстанции и основания выхода за них;

предложено в целях обеспечения состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе закрепить право лиц, участвующих в деле, в суде кассационной инстанции судов общей юрисдикции направлять в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представление;

установлено, что вынося определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судья фактически единолично реализует полномочие суда кассационной инстанции об оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения при отсутствии оснований для отмены судебного акта суда первой, апелляционной или кассационной инстанции;

доказана экстраординарность стадии кассационного производства в гражданском процессе, а также нормативное сходство кассационного и надзорного производств и в связи с этим дублирование процессуальной деятельности судов указанных инстанций;

введены новые трактовки понятий «кассационный срок», «полномочия» суда кассационной инстанции и «мотивированность» судебного акта.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что соискателем:

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных и специальных, частно-правовых методов научного познания, среди которых особое внимание уделено



сравнительно-правовому, а также методу анализа и обобщения судебной практики;

изложены аргументы в пользу выделения оснований для «отмены» и «изменения» обжалованных в суд кассационной инстанции вступивших в законную силу судебных актов в самостоятельные положения в гражданском процессуальном законодательстве, в связи с различной правовой природой указанных правоприменительных действий;

раскрыты главная цель и основные задачи суда кассационной инстанции;

обоснован вывод о том, что в гражданском процессуальном законодательстве необходимо закрепить право Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя продлевать срок рассмотрения кассационных жалобы, представления находящихся на рассмотрении в судебном заседании суда кассационной инстанции не более чем на два месяца на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, в связи с особой сложностью дела, при этом из гражданского процессуального законодательства право Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя продлевать срок изучения (рассмотрения) кассационных жалобы, представления, находящихся на изучении судьи кассационной инстанции, необходимо исключить.

Практическое значение результатов выполненного соискателем исследования определяется тем, что:

определен процессуально-правовой статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при подаче им ходатайства о проверке вступившего законную силу судебного акта судом кассационной инстанции;

аргументирован вывод о праве правопреемника лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, обжаловать указанный судебный акт в кассационном порядке, а также определен порядок действий суда при таком обжаловании;

выявлены элементы экстраординарного характера стадии (инстанции) судопроизводства по проверке вступивших в законную силу судебных актов;

представлены аргументы в защиту того, что кассационные жалобы, представление можно считать принятыми к производству суда кассационной инстанции, а кассационное производство – возбужденным, с момента (даты) вынесения судьей суда кассационной инстанции определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции;

положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в законотворческой деятельности, в судопроизводстве при рассмотрении гражданских дел, при подготовке решений Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в научной деятельности, в учебном процессе.

Научная новизна достигнутых результатов состоит в том, что диссертация является первым в России, после внесения в ГПК РФ изменений, касающихся производства по проверке вступивших в законную силу судебных актов в суде кассационной инстанции, специальным комплексным исследованием, рассматривающим кассационное производство как элемент единой и целостной системы проверки судебных актов в гражданском процессе, а также в исследовании процессуального статуса субъектов кассационного обжалования, полномочий суда кассационной инстанции, пределов рассмотрения кассационных жалобы, представления.

Теоретические положения, содержащиеся в диссертации, подтверждают достоверность результатов исследования. Они базируются на значительном количестве доктринальных и нормативных источников, судебной практике, деятельности высших судебных российских инстанций и правоприменительной практике судов общей юрисдикции. Соискателем использованы и критически проанализированы существующие точки зрения по отдельным вопросам института кассации, выводы и предложения,

сформулированные диссертантом, дополняют и углубляют сложившиеся научные знания о предмете исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке целей и задач исследования, определении эмпирических и теоретических источников исследования, их сборе и анализе, выявлении проблем в осуществлении судопроизводства в суде кассационной инстанции судов общей юрисдикции и определения путей и способов их решения, в формулировании выводов и предложений, в их апробации посредством публикации в научных журналах по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы и удовлетворяет требованию внутреннего единства, что подтверждается последовательным изложением материала и логичным расположением глав и параграфов работы, наличием единой цели объединяющей все выводы и предложения соискателя.

На заседании 8 июня 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Ковткову Дмитрию Ивановичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве «17» человек, из них «5» докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, учувствовавших в заседании, из «22» человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовали: за «16» человек, против «нет», недействительных бюллетеней «1».

Председатель диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

Н.Г. Доронина

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук

М.А. Цирина

8 июня 2015 г.