

В диссертационный совет Д.503.001.01  
при Федеральном государственном научно-  
исследовательском учреждении  
«Институт законодательства и  
сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

-----  
Ул. Большая Черемушкинская, д. 34,  
г. Москва, 117 218

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Забрамной Натальи Юрьевны на тему:  
«Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым  
обстоятельствам в гражданском процессе», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертационное исследование Н.Ю.Забрамно́й посвящено актуальной на  
сегодняшний день теме – институту пересмотра вступивших в законную  
силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым  
обстоятельствам в гражданском процессе. Избранная диссертантом тема  
актуальна ввиду того, что в ней институт пересмотра судебных  
постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам  
анализируется после изменений, внесенных Федеральным законом от  
09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский  
процессуальный кодекс Российской Федерации».

Создание в августе 2014 года единого для системы арбитражных судов и  
судов общей юрисдикции Верховного Суда Российской Федерации, а также  
разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса  
Российской Федерации, одобренной 08 декабря 2014 г. решением Комитета

по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, подтверждают актуальность проведенного исследования.

Основной целью работы Н.Ю.Забрамной является определение положения и назначения института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российском гражданском процессе с последующей разработкой предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

В соответствии с указанной целью диссертантом поставлены задачи, среди которых особенно следует выделить: выявление и анализ содержания института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российском гражданском процессе в его историческом развитии; исследование правовой природы вновь открывшихся и новых обстоятельств; анализ оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

С поставленными целью и задачами Н.Ю. Забрамная справилась и представила ценное в теоретическом отношении и полезное для правоприменительной деятельности диссертационное исследование.

Диссертация выполнена по логически выстроенному плану и состоит из введения, двух глав, содержащих 9 параграфов, заключения и библиографического списка. В работе рассматриваются вопросы о возникновении и становлении производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционном российском гражданском процессе, в советском гражданском процессе, о его развитии в современном российском гражданском процессе. Автор отмечает отличия стадии пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от проверочных стадий гражданского процесса, предлагает более четко урегулировать порядок пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Новизна исследования проявилась в том, что автор разработал предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Заслуживают безусловной поддержки выносимые на защиту положения о том, что различия в правовой природе проверочных производств и производства по пересмотру судебных актов (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам) должны быть отражены в структуре ГПК РФ (с. 8 автореферата). Существующая структура действующих процессуальных кодексов способствует формированию ложных представлений о «родстве» данных институтов (пересмотра и проверки судебных актов).

Представляет интерес предложение диссертанта о необходимости установления в ГПК РФ пресекающего срока для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (с. 9-10 автореферата). Следует согласиться с тем, что реализация данного предложения будет способствовать правовой определенности и стабильности гражданских отношений.

Заслуживает внимания тезис о том, что признаваемый правоприменителем запрет на ухудшение положения подчиненной стороны в публичном правоотношении при пересмотре судебного акта в связи с новым толкованием правовых норм должен быть закреплен на уровне закона.

В то же время, некоторые положения, выносимые на защиту, представляются весьма спорными. Так, недостаточно обоснованным кажется изложенное в положении № 6, выносимом на защиту (с. 11 автореферата), заявление о необходимости исключить из числа новых обстоятельств такого основания как признание неконституционным закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ (п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ). Не представляется возможным согласиться с суждением диссертанта о том, что применение

судом закона, признанного впоследствии неконституционным, свидетельствует о судебной ошибке. В силу части 1 статьи 8 ГПК РФ судьи при осуществлении правосудия судьи подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Вопрос конституционности федеральных законов является не просто неочевидным, но и в большой степени зависящим от социально-политической обстановки в обществе. С учетом изложенного, применение рядовым правоприменителем федерального закона, не признанного неконституционным на момент вынесения судебного акта, не может свидетельствовать о судебной ошибке, требующей устранения в рамках проверочных производств.

Изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку автореферата диссертации Н.Ю.Забрамной.

Выводы, содержащиеся в работе, на наш взгляд, внесут положительный вклад в развитие процессуальной науки, а также будут полезны в законотворческой деятельности.

Диссертация, основные положения которой нашли свое отражение в автореферате, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям; представляет собой актуальное, самостоятельное исследование. Ряд сделанных в ней выводов и рекомендаций заслуживают поддержки, а автор заслуживает присуждения искомой степени – кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Зайцев Степан Владимирович



09 августа 2017 г.

Кандидат юридических наук,  
главный юрисконсульт ООО «Сименс»  
115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, д. 9  
Тел.: +7 (495) 737-11-13  
stepan.zaitsev@siemens.com

Зайцева С.В.  
удостоверено

