

На правах рукописи

Салицкая Елена Александровна

**ПРАВОВАЯ ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, -
семейное право, международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва – 2018

Диссертация выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: **Павлова Елена Александровна,**
кандидат юридических наук, начальник отдела законодательства об интеллектуальных правах Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева

Официальные оппоненты: **Рузакова Ольга Александровна,**
доктор юридических наук, профессор, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству

Бузова Наталья Владимировна,
кандидат юридических наук, заместитель заведующего отделом теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

Защита состоится «22» апреля 2019 года в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации <http://www.izak.ru/>.

Автореферат разослан «__» _____ 20__ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Муратова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных обществе и экономике все большую роль играют нематериальные ценности, особое место среди которых занимают результаты исследований и разработок. Сегодня научные достижения не только ложатся в основу решения социальных и политических задач государства, но и становятся важнейшим конкурентным преимуществом на рынке товаров, работ и услуг, тем самым приобретая экономическую ценность. В этой связи встает вопрос о достаточности и приемлемости существующих правовых институтов для охраны научно-исследовательских результатов и обеспечения участия прав на такие результаты в экономическом обороте. В России актуальность исследования указанного вопроса усугубляется острой необходимостью инновационного развития страны, которое является единственным способом избавления национальной экономики от ресурсной зависимости. Задача формирования системы охраны интеллектуальной собственности, в том числе обеспечивающей быстрый переход результатов исследований в стадию практического применения, обозначена в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 года № 642¹.

В то же время важная роль научных достижений в решении социально значимых проблем, таких как проблемы общественного здравоохранения, экологии, демографии, их значение для дальнейшего научно-технологического прогресса обуславливает необходимость ограничения действия имущественных прав в отношении результатов научных исследований. Это означает, что система правовой охраны научно-исследовательских результатов должна обеспечивать не только соблюдение прав и интересов их разработчиков, но и возможность использования таких результатов на благо всего общества. Сложный характер обозначенной задачи усугубляется тем, что в подавляющем большинстве случаев

¹ Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 года № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 49. Ст. 6887.

в роли разработчика того или иного научного результата выступают, как минимум, два лица: гражданин, творческим трудом которого такой результат создан (автор результата), и его работодатель (физическое лицо, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо). Таким образом, необходима некая система сдержек и противовесов, преимущественно функционирующая в рамках частного права, которая обеспечит баланс разнонаправленных интересов авторов научно-исследовательских результатов, их работодателей и общества, в том числе научного сообщества.

Для решения поставленной задачи, в первую очередь, необходимо определить соответствующие ей правовые средства.

Правовым институтом, обеспечивающим признание и правовую охрану прав на результаты творческого, изобретательского и иного интеллектуального труда, является институт интеллектуальных прав. В действующем российском законодательстве система норм об интеллектуальных правах содержится в разделе VII Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». Хотя научные исследования, безусловно, представляют собой вид интеллектуальной деятельности, а результаты научных изысканий – это результаты интеллектуальной деятельности, далеко не все виды результатов научного труда охватываются охраной, предоставляемой интеллектуальными правами. Так, положениями ГК РФ напрямую исключены из сферы авторско-правовой охраны открытия, факты, научные концепции, принципы, теории и методы. При этом все указанные объекты могут быть результатами научных исследований и представляют собой традиционные элементы содержания произведений науки.

Специфика произведений науки заключается в том, что ключевую ценность этих произведений составляет содержащийся, описанный в них исследовательский результат, который сам по себе авторским правом не охраняется. Указанная особенность научных произведений обуславливает актуальность комплексного исследования произведения науки в качестве

сложного объекта, в целом охраняемого авторским правом и содержащего в себе как охраноспособные, так и не охраняемые элементы.

Особое место среди неохраняемых результатов исследовательского труда занимают научные открытия. Несмотря на высочайшую значимость этих достижений для науки и общества, в том числе для дальнейшего научно-технического прогресса, сегодня ни в России, ни в подавляющем большинстве стран мира научным открытиям правовая охрана не предоставляется. При этом в различные периоды времени предпринимались попытки разработки как национальных, так и международных правовых актов об охране научных открытий, достаточно успешно такие акты были внедрены и применялись в СССР. В этой связи целесообразно вернуться к изучению вопроса о возможности введения правовой охраны научных открытий, проанализировать накопленный опыт законопроектной, законотворческой и правоприменительной деятельности в этой сфере, исследовать природу прав, возникающих у первооткрывателей.

Степень разработанности проблемы. В современной отечественной юридической науке проблема правовой охраны результатов научных исследований зачастую рассматривается в контексте исследования отношений, возникающих в ходе исполнения договоров, предусматривающих в том или ином виде выполнение научно-исследовательских работ.

В 2008 г. А.В. Ландиным защищена диссертация на тему: «Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов»², в которой подробно анализируются объект и предмет договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКР), права и обязанности сторон по договору, в том числе права на результаты НИОКР – охраноспособные в качестве результатов интеллектуальной деятельности. Особенности правовой охраны изобретений, созданных при выполнении работ по государственным контрактам, включая специфику охраны и

² Ландин А.В. Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов: дис. ... канд. юр. наук. М., 2008. 251 с.

реализации прав на такие изобретения на разных этапах исполнения обязательств по государственным контрактам, исследованы в работе 2007 г. Ю.А. Ковалева³.

Большое внимание в российской цивилистической доктрине уделяется вопросам, возникающим в связи с созданием охраноспособных результатов исследовательской деятельности лицами, работающими по трудовым договорам. Всесторонняя характеристика служебных результатов интеллектуальной деятельности как объектов правовой охраны, а также правоотношений, возникающих между работником и работодателем по поводу таких результатов, представлена П.П. Баттаховым в исследовании 2010 г.⁴ Специфику режима служебных изобретений в российском и в зарубежном праве, а также направления совершенствования российского законодательства в этой области последовательно анализирует В.О. Добрынин⁵, в том числе в монографическом исследовании 2014 г. «Особенности правового регулирования служебных изобретений».

Необходимо отметить, что во всех упомянутых исследовательских работах акцент ставится или смещен в сторону исследования проблем, связанных с правовым регулированием отношений сторон гражданско-правового или трудового договора, возникающих в связи с созданием охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Также существуют исследования, в которых рассматриваются отдельные виды научно-исследовательских результатов как объекты правовой охраны. В частности, необходимо упомянуть работу И.Н. Балишиной «Правовое регулирование отношений, связанных с научными открытиями, в Российской Федерации»⁶. Однако представляется невозможным согласиться с одним из ключевых выводов И.Н. Балишиной о необходимости включения научных открытий в перечень охраняемых результатов

³ Ковалев Ю.А. Правовая охрана изобретений, созданных при выполнении работ по государственному контракту: дис. ... канд. юр. наук. М., 2007. 189 с.

⁴ Баттахов П.П. Служебные результаты интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юр. наук. М., 2010. 30 с.

⁵ Добрынин, В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: дис. ... канд. юр. наук. М., 2014. 219 с.

⁶ Балишина И.Н. Правовое регулирование отношений, связанных с научными открытиями, в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 155с.

интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, содержащийся в статье 1225 ГК РФ.

Вместе с тем в отечественной юридической науке практически отсутствуют монографические работы, посвященные всестороннему правовому анализу письменного научного произведения как традиционного результата научного труда, содержащего и охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД), и неохранные элементы, также представляющие собой результаты научно-исследовательской деятельности, и правовой характеристике научно-исследовательских результатов в качестве единой категории объектов. В этой связи в настоящей диссертационной работе ставится задача провести комплексный анализ научно-исследовательских результатов как объектов интеллектуальных прав, рассматривая в качестве первичного объекта исследования письменное научное произведение. При этом правоотношения, возникающие в связи с заключением и исполнением договоров на выполнение НИОКР, не входят в сферу настоящего исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования. Основной целью настоящей диссертационной работы является всестороннее исследование произведения науки в качестве научно-исследовательского результата, в целом охраняемого авторским правом и содержащего как научные достижения, охраноспособные в качестве результатов интеллектуальной деятельности, так и неохранные элементы, а также выработка предложений по совершенствованию российского законодательства в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие **задачи**, которые определяют основные этапы исследования:

- 1) дать характеристику научно-исследовательского результата как письменного произведения науки, охраняемого авторским правом;
- 2) определить и охарактеризовать неохранные элементы содержания научного произведения и элементы, охраноспособные в качестве результатов интеллектуальной деятельности;

- 3) изучить правовую природу не охраняемых элементов содержания научного произведения и выработать предложения относительно возможных путей решения проблемы «не охраняемого содержания произведения науки»;
- 4) исследовать правовую природу научных открытий как объектов правовой охраны, в том числе опираясь на исторический опыт разработки проектов правовых актов об охране научных открытий;
- 5) выработать предложения относительно введения правовой охраны научных открытий как особо ценных достижений исследовательского труда, определить природу прав, которые целесообразно признавать за физическими лицами, совершившими научные открытия;
- 6) проанализировать соотношение интеллектуальных прав работника – автора служебного результата интеллектуальной деятельности в сфере науки и организации-работодателя в отношении указанного результата, и предложить пути совершенствования российского законодательства в указанной сфере;
- 7) определить правовую природу научного отчета как самостоятельного результата выполнения научно-исследовательских работ, имеющего сложную структуру и содержащего как охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности, так и научно-исследовательские результаты, не охраняемые интеллектуальными правами;
- 8) исследовать роль ограничений действия исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности для поддержания баланса публичных и частных интересов применительно к охраняемым результатам научных исследований;
- 9) выработать предложения по возможным путям развития и совершенствования отечественного законодательства в исследуемой области общественных отношений.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с созданием научно-исследовательских результатов и обеспечением правовой охраны интеллектуальных прав на них.

Предметом диссертационного исследования выступают нормативно-правовые акты, регулирующие правовую охрану научно-исследовательских результатов, в том числе акты, регламентирующие процесс получения и реализации интеллектуальных прав как основного инструмента правовой охраны результатов научных исследований.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили такие общенаучные методы, как формально-логический, системно-структурный и диалектический, метод анализа и синтеза, метод дедукции, а также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод догматического анализа и метод правового моделирования.

Теоретическая основа исследования представлена классическими и современными работами, посвященными как общим вопросам права интеллектуальной собственности (главным образом, авторского права), так и вопросам, связанным с правовой охраной результатов научного труда. В основу исследования легли труды таких отечественных ученых, как Б.С. Антимонов, М.М. Богуславский, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, И.А. Зенин, В.Я. Ионас, О.С. Иоффе, В.О. Калятин, А.В. Кашанин, А.Л. Маковский, Л.А. Новоселова, Е.А. Павлова, А.А. Пиленко, А.П. Сергеев, В.И. Серебровский, Л.А. Трахтенгерц, Е.А. Флейшиц, Г.Ф. Шершеневич.

Эмпирическую основу исследования составили: положения международных договоров Российской Федерации, нормы действующего российского законодательства, в том числе Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Закон о науке)⁷, Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁸, а также положения

⁷ Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» // Российская газета. 1996. 3 сент.

⁸ Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. 29 июля.

правовых актов СССР и РСФСР, нормы права отдельных зарубежных государств и материалы правоприменительной практики в сфере интеллектуальной собственности.

Научная новизна. В основу настоящей диссертационной работы положена концепция исследования письменного произведения науки в качестве сложного объекта в смысле статьи 1240 ГК РФ, содержащего как охраняемые, так и неохраняемые элементы и в целом представляющего собой результат интеллектуальной деятельности, охраняемый авторским правом. Указанный подход отличается от используемых в более ранних исследованиях, где научно-исследовательские результаты традиционно рассматриваются либо в качестве охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, либо в разрезе проблемы «неохраняемого содержания произведения».

Особенностью настоящей работы является то, что научно-исследовательские результаты рассматриваются в качестве объектов гражданских прав как единая категория, которая хотя и включает отличные по отдельным характеристикам объекты, обладает рядом общих для них всех признаков. К таким признакам относится первоначально некоммерческая основа исследовательской деятельности, приводящей к созданию научных результатов, и высокая значимость таких результатов в развитии науки и в жизни общества, что обуславливает особо важную роль ограничений возможности получения и действия исключительных прав применительно к результатам научных исследований.

Таким образом, интеллектуальные права на научно-исследовательские результаты рассматриваются в исследовании не только с точки зрения необходимости обеспечения интересов авторов таких результатов, но и с позиции подхода к праву как к важнейшему инструменту обеспечения баланса частных и публичных интересов: прав разработчиков конкретных научных достижений и интересов общества, включая научное сообщество. При этом особое внимание в работе уделяется тому аспекту, что на стороне разработчика научно-исследовательского результата в подавляющем большинстве случаев выступают,

как минимум, два лица – автор-работник и организация-работодатель – что, в свою очередь, влечет необходимость поддержания баланса двух категорий частных интересов: автора и работодателя. Подход к нормам права как к важнейшему механизму обеспечения баланса интересов различных субъектов применяется в исследовании и при изучении проблемы правовой охраны научных открытий как наиболее значимых результатов научной деятельности. Необходимость законодательного закрепления дефиниции понятия «научное открытие» обосновывается не только значимостью правовой охраны указанных достижений, но и потребностью разграничить понятия научного открытия и изобретения в целях предотвращения предоставления исключительных прав в отношении творений природы.

Настоящая диссертационная работа представляет собой комплексное исследование научно-исследовательских результатов как объектов интеллектуальных прав, построенное на едином подходе к правовым нормам как к ключевому инструменту обеспечения баланса публичных и частных интересов в сфере создания и использования научных достижений.

В результате проведенного диссертационного исследования **на защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Основной формой представления результатов научных исследований является отчет о научно-исследовательской работе (далее – научный отчет). Высокая степень формальности научного отчета отличает его от традиционных объектов авторского права и препятствует восприятию отчета в качестве письменного научного произведения. В диссертации научный отчет рассматривается как форма представления научно-исследовательских результатов, которая в целом является письменным научным произведением, охраняемым авторским правом. При этом предлагается рассматривать научный отчет как комплексный объект, который может содержать в себе как охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности, так и такие неохраняемые элементы, как научные открытия, идеи, концепции, теории и методы, геологическая информация о недрах.

2. В действующем российском законодательстве правовой статус научного отчета как самостоятельного результата выполнения научно-исследовательской работы не определен. Для современной договорной практики нехарактерно включение в договоры на выполнение научно-исследовательских работ (далее – НИР) специальных условий, определяющих порядок использования сторонами научного отчета как объекта авторских прав. Вместе с тем стороны договоров на выполнение НИР могут быть заинтересованы не только в реализации прав на результаты, содержащиеся в научном отчете, но и в его самостоятельном использовании – опубликовании, воспроизведении, переводе, иной переработке, а также в передаче совокупности сведений, содержащихся в таком отчете, другим лицам, что требует решения вопросов, связанных с передачей исключительных прав на такой отчет. В этой связи предлагается рассматривать научный отчет (с учетом его комплексного характера) в качестве сложного объекта в смысле ст. 1240 ГК РФ.

3. Научные идеи, иные сведения, содержащиеся в научных произведениях и не охраняемые в качестве результатов интеллектуальной деятельности, представляют собой определенную информацию. Находящаяся в свободном доступе информация может получить охрану: а) как объект авторских и смежных прав в качестве составной части базы данных; б) в качестве результата выполнения договора возмездного оказания услуг. Информация, к которой у третьих лиц нет свободного доступа, может быть обеспечена охраной в качестве секрета производства. Таким образом, действующим законодательством предоставлены достаточные правовые инструменты для обеспечения правовой охраны информации и правовых оснований для заключения сделок, имеющих информационную составляющую. Следовательно, внесение изменений в ст. 128 ГК РФ в целях включения информации в перечень объектов гражданского права нецелесообразно.

При этом установлено, что в случае признания права на информацию особым видом имущественных прав, указанное право было бы не применимо для охраны идей, иных элементов содержания научного произведения. Признание

имущественного права на информацию подразумевает ограничение доступа к ней, которое по своей сути несовместимо с природой и сутью научной деятельности, противоречит принципу введения ограничений исключительных прав в отношении использования результатов интеллектуальной деятельности в научных целях (статьи 1274, 1335.1, 1359, 1422 ГК РФ). В определенных случаях ограничение доступа к научной информации могло бы нарушить и конституционные права граждан, например, право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42 Конституции РФ).

4. Отсутствие законодательного определения термина «научное открытие» обуславливает возможность смешения понятий научного открытия и изобретения, что приводит к возникновению риска предоставления патентной охраны научным достижениям, в действительности представляющим собой открытия. В диссертации обосновывается недопустимость предоставления исключительных прав на научные открытия, являющиеся творением природы, а не человека. В целях снижения риска монополизации фундаментального знания предлагается закрепить в российском законодательстве дефиницию понятия «научное открытие».

На основе анализа правовой природы научных открытий, в том числе исторического опыта развития нормативных правовых актов в исследуемой сфере, в диссертационной работе предлагается понимать под научным открытием установление неизвестных ранее объективно существующих и поддающихся проверке закономерностей, свойств и явлений материального мира, которые вносят коренные изменения в уровень познания.

5. Высочайшая значимость научных открытий как результатов исследовательской деятельности обуславливает целесообразность признания за лицами, совершившими открытия, личных неимущественных прав. В диссертации обосновывается ошибочность имевшего место в советском законодательстве использования категории «право авторства» в отношении лиц, которые совершили научные открытия. Предлагается закрепить в российском законодательстве два личных неимущественных права лица, которое совершило

научное открытие, – право приоритета на научное открытие и право на наименование открытия. Под правом приоритета на научное открытие предлагается понимать право признаваться лицом, первым совершившим научное открытие. Содержание права на наименование открытия заключается в праве первооткрывателя присвоить открытию свое имя или специальное название.

6. Научные открытия являются результатами интеллектуальной деятельности в общенаучном понимании данного термина. Однако включение норм о правах на научные открытия в VII раздел Гражданского кодекса не представляется возможным, поскольку ключевой категорией данного раздела ГК РФ является исключительное право, которое признается на все без исключения результаты интеллектуальной деятельности, таким образом объединяя их в категорию интеллектуальной собственности.

В этой связи предлагается закрепить личные неимущественные права на научное открытие в первой части Гражданского кодекса, а именно, в главе 8 «Нематериальные блага и их защита». Для обеспечения реализации и охраны указанных прав необходимо восстановить государственную регистрацию научных открытий. В диссертации предложена система государственной регистрации научных открытий, которую целесообразно закрепить законодательно путем разработки и принятия самостоятельного закона о научных открытиях, который урегулирует всю совокупность правоотношений, возникающих в связи с созданием, регистрацией и правовой охраной научных открытий.

7. В диссертационной работе обосновывается, что вознаграждение за служебное произведение имеет собственный правовой режим, отличный от правового режима заработной платы, и условия договоров работников с работодателями о размере и порядке выплаты указанного вознаграждения имеют гражданско-правовую природу (в отличие от условий, регулирующих размер и порядок выплаты работнику заработной платы). В целях обеспечения прав и интересов авторов служебных произведений предлагается включить в Гражданский кодекс РФ норму, предусматривающую право Правительства

Российской Федерации устанавливать ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные произведения.

На основе теоретических положений в диссертации сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, направленные на повышение эффективности правовой охраны научно-исследовательских результатов:

В целях определения правового статуса научного отчета как результата выполнения научно-исследовательских работ:

1. Абз. первый п. 1 ст. 1240 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, базы данных, научного отчета), приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности».

2. П. 1 ст. 1259 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

литературные произведения;

драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;

хореографические произведения и пантомимы;

музыкальные произведения с текстом или без текста;

аудиовизуальные произведения;

произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;

произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;

географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;

научные отчеты;

другие произведения.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения».

В целях обеспечения правовой охраны научных открытий:

3. Изложить п. 1 ст. 150 ГК РФ в следующей редакции:

«Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, приоритет в совершении научного открытия, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом».

4. Дополнить главу 8 «Нематериальные блага и их защита» ГК РФ статьей 153 «Охрана научных открытий» следующего содержания:

«Научным открытием признается установление неизвестных ранее объективно существующих и поддающихся проверке закономерностей, свойств и явлений материального мира, которые вносят коренные изменения в уровень познания.

Гражданину, совершившему научное открытие, принадлежит право приоритета в отношении этого открытия – право признаваться лицом, первым совершившим научное открытие, и право на наименование научного открытия – право первооткрывателя присвоить открытию свое имя или специальное название.

Право приоритета и право на наименование научного открытия признаются и охраняются при условии государственной регистрации соответствующего научного открытия, которая осуществляется в порядке, установленном законом о научных открытиях».

В целях обеспечения прав и интересов авторов служебных произведений, в том числе произведений науки:

5. П. 5 ст. 1246 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Правительство Российской Федерации вправе устанавливать ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные произведения, а также ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы. Данные ставки, порядок и сроки применяются в случае, если работодатель и работник не заключили договор, устанавливающий размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное произведение, служебное изобретение, служебную полезную модель, служебный промышленный образец».

6. Дополнить п. 2 ст. 1295 ГК РФ после абз. первого абзацами следующего содержания:

«Работодатель обязан в разумный срок после предоставления служебного произведения в его распоряжение уведомить автора об одном из следующих решений, принятых в отношении этого произведения:

- о намерении использовать произведение;
- о намерении передать исключительное право на произведение другому лицу;
- о сохранении произведения в тайне;
- о незаинтересованности работодателя в использовании произведения и в передаче исключительного права на него другому лицу.

Если работодатель принял в отношении служебного произведения решение, указанное в абзаце шестом настоящего пункта, автор имеет право потребовать передачи ему исключительного права на это произведение.

Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение возвращается автору».

7. П. 4 ст. 1295 ГК РФ дополнить абз. вторым следующего содержания:

«Автор может обнародовать служебное произведение науки, если договором между ним и работодателем не предусмотрено иное».

Теоретическая значимость работы заключается в определении характеристик произведения науки как объекта авторских прав, в выявлении элементов содержания научного произведения, в отношении которых имеются основания для признания на них субъективных гражданских прав, в установлении прав, применимых для охраны отдельных результатов научных исследований, а также в комплексной характеристике научного отчета как объекта правовой охраны.

Полученные в ходе диссертационного исследования выводы и предложения могут быть положены в основу будущих исследований проблематики правовой охраны научных достижений, а также использованы при преподавании учебных курсов по праву интеллектуальной собственности, спецкурсов, посвященных правовой охране результатов интеллектуальной деятельности в сфере науки.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных по результатам исследования выводов и сформулированных предложений в законотворческой деятельности, правоприменительной практике, при подготовке разъяснений Верховного Суда РФ, а также в практике деятельности организаций, проводящих научные исследования.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Диссертационная работа выполнена и обсуждена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Основные положения и выводы исследования в форме докладов представлены и обсуждены в 2017 г. на V Международном юридическом форуме «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина и в 2016 г. на круглом столе «Антимонопольное регулирование и защита интеллектуальных прав», прошедшем в рамках XI Ежегодных научных чтений, посвященных памяти профессора С.Н. Братуся «Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений», в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также в 2018 г. на заседании секции «Частное право» Ученого совета Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Отдельные результаты диссертационного исследования также были представлены автором в форме докладов на XI и XII ежегодных конференциях Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, состоявшихся соответственно в 2016 г. и 2018 г.

Результаты диссертационной работы также нашли отражение в шести опубликованных автором по теме исследования научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования обусловлена его предметом, целями и задачами и состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационной работы, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, характеризуется его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указываются методологическая и теоретическая основа исследования, излагаются основные

положения, выносимые на защиту, а также приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава диссертации «Общая характеристика научно-исследовательских результатов» включает четыре параграфа, в которых на основе действующих нормативных правовых актов дается дефиниция понятия «научно-исследовательский результат», дается характеристика научно-исследовательских результатов в качестве объектов гражданских прав, выявляются научные достижения, охраноспособные в качестве РИД и неохранные интеллектуальными правами.

В первом параграфе первой главы «Научно-исследовательские результаты как произведения науки, охраняемые авторским правом» письменное научное произведение как традиционная форма представления результатов научной работы, рассматривается в качестве объекта авторских прав, поднимается проблема неохранных авторскими правами содержания произведения.

Создание произведений науки имеет целью донесение определенной идеи, описание полученного ученым научного результата, поэтому основная ценность научного произведения состоит в мыслях (концепциях, теориях), которые излагает исследователь. При этом мысли и идеи, выраженные в произведении, авторским правом не охраняются (п. 5 ст. 1259 ГК). В то же время произведение науки может содержать элементы, охраноспособные в качестве результатов интеллектуальной деятельности.

В заключение первого параграфа сделан вывод о том, что научный отчет представляет собой форму выражения письменного научного произведения, которая в целом охраняется авторскими правами.

Второй параграф первой главы «Охраноспособные и неохранные элементы содержания научных произведений» посвящен изучению вопроса о том, какие охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности может содержать научное произведение и какие его элементы не могут получить охрану интеллектуальными правами. Автором проанализированы особенности правовой охраны РИД, которые могут выступать элементами содержания произведения

науки, выявлены ограничения возможности получения правовой охраны некоторых из них, связанные с раскрытием информации о результатах при обнаружении научного произведения.

В параграфе также поднимается проблема «принудительного» обнаружения научных произведений, связанная с наличием в нормативных правовых актах Российской Федерации требований о размещении в сети Интернет научных отчетов и диссертационных работ. Обосновывается необходимость получения согласия автора диссертационного исследования на обнаружение рукописи посредством ее размещения в сети Интернет и отсутствие необходимости получения такого согласия от автора (соавторов) научного отчета.

В отношении неохраямемых элементов содержания научного произведения сделано заключение, что соответствующие элементы представляют собой определенную информацию, что обуславливает целесообразность рассмотрения информации в качестве объекта гражданских прав.

В третьем параграфе первой главы «Охрана информации, содержащейся в научных произведениях» исследуется вопрос о правовом статусе информации в действующем российском законодательстве. Автор диссертации сделан вывод о необоснованности позиции, согласно которой необходимо внести изменения в ст. 128 ГК РФ в целях включения (возвращения) информации в перечень объектов гражданского права.

В действующем законодательстве правовое основание выступления информации в качестве объекта гражданского оборота обеспечено гражданско-правовыми средствами по трем направлениям: охрана информации в качестве составной части базы данных авторскими и смежными правами, охрана информации в качестве секретов производства и в качестве результата выполнения договора возмездного оказания услуг. Кроме того, правовая охрана информации за рамками гражданско-правовых отношений обеспечена публично-правовыми средствами. Таким образом, включение информации в перечень объектов гражданского права нецелесообразно в силу достаточности правовых инструментов, предоставляемых действующим законодательством, для

обеспечения правовой охраны информации и правовых оснований для заключения сделок, имеющих информационную составляющую.

Подчеркивается, что даже в случае признания права на информацию особым видом имущественных прав указанное право не было бы применимо для охраны идей и иных элементов содержания произведения науки. Это обусловлено, тем, что ограничение доступа к информации о научных результатах, содержащейся в обнародованных произведениях, несовместимо с природой и сутью научной деятельности, противоречит принципу свободы научного творчества, заложенному в статье 44 Конституции Российской Федерации.

Резюмирует параграф вывод о том, что с теоретической точки зрения, было бы справедливо предоставить авторам научных произведений право авторства в отношении элементов содержания произведений, обладающих новизной. Однако предоставление права авторства в отношении элементов содержания научного произведения требует введения системы верификации авторства, которая, в свою очередь, сопряжена с дополнительными расходами бюджетных средств. В силу неимущественного характера права авторства, подобные затраты не оправданы ни целями развития рынка интеллектуальной собственности, ни экономики в целом.

В то же время защита авторства в отношении таких неохраняемых элементов содержания научных произведений, как научные гипотезы, концепции и теории, успешно обеспечивается за рамками правовой системы – нормами научной этики. В этой связи внесение изменений в действующее российское законодательство в целях признания права авторства на элементы содержания научного произведения, характеризующие его новизну, признано нецелесообразным.

Четвертый параграф первой главы «Особенности правовой охраны научных открытий» посвящен проблеме правовой охраны интересов ученых-первооткрывателей. С учетом исторического опыта сформулированы предложения по развитию действующего законодательства в целях обеспечения интересов лиц, совершивших научные открытия.

Обосновывая недопустимость предоставления имущественных прав в отношении творений природы, коими являются научные открытия, автор предлагает признать за первооткрывателями два личных неимущественных права: право приоритета и право на наименование открытия.

В заключительной части третьего параграфа предложен возможный подход к организации системы государственной регистрации научных открытий в целях обеспечения их правовой охраной.

Вторая глава диссертации «Интеллектуальные права на научно-исследовательские результаты» посвящена исследованию природы интеллектуальных прав, признаваемых на научно-исследовательские результаты – охраняемые РИД, соотношению исключительного права и личных неимущественных прав, в том числе в случае, когда указанные права принадлежат разным лицам.

В первом параграфе второй главы «Интеллектуальные права, принадлежащие автору научно-исследовательского результата» исследуются права, возникающие у автора научно-исследовательского результата, который представляет собой охраняемый результат интеллектуальной деятельности. На основании анализа норм VII раздела Гражданского кодекса РФ приведены категории интеллектуальных прав, признаваемых на охраняемые РИД.

Характеризуя исключительное право в качестве ключевой категории VII раздела ГК РФ, автор, тем не менее, уделяет особое внимание анализу личных неимущественных прав, принадлежащих автору научного произведения. Данный акцент обусловлен, во-первых, изначально некоммерческой основой научной деятельности, во-вторых, особой значимостью для научной среды признания и охраны таких прав, как право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения.

Второй параграф второй главы «Соотношение прав автора-работника и организации-работодателя на служебный результат интеллектуальной деятельности» посвящен вопросу правовой охраны результатов

интеллектуальной деятельности в сфере науки, создаваемых исследователями, работающими по трудовому договору.

Обосновывается, что исключительное право на служебный результат интеллектуальной деятельности первоначально возникает у автора, а работодателю принадлежит уже производное имущественное право, возникновение которого обусловлено наличием трудового договора с автором. Предусмотрев возможность возвращения имущественных прав на служебный РИД к работнику-автору, законодатель, однако, не установил обязанности работодателя уведомить работника о решении, принятом в отношении созданного им результата. В случае служебных произведений это означает, что автор на протяжении трех лет может быть лишен возможности использовать невостребованное работодателем произведение. В целях предотвращения подобных ситуаций предлагается закрепить в ст. 1295 ГК РФ обязанность работодателя в разумный срок уведомить работника – автора служебного произведения о решении, принятом в отношении созданного им результата. При этом непосредственно осуществить соответствующие действия работодатель вправе в любой момент в течение срока, установленного в законе.

В результате анализа природы права автора на вознаграждение за служебное произведение установлено, что данное право имеет гражданско-правовой характер и призвано компенсировать предусмотренную законом утрату автором исключительного права на произведение в пользу работодателя. Следовательно, вознаграждение должно выплачиваться автору как за создание служебного произведения, так и за каждый случай его последующего использования.

Установлено, что, хотя работодатель может обнародовать служебное произведение, перехода права на обнародование произведения к работодателю не происходит. В то же время у автора право на обнародование служебного произведения существует пассивно, поскольку принадлежность исключительного права работодателю исключает возможность осуществления автором на практике действий, приводящих к обнародованию произведения. В случае служебных

произведений науки сложившаяся правовая ситуация приводит в ряде случаев к непреднамеренному нарушению прав работодателей.

В третьем параграфе второй главы «Соотношение интеллектуальных прав на научно-исследовательские результаты с вещными правами на материальные носители, в которых они выражены» раскрывается значимость признания независимости интеллектуальных прав от прав на материальный носитель, на (в) котором зафиксировано произведение, для сферы создания научно-исследовательских результатов.

Признание независимости интеллектуальных прав на произведение от вещных прав на носитель, в котором оно выражено, в совокупности с отсутствием в Гражданском кодексе норм, которые бы прямо устанавливали порядок определения принадлежности исключительного права на научный отчет, приводит к выводу о необходимости определения правового статуса научного отчета как основной формы представления результатов научно-исследовательских работ. Автором диссертации предлагается рассматривать научный отчет в качестве сложного объекта в смысле ст. 1240 ГК РФ, обосновывается, что научный отчет обладает признаками, присущими сложному объекту. Признание научного отчета сложным объектом обосновано и с точки зрения обеспечения стабильности гражданского оборота. Лицу, организовавшему выполнение НИР и написание научного отчета, необходимо не только сосредоточить в своих руках права на разнородные объекты, имеющие разные правовые режимы и разных правообладателей, но и передать соответствующие права заказчику работ. В целях распространения положений Гражданского кодекса о сложных объектах на научные отчеты предлагается внести изменения в ст. 1240 ГК РФ.

Третья глава диссертации «Пределы правовой охраны научно-исследовательских результатов» посвящена исследованию вопроса о необходимости ограничения правовой охраны научных достижений, в том числе, причин, ее обуславливающих, и применяемых с этой целью правовых механизмов.

В первом параграфе третьей главы «Ограничения действия исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, обусловленные общественными интересами в сфере проведения научных исследований»

исследуются правовые механизмы, применяемые для обеспечения баланса публичных и частных интересов в сфере правовой охраны РИД, поднимается вопрос о целесообразности введения особого правового режима в отношении результатов научно-исследовательской деятельности с целью предотвращения риска монополизации научных знаний.

В результате анализа существующих как в российском, так и в международном праве ограничений действия исключительных прав сделан вывод об отсутствии необходимости в выработке специального правового режима для исследовательских результатов как особой категории в целом и, тем более, отдельно для каждого научного достижения, обладающего какой-либо спецификой.

Во-первых, введение понятия «научно-исследовательский результат» в VII раздел Гражданского кодекса привело бы к размыванию, если не утрате, смысла термина «результат интеллектуальной деятельности». Во-вторых, отсутствует достаточно обоснованная цель выделения в гражданском праве категории объектов, представляющих собой результаты научно-исследовательской деятельности. На примере использования механизма принудительного лицензирования в отношении изобретений, относящихся к лекарственным средствам, обосновывается, что общественные потребности в сфере использования охраняемых достижений науки могут быть удовлетворены посредством адаптации существующих правовых инструментов к конкретным объектам и целям. Идея о необходимости полномасштабного использования существующих правовых институтов в противовес перманентному обновлению законодательства развивается во втором параграфе заключительной главы.

Во втором параграфе третьей главы «Критерии отнесения научно-исследовательских результатов к охраноспособным объектам и неохранным

результатам научного труда на примере достижений генной инженерии» значимость концептуально верного толкования и применения норм права, соответствующего их истинному содержанию и природе конкретного правового института, раскрывается на примере разработок в области генной инженерии. На основе анализа отечественного и зарубежного законодательства, судебной практики, автором сделаны следующие выводы.

Наличие в правоприменительной практике случаев предоставления патентных прав в отношении естественных последовательностей генов ДНК и изолированных генов доказывает важность четкого разделения понятий «изобретение» и «открытие». Предоставление охраны естественным генам в качестве изобретений, противоречит принципам, лежащим в основе патентного права, которое охраняет творения человека, но не природы. Если изобретение как творение человека может получить охрану при помощи института исключительных прав, то открытие, представляя собой обнаружение некоторого явления, объективно существующего в природе, не должно быть объектом чьих-либо прав.

В то же время в силу отсутствия нормативной дефиниции термина «открытие» сформулировать четкие критерии разделения открытий и изобретений может быть затруднительно. Это еще раз подчеркивает актуальность выдвинутого в первой главе исследования предложения законодательно закрепить понятие «научное открытие», которое обосновано не только значимостью обеспечения интересов первооткрывателей, но и необходимостью подчеркнуть различия в понятии изобретения и открытия.

В заключении резюмируются основные результаты и выводы исследования, обобщаются предложения по совершенствованию действующего законодательства.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ⁹:

⁹ Работы, опубликованные в рекомендуемых изданиях ВАК РФ и материалах международных конференций, выделены.

1. Салицкая Елена. К вопросу о проблеме правовой охраны содержания научного произведения // V Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (IP Форум): сборник материалов: в 2 тт. — Т. 1. М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2017. С. 249–253.
2. Е.А. Салицкая. Патентование достижений в области генной инженерии: этический и правовой аспекты. Часть II // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 9. С. 52–62.
3. Е.А. Салицкая. Патентование достижений в области генной инженерии: этический и правовой аспекты. Часть I // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 8. С. 25–30.
4. Е.А. Салицкая. Принудительное лицензирование лекарственных средств как механизм обеспечения баланса публичных и частных интересов // Вестник РАН. 2016. № 5. С. 442–449.
5. Е.А. Салицкая. Научное открытие как объект правовой охраны // Вестник гражданского права. 2015. № 4. С. 54–82.
6. Е.А. Салицкая. Наследование прав авторов на вознаграждение за использование служебных результатов интеллектуальной деятельности // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2013. № 12. С. 37–46.
7. Е.А. Салицкая. Выплата вознаграждения авторам служебных результатов интеллектуальной деятельности: правовые аспекты // Альманах «Наука. Инновации. Образование». 2014. Выпуск 15. С. 110–118.