

Межреспубликанская коллегия адвокатов (г. Москва)
Филиал “Адвокатская консультация № 184”

107045, г. Москва, Печатников пер., д.22, оф.4, тел./факс: 8(495)628-78-39 E-mail: justice@zmail.ru

Исх. № 61
от 15.06.2017г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Т.Г. Дабижа «Обеспечение гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность в Диссертационный совет Д 503.001.04 при ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

По результатам изучения автореферата диссертации Дабижа Т.Г. представляется возможным дать следующий отзыв.

Деятельность по обеспечению свободы и независимости правозащитного института адвокатуры является одним из приоритетных направлений в деле по созданию конституционного строя любого демократического правового государства и общества. В данной связи на государство возлагается обязанность по созданию необходимых правовых, экономических и организационных условий для эффективного функционирования конституционного института адвокатуры.

В этой связи предложенная диссертантом тема научного исследования, восполняющая недостаточную научную проработанность принципа независимости института адвокатуры, а также предлагающая пути устранения дефектов правоприменения, негативно отражающихся на реализации независимости адвокатской деятельности и адвокатуры, свидетельствует об актуальности заявленной темы.

Как видно из содержания автореферата, в ходе научного исследования диссертантом был применен ретроспективный взгляд на прошлое российской адвокатуры, а именно, исследована история зарождения и развития первых гарантий её независимости. По мнению автора, наличие указанных гарантий независимости уже во времена дореволюционной России дополнительно свидетельствовало о важности для адвокатуры такого принципа, как независимость её деятельности. Среди первых зародившихся гарантий независимости автор выделяет: запрет пособникам и стряпчим занимать государственные должности; запрет присяжным поверенным состоять на государственной службе; запрет

присяжным поверенным оглашать тайну своего доверителя не только во время производства его дела, но и в случае «устранения от оногo» и даже после окончания дела; относительная автономность, а также самостоятельное нормативное регулирование деятельности корпорации.

Анализ автореферата показывает, что работа не перегружена не относящимися к заявленной теме рассуждениями или вопросами. Автор «не уходит в сторону» от главной концепции диссертационного исследования. Конструкция содержания диссертации представляется последовательной и логически выдержанной. Автор в конце каждого исследованного вопроса делает логические выводы и умозаключения.

В качестве очевидного достоинства диссертационного исследования можно отметить применение автором сравнительно-правового метода исследования, и как следствие, использование в работе большого количества зарубежных нормативно-правовых актов и научных работ.

Одновременно необходимо указать на отдельные недостатки работы и положения, имеющие дискуссионный характер.

1. Пункт 6 положений, выносимых на защиту, о делегировании адвокатским палатам субъектов РФ права давать заключение о наличии в действиях адвоката признаков преступления видится в значительной мере утопичным и недостаточно аргументированным. Исключительное право на возбуждение уголовного дела принадлежит государственным властным субъектам органов исполнительной власти и участие в этом органа адвокатуры вряд ли возможно. Вместе с тем, возвращение института дачи такого заключения судом по результатам проведения открытого судебного заседания, видится крайне правильным и необходимым.

2. Дискуссионными являются доводы автора относительно недопустимости ведения адвокатом дела за свой счет. Данное обстоятельство не может сказаться на отчислениях в Адвокатскую палату субъекта РФ и адвокатское образование (коллегию адвокатов), поскольку данные взносы являются фиксированными, а не производными от дохода адвоката. Кроме того, адвокат может договориться и за будущий гонорар в случае победы в деле. Также доверителями могут быть его друзья или родственники. Действующим законодательством не запрещен так называемый «гонорар успеха» по гражданским делам. Недопустимость использования «гонорара успеха», в связи с судебными актами Конституционного Суда РФ и распоряжениями Федеральной палаты адвокатов, распространяется только на уголовные дела.

Между тем, указанные замечания не снижают степень научной новизны проведенного исследования и не влияют на его научный уровень и ценность полученных результатов.

Оформление и содержание автореферата соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к автореферату и диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Считаю, что автор диссертационного исследования Дабижа Татьяна Григорьевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Согласен на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета Д 503.001.03, созданного на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», их дальнейшую обработку.

Отзыв подготовлен Кроновым Евгением Владимировичем, кандидатом юридических наук, адвокатом, членом Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

К.ю.н., адвокат, член Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Совета АП г. Москвы.

Е.В. Кронов

Подпись Кронова Е.В. заверяю

заведующий Филиала «Адвокатская
консультация № 184» МРКА (г. Москва)
Киреев Ю.В.

