

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации  
Ерпылёва Ивана Владимировича

«Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям по специальностям 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и 12.00.09 – Уголовный процесс

Несмотря на то, что к разработке вопроса о допустимости уголовно-процессуальных доказательств обращались многие ученые, что и не отрицается диссидентом (с. 7 – 8 автореферата), автору работы удалось получить результаты исследования, отличающиеся научной новизной, не только при рассмотрении сравнительно-правовых аспектов допустимости доказательств, но и при анализе общих положений о данном институте уголовно-процессуального права.

Так, оригинальным представляется предложение автора о разработке новой теоретической категории «реализация допустимости доказательств», под которой понимается «воплощение общей для всех правовых систем идеи о допустимости доказательств в уголовно-процессуальном праве конкретного государства» (с. 10 – 11 автореферата).

В развитие данной концепции автором предлагается разграничить процессуальные средства допустимости доказательств (требования к доказательствам) в зависимости от того, относятся ли данных требования к форме или к существу доказательственной информации.

«При формализованном подходе», – указывает И.В. Ерпылёв, – «требования к доказательству касаются лишь его внешних признаков (реквизитов), а также условий собирания доказательств» (с. 11 автореферата). Материальный же подход к реализации допустимости доказательств заключается в установлении требований к содержанию доказательства, которое может быть относимым и достоверным, но в силу правил о

допустимости не подлежит исследованию судом. В качестве примера материального подхода к реализации допустимости доказательств в отечественном уголовном процессе приводится требование о недопустимости исследования в суде присяжных присяжными заседателями сведений о прошлых судимостях подсудимого.

Желание диссертанта выйти за рамки правовой парадигмы одного государства, посмотреть на исследуемый им вопрос глазами ученого (или практика) другой страны заслуживает уважения.

Судя по исследованию, автором проведена значительная работа по изучению положений о допустимости доказательств в зарубежных государствах. И.В. Ерпылёв цитирует непосредственно нормы зарубежного уголовно-процессуального, доказательственного права, касающиеся допустимости доказательств, что придает исследованию особую убедительность. Также весьма положительным следует признать желание диссертанта показать в исследовании уникальность, необычность правовых установлений зарубежных государств относительно допустимости доказательств. Так, автор указывает: «в качестве любопытного примера поощрения гражданского долга приводится ст. 101 УПК Франции, согласно которой свидетель может предстать перед следственным судьей по своей воле, и следственный судья будет обязан его допросить и зафиксировать показания» (с. 25 автореферата).

Подобные примеры позволяют наглядно показать всё богатство и несходство правил о допустимости доказательств в различных государствах.

Правильным является и вывод автора о том, что категория допустимости доказательств неразрывно связана с правоохранительной деятельностью, в ходе которой осуществляются процедуры исследования и оценки допустимости доказательств. Таким процедурам посвящена четвертая глава диссертационного исследования.

Автореферат диссертации изложен правильным научным языком, отражает содержание диссертационного исследования.

В качестве замечания можно указать на спорность утверждения о том, что признание доказательства недопустимым является уголовно-процессуальной санкцией, поскольку неблагоприятные последствия, на которые указывает автор («невозможность ссылаться на факты, установленные с использованием недопустимого доказательства») преследуют не цель наказания стороны уголовного процесса, представившей доказательство, признанное недопустимым, а общие цели уголовного судопроизводства, в том числе, вынесение законного и обоснованного решения. Вместе с тем, данное замечание приводится в рамках научной дискуссии и не влияет на новизну и значимость полученных результатов исследования.

Судя по автореферату докторской диссертации, диссертация Ерпылёва И.В. является завершенным научным исследованием, обладающим внутренним единством и характеризуется личным вкладом автора в науку. Диссертация соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Исходя из этого, следует сделать вывод, что Ерпылёв Иван Владимирович заслуживает присуждения учёной степени кандидат юридических наук.

Заведующий кафедрой прокурорского надзора  
за исполнением законов в оперативно – розыскной  
деятельности и участия прокурора в уголовном  
судопроизводстве Академии Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор

Александр Германович Халиулин

ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».  
117638, Москва, ул. Азовская, дом 2, корпус 1. e-mail: kaf-ord@mail.ru

