

ОТЗЫВ на автореферат

диссертации Боброва Максима Евгеньевича «Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03.– Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Тема диссертационного исследования, избранная Бобровым М.Е., является крайне актуальной на сегодняшний день, т.к. от дальнейшего развития научных положений и законодательства о средствах индивидуализации во многом зависит сохранение стабильности коммерческого оборота и защищенность предпринимателей при ведении ими бизнеса.

Как это следует из автореферата, в рамках проведенного научного исследования диссертантом проанализированы нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с использованием средств индивидуализации и оборотом прав на них, судебная практика, исследован широкий круг научных теорий и взглядов, определены пробелы и имеющиеся недостатки в правовом регулировании указанных общественных отношений, предложены конкретные варианты их решения.

Содержание автореферата дает основание сделать вывод о том, что диссертационное исследование Боброва М.Е. является законченным самостоятельным научным трудом, существенно развивающим положения науки гражданского права в сфере интеллектуальной собственности.

Структура диссертации, как видно из содержания автореферата, логична и последовательна, что позволило автору достаточно полно раскрыть все основные вопросы диссертационного исследования.

Положения, вынесенные на защиту, в которых содержится научная новизна работы, полностью отвечают целям исследования и свидетельствует о достижении поставленных диссертантом задач.

Следует отметить разработанные автором научные положения, касающиеся актуального и достаточно дискуссионного на сегодняшний день вопроса, связанного с допустимостью «сообладания» несколькими лицами исключительным правом на товарный знак.

Большой практический интерес также представляют предложения по совершенствованию законодательных механизмов разрешения споров между правообладателями товарных знаков и владельцами коммерческих обозначений, наименований некоммерческих организаций, названий средств массовой информации при коллизии прав на указанные средства индивидуализации.

При этом нельзя не обратить внимание на определенные недостатки работы, заключающиеся в следующем:

Из предложения автора о распространении законодательных правил о совместной принадлежности исключительного права нескольким лицам совместно («сообладание» правом) в отношении исключительного права на товарный знак остается не до конца ясным, в чем заключаются ключевые отличия и достоинства института «сообладания» правом на товарный знак над институтом коллективного товарного знака.

По утверждению автора распоряжение исключительным правом по товарный знак является самостоятельным правомочием, не входящим в состав исключительного права. Однако в доктрине права распространена и другая позиция, согласно которой правомочие распоряжения признается составной частью исключительного права.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки данной работы. Автореферат отвечает предъявляемым к нему требованиям, в связи с чем, автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Кандидат юридических наук,

Руководитель практики интеллектуальной собственности / ИТ, СМИ Санкт-Петербургского Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



П.В. Садовский
14.02.2014 г.

Подпись П.В. Садовского удостоверяю

Специалист по работе с персоналом

Е.В. Чернов

