

ОТЗЫВ

официального оппонента Новика-Качана Михаила Юрьевича (190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1, тел.: (812) 404-33-11, e-mail: ksrf@ksrf.ru) на диссертацию Ковткова Дмитрия Ивановича на тему «Кассационное производство в гражданском процессе»

В соответствии со статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на судебную защиту его прав, свобод и законных интересов. Это конституционное право гражданина не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации и включает себя не только право на подачу соответствующего заявления в суд, рассмотрение его по существу в установленной законом процедуре, своевременное и эффективное исполнение вступившего в законную силу судебного постановления, но и право на правильное и объективное рассмотрение спора судом при строгом соблюдении и правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, и вынесение по делу законного и обоснованного решения суда.

При рассмотрении дела по первой инстанции суд допускает ошибки. Это неизбежно, ведь «не ошибается тот, кто ничего не делает». Причины этих ошибок могут быть различны – сложность и многоаспектность спорных правоотношений, недобросовестное поведение сторон, недоброкачественно проведенная экспертиза, недостаточно высокая квалификация судьи и т.д. В целях исправления судебных ошибок и вынесения правомерного судебного постановления законодательством предусмотрено производство по проверке правильности судебных постановлений, вынесенных судами, в судах вышестоящих инстанций.

В соответствии с отечественным гражданским процессуальным законодательством не вступившие в законную силу постановления судов первой инстанции проверяются в апелляционном порядке, а после вступления в законную силу постановлений судов первой и апелляционной инстанций – в кассационном порядке, в порядке надзора и по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Диссертация Д.И.Ковткова посвящена исследованию института кассации в отечественном гражданском судопроизводстве – одной из важных стадий гражданского процесса, в которой подлежит проверке правосудность состоявшихся судебных постановлений. Стоит отметить, что вопрос исправления вышестоящим судом допущенных судами первой и второй инстанций ошибок при том, что проверяемое судебное постановление на момент такой проверки вступило в законную силу, является достаточно широко освещенным в науке гражданского процессуального права, ему посвящен ряд научных работ и публикаций, которые сам автор перечисляет и цитирует в своей работе. Однако научная новизна и теоретическая ценность диссертации заключается в том, что в соответствии с положениями Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» назначение и роль кассационного производства в гражданском процессе кардинальным образом изменились и настоящее научное исследование является первым в условиях нового законодательного регулирования, в котором делается попытка осмысления того, стало ли производство по исправлению содержащихся в вступивших в законную силу судебных постановлениях судебных ошибок лучше, чем прежде, и мотивированно выдвигаются предложения по дальнейшему совершенствованию соответствующих законодательных положений. Эти предложения являются актуальными также в связи с ведущейся в настоящее время подготовкой единого процессуального кодекса, заменяющего собой ГПК РФ и АПК РФ в условиях упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ и наделения Верховного Суда РФ полномочиями, в частности, по осуществлению судебного надзора за деятельностью всех судов и даче разъяснений по вопросам судебной практики, в том числе по экономическим спорам.

В соответствии с тематикой диссертации автором были поставлены такие цели научного исследования, как комплексное изучение теоретических и практических вопросов, возникающих при рассмотрении дел в порядке

современного положения и перспектив развития кассационного судопроизводства в системе проверки судебных актов судов общей юрисдикции и др., которых в основном ему удалось достигнуть.

Изучая производство в кассационной инстанции в судах общей юрисдикции, Д.И.Ковтков анализирует не только положения Гражданского процессуального кодекса РФ и практику судов общей юрисдикции, но и исследует и осмысливает содержание норм Арбитражного процессуального кодекса РФ и судебные акты арбитражных судов с тем, чтобы выявить достоинства и недостатки правового регулирования сходных процессуальных институтов этими кодексами, способы разрешения тех или иных проблем судами общей юрисдикции и арбитражными судами и предложить в итоге лучший вариант такого правового регулирования.

Представляет интерес исследование диссертантом исторического аспекта развития кассационного производства за рубежом (Франция, Германия) и в России (§ 1 Главы 1). Думается, что знание и понимание исследователем истории изучаемого им правового института помогает ему в правильном определении направления развития предмета его научного интереса и формулировании верных выводов в своей научной деятельности.

Может быть одобрен вывод автора о правомерности предоставления права кассационного обжалования правопреемникам лиц, не привлеченным к участию деле, о правах и обязанностях которых суд вынес судебное постановление (стр. 86), поскольку такие лица должны иметь возможность реализовать принадлежащее им конституционное право на защиту своих прав, свобод и законных интересов в судебном порядке.

Весьма убедительно, путем сопоставления и толкования законодательных норм, в том числе зарубежных, со ссылками на многочисленные труды ученых-процессуалистов и судебную практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов, автор обосновывает свое утверждение о проверке судом кассационной инстанции не только законности обжалованного судебного постановления, но и его обоснованности, поскольку правильное применение

материально-правового спора затруднительно без всестороннего исследования фактических обстоятельств данного дела (стр.128-135).

Значительная часть диссертации посвящена детальному анализу таких важных институтов кассационного производства как пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции и полномочия суда кассационной инстанции. По результатам проведенного анализа Д.И.Ковтковым сформулированы заслуживающие внимания предложения по совершенствованию процессуального законодательства в этой части.

Не останавливаясь на детальной оценке содержания диссертации, можно утверждать, что ее автор проделал значительную по объему и сложности работу по сбору, анализу и обобщению судебной практики и других материалов по выбранной им тематике. Работа написана Д.И.Ковтковым самостоятельно, грамотным языком, легко читается. Сформулированные диссертантом выводы и предложения могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании процессуального законодательства и восприняты судебной практикой. Тезисы, вынесенные Д.И.Ковтковым на защиту, могут быть предметом для научных дискуссий и дальнейшего изучения и разработки.

Вместе с тем, как всякое научное и творческое исследование, настоящая работа не лишена отдельных недостатков, спорных выводов и дискуссионных предложений.

1. В качестве первого тезиса, вынесенного на защиту, Д.И.Ковтков приводит суждение о том, что кассационное производство в гражданском процессе, в отличие от кассационного производства в арбитражных судах округов, выступает в настоящее время экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, действующим наравне с надзорным производством и имеющим с ним нормативное сходство, которое приводит к дублированию процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций в гражданском процессе.

В тексте диссертации неоднократно проводится сравнение порядка кассационного производства в судах общей юрисдикции и в арбитражных

института кассационного производства, регулируемого гражданским процессуальным законодательством. Между тем представляется не вполне корректным сравнение стадии предварительного разрешения судьей суда кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции вопроса о наличии оснований для передачи кассационных жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и кассационного производства в арбитражных судах (стр. 57, 59-61), поскольку в системе арбитражных судов такого рода «предварительный фильтр» кассационных жалоб, представлений отсутствует и обращение заинтересованного лица в арбитражный суд кассационной инстанции по форме и содержанию соответствующее требованиям закона ведет к возбуждению кассационного производства.

2. На основании изложенных мотивов сложно согласиться с предложением диссертанта о закреплении в ГПК РФ аналогичного установленному в ст. 291 АПК РФ положения, в соответствии с которым на определение судьи о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу лицо, подавшее жалобу, представление, вправе подать частную жалобу, представление в суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, которые должны рассматриваться коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления частной жалобы, представления в суд без извещения сторон.

По смыслу положений главы 41 ГПК РФ, объектом проверки судом кассационной инстанции являются те судебные постановления, которые вынесены по итогам рассмотрения дела по существу, либо промежуточные определения суда по вопросам, имеющим значение для движения дела. Определение же судьи об оставлении жалобы (представления) без движения или о ее возвращении заявителю принимается в предварительной процедуре, в которой судья, не рассматривая дело по существу, решает лишь вопрос о наличии оснований для передачи жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании коллегиальным составом судей. Какое-либо иное решение,

этом не выносятся.

На это неоднократно обращал внимание и Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 20 октября 2005 года № 377-О, от 17 июля 2007 года № 535-О-О, от 20 ноября 2008 года № 913-О-О, от 17 февраля 2015 года № 325-О и др.

3. В своей диссертации Д.И.Ковтков говорит, в частности о необходимости исчисления срока на обжалование судебного постановления лицами, не извещенными о времени и месте судебного заседания, чьи права оказались затронутыми вынесенным по делу судебным постановлением, не с момента его вступления в законную силу, а с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом (стр. 104).

В связи с этим хотелось бы услышать мнение диссертанта о том, как такой тезис соотносится с принципами разумности сроков судопроизводства (ст. 6¹ ГПК РФ) и правовой определенности в их понимании как отечественной судебной практикой, так и Европейским Судом по правам человека, а также с институтом восстановления процессуальных сроков и установленным ч. 4 ст. 112 ГПК РФ пресекательным годичным сроком с момента вступления в законную силу судебного постановления, в течение которого возможна подача заявления о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационных жалобы или представления на это судебное постановление.

4. Анализируя полномочия суда кассационной инстанции, в частности об оставлении в силе одного из принятых по делу судебных постановлений (п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ), диссертант предлагает изложить данное положение в следующей редакции: «оставить в силе судебное постановление суда первой и (или) апелляционной инстанции» (стр. 156).

Как известно, гражданское дело может рассматриваться судами первой и апелляционной инстанций неоднократно при наличии у судов апелляционной и кассационной инстанций полномочия по отмене вынесенных по делу судебных постановлений и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции. Поскольку данный аспект полномочий суда

интересно узнать мнение автора о том, вправе ли суд кассационной инстанции оставить без изменения судебное постановление, отмененное ранее в апелляционном или кассационном порядке при предыдущих рассмотрениях этого дела?

5. Кассационное производство в современном гражданском процессе практически идентично надзорному производству, существовавшему до принятия Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Это утверждает и Д.И.Ковтков в своей диссертации, к недостаткам которой, на наш взгляд, можно отнести и отсутствие в ней анализа правовых позиций и выводов Конституционного Суда Российской Федерации применительно к производству в гражданском процессе по проверке вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора, содержащихся в его Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, и не потерявших, как представляется, актуальности в условиях новейшего законодательного регулирования.

Впрочем, изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Д.И.Ковткова, которая отвечает требованиям, содержащимся в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842. Д.И.Ковтков достоин присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 «гражданский процесс; арбитражный процесс».

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Теоретические положения диссертации освещены в опубликованных статьях автора.

Официальный оппонент
советник Конституционного Суда РФ
кандидат юридических наук



М.Ю.Новик-Качан

Подпись

М.Ю.Новик-Качан

Ведущий советник Управления
государственной службы и кадров
Конституционного Суда

