

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию Коростелева
Максима Анатольевича на тему: «Правовое регулирование
электронных денег в гражданском законодательстве»,
предоставленную на соискание кандидата юридических наук
12.00.03- гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право в
диссертационный совет Д 503.001.01 по защите докторских и
кандидатских диссертаций при Федеральном государственном
научно-исследовательском учреждении Института
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации**

Данное диссертационное исследование посвящено актуальной в настоящее время теме, касающейся применения электронных денег в гражданском обороте. Внедрение данного вида денег в гражданский оборот обусловлено экономическими предпосылками, т.е. системой покупок через интернет, внедрением новых технологий, которые позволяют использовать более упрощенную систему денежного оборота, что получило свое правовое регулирование.

С принятием в 2011 году Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» (далее также Закон № 161-ФЗ), появилось нормативно-правовое регулирование электронных денег в российском законодательстве, что до этого момента ограничивалось только отдельными нормативными правовыми актами Банка России, касающихся лишь отдельных аспектов оборота электронных денег (предоплаченных финансовых продуктов, предоплаченных карт).

Следует отметить, что применение электронных денег затрагивает все отрасли права, что позволяет делать вывод о межотраслевой природе применения электронных денег. В данной связи нельзя не согласиться с автором о наличии комплексного правового регулирования оборота электронных денег в России.

Однако, выбранная тема пока еще не достаточно исследована в российской правовой науке, несмотря на то, что в настоящее время применение электронных денег становится популярной формой расчетов. На протяжении длительного времени также отсутствовали комплексные юридические научные исследования, посвященные проблеме оборота электронных денег в России. Данная диссертация является одним из немногих научных исследований, раскрывающих эту тему в различных аспектах.

В работе отмечается, что правовое регулирование электронных денег прошло достаточно сложные стадии в становлении и применении их на территории России и в большей степени воспринимаются как экономический инструмент.

Автором даются объяснения о причинах столь длительного процесса в применении электронных денег в экономическом обороте. Во-первых, в работе учтены изменения, внесенные в Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ), в частности, в ст.128 ГК РФ от 02.07.2013 г. №142-ФЗ, которые внедрили безналичные деньги в качестве объектов гражданских прав, относящихся к иному имуществу, при этом считая деньги вещами. Во-вторых, постепенное внедрение электронных денег в качестве средства обращения на территории

России объясняется особой платежной системой, которая используется при осуществлении расчетов по безналичным формам.

В работе диссертант исследовал поставленные задачи, касающиеся определения денег в гражданском праве; правовой природы электронных денег и их отличии от иных форм денег; установления субъектов правоотношений по поводу электронных денег, их правового статуса и обязательств между ними; самостоятельно выработанных определений стадий оборота электронных денег. Данные задачи нашли свое отражение в отдельных разделах рассматриваемого диссертационного исследования.

Надо отметить, что диссертационное исследование Коростелева М.А. обладает новизной, выраженной в положениях, выносимых на защиту, в рамках которых формулируется авторское определение денег, отделяющих их от электронных денег, при этом рассматривая их единым платежным инструментом (в качестве единого целого), относя электронные деньги к разновидности форм денег; анализирует правовой режим денежных средств, при этом выделяя правовой режим электронных денег.

Максим Анатольевич Коростелев продемонстрировал самостоятельный подход при определении денег, под которыми понимает средство платежа, служащее определению меры стоимости товаров, находящихся в экономическом обороте, и выраженное в денежной единице государства или иного публично-правового образования. Кроме того, отмечается, что сущность денег определяется экономикой, что придает им особый статус как предмету в гражданском

праве (стр.37).

Основные новаторские подходы по дискуссионным положениям, находят свое отражение в содержательной части диссертационного исследования.

В первой главе диссертационного исследования автор производит сравнительный анализ основных черт правового режима наличных денег, выявляет их отличия от безналичных денег и отмечает, что выделение категории наличных денег в составе вещей свидетельствует о близком к нему вещно-правовом режиме (стр.47-52).

Относительно такой категории, как безналичные деньги диссертант обосновывает позицию об обязательственно-правовом режиме, согласно которой безналичные деньги являются правами требования (стр.78-88) (имущественными правами), указывая при этом на ряд их особенностей (стр. 75-76). Более того, автор работы отрицает возможность признания безналичных денег объектом права собственности, отмечая, в том числе, что «к защите прав клиентов на безналичные деньги не применимы вещно-правовые способы защиты» (стр. 76).

Рассматривая вопрос о понятии и сущности электронных денег, диссертант указывает на необходимость их отнесения к иному имуществу и видит обоснованным их включение в содержание статьи 128 Гражданского кодекса РФ (стр. 24).

Обоснованным видится суждение автора о том, что по своей правовой природе электронные деньги близки к безналичным деньгам, вместе с тем, электронные деньги имеют отличный от них правовой

режим (стр. 26).

При рассмотрении понятий «деньги» и «законное средство платежа» диссертант поддерживает позицию Л.А. Лунца (стр. 26).

Анализируя вопрос о порядке закрепления прав на деньги, М.А. Коростелев приходит к выводу о том, что «право собственности может осуществляться только в отношении наличных денег, поскольку только наличные деньги имеют вещную оболочку» (стр. 28-29 работы).

Сопоставляя признаки электронных и безналичных денег, автор работы отмечает, что отличие электронных денег от безналичных денег заключается в том, что электронные деньги учитываются без открытия банковского счёта, что означает разные источники правового регулирования и разные права и обязанности сторон в правоотношении, связанном с использованием их в качестве средства платежа (стр. 30).

Похвально, что в своей работе автор комплексно исследует правовую природу безналичных денег, обращаясь к трудам ученых таких, как Г.Ф. Шершеневич, К.Н. Анненков, Л.Г. Ефимова, В.В. Витрянский и др. (стр. 55-65). В качестве недостатка изложенных подходов, рассматриваемых автором в работе, Коростелев М.А. называет описание лишь отдельных признаков безналичных денег, не позволяющее произвести полноценный анализ правовой природы безналичных денег (стр. 65).

Во второй главе более детально анализируется понятие электронных денег и дается разносторонняя характеристика их правового режима согласно законодательству России.

Необходимо отметить, что в своей работе автор характеризует только фиатные денежные средства, поскольку, по его мнению, они выступают законным платежным средством в отдельном государстве, и номинальная стоимость которых устанавливается, обеспечивается и гарантируется государством. К фиатным, автор диссертационного исследования относит, государственную валюту (например, российский рубль, доллар США, евро) (стр.102).

В рамках диссертационного исследования отмечается, что до момента принятия актов, регламентирующих расчеты электронными деньгами в период 2009-2012 гг. в российской правовой науке доминировало мнение о невозможности признания расчетов электронными деньгами в качестве одной из форм расчетов (стр.107, 130 работы). В этой связи, интересным видится опыт регламентации электронных расчетов в зарубежных государствах (Англия, США, Сингапур, Гонконг).

Анализируя мнения ученых по вопросу о правовом режиме, складывающемся в процессе применения электронных денег в качестве средства расчетов, Коростелев М.А., делает обоснованный вывод, что электронные средства, выраженные в российских рублях, являются законным платежным средством в России. Такая позиция основана на том, что деньги в юридическом смысле являются денежными единицами, и как результат, категория "законное платежное средство" относится исключительно к денежной единице независимо от носителя, на котором денежная единица учитывается, при условии, что носитель признан в качестве объекта гражданских прав, предназначенного для

учета денежных единиц. (стр.133-134). При этом автор придерживается устоявшейся точки зрения о том, что электронные деньги по своей правовой природе являются правами требования особого рода, эмитируемыми в сумме предоставленных клиентом денежных средств для исполнения денежных обязательств клиента перед иными лицами и учитываемыми в электронной форме без открытия банковского счета.

Исследуя в рамках диссертационного исследования правовое положение субъектов, участвующих в платежной системе электронных денег, автор первоначально отмечает особую электронно-правовую среду, которую называют "системой перевода электронных денег", посредством которой происходит обращение электронных денег. Платежная система представляет собой платежные механизмы, при использовании которых, платежи за товары, работы и услуги осуществляются дистанционно с помощью определенных технических устройств и каналов связи. (стр.139).

Далее более детализированно автором раскрывается круг субъектов электронных денег, участвующих в системе перевода денежных средств. К участникам гражданско-правовых отношений автор на основе анализа законодательных положений и прочих актов относит оператора электронных денег, клиента, операционный центр, платежный клиринговый центр и центральный платежный клиринговый контрагент (стр.141).

Нельзя не согласиться с той точкой зрения автора, что структура отношений между участниками оборота электронных денег строится на договорных началах оператора, клиентов, операторов услуг платежной

инфраструктуры в целях осуществления перевода электронных денег, которые можно расценить как единое целое всех элементов системы, делающие возможным осуществление перевода электронных денег (стр.165-166). Кроме того, диссертант особо выделяет преобладание диспозитивного метода регулирования, с учетом которого правовые условия осуществления перевода электронных денег зависят от условий договора, заключаемых участниками оборота электронных денег между собой.

Исследуя закрепленное в законодательстве Российской Федерации понятие платежной системы, автор отмечает отсутствие такого понятия как «система перевода электронных денежных средств». В результате проведенных исследований, автор представляет ценное положение о формировании такой подотрасли гражданского права, регулирующей оказание платежных услуг как права платежных систем.

В рамках третьей главы диссертационного исследования автор подробно исследует механизм гражданско-правового регулирования отдельных стадий оборота электронных денег. Как указывает диссертант, несмотря на то, что действующий в настоящее время Закон о национальной платежной системе не выделяет стадий осуществления оборота электронных денег, анализ российского зарубежного законодательства позволяет выделить стадийность оборота электронных денежных средств (стр.167). При этом по мнению автора диссертационного исследования обоснованным видится разграничение оборота электронных денег на такие этапы (стадии) как эмиссия электронных денежных средств; перевод электронных денежных

средств на особом виртуальном счете; погашения электронных денег.

Похвально, что Коростелев М.А. достаточно подробно обосновывает каждую стадию, придавая ей особое значение при осуществлении перевода. В своей работе автор также исследует такую категорию как «эмиссия электронных денег», под которым понимается процесс выпуска их в обращение путем конвертации наличных и безналичных денежных средств клиента в электронные денежные средства. Обосновывая позицию законодателя, не выделяющего такой стадии как эмиссия электронных денег, Максим Анатольевич придерживается мнения, что электронные деньги, являющиеся деньгами могут эмитироваться только Центральным Банком Российской Федерации как монополистом на эмиссию наличных денег, в то время как эмиссия безналичных денег и электронных частными субъектами допускается актами, регламентирующими правовой режим расчетов в Российской Федерации.

Автор работы придерживается той точки зрения, что складывающийся в процессе использования электронных денег правовой режим обуславливается наличием различных видов договоров, заключаемых участниками расчетных отношений. В частности, как указывается в работе эмиссия электронных денежных средств осуществляется на основе заключенного между оператором денежных средств и клиентом договора. Поднимая вопрос о правовой природе данного договора, диссертант придерживается мнения таких известных цивилистов как В.В. Витрянского, Брагинского М.И., расценивающие его как непоименованный договор, недавно

появившегося в российской практике, относя его к оказанию услуг по переводу электронных денег (стр.168). Также, анализируя данный вид договора, автор высказывается мнение о том, что происходит возникновение новой формы денег т.е. электронной в дополнение к переданным клиентом деньгам.

В результате заключения договора об оказании платежных услуг по переводу электронных денег клиент присоединяется к правилам осуществления перевода денежных средств, устанавливаемых оператором. М.А. Коростелев обосновывает положение о том, что данные правила являются частью договора об оказании платежных услуг по переводу электронных денег. Вместе с тем в работе отмечается, что данные правила согласно требованиям российского законодательства не рассматриваются как составная часть договора об оказании платежных услуг по переводу электронных денег, а лишь указывают на их односторонний порядок. (стр.172)

В качестве второго вида договора определяющего порядок расчетов электронными деньгами автор работы полагает необходимым считать договор, заключаемый в процессе эмиссии электронных денег, является договор между оператором электронных денег и клиентом об использовании электронного средства платежа.

Рассуждая об электронном средстве платежа, позволяющем клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчётов с использованием информационно-коммуникационных

технологий, электронных носителей информации, в том числе платёжных карт, а также иных технических устройств (п. 19 ст. 3 Закона № 161-ФЗ), автор приходит к заключению о том, что есть не что иное как средство доступа к денежным средствам (доступа к банковскому счёту или виртуальному счёту в системе перевода электронных денег), а не средство платежа.

В главе третьей диссертационного исследования автором исследуются различные виды электронных средств платежа. К ним, согласно позиции диссертанта, в частности, относятся prepaid-карты, системы интернет-банкинга, мобильного банкинга, платёжные терминалы, банкоматы. Под средствами платежа обычно понимаются сами деньги – в таком смысле используется термин «законное платёжное средство» в ст. 140 ГК РФ (стр.172-173). В связи с этим, диссертант делает вывод о различиях между средствами платежа и видами электронных средств платежа.

Автор выделяет отличительные особенности, касающиеся правового положения лиц, которые могут осуществлять прием денежных средств клиентом от одного оператора к другому при электронной форме платежа. К основным функциям оператора электронных денежных средств диссертант относит формирование записи, отражающей размер обязательств оператора электронных денежных средств перед клиентом в сумме предоставленных им денежных средств. В результате, первоначальный предмет обязательства - денежные средства - распадается на два объекта, один принадлежит оператору, другой - клиенту. (стр.177-178). При этом, как

отмечается в работе, перевод денежных средств может быть как связан, так и не связан с денежными обязательствами (стр.183).

В главе уделяется внимание рассмотрению общих положений о денежных обязательствах. По данному вопросу автор приводит большое количество мнений ученых-цивилистов, таких как Л.А. Лунц, Л.А. Новоселова, В.А. Белов. В результате сравнительного анализа, сделанного на основе изученного материала, автор приходит к выводу об особенностях денежного обязательства, выраженного в электронных деньгах, требующего предварительной эмиссии электронных денег, который может исполняться в особой форме безналичных расчетов, что влечет применение правил о переводе электронных денег.

Автор диссертационного исследования полагает возможным признать перевод электронных денег двусторонней расчётной сделкой между клиентом и оператором электронных денежных средств, совершаемой на основании договора об оказании платёжных услуг по переводу электронных денег и Закона № 161-ФЗ, во исполнение которой право требования как имущественный актив перемещается (переучитывается) с виртуального счёта плательщика на виртуальный счёт получателя средств. Как указывает Закон, происходит учёт денежных средств в пользу получателя средств без открытия банковского счёта (ч. 3 ст. 5). Данная сделка внешне напоминает уступку права требования. Однако, перевод электронных денег нельзя считать простой уступкой права требования. Электронные деньги являются правом требования особого рода, «абстрактным, безусловным и не ограниченным сроком», принадлежащим клиенту. Кроме того, к

такой сделке применяются правила о расчётных обязательствах, а не правила ГК РФ о цессии. В данном случае правовой механизм перевода схож с правовым механизмом перевода безналичных денег, с той разницей, что перевод электронных денег осуществляется без банковского счёта, и данные виды переводов составляют отдельные формы безналичных расчётов, что влечёт за собой применение разных правил осуществления расчётов. (стр.201)

Стадия погашения электронных денег заключается в выводе электронных денег из системы перевода электронных денег и переводе их в форму наличных или безналичных денег отдельно законодателем не выделяется (стр.205). В связи с этим автор много обращается к источникам Европейского Союза, США, Белоруссии, Молдовы.

В заключении автором сделаны весьма существенные и достаточно четкие выводы по всем положениям, которые обосновываются в содержательной части работы, что позволяет восполнить пробелы, существующие в правовом регулировании электронных денег.

Несмотря на качественный и содержательный характер диссертационного исследования Коростелева М.А., хотелось бы остановить внимание на некоторых недостатках работы. В частности, не совсем корректным в ряде случаев видится стиль, используемый автором в работе, – «банковское дело на началах частичного резервирования» (стр. 68), «под страхом ответственности перед Банком России», «тем самым, количество переходит в качество» (стр. 71), «норма не может быть включена и в вещное право» (стр. 72), «заёмная правовая природа не оставляет сомнений» (стр. 73).

Вместе с тем, диссертационное исследование обладает единством, последовательностью, целостностью, в связи с этим завершенностью выводов, к которым приходит автор. Содержание работы соответствует теме и плану, разработанному диссертантом.

Перечисленные замечания, в целом, не снижают качества и научной значимости представленной работы, поскольку работа представляет собой самостоятельное научное исследование автора. По теме диссертации опубликовано пять статей, в которых нашли отражение основные вопросы, исследуемые в работе. В результате работа отвечает квалификационным требованиям, что позволяет говорить о профессиональном уровне диссертанта и хорошей теоретической и практической базе.

Исходя из изложенного выше, на основе изучения диссертации и опубликованных соискателем работ по теме диссертации с учетом актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны заключаем, что диссертационная работа Коростелева Максима Анатольевича по теме: «Правовое регулирование электронных денег в гражданском законодательстве» полностью соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым ВАК России к работам подобного рода, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское

право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Петровичева Юлия Владимировна 

кандидат юридических наук, доцент,

кафедра гражданского права ФБГОУ ВПО Московского государственного университета имени О.Е. Кутафина

Адрес места жительства:

127591, Москва, Керамический проезд, 75-1-50

тел. 8 495 485 54 95

E-mail: jplawyer@yandex.ru

Подпись заверена

10 ноября 2014г.

