

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Боброва Максима Евгеньевича «Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03.– Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Актуальность диссертационного исследования Боброва М.Е., посвященного вопросам правового регулирования средств индивидуализации товаров, работ и услуг, обусловлена в том числе тем, что в практике применения существующих законодательных положений в этой сфере существует значительное число вопросов, не решенных ни на законодательном уровне, ни в науке гражданского права, при том, что товарных знаков регистрируется весьма значительное количество, а число споров по ним неуклонно растет.

Как следует из автореферата, диссертация состоит из введения, трех глав, в которых формулируются выводы по их содержанию, и заключения. Основные положения, вынесенные на защиту, определяющие научную новизну работы, вытекают из текста диссертационного исследования.

Исходя из текста автореферата, к числу достоинств диссертационного исследования следует отнести постановку и решение ряда интересных и актуальных для науки и судебной практики вопросов.

Так, следует поддержать предложение автора о необходимости распространения правового режима фирменных наименований на наименования некоммерческих организаций. Наименования указанных организаций, также как и фирменные наименования коммерческих организаций, используются для их индивидуализации и в определенных случаях могут использоваться в гражданском обороте. При этом практике известны случаи, когда широко известные наименования некоммерческих

организаций впоследствии третьими лицами регистрировались в качестве товарных знаков без согласия указанных организаций.

Также весьма актуальным представляется вопрос о статусе названий средств массовой информации. Автор предлагает определить их место в законодательстве как самостоятельного средства индивидуализации (объекта интеллектуальных прав). При этом действительно, фактически название средства массовой информации используется как средство индивидуализации и нередки случаи их столкновения с зарегистрированными товарными знаками (такие случаи встречались в том числе в практике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Суда по интеллектуальным правам).

Интересными представляются рассуждения автора о статусе доменных имен и о способах решения связанных с ним правовых вопросов. Действительно, доменное имя фактически может использоваться как средство индивидуализации. Вместе с тем следует отметить, что небесспорным является предложение автора включить его в связи с этим в состав объектов интеллектуальных прав. Из текста автореферата не видно, каким образом в таком случае правообладателю будет предоставляться исключительное (абсолютное) право, учитывая, что право на доменное имя возникает из договора и в настоящее время является относительным.

Заслуживающими внимания представляются рассуждения автора о возможности сообладания несколькими правообладателями одним товарным знаком. Вместе с тем не все предложенные автором в этой сфере подходы представляется возможным поддержать. Так, автор предлагает определить, что в случае сообладания одним товарным знаком появляется еще одно условие для сохранения права на товарный знак – он должен использоваться для индивидуализации товаров, обладающих едиными характеристиками, в том числе по качеству. При этом в случае, если характеристики различаются, право на товарный знак подлежит

прекращению. Из текста автореферата не видно, в каком порядке такое прекращение будет осуществляться, кто должен подать соответствующее возражение, кто должен оценивать качество товаров, должно ли прекращаться право на товарный знак всех сообладателей.

Кроме двух отмеченных недостатков в части анализа вопросов о доменных именах и о сообладании товарными знаками в качестве недостатка работы можно отметить то, что автором предложена классификация всех средств индивидуализации, включающая уникальные и относительные, публичные и частные, регистрируемые и нерегистрируемые, регулируемые и не регулируемые законодательством средства индивидуализации, при этом регулируемые законодательством включают средства индивидуализации, признаваемые и непризнаваемые объектами интеллектуальных прав. Вместе с тем из текста автореферата не следует цель такой классификации и ее практическое значение.

Указанные недостатки не снижают качества работы, и, как представляется, не могут повлиять на основные теоретические и практические результаты.

Автореферат отвечает установленным требованиям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.



к.ю.н., доц. В.А. Корнеев

*Варшава Корнеев В.А., утверждено.
25.02.2014*

