

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Российского университета дружбы народов



Н.С. Кирабаев

« 14 » 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Ковткова Дмитрия Ивановича на тему «Кассационное производство в гражданском процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс

Диссертация Ковткова Дмитрия Ивановича на тему «Кассационное производство в гражданском процессе» является научно – квалификационной работой, посвященной актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения теме кассационного судопроизводства в гражданском процессе.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена проходящим в настоящее время процессом серьезного реформирования российской судебной системы, начавшимся с вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», который существенно изменил порядок проверки вступивших в законную силу судебных актов в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций судов общей юрисдикции, и продолжившимся в 2014 году созданием нового Верховного Суда Российской Федерации в качестве единственной высшей судебной инстанции для судов общей юрисдикции и

арбитражных судов, а также принятием Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹.

В работе содержатся обоснованные решения ряда научных проблем, имеющих значение как для развития науки гражданского процесса, так и для оптимизации действующего кассационного судопроизводства в гражданском процессе.

Необходимость правовой оценки кассационного производства в гражданском процессе predetermined рядом причин. Во-первых, создание трехинстанционной системы проверки судебных актов (апелляция, кассация, надзор) вызывает необходимость четкого разграничения между проверяющими судебными инстанциями осуществляемых ими функций и предоставленных им полномочий, поскольку любое качественное изменение функций и полномочий одной судебной инстанции, осуществляющей проверку судебных актов, требует изменения регламентации деятельности остальных судебных инстанций, занимающихся проверкой судебных актов.

Во-вторых, потребность в исследовании кассационного судопроизводства в гражданском процессе вызвана изменениями, внесенными в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), а также возникновением правовых позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с деятельностью кассационной инстанции судов общей юрисдикции, ее полномочиями, целями и задачами и др.

В-третьих, достаточно актуальными остаются вопросы разработки сбалансированного механизма проверки судебных актов в гражданском процессе с учетом необходимости достижения цели гражданского процессуального права – защиты оспариваемых или нарушенных прав и законных интересов граждан, организаций, других лиц, являющихся

¹ Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 г. № 124(1)

субъектами гражданских или иных правоотношений, публичных интересов, а также задачей рациональной организации поэтапного процесса проверки гражданских дел судебными инстанциями.

Соискатель формулирует цель, соответствующую теме диссертации, – комплексное изучение теоретических и практических вопросов, возникающих при рассмотрении дел в порядке кассационного производства судами общей юрисдикции, выявление исторических тенденций формирования данного института как за рубежом, так и в России, в частности в определении современного положения и перспектив развития кассационного судопроизводства в системе проверки судебных актов судов общей юрисдикции, а также теоретическое обоснование внесения изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее производство в суде кассационной инстанции. Достижению этой цели способствовало решение соответствующих ей задач. Структура работы соответствует заявленной теме и позволяет решить поставленные задачи.

Специальных целостных теоретических исследований до настоящего времени, посвященных изучению кассационного производства по проверке вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе, не проводилось.

Методология исследования является традиционной и возражений не вызывает. В работе использован широкий спектр методов, в том числе связанных с изучением практики правоприменения, что, безусловно, способствует принятию более значимых, обоснованных и верных решений.

Исследование опирается на достаточно убедительную **эмпирическую базу**. Выводы автора делаются с учетом изученного массива нормативной база и судебной практики как за период проведения реформы гражданского судопроизводства и кассационного судопроизводства в частности (с 2010 г.), так и более ранних периодов, поскольку в основу существующего кассационного производства в судах общей юрисдикции были положены

нормы прежнего и действующего надзорного производства в этих же судах, практически без каких-либо изменений.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается сведениями об их **апробации**. Основные положения и практические рекомендации опубликованы автором в 6 научных статьях, все из которых опубликованы в журналах входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Научная новизна и значимость результатов исследования предопределена следующими сформулированными автором выводами и положениями, в том числе выносимыми на защиту.

1. Автором в положении 1 выносимом на защиту (стр. 13) убедительно обосновывается, что кассационное производство в гражданском процессе, в отличие от кассационного производства в арбитражных судах округов, выступает в настоящее время экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, действующим наравне с надзорным производством и имеющим с ним нормативное сходство, которое приводит к дублированию процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций в гражданском процессе.

В этой связи автором приводятся элементы проверочной инстанции, указывающие на ее экстраординарный характер, к которым автор относит: 1) субъекты, которым предоставлено право инициировать производство по проверке вступившего в законную силу судебного акта; 2) порядок и условия возбуждения производства; 3) необходимость предварительной проверки и оценки обоснованности соответствующего обращения судьей; 4) цель возбуждения производства по проверке вступившего в законную силу судебного акта (установление единообразия судебной практики, защита государственных и публичных интересов); 5) требования к процессуальным

документам, подаваемым в суд проверочной инстанции; 6) ограниченный круг оснований к отмене вступивших в законную силу судебных актов; 7) пределы рассмотрения дела судом проверочной инстанции (стр. 31).

Проведя анализ действующих норм кассационного и надзорного производства, закрепленных в ГПК РФ, норм надзорного производства, действовавших до 1 января 2012 г., автор обоснованно приходит к выводу, что кассационное производство в суде общей юрисдикции в настоящее время имеет выраженный надзорный характер, а сама кассационная инстанция является экстраординарной (исключительной) стадией по проверке вступивших в законную силу судебных актов, к которой ГПК РФ относит и надзорную инстанцию.

Вывод автора о сходстве кассационного и надзорного производств проявляющемся в одинаковых объектах и субъектах обжалования, одинаковых основаниях для возвращения кассационных и надзорных жалобы, представления, одинаковых условиях подачи и основания для передачи (отказа в передаче) кассационных и надзорных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной и надзорной инстанций по существу – только на основании решения судьи, выраженного в определении (условия допуска жалоб, представлений к рассмотрению в судебном заседании); практически аналогичных основаниях для отмены или изменения судебных актов.

2. Заслуживает поддержки выносимое на защиту положение 2 (стр. 13) и исследования автора (стр. 47-57), что единолично при изучении кассационных жалобы, представления судья вправе осуществлять лишь проверку формальных требований оформления кассационных жалобы, представления заслуживает поддержки и не должен иметь полномочий по установлению в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального или процессуального права как основания для передачи либо отказа в передаче кассационных жалобы.

Автор верно отмечает, что вынося в настоящее время определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судья фактически единолично реализует полномочие указанного суда, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, в соответствии с которым суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом и не установив оснований для отмены судебного акта суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, оставляет их без изменения, а кассационные жалобу, представление – без удовлетворения.

По этой причине вывод соискателя о том, что единолично судья вправе осуществлять лишь проверку формальных требований оформления кассационных жалобы, представления заслуживает поддержки.

3. Новизной отличаются предложения автора (стр. 14, 112-113), касающиеся необходимости закрепления в ст. 386 ГПК РФ права Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя продлевать срок рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции не более чем на два месяца на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, в связи с особой сложностью дела. При этом норму, предусматривающую право Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя продлевать срок изучения (рассмотрения) кассационных жалобы, представления (ч. 3 ст. 382 ГПК РФ) из текста ГПК РФ предлагается исключить.

4. Отдельного внимания в работе удостоены проблемы, связанные с защитой прав правопреемников лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, на его обжалование в кассационном порядке (положение 6 выносимое на защиту стр. 15, а также стр. 86-88).

Правопреемниками лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, могут быть, например,

наследники, а также юридические лица, к которым в результате их реорганизации в форме слияния или присоединения к другим юридическим лицам переходят права и обязанности последних, либо юридические лица, к которым в результате их выделения из другого юридического лица перешли соответствующие права и обязанности последнего.

Мнение автора, что если суд кассационной инстанции придет к выводу, что судебным актом разрешен вопрос о правах и об обязанностях не правопреемника, подавшего жалобу, а другого юридического лица, к которому в результате реорганизации перешли соответствующие права и обязанности (надлежащий правопреемник), нарушенные судебным актом, то кассационный суд должен не только отразить в кассационном определении (постановлении) факт нарушения обжалуемым судебным актом прав и обязанностей другого (надлежащего) правопреемника, что позволит ему впоследствии принять участие в рассмотрении дела, но и обжалуемый, пусть и ненадлежащим правопреемником, судебный акт, которым разрешен вопрос о правах и обязанностях другого лица (надлежащего правопреемника), кассационным судом отменить, так как в процессе рассмотрения жалобы выявлен и установлен факт нарушения прав и обязанностей лица, не привлеченного к участию в деле, что согласно ст. 387 ГПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке. При этом правопреемнику, подавшему кассационную жалобу, в ее удовлетворении кассационный суд должен отказать, поскольку его права и обязанности обжалуемым судебным актом не нарушены.

5. Научный интерес вызывают предложения соискателя, направленные на закрепление в ГПК РФ процессуально-правового статуса Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, а также его права на обжалование вступивших в законную силу судебных актов (положение 7 выносимое на защиту стр. 15-16, а также стр. 89-97).

Изменение гражданского процессуального законодательства в этой части позволит обеспечить достижение цели, ради которой должность

Уполномоченного была учреждена в России, а именно обеспечение гарантий государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

6. Обоснованным выглядит позиция автора, согласно которой полномочие по изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов закрепленное в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ следует выделить в самостоятельное положение в этой статье. Совместное закрепление в одном пункте полномочий по отмене (которая может быть полной или частичной) и изменению вступивших в законную силу судебных актов способствует искажению их сути, смешивает разные по своему содержанию правоприменительные действия (положение 8 выносимое на защиту стр. 16, а также 158-163).

Несмотря на то, что процессуальная наука однозначно и принципиально разграничивает действия по отмене и изменению судебного акта, ГПК РФ и судебная практика не проводят различий между понятиями «изменить» и «отменить» судебный акт, а между изменением и частичной отменой судебного акта часто ставится знак равенства. При этом в российском процессуальном законодательстве такое разграничение полномочий присутствует в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации п. 2-5 ч. 1 ст. 401.14 которого закрепляют полномочия суда кассационной инстанции по отмене судебного акта, а п. 6 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ – полномочие на его изменение с указанием конкретных оснований отмены или изменения судебного решения (ч. 2 ст. 401.14 УПК РФ).

7. Одобрения заслуживает обоснованный автором вывод (стр. 143) в соответствии с которым, если суд кассационной инстанции в процессе рассмотрения жалобы, представления придет к выводу, что в необжалованной части судебный акт вызывает сомнения в его законности по основаниям наличия нарушений, указанных в ст. 387 ГПК РФ, то он вправе и даже обязан выйти за пределы доводов жалобы, представления и проверить

судебный акт в необжалованной части, при этом суд обязан мотивировать выход за пределы доводов жалобы, представления. При подтверждении наличия в необжалованной части судебного акта оснований для его отмены, указанных в ст. 387 ГПК РФ (нарушение норм материального или процессуального права, например, нарушены права лиц, не привлеченных к участию в деле и др.), суд кассационной инстанции обязан отменить либо изменить судебный акт – в зависимости от выявленных нарушений.

Наличие в судебном акте нарушений, указанных в ст. 387 ГПК РФ, даже если они не указаны в жалобе, представлении, является безусловным основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку правосудие не состоялось, нарушение прав продолжается, а право на судебную защиту осталось нереализованным и даже искаженным.

Диссертация является самостоятельным, комплексным, законченным исследованием. Предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут найти применение при подготовке изменений и дополнений в нормы действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующие пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, и при разработке единого процессуального кодекса. Правовые идеи, содержащиеся в диссертации, могут найти применение при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также при реализации гражданами, юридическими лицами права на обжалование вступивших в законную силу судебных актов в суд кассационной инстанции.

Наряду с указанными достоинствами работы, следует отметить ряд положений, представляющихся недостаточно обоснованными или спорными.

1. Автор утверждает (стр. 42), что главная и основная цель, а также задача кассационного суда – защита интересов государства, выражающихся в укреплении законности и правопорядка, поддержании единства, постоянства и правильности применения правовых норм, исходя из которых

суд разрешает каждое гражданское дело, а также формирование уважительного отношения к закону и суду. С таким выводом сложно согласиться. Сводя цель кассации только к защите публично-правовых интересов, диссертант упускает из виду гуманитарную составляющую современного гражданского правосудия в целом, равно как и любой стадии процесса, включая кассацию, забывая, ради чего в правовом государстве существует судебная власть.

2. В выносимом на защиту положении 3 (стр. 14) автор предлагает сократить закрепленный в ст. 376 ГПК РФ срок на подачу кассационной жалобы (представления) о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев (стр. 105-106).

Автор аргументирует вывод о необходимости сокращения срок на подачу кассационной жалобы (представления) тем, что существующий сейчас срок придает гражданским правоотношениям правовую неопределенность, что само по себе может отрицательно влиять на гражданские правоотношения сторон и гражданский оборот в целом.

Данное предложение находится в противоречии с идеей автора закрепить в ч. 2 ст. 376 ГПК РФ для лиц, которые не участвовали в деле и права которых затронут судебным актом, специальный порядок исчисления срока обращения в суд кассационной инстанции, то есть начало течения этого срока связывать с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом (стр. 103-104).

В обоснование предложения о сокращении срока кассационного обжалования автор также ссылается на соответствующие нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ч. 1 ст. 276 и ч. 1 ст. 291.2), где названный срок короче (два месяца), и утверждает, что такие принципиальные различия не способствуют укреплению единства судебной системы и обеспечению единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц.

Автор в связи с этим утверждает, что подобная разница нарушает право граждан на равный доступ к правосудию.

Однако аргументы приводимые автором в обоснование своей позиции неубедительны, потому что до тех пор, пока гражданская и арбитражная юрисдикция существуют самостоятельно, нельзя говорить о нарушении права на равный доступ к правосудию, поскольку в каждой из ветвей судебной власти эти условия могут быть определены по-разному, в зависимости от присущей им специфики.

3. Требуется дополнительной аргументации вывод о том, что суд кассационной инстанции имеет право и должен проверять обоснованность обжалованного судебного акта (стр. 132-135), поскольку в компетенцию кассационной инстанции вообще не должна входить оценка обоснованности судебного акта, поскольку в таком случае различие в полномочиях апелляционной и кассационной инстанций стирается.

4. Спорно утверждение диссертанта о том, что полномочие суда кассационной инстанции, закрепленное в п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, согласно которому суд наделен полномочием «оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений», с юридико-технической точки зрения предписывает неосуществимые на практике процессуальные действия и тем самым практически влияет на деятельность судов и законность выносимых им решений. По нашему мнению, это скорее вопрос теоретический, чем практический. При любом варианте его решения это не будет существенным вкладом в развитие юридической науки, особенно учитывая, тот факт, что в действительности на практике проблем с применением п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ не возникает.

Изложенные замечания носят частный характер и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

Автореферат отражает содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям.

Выводы: диссертация Ковткова Д.И. на тему «Кассационное производство в гражданском процессе» является научно-квалификационной работой, в которой на основании произведенных автором исследований получены результаты, совокупность которых можно оценить как решение научной проблемы, имеющей значение для развития теории и практики гражданского судопроизводства.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Ковтков Дмитрий Иванович – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Проект отзыва подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Е.П. Ермаковой; обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и трудового права юридического института Российского университета дружбы народов 28 апреля 2015 года (протокол № 9).

Доцент кафедры
гражданского и трудового права,
кандидат юридических наук

Е.П. Ермакова

Заведующий кафедрой
гражданского и трудового права,
доктор юридических наук, профессор



В.Ф. Понька

Директор юридического института
РУДН
доктор юридических наук,
доктор экономических наук, профессор

О.А. Ястребов

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Тел.: +7 (495) 433-14-28,
<http://law.rudn.ru/>